

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Головенкин Егор Николаевич

**СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ
ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ:
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность 23.00.01 – Теория и философия политики,
история и методология политической науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2018

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре истории и теории политики факультета политологии

- | | |
|---|---|
| <p>Научный
руководитель
(консультант)</p> | <p>– <i>Миронова Дагмар Вали Герта –</i>
<i>кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры</i>
<i>истории и теории политики факультета политологии</i>
<i>ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»</i></p> |
| <p>Официальные
оппоненты</p> | <p>– <i>Бойцова Ольга Юрьевна –</i>
<i>доктор политических наук, профессор, профессор</i>
<i>кафедры философии политики и права философского</i>
<i>факультета ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»</i></p> <p><i>Ветренко Инна Александровна –</i>
<i>доктор политических наук, профессор,</i>
<i>заведующая кафедрой политологии</i>
<i>ФГБОУ ВО «Омский государственный университет</i>
<i>имени Ф.М. Достоевского»</i></p> <p><i>Локтионов Михаил Вячеславович –</i>
<i>доктор философских наук, ведущий научный сотрудник</i>
<i>ФГБУН Института философии РАН</i></p> |

Защита диссертации состоится «12» декабря 2018 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета МГУ.23.04 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119192 Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, МГУ имени М.В. Ломоносова, учебный корпус «Шуваловский», аудитория А-518.

E-mail: diss@philos.msu.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/149337849/>.

Автореферат разослан «___» _____ 20__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук

А.Ф. Яковлева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена четырьмя причинами. Во-первых, кризисным состоянием методологии системного подхода в политических исследованиях. Во-вторых, потребностью политической науки в новых методологических и технических инструментах изучения и объяснения политики. В-третьих, объективной тенденцией к повышению прозрачности политического процесса и, в частности, процесса принятия политических решений. В-четвертых, нарушением диалога и увеличением дистанции между властью и обществом, государством и гражданином.

Пережив пик расцвета и популярности в период бихевиоральной революции в начале 1970-х годов, системный подход как метод политической науки вступает в новый и достаточно сложный этап своего развития, связанный с началом постбихевиоральной революции и нарастанием критики бихевиорализма и его представителей, которые, в свою очередь, были основными сторонниками системного подхода. В связи с этим системный подход также становится объектом как предметно-теоретической, так и идеологической критики, что ведет к снижению популярности системной методологии и уменьшению доли работ по системному подходу в общей массе политологических исследований. В результате этого, в конце XX века системный подход был фактически вытеснен из фокуса внимания политической науки, что привело к стагнации и маргинализации исследований в этой области.

В современных условиях системный подход, акцентирующий внимание на сложности, динамичности, нелинейности и контринтуитивности политических систем и процессов, приобретает особую актуальность. Однако существующие теоретические модели системной парадигмы зачастую оказываются оторванными от современных политических проблем и не решают задачи, связанные с повышением качества политического процесса, формированием открытой и конкурентной политической среды, способствующей развитию человеческого потенциала и созданию комфортных для граждан условий проживания в стране.

Помимо этого, существует потребность в теоретических работах, дающих объективную оценку современному состоянию системных исследований в политической науке и способствующих раскрытию потенциала системного подхода применительно к исследованию современных социально-политических процессов. В связи с этим возникает необходимость содержательной и методологической ревизии знаний и опыта, накопленных в рамках системных исследований, а также реструктуризации и адаптации системного подхода к современным политическим реалиям.

Важно отметить, что политический процесс не является результатом заранее сформулированного сценария, поэтому политологи всегда нуждаются в новых методологических и технических инструментах, позволяющих сделать этот процесс более предсказуемым и понятным. В современной России, на фоне консолидации мнений экспертов относительно надвигающейся угрозы системного кризиса, эта потребность ощущается особенно остро. В результате этого, в повестке дня особое место начинают занимать вопросы, связанные с необходимостью долгосрочного политического планирования и построением осязаемого и понятного образа будущей России.

Одной из важнейших тенденций современного мира является повышение уровня прозрачности политического процесса. Это связано с невозможностью государства контролировать информационный поток в условиях свободного доступа к альтернативным источникам информации в интернете. Если с появлением массового телевидения власть получила мощнейший инструмент манипуляции общественным сознанием, то с расширением возможности локального доступа в интернет через портативные устройства связи все большая часть ранее недоступных для наблюдения политических процессов попадает в зону общественного внимания, независимо от желания представителей власти. Это происходит благодаря появлению и продвижению системы открытого правительства, реализации мер по повышению открытости органов государственной власти, созданию политиками и чиновниками аккаунтов в социальных сетях, формированию новых каналов получения политической

информации (например, YouTube, Telegram, Instagram) и т.д. У граждан появляется возможность заглянуть внутрь «черного ящика» политической системы, посмотреть, как он функционирует, и попутно найти ответы на волнующие их вопросы.

Общим результатом всех этих тенденций является изменение структуры и механики самого политического процесса, что во многом способствует десакрализации власти и приводит к необходимости поиска новых источников легитимности, а также новых форм диалога и взаимодействия общества и государства. Важнейшую роль в изучении и объяснении этих процессов играет системный подход, изначально ориентированный на работу со сложными системами в динамической, сложной среде с большим количеством переменных, взаимозависимостей и обратных связей.

Степень научной разработанности проблемы

Одними из первых работ, сформировавших теоретические основы системного подхода, являются труды А.А. Богданова¹, Л. Берталанфи², Н. Винера³, У.Р. Эшби⁴, Дж. Г. Миллера⁵, С. Бира⁶. Благодаря этим ученым

¹ Богданов А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2-х кн. Кн. 1. Редкол. Л.И. Абалкин (отв. ред.) и др. / Отд-ние экономики АН СССР. Ин-т экономики АН СССР. – М.: Экономика, 1989. – 304 с.; Богданов А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2-х кн. Кн. 2. Редкол. Л.И. Абалкин (отв. ред.) и др. / Отд-ние экономики АН СССР. Ин-т экономики АН СССР. – М.: Экономика, 1989. – 351 с.

² Берталанфи Л. фон. История и статус общей теории систем // Системные исследования. Ежегодник. М., 1973. – С. 20—36; Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – критический обзор // Исследования по общей теории систем: Сборник переводов / Общ. ред. и вст. ст. В. Н. Садовского и Э. Г. Юдина. – М.: Прогресс, 1969. – С. 23-82; Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – обзор проблем и результатов // Системные исследования: Ежегодник. – М.: Наука, 1969. С. 30–54; Bertalanffy L. von. An Outline of General System Theory. // British Journal for the Philosophy of Science. Vol. 1. 1950. P. – 134–165; Bertalanffy L. General System Theory. Foundations, Development, Applications. Braziller, New York, 1969. xvi + 290 pp.

³ Винер Н. Кибернетика и общество / Пер. с англ. Е.Г. Панфилова; Общ. ред. и предисл. Э.Я. Кольман. – М.: Иностранная литература, 1958. – 200 с.; Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине. / Пер. с англ. И.В. Соловьева и Г.Н. Поварова; Под ред. Г.Н. Поварова. – 2-е издание. – М.: Наука; Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983. – 344 с.

⁴ Эшби У.Р. Введение в кибернетику / У. Росс Эшби ; пер. с англ. Д. Г. Лахути ; под ред. В. А. Успенского ; с предисл. А. Н. Колмогорова. - Изд. 2-е, стер. - Москва : URSS : КомКнига, 2005. – 432 с.

системный подход не только сформировался в качестве междисциплинарного направления исследований с собственной методологией, но и получил широкое развитие в кибернетике, технике, биологии, менеджменте, философии, политологии, социологии и других научных направлениях.

В социально-политических науках системный подход стал применяться в середине XX века в работах Т. Парсонса⁷, К. Дойча⁸, Д. Истона⁹, Г. Алмонда¹⁰, Н. Лумана¹¹.

Важную роль в развитии, распространении и систематизации знаний и опыта, накопленных в рамках системного подхода, сыграла «Общая теория систем», получившая широкое развитие в 1950-1970-е гг. За рубежом общей теорией систем занимались М. Месарович, Л. Заде, Дж. Клир, О. Ланге, Г. Гуд и Р. Макол, А. Раппопорт, А.Д. Холл и Р.Е. Фейджин.

Существенный вклад в изучение динамики и поведения сложных систем, а также процессов их самоорганизации внесли исследования Г. Хакена

⁵ Miller E.F. David Easton's Political Theory // Political Science Reviewer. 1971. Vol. 1. No. 1. – P. 184–235; Miller J. G. Living Systems/ James G. Miller. Boulder: University Press of Colorado, 1995. – 1157 pp.; Miller J. G. The nature of living systems // The quarterly review of biology. Vol 48, №2, March, 1973. – P. 63-91.

⁶ Бир С. Мозг фирмы / С. Бир ; пер. с англ. проф. М. М. Лопухина. - Изд. 2-е, стер. - М. : URSS : Едиториал УРСС, 2005. - 412 с.

⁷ Parsons T. The social system. London: Routledge & Paul, 1951. – 575 pp.; Парсонс Т. О социальных системах / Под ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Блановского. – М: Академический Проект, 2002. – 832 с.; Парсонс Т. О структуре социального действия. — Изд. 2-е. — М.: Академический Проект, 2002. — 880 с.; Парсонс Т. Система современных обществ / Т. Парсонс; Пер. с англ. Л. А. Седова и А. Д. Ковалева; Науч. ред. пер. М. С. Ковалева. - М. : Аспект Пресс, 1998. - 269 с.

⁸ Deutsch K. The Nerves of Government: Models of Political Communication and Control. New York: The Free Press of Glencoe, 1963. – xviii, 316 pp.

⁹ Easton D. A Framework for Political Analysis. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1965. – xvi, 143 pp.; Easton D. A Systems Analysis of Political Life. New York: John Wiley & Sons, 1965. – xvi, 507 pp.; Easton D. Categories for the Systems Analysis of Politics // Varieties of Political Theory / Ed. D. Easton. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1966. P. 143–154; Easton D. The Political System: An Inquiry into the State of Political Science. New York: Alfred A. Knopf, 1953. – xxiii, 320 pp.; Easton, D. An Approach to the Analysis of Political System, World Politics, Vol. 9, No. 3, 1957. – P. 383–400.

¹⁰ Almond G. A Developmental Approach to Political Systems // World Politics XVII. January 1965. – 183-214 pp.; Almond G. Comparative Political Systems, Journal of Politics, Vol. 18, No 3, Aug. 1956. – P. 391-409.

(синергетика), И. Пригожина (термодинамика диссипативных процессов), Р. Тома и В.И. Арнольда (теория катастроф), У. Матурана и Ф. Варелы (теория аутопоэзиса).

В отличие от системного подхода, изучение процесса принятия политических решений изначально входило в круг исследовательских проблем политической науки. Главную роль в развитии исследований процесса принятия политических решений сыграла дискуссия между представителями элитистского и плюралистического подходов. Родоначальниками элитистского подхода были социологи Ч.Р. Миллс¹² и Ф. Хантер¹³. К представителям плюралистического подхода можно отнести Р. Даля, Дж. Ст. Милля, Д. Брайса, А. Бентли, Д. Трумана, Э. Латама.

Впоследствии на протяжении XX века было разработано множество подходов, стремившихся преодолеть недостатки элитистского и плюралистического подходов (инкременталистская модель, смешанно-сканирующие модели, организационно-бюрократическая модель, неомарксистский подход, неокорпоративизм, неоинституциональный подход, неоплюрализм, сетевой подход и т.д.). Однако единственным подходом, восходящим своими теоретическими основаниями к теории политической системы и системному подходу, является модель политико-управленческого цикла. Основоположниками данного подхода являются У. Дженкинс¹⁴, Б. Хогвуд и Л. Ганн¹⁵, Дж. Андерсон¹⁶, У. Данн¹⁷.

¹¹ Луман Н. Введение в системную теорию / Под ред. Д. Беккера; Пер. с нем. К. Тимофеева. М.: Логос, 2007. – 360 с.; Луман, Н. Социальные системы. Очерк общей теории / Пер. с нем. И. Д. Газиева; под ред. Н. А. Головина. — СПб.: Наука, 2007. — 648 с.

¹² Миллс Ч.Р. Властвующая элита / пер. с англ. Е.И. Розенталь и др. под ред. Л.Я. Розовского. М.: Иностранная литература, 1959. – 543 с.

¹³ Hunter F. Community powers structure: A study of decision makers. Chapel Hill NC: University of North Carolina Press, 1953. – xiv, 297 pp.

¹⁴ Jenkins W. 1978. Policy Analysis: A Political and Organizational Perspective. London: Martin Robertson, 1978. – 288 p.

¹⁵ Hogwood B. and Gunn L. Policy Analysis for the Real World. New York: Oxford University Press, Oxford, 1984. – x + 289 p.

¹⁶ Anderson J. Public Policymaking: An Introduction. Wadsworth Publishing; 7 edition (January 1, 2010). – 352 p.

В СССР сфера исследования общественно-политических вопросов находилась под жестким контролем и цензурой, поэтому работ, посвященных исключительно исследованию проблематики процесса принятия политических решений, в этот период опубликовано не было.

Абсолютно в ином ключе сложилась история системного подхода, который будучи более далеким от политики и идеологии получил в СССР широкое распространение. «Отцами-основателями» системного подхода в нашей стране являются В.Н. Садовский¹⁸, Э.Г. Юдин¹⁹, И.В. Блауберг²⁰, В.Г. Горохов²¹, Г.П. Щедровицкий²², В.А. Лекторский²³, Н.Н. Моисеев²⁴. Впоследствии к ним присоединились и другие ученые (А.И. Уемов²⁵, Ю.А. Урманцев²⁶, В.Г. Гвишиани²⁷ и др.).

Новый виток развития системный подход получил в последней трети XX века, когда появилось одно из важнейших современных направлений системного подхода – системное мышление. Первые исследования по системному мышлению

¹⁷ Dunn W. Public Policy Analysis: An Introduction. – 3rd ed. New Jersey: Pearson Prentice Hall, 2004. – 510 p.

¹⁸ Садовский В.Н. Основания общей теории систем: Логико-методологический анализ / Садовский В.Н. - М.: Наука, 1974. – 279 с.

¹⁹ Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Э. Г. Юдин. - М. : Эдиториал УРСС, 1997. - 444 с.; Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности : Методол. пробл. соврем. науки. - Москва : Наука, 1978. - 391 с.

²⁰ Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. – М: Наука, 1973. – 270 с.; Блауберг И.В. Проблема целостности и системный подход / И. В. Блауберг. - Москва : Эдиториал УРСС, 1997. - 448 с.

²¹ Горохов В.Г. Методологический анализ системотехники. – М.: Радио и связь, 1982. – 160 с.

²² Щедровицкий Г. П. Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии // Избранные труды. — М.: Шк. Культ. Полит., 1995. — 800 с.; Щедровицкий Г. П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология (курс лекций). — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Изд-во Студии Артемия Лебедева, 2014. — 468 с.; Щедровицкий Г.П.. Из архива Г. П. Щедровицкого. - Москва : Путь, 1999-. - 17 см.

²³ Лекторский В. А., Садовский В. Н. О принципах исследования систем // Вопросы философии. 1960. №8. – С. 67-79.

²⁴ Моисеев Н.Н. Математические задачи системного анализа: [Учеб. пособие для вузов по спец. «Прикл. математика»] / Н. Н. Моисеев. — М.: Наука, 1981. — 487 с.

²⁵ Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. М., «Мысль», 1978. – 272 с.

²⁶ Урманцев Ю.А. Общая теория систем в доступном изложении. – М. – Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2014. – 408 с.

были проведены представителями школы «мягкого» системного мышления, включавшей в себя таких ученых, как У. Черчман²⁸, П.Б. Чекланд²⁹, Р. Акофф³⁰. Впоследствии их идеи были развиты в работах представителей эмансипационного системного мышления (М. Джексон³¹, И. Ульрих³², Дж. Олига³³). Среди современных ученых, занимающихся этим направлением, можно выделить: Дж. Гараедаги³⁴, Д.Х. Медоуз³⁵, П. Сенге³⁶, Дж. О'Коннора и И. Макдермотта³⁷, М.В. Локтионова³⁸, Д.Ю. Каталевского³⁹, Е.А. Ксенчука⁴⁰, а также труды учеников и последователей Г.П. Щедровицкого⁴¹. Важную роль в становлении системного мышления как отдельного научного направления внутри системного подхода

²⁷ Гвишиани Д.М. Избранные труды по философии, социологии и системному анализу / Под редакцией Ю. С. Попкова, В. Н. Садовского, А. А. Сеитова. М.: «Канон +» РООИ «Реабилитация». 2007. – 672 с.

²⁸ Churchman C.W. The systems approach. N.Y.: Dell. – 1979. – xi, 243 pp.

²⁹ Chekland P.B. Soft Systems Methodology: A Thirty Year Retrospective // Systems Research and Behavioral Science. – 2000, 17. – P. 11-58.

³⁰ Акофф Р.Л. О целеустремленных системах : [человеческое поведение как "система целеустремленных действий"] / Р. Акофф, Ф. Эмери ; под ред. и с предисл. И. А. Ушакова ; пер. с англ. Г. Б. Рубальского. - Изд. 2-е, доп. - Москва : URSS, 2008. - 269 с.

³¹ Jackson M.C. The nature of soft systems thinking: the work of Churchman, Ackoff and Checkland // Journal of applied systems analysis. – 1982, 9. – P. 17–28.

³² Ulrich W. Critical heuristics of social planning: a new approach to practical philosophy. – Bern, 1983. – 504 pp.

³³ Oliga J.C. Power-Ideology Matrix in Social Systems Control // Systems Practice. – 1990, Vol, 3, No. 1. – P. 31-49.

³⁴ Гараедаги Дж. Системное мышление : Как управлять хаосом и сложными процессами : Платформа для моделирования архитектуры бизнеса / Джамшид Гараедаги ; перевела с англ. Е. И. Недбальская; науч. ред. Е. В. Кузнецова. — Минск : Гревцов Букс, 2010. — 480 с.

³⁵ Медоуз Д.Х. Азбука системного мышления / Д.Х. Медоуз; пер. с англ. под ред. чл-корр. РАН Н.П. Тарасовой. – 2-е изд. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2011. – 343 с.

³⁶ Сенге П. Пятая дисциплина, искусство и практика самообучающихся организаций / П. Сенге; пер. с англ. Б.С. Пинскер. – М.: Олимп-Бизнес, 2003. – 408 с.

³⁷ О'Коннор Дж., Макдермотт И. Искусство системного мышления: Необходимые знания о системах и творческом подходе к решению проблем / Дж. О'Коннор, И. Макдермотт. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 256 с.

³⁸ Зуб А.Т., Локтионов М.В. Стратегический менеджмент. – М.: Генезис, 2011. – 848 с.

³⁹ Каталевский Д.Ю. Основы имитационного моделирования и системного анализа в управлении: учебное пособие; 2-е изд., перераб. и доп. / Д.Ю. Каталевский. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 496 с.

⁴⁰ Ксенчук Е.В. Системное мышление. Границы ментальных моделей и системное видение мира. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2011. – 368 с.

⁴¹ Технология системного мышления: Опыт применения и трансляции технологий системного мышления / А.П. Зинченко, В.Б. Христенко, А.Г. Реус, Д.С. Телянский, А.В. Макин, С.А.

сыграли научные исследования, проводимые в рамках когнитивной психологии. Основные результаты этих исследований достаточно подробно представлены в работах Г. Саймона⁴², Д. Канемана⁴³, Д. Дрнерера⁴⁴.

В числе современных российских ученых, занимающихся проблематикой процесса принятия политических решений (без привязки к системному подходу), можно назвать А.А. Дегтярева⁴⁵, А.И. Соловьева⁴⁶, Д.В. Сосунова⁴⁷, Ю.Ю. Беляева⁴⁸, А.Е. Чирикову⁴⁹, Д.Г. Сельцера⁵⁰.

Исследование процесса принятия политических решений тесно связано с исследованиями по теории власти, поэтому важную роль в раскрытии темы диссертационного исследования и создании модели политической системы

Малявина, С.Б. Крайчинская, Н.Ф. Андрейченко, С.А. Семин. – М.: Альпина Паблишер, 2016 – Т. 9. – 280 с.

⁴² Simon H.A. Models of bounded Rationality. Cambridge, MA: The MIT Press, 1982. – 392 pp.

⁴³ Канеман Д. Думай медленно... решай быстро / Д. Канеман; пер. с англ. А. Андреева, Ю. Деглина, Н. Парфенова. – М.: АСТ, 2017. – 653 с.

⁴⁴ Дрнер Д. Логика неудачи: Стратегическое мышление в сложных ситуациях : Пособие для дополнительного образования : пер. с нем. / Д. Дрнер . – М. : Смысл, 1997 . – 243 с.

⁴⁵ Дегтярев А. А. Методологические подходы и концептуальные модели в интерпретации политических решений (Часть I) // Полис (Политические исследования), 2003. № 1. С. 159-170; Дегтярев А. А. Методологические подходы и концептуальные модели в интерпретации политических решений (Часть III) // Полис (Политические исследования), 2003. № 3. С. 152-163; Дегтярев А. А. Методологические подходы и концептуальные модели интерпретации политических решений (Часть II). – Полис (Политические исследования), 2003. № 2. С. 164-173; Дегтярев А. А. Процесс принятия и осуществления решений в публично-государственной политике: динамический цикл и его основные фазы // Полис (Политические исследования), 2004. № 4. С. 158-168.

⁴⁶ Соловьев А. И. Государственные решения: концептуальный простор и тупики теоретизации // Полис (Политические исследования). 2015. № 3. С. 127-146; Соловьев А. И. Государство как производитель политики // Полис (Политические исследования). 2016. № 2. С. 90-108; Соловьев А.И. Латентные структуры управления государством или игра теней на лице власти // Полис (Политические исследования). 2011. № 5. С. 70-98.

⁴⁷ Сосунов Д.В. Процесс принятия политических решений в современной России: монография / Д.В. Сосунов. – Воронеж : Научная книга, 2010. – 228 с.

⁴⁸ Беляева Ю.Ю. Политические коалиции в процессе принятия государственных решений : диссертация кандидата политических наук : 23.00.02 / Беляева Юлия Юрьевна; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. - Москва, 2012. - 125 с.

⁴⁹ Чирикова А.Е., Ледяев В.Г. Власть в малом российском городе / А.Е. Чирикова, В.Г. Ледяев; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2017. – 414, [2] с.

⁵⁰ Сельцер Д.Г. Прорабы и конструкции: локальные элиты и Муниципальная власть в России // Pro nunc. 2014. №1 (13). С.163-176; Чирикова А.Е., Ледяев В.Г., Сельцер Д.Г. Коалиции

России сыграло знакомство с работами таких теоретиков власти как Х. Арендт⁵¹, С. Льюкс⁵², В.Г. Ледаев⁵³.

Особенностью современного этапа развития системного подхода в политологии является то, что, несмотря на использование системной методологии в политической науке, результаты современных системных исследований в смежных по отношению к политологии областях практически не применяются в политологических исследованиях. Помимо этого, существует пласт неисследованной и неосмысленной литературы, как по системному подходу, так и по принятию политических решений. Вследствие этих двух факторов потенциал системного подхода для исследования социально-политических процессов существенно ограничивается. Данная работа нацелена на осмысление результатов и достижений системного подхода за последние пятьдесят лет, итогом которого должны стать ревизия и адаптация системного подхода к современному уровню развития политической науки.

Исходя из актуальности проблемы и степени ее разработанности, можно обозначить объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования.

Объект исследования – системный подход в политической науке.

Предмет исследования – методология системного подхода в исследовании процесса принятия политических решений.

Цель исследования заключается в разработке методологии системного исследования процесса принятия политических решений.

Для достижения цели ставятся следующие задачи:

исполнительной и представительной власти в малых городах России // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2015. №2 (2). С. – 5-15.

⁵¹ Арендт Х. О Насилии / Пер. с англ. Г.М. Дашевского. М.: Новое издательство, 2014. – 148 с.

⁵² Льюкс С. Власть: Радикальный взгляд / пер. с англ. А.И. Кырлежева; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 240 с.

⁵³ Ледаев В.Г. Социология власти. Теория и опыт эмпирического исследования власти в городских сообществах / В. Г. Ледаев; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 472 с.

1. Рассмотреть основные этапы становления системного подхода и развития методологии исследования социально-политических систем в XX веке.

2. Охарактеризовать современный этап развития системного подхода в социальных науках.

3. Разработать и описать методологию системного исследования процесса принятия политических решений.

4. Выявить особенности, сформировать и описать модель системы принятия политических решений в современной России.

Теоретико-методологическая основа исследования

Основным методом исследования, безусловно, является системный подход. Теоретико-философской базой системного подхода послужили: теория политических систем, общая теория систем, теория социальных систем, системное мышление, теория живых систем, теория самореферентных систем; теории и концепции, разработанные в рамках таких ответвлений системного подхода, как тектология и кибернетика.

При изучении методологии системного подхода были использованы сравнительно-исторический подход, герменевтическая методология, гипотетико-дедуктивный и индуктивные подходы.

Научную новизну представляют следующие результаты диссертационного исследования:

Во-первых, установлено, что основными объектами системного исследования выступают крупные социально-политические системы такие как общество, государство, политическая система. В то же время показано, что применение системного подхода к исследованию отдельных элементов политической системы могло бы существенно расширить рамки предметного поля политической науки, обогатить ее методологический арсенал и категориальный аппарат.

Во-вторых, в работе впервые систематизированы и описаны основные теоретические положения и этапы развития системного подхода в политической

науке, выявлена его социоцентрическая парадигма, в рамках которой можно говорить о формировании новой модели понимания системы. Её суть заключается в том, что внимание ученых переключается с изучения проблем устойчивости политических систем на исследование проблем качества управления ими.

В-третьих, разработан авторский вариант методологии проведения системного исследования. Ключевыми компонентами данной методологии являются аксиомы системного подхода, концепт системы и связанные с данной концептуализацией подходы к исследованию систем, системное мышление, специальные знания об объекте исследования и системная модель. На основе этой методологии сформулирована пошаговая технология изучения процесса принятия политических решений, включающая в себя знакомство с системой, изучение механизмов ее работы, управление системой. Завершающим этапом исследования является построение системной модели принятия политических решений, которая включает в себя выявление ключевых свойств и механизмов принятия политических решений, а также рекомендации по усовершенствованию этой системы.

В-четвертых, проведено исследование эволюции систем представительной и исполнительной власти в России, по результатам которого были выявлены свойства, присущие российской системе принятия политических решений, обозначены функции, обеспечивающие ее существование (целедостижение, адаптация, интеграция и поддержка образцов поведения). Определены элементы системы, отвечающие за выполнение этих функций (институт президента и администрация президента, органы законодательной власти, партийная система, исполнительные органы власти). Выявлены механизмы, обеспечивающие устойчивость и самовоспроизведение системы принятия политических решений, к которым относятся разделение труда внутри системы за счет существования различных уровней принятия решений, а также использование фильтров, отсеивающих часть информации, поступающей в политическую систему. Автором обозначен ряд конфликтов, присутствующих внутри системы, и даны рекомендации по их разрешению.

Теоретическая значимость

Полученные в ходе диссертационного исследования выводы позволяют по-новому взглянуть на роль и значение методологии системного подхода в политологии. В работе впервые были систематизированы и описаны все основные теоретические положения и этапы развития системного подхода в политической науке, а также проведен глубокий анализ современного состояния системной методологии. На основании собранного материала была предложена и описана оригинальная методология проведения системного исследования.

Представленные в работе результаты исследования могут быть использованы в качестве примера и теоретико-методологической основы при проведении новых политологических исследований. Помимо этого, положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов, посвященных методологии системного подхода, процессу принятия политических решений и политическому процессу в современной России. Также результаты проведенного исследования могут стать основой отдельных курсов, посвященных применению системной методологии для исследования политического процесса, политической системы и процесса принятия политических решений в России и других странах.

Практическая значимость

В качестве результатов диссертационного исследования, имеющих практическое значение, можно выделить теоретическую модель системы принятия политических решений, построенную на основе политологического анализа развития представительной системы и системы исполнительной власти в России с 2000 по 2017 год. Указанные теоретические конструкции могут быть использованы в политическом консультировании, лоббистской и политической деятельности при разработке тактики и стратегии политической кампании. Помимо этого, результаты диссертационного исследования могут лечь в основу прикладных политологических исследований, а также использоваться при составлении аналитических докладов в сфере государственного и политического строительства.

Положения, выносимые на защиту

1. Подходы к исследованию социально-политических систем, разработанные в XX веке в рамках системного подхода, были направлены на выявление объективных законов и механизмов функционирования социальных и политических систем в условиях демократических политических режимов. При этом, вне фокуса внимания исследователей оставались вопросы, связанные с изучением отдельных элементов крупных политических систем в качестве самостоятельных систем. Также с позиции системного подхода практически не рассматривались проблемы качества управления социально-политическими системами и внутренние механизмы функционирования политических систем в условиях недемократических политических режимов.

2. В конце XX века произошло смещение фокуса исследования политических систем с изучения механизмов их устойчивости на исследование возможностей повышения качества управления ими. Поскольку подходы к исследованию социально-политических систем, разработанные во второй половине XX века, базируются на организмической модели системы, т.е. модели системы построенной по аналогии с организмом, основная задача исследования социально-политических систем была связана с поиском и объяснением механизмов устойчивости изучаемых систем. Формирование новой социоцентрической парадигмы системного подхода привело к смене фокуса исследования политических систем. На сегодняшний день основной задачей системного исследования является поиск механизмов и возможностей повышения качества управления политическими системами. Это связано с изменением представлений об элементах политических систем, которые в контексте новой парадигмы понимаются не как зависимые от системы элементы, действующие в «ее интересах», а как автономные акторы, обладающие своими целями и интересами, и взаимосвязанные внутри политической системы.

3. Общую структуру системного исследования в политологии можно представить в виде шести взаимосвязанных компонентов, знание которых позволяет выстраивать процедуру и этапы исследования в зависимости от

изучаемого объекта. Системное исследование опирается на аксиомы системного подхода и включает в себя такие элементы, как концепт системы и связанные с данной концептуализацией подходы к исследованию систем, навыки системного мышления и специальные знания об объекте исследования. Одним из результатов системного исследования должно быть построение системной модели изучаемого объекта. В свою очередь, модель должна иметь определенное предназначение (цель), отражать релевантные свойства моделируемого объекта, раскрывать структуру объекта, объяснять механизмы самовоспроизводства и самосохранения системы, содержать рекомендации по изменению моделируемого объекта и управлению им.

4. Результатом анализа эволюции исполнительной и представительной систем в России в период с 2000 по 2017 год стала модель системы принятия политических решений, построенная на основе разработанной автором методологии. Сформулированная модель подтверждает наличие устойчивой тенденции к перераспределению политической власти и влияния от органов представительной власти к органам исполнительной власти, а также демонстрирует, что свойства политической системы и системы принятия политических решений в России соответствуют друг к другу.

Апробация результатов исследования

Отдельные результаты и выводы диссертационного исследования были апробированы автором в дискуссиях и выступлениях на международной научной конференции «Ломоносов» в 2015, 2016, 2017, 2018 годах, а также на Всероссийской научно-методологической школе «Власть в фокусе и фокусы власти: междисциплинарное изучение властных практик» (2017 год). Основные идеи, высказанные автором в рамках указанных мероприятий, были опубликованы в виде тезисов и научных статей.

Также на основе диссертаций был составлен учебно-методический комплекс (специальный курс) по теме «Системный подход в процессе принятия политических решений», относящийся к вариативной части учебного цикла

(В-ПД Профессиональный цикл) и рассчитанный на подготовку студентов-магистров, обучающихся по специальности «Политология».

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, библиографии, списка иллюстративного материала и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации представлена актуальность темы исследования, описана степень разработанности проблемы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, изложены теоретико-методологические основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, представлена апробация результатов исследования.

В первой главе «Системный подход: концептуальное поле исследования и политологические акценты» представлена история становления и развития системного подхода с начала XX века до сегодняшнего дня, рассмотрены основные теоретико-методологические подходы к исследованию социальных и политических систем, дана характеристика современного состояния системных исследований в социальных науках.

В первом параграфе первой главы «Становление и развитие системного подхода в первой половине XX века» рассматриваются причины и предпосылки оформления системного подхода в качестве самостоятельного методологического направления на рубеже XIX-XX веков, дается характеристика основных этапов эволюции системного подхода. Особое внимание уделяется анализу идей основных представителей системного подхода в первой половине XX века (А.А. Богданов, Н. Винер, Л. Берталанфи, сторонники общей теории систем).

Рассматривая подходы к периодизации этапов развития системного подхода, автор показывает, что системный подход в политологии в XX веке находится под влиянием сначала механистических, а потом и биологических

моделей. Всего в истории развития системного подхода можно выделить три этапа - механистический, биологический и социоцентрический. В основе каждого из указанных этапов лежат различные представления о системах и их характеристиках. Совокупность этих представлений составляет теоретическую модель системы, применяемую при проведении системных исследований в рамках указанных этапов развития системного подхода.

Переход системного подхода к новому этапу своего развития предполагал формирование новой теоретической модели системы и сопровождался такими процессами как введение новых категорий, разработка новых процедур исследования систем, лавинообразный рост информации о системах, появление новых «идеологов» (основных мыслителей, задающих повестку и ракурс исследования систем на определенном историческом этапе).

Также в параграфе подробно разбираются идеи представителей и основных идеологов механистического и биологического этапов развития системного подхода. Показывается, что переход от механистического этапа развития системного подхода к биологическому стал возможен благодаря появлению и широкому распространению после Второй мировой войны общей теории систем Л. Берталанди и кибернетики Н. Винера, которые дали толчок к развитию системного подхода в биологии и технике. В свою очередь, обнаружение общности некоторых существенных принципов анализа систем в этих областях, а также попытки создания общей теории систем (ОТС) привели к распространению системного подхода на различные научные направления, в том числе и политологию.

Во втором параграфе первой главы «Исследование социально-политических систем во второй половине XX века» представлены подходы к исследованию социально-политических систем, разработанные в политологии и социологии во второй половине XX века.

Начало параграфа посвящено описанию научной среды, в которой системный подход начинает свое развитие в рамках политической науки. В первую очередь, говорится о том, что распространение системного подхода в

политологии происходило в условиях кризиса политической социальной теории, бихевиоральной революции, высокой популярности междисциплинарных исследований и существования научного запроса на теории, обобщающие и систематизирующие накопленные в политологии и социологии знания. Важно отметить, что развитие системного подхода в политической науке было тесно переплетено с бихевиорализмом, так как период наиболее активного развития системного подхода совпал с бихевиоральной революцией. В результате этого сторонниками системного и поведенческого подходов зачастую являлись одни и те же люди, поэтому критика бихевиоралистов и постбихевиоральная революция стали серьезным ударом и для системного подхода.

Основными представителями системного подхода в социологии и политологии были Т. Парсонс, К. Дойч, Д. Истон, Г. Алмонд и Н. Луман. Т. Парсонс осуществил первую крупную попытку исследования социальных систем с помощью системного подхода. К. Дойч рассмотрел коммуникационный аспект крупных политических систем. Д. Истон, стремясь создать общую политическую теорию, разработал теорию политической системы. Г. Алмонд раскрыл новое измерение исследования политических систем с позиции изучения их политической культуры. Н. Луман, будучи последним крупным системным теоретиком XX века, создал теорию общества, проблематизирующую многие аспекты традиционного понимания и исследования социальных систем.

В результате анализа работ указанных выше ученых автор делает вывод о том, что все подходы к исследованию социально-политических систем, разработанные во второй половине XX, базируются на биологической модели системы, т.е. модели системы, построенной по аналогии с организмом. В связи с этим основная задача исследования социально-политических систем была связана с поиском и объяснением механизмов устойчивости изучаемых системы. При этом, биологическая модель системы уже не позволяла объяснять происходящие в обществе процессы и изменения, что в совокупности с другими причинами к концу XX века привело системный подход к необходимости реструктуризации и адаптации его теоретико-методологических оснований к условиям новых

социально-политических реалий и современному уровню развития политической науки.

В третьем параграфе первой главы «Современный этап развития системного подхода: системное мышление» дана характеристика современного этапа развития системного подхода. Основу этого этапа составляет системное мышление, одно из направлений системного подхода. Под системным мышлением понимается набор синергетических (усиливающих друг друга) аналитических навыков, используемых для развития способности выявления и понимания систем, прогнозирования их поведения, а также работы по совершенствованию систем для достижения поставленных целей. Другими словами, системное мышление это набор навыков, помогающих видеть и понимать мир системно. В число этих навыков входит определение взаимосвязей, выявление и понимание обратной связи, понимание структуры системы, выявление нелинейных связей, анализ динамического поведения, создание моделей и т.д.

В рамках системного мышления основное внимание уделяется исследованию и изучению социальных систем. Соответственно, происходит изменение базовой модели системы, из модели системы организма она превращается в модель социальной системы, где каждый человек является не просто элементом, а самостоятельной системой, обладающей своим поведением, мыслями, желаниями и целями. Основная особенность этой модели заключается в том, что она переключает фокус внимания ученых с изучения проблем устойчивости политических систем, которые были в центре внимания на этапе биологической парадигмы, на исследование проблем качества управления и развития человеческого потенциала внутри политических систем.

Новый ракурс в исследовании социальных систем ведет к смещению акцентов и переосмыслению многих сюжетов системного подхода. При исследовании социальных систем начинают учитываться субъективные факторы человеческого мышления и поведения, связанные с нерациональностью, субъективностью и различными биологическими ограничениями, свойственными

человеку. В методологическом смысле системное мышление предлагает ряд новых эффективных инструментов и навыков, позволяющих исследовать социальные системы и объяснять происходящие в них процессы с точки зрения взаимовлияния и взаимоотношений между человеком и системой. Помимо традиционных свойств систем, таких как открытость, целеустремленность, устойчивость, самоорганизация, эмерджентность и др., особое внимание начинает уделяться темпоральным (временным) характеристикам системы, циклам обратной связи, задержкам и запаздываниям в сложных системах, свойствам нелинейности и контринтуитивности. В свою очередь, комплексная оценка динамики системных свойств позволила ученым выявить и описать системные архетипы - повторяющиеся траектории или шаблоны поведения систем во времени. Немаловажную роль в экспертной работе с системами начинают играть такие инструменты системного подхода, как причинно-следственные диаграммы и имитационные модели, позволяющие создавать модели реальных систем и экспериментировать с ними.

Вторая глава «Системное исследование процесса принятия политических решений» посвящена разработке и применению методологии системного подхода для исследования процесса принятия политических решений в России.

В первом параграфе второй главы «Методологическая основа исследования процесса принятия политических решений» изложена методология и технология исследования процесса принятия политических решений с помощью системного подхода.

В первой части параграфа раскрываются специфика и особенности процесса принятия политических решений как объекта политологического исследования, дается определение политического решения, рассматриваются исследовательские подходы к изучению процесса принятия политических решений, в частности особое внимание уделяется анализу и критике модели политико-управленческого цикла.

Сравнивая политические и управленческие решения, автор приходит к выводу о наличии ряда кардинальных отличий между ними, что представляет

серьезный барьер для обмена методами принятия решения между сферами политики и управления. В свою очередь, модель политико-управленческого цикла, будучи образцовым примером управленческого подхода, не позволяет выявлять политическую специфику принятия решений. Это связано с тем, что модель политико-управленческого цикла не предполагает ответ на самый главный с политологической точкой зрения вопрос, кто и как принимает политические решения. В связи с этим, автор выдвигает предположение о том, что для выявления политических аспектов процесс принятия политических решений необходимо изучать исключительно в контексте исследования политической власти и властных отношений в рамках конкретной политической системы.

Вторая часть параграфа посвящена описанию методологии проведения системного исследования. Здесь же даются определения таким понятиям как системное исследование, система и модель.

Структура системного исследования представлена автором в виде шестикомпонентной схемы, куда входят аксиомы системного подхода, концепт системы и связанные с данной концептуализацией подходы к исследованию систем, системное мышление, специальные знания и системная модель. При этом, суть системного исследования, по мнению автора, заключается в решении исследовательской проблемы путем представления объекта исследования в виде системы и изучение его системных характеристик, а одним из основных результатов системного исследования должно быть описание некоторых системных свойств и характеристик изучаемого объекта и построение его системной модели. В качестве заключительных положений автор формулирует требования системного подхода к моделированию политического процесса и пошаговую технологию исследования процесса принятия политических решений с позиции системного подхода, которые будут последовательно реализованы в последующих частях работы.

Второй параграф второй главы «Эволюция исполнительной и представительной систем в России: динамика перераспределения политической власти» посвящен исследованию эволюции систем исполнительной и

представительной власти в России в период с 2000 по 2017 год. Основной целью этого исследования является выявление свойств, присущих российской системе принятия политических решений.

Исходными точками анализа являются два тезиса о структуре, месте и роли системы принятия решений внутри политической системы России. Во-первых, процесс принятия политических решений является центральным процессом политической системы, определяющим ряд ее важнейших характеристик (границы, структуру и свойства). Все элементы системы принятия политических решений являются элементами политической системы и входят в ее состав, поэтому отношения системы принятия решений и политической системы можно описать в терминах взаимовлияния и взаимозависимости. Таким образом, политические решения можно рассматривать как результат совместной работы определенных элементов политической системы. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что изучение процесса принятия политических решений должно происходить в контексте политической системы, но не отождествляться с ней, так как понятие политической системы является более широким и включает в себя множество других политических процессов и явлений.

Во-вторых, систему принятия политических решений можно условно разделить на две сферы, связанные с принятием политических решений в России, это система представительной власти и система исполнительной власти. Исследование динамики развития этих двух сфер позволяет не только определить основные свойства системы принятия политических решений в России, но и сформировать некоторое представление об основных характеристиках всей политической системы.

Проведенный в параграфе анализ основных политических реформ в сфере исполнительной и представительной систем показал, что главной особенностью формирования системы принятия политических решений в России с 2000 по 2017 год является то, что развитие представительной и исполнительной систем шло в противоположных направлениях. Уровень политического влияния исполнительной власти постоянно возрастал, в то время как возможности

политического влияния представительной власти на процесс принятия политических решений существенно ограничивались. Таким образом, происходил процесс перераспределения политической власти, в результате которого механизм сдержек и противовесов был нарушен, а исполнительная власть получила возможность одностороннего влияния на законодательную ветвь власти. Данная тенденция нашла свое отражение и в свойствах российской системы принятия политических решений, выделенных автором в конце параграфа на основе результатов проведенного исследования.

В третьем параграфе второй главы «Система принятия политических решений в современной России» представлена теоретическая модель системы принятия политических решений в России. Учитывая обозначенные в работе требования системного подхода к моделированию политического процесса, автор последовательно формирует модель процесса принятия политических решений в России путем описания и рассмотрения ее свойств и характеристик. В частности, автором описываются функции, структура и механизмы самосохранения российской системы принятия политических решений.

Опираясь на функциональную модель Т. Парсонса, автор обозначает четыре функции, выполняемые в рамках системы принятия политических решений, и определяет элементы, отвечающие за выполнение этих функций. В результате функционального анализа было установлено, что функцию целедостижения в системе принятия политических решений выполняет институт президента и администрация президента, функцию адаптации выполняют органы законодательной власти, функцию интеграции выполняет политическая партия «Единая Россия», за функцию поддержки образцов поведения отвечают исполнительные органы власти, подчиняющиеся президенту.

В качестве механизмов, обеспечивающих устойчивость и самосохранение системы, были выделены три уровня принятия решений (политический, управленческий, административный), работающие по принципу разделения труда внутри системы, и три фильтра (личный, институциональный, политический),

выполняющие роль защитных механизмов системы и ограничивающие поток поступающей в систему информации.

В завершающей части параграфа на основании результатов проведенного исследования были выделены и описаны конфликтные зоны, существующие внутри системы принятия решений, и даны рекомендации по работе с ними.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, обозначены перспективные направления для дальнейшего изучения проблемы.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендованных Минобрнауки России и Ученым советом МГУ для публикации научных результатов диссертации:

1. Головенкин Е.Н. Эволюция представительной системы современной России: динамика перераспределения политической власти // PolitBook. 2018. №1. – С. 150-167.

2. Головенкин Е. Н. Системный подход: эволюция и его применимость в современной политической теории // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: политология.- М.: Российский университет дружбы народов. – 2016. № 1. — С. 48–57.

3. Истон Д. Подход к анализу политических систем / пер. с англ. Е.Н. Головенкин // Вестник Московского университета. Серия 12: политические науки. 2015. №5. - С. 17-37.

4. Головенкин Е.Н. Системный подход Дэвида Истона: опыт создания политической теории // Вестник Московского университета. Серия 12: политические науки. 2015. №5. – С. 38-53.

Статьи в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

5. Головенкин Е.Н. Возможности применения системного подхода в политической науке: трудности и перспективы // Наука и образование: хозяйство

и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2016. № 5 (72). – С. 90-93.

Другие публикации:

6. Головенкин Е.Н. Исследование процесса принятия политических решений: проблема верификации и подбора данных [Электронный ресурс] / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2018» — М.: МАКС Пресс, 2018. - 1 эл. опт. диск (DVD-ROM).

7. Головенкин Е.Н. Системное мышление как современный этап развития системного подхода в политической науке [Электронный ресурс] / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2017» — М.: МАКС Пресс, 2017. - 1 эл. опт. диск (DVD-ROM).

8. Головенкин Е.Н. Системный подход в политологическом исследовании [Электронный ресурс] / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2016» — М.: МАКС Пресс, 2016. - 1 эл. опт. диск (DVD-ROM).

9. Головенкин Е.Н. Системный подход в современной политологии [Электронный ресурс] / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2015» — М.: МАКС Пресс, 2015. - 1 эл. опт. диск (DVD-ROM).