

Заключение диссертационного совета МГУ.07.04
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от «1» октября 2018 г. № 8

О присуждении Миролюбову Ивану Андреевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата
исторических наук

Диссертация «Династическая политика императора Константина Великого» по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история» принята к защите диссертационным советом 04.06.2018, протокол № 6.

Соискатель Миролюбов Иван Андреевич, 1992 года рождения, в 2015 году соискатель окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», в 2018 году – аспирантуру исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. В настоящее время соискатель работает экскурсоводом II категории в ГБУК «Московский Государственный Объединенный Художественный, Историко-Архитектурный и Природно-Ландшафтный Музей-Заповедник».

Диссертация выполнена на кафедре истории древнего мира исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – Маяк Ия Леонидовна, доктор исторических наук, профессор кафедры истории древнего мира исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

Буданова Вера Павловна, доктор исторических наук, профессор, ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук», главный научный сотрудник Отдела историко-теоретических исследований;

Сморчков Андрей Михайлович, доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», профессор кафедры истории древнего мира Института восточных культур и античности;

Кузенков Павел Владимирович, кандидат исторических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», доцент кафедры истории средних веков

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, из них 6 статей

опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 07.00.03 – Всеобщая история, и 1 статья – в журнале, входящем в перечень изданий, рекомендованных ВАК.

Перечень основных публикаций соискателя:

1. Миролубов И. А. Константин Великий в «Истории против язычников» Павла Орозия // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2016. – № 4. – С. 62–70.
2. Миролубов И. А. Император Лициний в свете пропаганды Константина Великого // Исторический журнал: научные исследования. – 2016. – № 4. – С. 436–440.
3. Миролубов И. А. Констанций и Юлиан: споры о бороде // Электронный научно-образовательный журнал История. – 2017. – Т. 8, № 3 (57).
4. Миролубов И. А. Анастасия, сестра Константина Великого, в контексте его династической политики // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2017. – № 3. – С. 90–98.
5. Миролубов И. А. О практике ношения диадемы Константином Великим // Исторический журнал: научные исследования. — 2018. – № 1. – С. 52–58.
6. Миролубов И. А. «Сын божественного Константина»: об особенностях культа Константина Великого в правление императора Констанция // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2018. – № 1. – С. 152–160.

На автореферат диссертации поступил один дополнительный отзыв. Отзыв положительный.

Выбор официальных оппонентов обосновывался их компетентностью в области ключевых вопросов римской истории. В.П. Буданова является одним из крупнейших отечественных специалистов в области изучения периода Поздней Римской империи. Работы А.М. Сморгкова посвящены вопросам функционирования и развития сакральных и властных институтов Древнего Рима. П.В. Кузенков – известный специалист в области византийской хронографии, между тем как византийские исторические сочинения составляют значительную часть источниковой базы диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук является научно-квалификационной работой, в которой рассматривается процесс утверждения Константином Великим принципов кровнородственного династизма, анализируется степень влияния на Константина политического опыта предшественников (в особенности – тетрархии императора Диоклетиана), оценивается степень участия в династических конструкциях

членов императорской семьи.

Значимость проведённого исследования заключается в том, что автор впервые в отечественной науке на основе широкого круга тщательно классифицированных им источников разных типов произвел анализ династической политики Константина Великого как отдельного вектора его деятельности. Автор выявил ряд особенностей династической политики Константина: конструирование исторической реальности (например, генеалогические фальсификации), гибкость в использовании конкретных лиц в генеалогических и династических конструкциях (предание забвению и реабилитация), замкнутость в пределах своей семьи (внутрисемейные браки; физическое уничтожение членов семьи, пришедших «извне»), а также господствовавшую внутри семьи Константина стереотипность (в области иконографии и ономастики), которая имела целью объединение членов семьи и формирование их зависимости от персоны самого императора. Автором было установлено, что Константин, сделав выбор в пользу династической преемственности, не определился в силу личных обстоятельств и внешних условий с вопросом передачи власти и выбором преемника.

Выводы диссертационного исследования могут найти применение при создании общих и специальных курсов по истории Древнего Рима. Положения работы, сформулированные в диссертации проблемы (об идейных основах тетрархии Диоклетиана, о причинах кризиса тетрархической системы и т.д.) и намеченные пути для их возможного решения могут стать основой для дальнейших исследований по изучению римской политической истории IV века и идеологии императорской власти в Риме.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

- при безусловном влиянии политического опыта тетрархии Диоклетиана на династические конструкции Константина Великого, последние являются не естественным продолжением или развитием тетрархического принципа организации власти, а ответом на его кризис и постепенную деградацию;

- крах тетрархии был обусловлен не «узурпациями» Константина и Максенция в 306 году, а отсутствием четко продуманного принципа передачи власти внутри самой созданной Диоклетианом тетрархической коллегии и действиями младшего поколения тетрархов (особенно Галерия);

- между участниками первой тетрархии – Констанцием Хлором, отцом Константина, с одной стороны, и Диоклетианом с прочими соправителями, с другой – существовали противоречия, которые сподвигли Констанция к выдвижению своего сына в императоры;

– схема раздела сфер влияния в 335 году между сыновьями и племянниками не была итоговым решением Константина Великого и не может рассматриваться как его политическое завещание. Последнее, в свою очередь, не только не может быть реконструировано, но и, с большой долей вероятности, представляется никогда не существовавшим;

– Константин Великий не только не сформулировал итогового принципа передачи власти, но и отказался от него в виду невозможности определиться с фигурой наследника / наследников, нереализованного плана по переустройству Римского мира (по результатам планировавшегося персидского похода), а также по личным причинам;

– главной целью династической политики Константина Великого являлось обеспечение бессмертия (в идейно-политическом смысле) его собственной фигуре, которая была центральной внутри династических конструкций и на которой сходились линии предков и потомков.

На заседании 1 октября 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Миролюбову И.А. ученую степень кандидата исторических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 15 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), из 26 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 18, против - 1, недействительных бюллетеней - 0.

Зам. председателя
диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук



Л.В. Байбакова

Е.В. Романова