



Коростиченко Е.И.

## Отношение немецких свободомыслящих к государственно-конфессиональной политике в современной Германии



Е.И. Коростиченко

**Аннотация.** В статье рассмотрено отношение современных немецких свободомыслящих к государственно-конфессиональной политике в Германии. Основное внимание уделено позиции немецких свободомыслящих по следующим вопросам: неполному отделению церкви от государства и школы от церкви, привилегированному положению церкви в области образования, взиманию церковного налога, дискриминации атеистов на рабочих местах, преобладанию христианских праздников среди государственных. Также в статье речь идёт о современном состоянии немецкого свободомыслия: его организационном устройстве, мировоззренческой и практической направленности, тенденциях и перспективах развития.

**Ключевые слова:** современное немецкое свободомыслие, история организационного движения свободомыслящих, союзы свободомыслящих, Немецкий союз свободомыслящих, Гуманистический союз Германии, государственно-конфессиональная политика, церковный налог, дискриминация атеистов, религиозное образование, религиозные праздники

Реконструкция современного состояния немецкого свободомыслия осложняется крайне малым количеством общедоступной информации. Ощущается острая нехватка исследовательского материала по данной теме, что отмечают те немногие специалисты, в чью область научных интересов входит современное немецкое свободомыслие<sup>1</sup>. На сегодняшний день не существует детально разработанной классификации движения немецких свободомыслящих, его организационного устройства. В работах Хорста Грошопфа<sup>2</sup>, Вальтера и Анны Линдеман<sup>3</sup>, Йохана Кристофа Кайзера<sup>4</sup>, Зигфрида Хаймана и Вальтера Франца<sup>5</sup>, которые составляют основной массив литературы по теме, история движения свободомыслящих рассматривается в лучшем случае до 1945 года. Период после запрета организации свободомыслящих в 1933 году и их фактического бездействия в годы холодной войны освещён гораздо хуже. Здесь следует назвать работы Иоахима Каля и Эриха Вернига<sup>6</sup>, Манфреда Иземайра<sup>7</sup>.

Информацию о состоянии движения свободомыслящих за последние двадцать лет можно почерпнуть из программных документов светских организаций, из отдельных высказываний наиболее активных сторонников движения. Хотя и этих сведений бывает недостаточно, поскольку они обновляются нерегулярно и содержат мало конкретных данных – у организаций отсутствует полноценная самопрезентация.

Между тем, анализ современного движения немецких свободомыслящих представляется весьма актуальным, поскольку свободомыслящие поднимают важные общественно-политические и правовые вопросы, касающиеся церковно-государственных отношений в Германии. Рассматриваемые проблемы типичны для многих современных западных стран, в частности, для России. Опыт свободомыслящих, стремящихся противодействовать усилению влияния церкви в обществе, может быть полезен для понимания секулярных процессов в нашей стране.

Движение немецких свободомыслящих XX в., как и свободомыслящих других стран, связано с особенностями взаимоотношения государства и церкви. В Германии нет государственной религии. Церковь, согласно 137 статье Веймарской

Конституции 1919 года, отделена от государства<sup>8</sup>. Веймарская Конституция наряду со свободой вероисповедания гарантировала право свободно выбирать, иметь и распространять нерелигиозное светское мировоззрение. Впервые в Германии был конституционно закреплён принцип государственного нейтралитета в отношении религиозных обществ и других объединений с культурной или мировоззренческой направленностью. Во время обсуждения положений будущей конституции подчёркивалось, что «церкви не должны занимать привилегированное положение по отношению к другим объединениям с культурной направленностью или к союзам, которые занимаются выработкой [нерелигиозного] мировоззрения, будь они [союзами] монистов или свободомыслящих»<sup>9</sup>.

Позднее все положения Веймарской Конституции, регулирующие религиозный вопрос в Германии<sup>10</sup>, были подтверждены статьёй 140 действующего Основного закона ФРГ 1949 года<sup>11</sup>.

Между тем, в современной Германии нет строгого отделения церкви от государства. В связи с этим правоведа и свободомыслящие Германии характеризуют немецкую систему отношений церкви и государства как «хромающее» (*hinkende Trennung*), или неполное, отделение церкви от государства. Церкви как публично-правовые корпорации пользуются привилегированным положением. Государственный статус «корпораций публичного права» даёт им значительные преимущества, которые выражаются в форме поддержки со стороны государства в области образования, социальной активности и взимания церковного налога<sup>12</sup> – его сбором занимаются государственные финансовые управления, а это, по мнению многих критиков церковного налога, является явным нарушением принципа отделения церкви от государства. Религиозные организации пользуются налоговыми льготами, получают государственное финансирование для реализации своих социальных проектов – военно-церковной службы (*Die Militärseelsorge*), социальной помощи и образовательной деятельности. Церкви владеют детскими садами и больницами, получая государственные субсидии на их содержание.

Религиозное образование в Германии является обязательным, как и в странах с единственной религией в качестве государственной. Согласно статье 7 §3 Основного закона преподавание религии в общеобразовательных школах является обязательным предметом и приводится в соответствие с принципами религиозных общин.

Общественная жизнь в Германии всё более попадает под контроль церкви как социального института. Вот лишь некоторые примеры нарушения мировоззренческого нейтралитета государством: религиозное образование, религиозные символы и молитвы<sup>13</sup> в общеобразовательных школах, запрет на танцы в общественных местах в «дни тишины» (*stille Tage*), запрет на работу магазинов в воскресенье<sup>14</sup>, преобладание религиозных праздников в календаре<sup>15</sup>.

В условиях «хромающего» отделения церкви от государства специфика государственно-конфессиональных отношений в Германии часто становится предметом критики свободомыслящих, сторонников левого лаицизма<sup>16</sup>, «левых» (*Die Linke*)<sup>17</sup>. Их общим требованием является строгое отделение церкви от государства, уменьшение влияния христианских церквей и других религиозных общин в социально-политической и культурной сферах.

Проблема конституционно-правового обеспечения свободы совести, полного и окончательного отделения церкви от государства, светского содержания образования, отмена церковного налога занимает центральное место в деятельности организаций свободомыслящих Германии, под которыми мы будем понимать организации, которые критически относятся к религиозным притязаниям на истину или церковным привилегиям.

Секулярный ландшафт в Германии испещрён многочисленными светскими по мировоззрению союзами, ассоциациями, инициативами. Они различаются между собой по своим задачам и характеристикам, по идеологической ориентации и политическим требованиям, по времени возникновения и правовому статусу, а также по количеству членов и представленности в различных землях Германии<sup>18</sup>.

Небольшой экскурс в историю движения позволит прояснить представление о современных тенденциях в деятельности организаций свободомыслящих. Немецкое

свободомыслие в отношении религии имеет давние традиции в европейской истории, которые восходят к гуманизму эпохи Возрождения, рационализму европейского Просвещения и классической немецкой философии. Они получили своё продолжение в современных научных знаниях, светском просвещении, секулярных теориях государственного устройства, наконец, в организованном движении свободомыслящих (*Die Freidenker-Bewegung*), которое начало оформляться в конце 50-х годов XIX века и ныне широко распространено в разных немецких землях.

Первые ассоциации немецких свободомыслящих появились после революции 1848 г.: в 1859 г. был основан Союз свободно-религиозных общин Германии (*Das Bund freier religiöser Gemeinden Deutschlands*); в 1881 г. во Франкфурте-на-Майне возник Немецкий союз свободомыслящих (*Der Deutscher Freidenkerbund*), преемником которого сегодня является DFV (*Der Deutscher Freidenker-Verband*); в феврале 1905 г. в Берлине был создано «Общество сторонников кремации» (*Der Verein der Freidenker für Feuerbestattung*), некоторые идеи которого позже были восприняты современным Гуманистическим союзом Германии (*Der Humanistischer Verband Deutschlands*); в 1908 г. в Эйзенахе был основан Центральный союз пролетарских свободомыслящих Германии (*Der Zentralverband der proletarischen Freidenker Deutschlands*), что стало отправной точкой в развитии организованного пролетарского движения свободомыслящих.

Следует отметить мировоззренческую неоднородность движения, оппозиционного в отношении церкви: так, Союз свободно-религиозных общин Германии, будучи критически настроенным к официальной церкви и религиозному догматизму, был далёк от критического отношения к религии как таковой. В конце 20-х годов XX в. в различных ассоциациях свободомыслящих состояло около 750 000 человек<sup>19</sup>. Движение немецких свободомыслящих переживало самый яркий период в своей истории. Однако период расцвета длился недолго: после захвата власти национал-социалистами деятельность всех союзов была запрещена.

Разногласия между сторонниками свободной религиозности (*Freireligiosität*) – верующими людьми, критикующими догматизм официальной религии и церкви, и свободомыслящими, не признающими религиозное мировоззрение, продолжались и после «возрождения» деятельности объединений свободомыслящих (с 1945 г.). Для свободомыслящих была принципиальна «свобода *от* религии» (*frei von der Religion*), для инаковерующих – «свобода *в* религии» (*frei in der Religion*).

Обстановка в этих двух лагерях после войны выглядела следующим образом: в лагере свободомыслящих действовал только Немецкий союз свободомыслящих (DFV), который после разделения Германии распался на два независимых союза со штаб-квартирами в Дортмунде и Западном Берлине (первый ориентировался на ценности коммунистической партии, второй симпатизировал социал-демократам)<sup>20</sup>; представители свободно-религиозного крыла вошли в образованный в 1949 году Немецкий народный союз за свободу мнений (*Der Deutsche Volksbund für Geistensfreiheit*), преемником которого сегодня является Головная организация свободных мировоззренческих общин (*Der Dachverband Freier Weltanschauungsgemeinschaften*) – в его состав вошли Немецкая лига монистов (*Der Deutsche Monistenbund*), Союз свободно-религиозных общин Германии (*Das Bund freier religiöser Gemeinden Deutschlands*), и другие более мелкие организации. Внутри этого лагеря, прежде всего, на уровне отдельных ячеек союза, возникали разные альянсы и группировки. Окончательная интеграция свободно-религиозного крыла произошла только в 1991 году после создания Головной организации свободных мировоззренческих общин.

Второе направление в немецком свободомыслии, более последовательное в критике религии и церкви, тяготеющее к материалистическому мировоззрению, тоже претерпело организационные изменения: 1 июня 1991 года произошло объединение свободомыслящих ФРГ и ГДР в единый Немецкий союз свободомыслящих (DFV) в мировоззренческом и социально-политическом плане ориентированный на марксизм.

В 1993 г. была основана новая (немарксистская) организация свободомыслящих – Гуманистический союз Германии (HVD). Практическая направленность HVD, следование принципам «практического гуманизма» через оказание различных



социальных услуг населению<sup>21</sup>, за короткое время превратили его в самую многочисленную (20 000 членов) и, вероятно, самую влиятельную на настоящий день организацию свободомыслящих. Во многом благодаря деятельности новой организации после объединения Германии стали возможными оживление и частичная интеграция движения свободомыслящих. В то же время на платформе Гуманистического союза между представителями различных организаций свободомыслящих проходили (и до сих пор проходят) совместные мероприятия, тематические конференции, дебаты по ключевым проблемам секуляризации.

В ходе многолетних обсуждений были предложены различные модели взаимодействия организаций свободомыслящих. Ключевым результатом этих обсуждений стало решение о создании в 2008 году Координационного совета светских организаций (*Der Koordinierungsrat säkularer Organisationen*). В него вошли перечисленные ранее шесть крупнейших союзов свободомыслящих Германии. Несмотря на то, что KORSO создавался с целью объединить силы свободомыслящих различной идеологической ориентации, на деле он обострил ряд противоречий между ними. Правление совета с осторожностью относится к марксистам из Немецкого союза свободомыслящих (DFV), опасаясь, что их левые призывы могут подпортить публичную репутацию организации. Марксисты же (их члены участвуют в деятельности KORSO, хотя не избраны в его правление), в свою очередь, обвиняют гуманистов и сторонников свободной религиозности из DFV в экспансии и стремлении доминировать над другими организациями – членами объединения. «...Гуманистический союз доминирует в Координационном совете – это часть его стратегии экспансии, позиции KORSO не соответствуют позициям свободомыслящих из DFV... DFV и HVD конкурируют между собой, борясь за признание своей “руководящей роли” в KORSO... В совете была тенденция не включать в свой состав DFV, из-за опасений, что левые призывы марксистов могут навредить репутации KORSO»<sup>22</sup>.

Одна из особенностей движения немецких свободомыслящих в целом, снижающая его влияние на общество, – слабое информационное освещение его собственной деятельности. Отчасти в этом виноваты сами свободомыслящие. К примеру, за время существования KORSO публично анонсировало лишь четыре инициативы<sup>23</sup>, которые так и не получили широкой огласки в СМИ. С другой стороны, информационная политика государства (деятельность религиозных организаций более широко освещена в немецких СМИ) не способствует лучшей самопрезентации свободомыслящих. Несоблюдение немецким государством мировоззренческого нейтралитета в информационном поле – показатель глубоких противоречий в государственно-конфессиональных отношениях, одно из которых выражается в фактическом сохранении в Германии единственной государственной религии – христианства.

В стране, где у власти долгое время находятся клерикальные партии (ХДС и ХСС), отделение церкви от государства оказывается формальным. Следствием предоставления церкви привилегий является навязывание ею своей этики в вопросах частной жизни, а также дискриминация неверующих на рабочих местах и в политической сфере.

Начнём с того, что большая часть немецких государственных общенациональных праздников имеет религиозное (христианское) происхождение. Светских же праздников всего три – 1 января, 1 мая и 3 октября (День единения Германии). Канцлер Германии официально поздравляет всех граждан, включая атеистов и представителей нехристианских конфессий, с Рождеством, Пасхой и Троицей.

Свободомыслящие разных направлений требуют пересмотра христиански-ориентированного порядка установления праздников с учётом сохранения государством мировоззренческого нейтралитета. Они подчёркивают, что в условиях современной Германии, где 40 % населения (33 000 000 человек) не являются христианами, государственные праздники должны быть исключительно светскими, что предоставление со стороны государственной власти особых привилегий какой-то одной религии недопустимо. «Поскольку государство должно соблюдать мировоззренческий нейтралитет, оно не имеет права отдавать предпочтение одним религиозным обрядам перед другими и уж, тем более, навязывать их своим гражданам. К примеру, попытка принудить всех жителей Германии отказаться от приёма пищи и алкоголя во время мусульманского поста в священный месяц Рамадан или во время

христианского предпасхального поста оказалась бы несовместимой с положениями Основного закона Германии»<sup>24</sup>.

Предоставление права не работать в праздник только христианам остро ставит вопрос о равенстве религиозных объединений, провозглашённом в 137 статье Основного закона. Пренебрежение равноправием между представителями различных конфессий, а также неверующими, является нарушением нейтральности государства и часто ведёт к обострению религиозно-общественных конфликтов. Один из возможных выходов из этой конфликтной ситуации предложил в 2003 году Международный союз вневероисповедных граждан и атеистов (ИВКА). ИВКА призывает государство впредь не закреплять на конституционном уровне праздники с религиозным содержанием. Каждому гражданину, независимо от его мировоззрения, предлагается дать возможность устанавливать свою личную «квоту» на праздники (*Kultustagen*). Такая система квот, с одной стороны, будет удовлетворять закреплённое в конституции право свободно отправлять свои культовые обряды; с другой стороны, позволит избежать навязывания христианских праздников людям иных конфессий и неверующим<sup>25</sup>.

Система, позволяющая каждому гражданину выбрать для себя определённое количество праздничных дней в году, представляется свободомыслящим достойной альтернативой нынешней системе установления религиозных праздников; к тому же не противоречит принципу отделения церкви от государства. Кроме того, она решает проблему так называемых «тихих праздников» (*stille Tage*), когда действует запрет на танцы, музыку, публичные спортивные мероприятия. На общенациональном уровне существует ряд «тихих праздников», которые строго охраняются государством. К ним относятся Страстная пятница, Пасхальный понедельник и Рождество. Запрет на танцы в Страстную пятницу действует почти во всех немецких землях.

Гуманистический союз Германии (HVD) видит в запрете на танцы в общественных местах ущемление прав инакомыслящих и неверующих и требует реформы закона о праздниках<sup>25</sup>. Позицию гуманистов поддерживает Баварский союз за свободу мнений (*Der Bund für Geistesfreiheit Bayern*), а также значительная часть Зелёных (*Die Grüne*), представителей Пиратской партии (*Die Piratenpartei Deutschland*) и Молодых либералов (*Die Jungen Liberalen*).

ИВКА уже седьмой год подряд в Кельнском доме кино проводит в Страстную пятницу вечерний кинопоказ просветительских фильмов, затрагивающих тему религии. Тем самым он обозначает свой протест против предписанного государством дня траура<sup>27</sup>.

Запрет на проведение увеселительных мероприятий в Страстную пятницу с каждым годом повышает градус протестов в немецком обществе. Против запрета выступают и те, кто не относит себя к какой-либо организации свободомыслящих. Всплеск народного негодования был отмечен во Франкфурте-на-Майне в 2011 г., когда более тысячи немцев вышли на площадь, чтобы выразить протест против предписанного властями соблюдения религиозного поста<sup>28</sup>.

Массовый характер народных выступлений и усилившаяся за последние годы деятельность свободомыслящих даёт основание предположить, что старая модель государственно-конфессиональных отношений в Германии переживает кризис и нуждается в модернизации. Немецкие свободомыслящие предлагают свои варианты выхода из этого кризиса.

Серьёзной проблемой, которую пытаются решить немецкие свободомыслящие, является весьма распространённая в Германии практика дискриминации атеистов на рабочих местах. Атеисты, наравне с людьми нетрадиционной сексуальной ориентации, не допускаются к работе в организациях, связанных с Церковью (например, в католической *Caritas*, евангелической *Diakonie*, в католических и евангелических детских домах и больницах) – церкви в Германии при выборе сотрудников ориентируются на собственное трудовое законодательство.

В католических и протестантских учреждениях имеется особый перечень нарушений, за которые наказывают увольнением без предварительного уведомления. К таким нарушениям относятся выход из церкви или переход в другую конфессию, открытое позиционирование собственной гомосексуальности, повторный брак после развода, искусственное прерывание беременности<sup>29</sup>.

ИВКА при поддержке Фонда Джордано Бруно (GBS) в 2012 году запустил кампанию «Против религиозной дискриминации на рабочем месте» (GerDiA). Её целью стала реализация в церковных учреждениях положений основного закона о труде и закона о равноправии, в соответствии с которым в Германии запрещена любая дискриминация, в том числе по религиозным убеждениям и мировоззрению.

Инициаторы кампании надеются на широкую социальную поддержку. «Многие люди считают неприемлемой ситуацию, когда сотрудников больниц и домов престарелых нанимают по принципу их религиозной принадлежности», – отмечает председатель ИВКА Рене Гартман. «Такая дискриминация неверующих и инакомыслящих неприемлема», – соглашается Михаэль Шмидт-Саломон, представитель правления Фонда Джордано Бруно, – «врачи, медперсонал по уходу за престарелыми, воспитатели детских садов не несут миссию евангелизации. Поэтому религиозная принадлежность не должна играть роли при выборе сотрудников»<sup>30</sup>.

Можно предположить, что дискриминация атеистов распространяется и на занятие ими руководящих должностей. На территории бывшей ГДР христиане занимают большинство государственных постов; высока их численность в местных ландтагах и министерствах. Заметим, что официальной государственной идеологией ГДР до объединения Германии в 1990 году был марксизм, а правительство было критически настроено по отношению к Церкви.

Рудольф Монделерс из ИВКА выявил конфессиональный состав представителей парламента в *новых* федеральных землях. Согласно данным проведённого опроса, к вневероисповедным (в том числе к свободомыслящим) относят себя 70 % граждан бывшей ГДР, однако, чем выше политический уровень принятия решений, тем меньше представлены в нём свободомыслящие. В Восточной Германии членство в Церкви имеют 42 % депутатов ландтага, 56 % депутатов бундестага, 63 % земельных министров<sup>31</sup>. Как и следовало ожидать, самый высокий процент христиан в ХДС, а самый низкий – влевой партии. В Западной Германии ещё сложнее построить политическую карьеру, будучи свободомыслящим. В этих условиях особенно важно выяснить, каковы место и роль движения свободомыслящих в политической и культурной жизни немецкого общества, в каких направлениях развёртывается деятельность этого движения.

Значительное внимание свободомыслящие уделяют вопросу об отделении школы от церкви, проявляя при этом заботу не только о мировоззрении учащихся, но и о разумном распределении государственных финансов. Они выступают против того, чтобы уроки религии были обязательным предметом во всех общеобразовательных школах, а программа для них составлялась бы в соответствии с принципами религиозных организаций. Они считают недопустимым, чтобы церкви осуществляли проверку содержания религиозных дисциплин и по необходимости их корректировали. Убедительные аргументы против сохранения религиозного образования в общеобразовательных школах привёл вышеупомянутый Михаэль Шмидт-Саломон. Он назвал пять причин, по которым следует убрать урок религии из школьной программы. «Во-первых, религиозное образование усиливает геттоизацию религиозной культуры в светском обществе. Во-вторых, уроки религии являются инородным телом в системе школьного образования, сущность которого состоит не в передаче вероучительных истин, которые впоследствии будут в значительной степени опровергнуты, а в трансляции научных знаний. В-третьих, преподавание религии, в силу своей специфики, принципиально должно исходить из божественно заданного ценностного порядка, что затрудняет способность рассуждать в категориях обычного [нерелигиозного] мышления... В-четвёртых, религиозное восприятие норм подрывает политическое сознание, которое является значимым для плюралистического общества: поскольку ценности должны быть справедливы для всех, а также быть понятны всем, они не могут базироваться на религиозных постулатах, которые не разделяются большей частью населения. В-пятых – и это, вероятно, самое серьёзное возражение – конфессиональное преподавание религии сводится к манипуляции мировоззрением детей и молодёжи»<sup>32</sup>.

Статья 7 §3 Основного закона гарантирует изучение религии в качестве обычного учебного предмета<sup>33</sup>. А это значит, что религиозные дисциплины, включая затраты на выплаты зарплат и пенсий учителям, финансируются за счёт средств налогоплательщиков, в том числе – налогов неверующих.

В «Фиолетовой книге о финансах церквей» (*Violettbuch der Kirchenfinanze*) Карстена Фрерка даётся подробная детализация расходов государства на финансирование социальных проектов обеих церквей – детских садов, школ, социальных учреждений, больниц. В том числе даются цифры расходов на преподавание занятий по религии: «В 2009 году Германия потратила на государственных и церковных учителей религии в среднем 1,7 млрд. евро»<sup>34</sup>. В ноябре 2013 года Немецкий союз свободомыслящих подал в бундестаг петицию с призывом прекратить государственное финансирование церквей, что позволило бы сэкономить более миллиарда евро из государственного бюджета. Эти деньги частично можно будет потратить на зарплаты священнослужителям, находящимся ныне на содержании налогоплательщиков<sup>35</sup>. В этом же году стартовала кампания против преподавания религии в школе и финансирования религиозного образования, инициированная свободомыслящими из ИВКА. Представитель ИВКА Райнер Понитка в интервью ежедневной газете «Die Junge Welt» заявил, что члены союза выступают за отмену государственного финансирования преподавания религии в школах; в то же время они не против проведения совместных уроков этики. Особенно важно, подчеркнул Поника, чтобы уроки этики вели педагоги со светским мировоззрением, а не церковные учителя<sup>36</sup>.

Значительных успехов в области усиления светского содержания образования добились члены Гуманистического союза Германии. По инициативе гуманистов с 2007 года в школах Бранденбурга был введён новый школьный предмет – «Гуманистические уроки жизни» (*Der humanistische Lebenskundeunterricht*). В Берлине (его западной части) в качестве альтернативы урокам религии его преподают с 1982 года.

Основным принципом нового предмета является объяснение природы, общества, человеческой жизни с позиций светской гуманистической традиции и современной науки. Основной упор делается на воспитание в школьниках ответственности, терпимости, гуманности. Гуманистические уроки жизни ставят своей целью дать ответы на важные экзистенциальные вопросы (о смысле жизни, о человеческом достоинстве, об универсальных ценностях и т.д.), не прибегая к религиозным объяснениям. О популярности нового предмета говорят цифры – только за 2012/2013 учебный год в Берлине его выбрало около 54 000 школьников, т.е. треть от всего количества посетивших занятия по религии и этике. Ожидается, что в 2015/2016 учебном году уроки жизни посетят более 60 000 учащихся<sup>37</sup>.

В условиях «хромающего» отделения церкви от государства и, в особенности, школы от церкви, значение гуманистических уроков жизни в общеобразовательных школах сложно переоценить. Обучая школьников на общей гуманистической платформе, не разделяя их по религиозному признаку, гуманисты надеются ослабить, а в идеале – предотвратить межэтнические и межконфессиональные конфликты.

Среди политиков нет однозначного мнения в отношении образовательной политики церкви, в частности, преподавания религиозных дисциплин. Результаты репрезентативного опроса, проведённого Йенским университетом имени Фридриха Шиллера в 2010 году среди депутатов ландтагов, бундестага и Европарламента, показали, что большинство парламентариев высказываются против приравнивания религиозных дисциплин к общеобразовательным предметам. За сохранение этого предмета в статусе обязательного в школе ратуют, прежде всего, представители от ХДС и ХСС<sup>38</sup>. Но и для них в последнее время становится очевидным, что назрела острая необходимость пересмотреть Статью 7 §3 Основного закона Германии.

Продолжая разговор о вмешательстве церкви в вопросы образования, следует упомянуть ситуацию, которая сложилась на теологических факультетах государственных университетов. Назначение соискателя на должность профессора на католическом факультете не происходит без епископского «*Nihil obstat*» (лат. «Ничто не препятствует»). Соискатель должен стараться не использовать в преподавании работ, написанных на основе историко-критического метода. Важно также не высказывать критических соображений в адрес церкви. Иначе за неподобающие взгляды и поведение можно лишиться занимаемой должности, права заниматься миссионерской деятельностью.

Так, швейцарского богослова Ганса Кюнга лишили права преподавания в Тюбингенском университете и права называться католическим богословом после того,



как в одной из своих работ он усомнился в догмате о непогрешимости папы. Католический теолог Ойген Древерман из-за высказанного сомнения в возможности непорочного зачатия девой Марией сначала был лишён права преподавания, а затем и возможности отправления богослужений. Среди протестантских теологов церковному наказанию подвергся, например, Герд Людеман, профессор, специалист по Новому Завету в Геттингенском университете. После появления его книг «Воскресение Иисуса» (1994) и «Еретик» (1995) евангелическая церковь лишила его права принимать экзамены у будущих пасторов. Одной из причин, по которым он должен был оставить свою кафедру «Нового завета», была неканоническая трактовка телесного воскресения Иисуса Христа.

Запрет на преподавание является ещё одним репрессивным механизмом, который используют церкви для подавления инакомыслия. Свобода исследований попирается официальной церковной догматикой, «стражи веры» определяют направление преподавательской деятельности и в светских учреждениях. Фактически теология в качестве университетского предмета, т.е. как специальность в системе светского образования, попадает под юрисдикцию церквей, а не научного сообщества. Не говоря уже о том, что специальность «Теология», введённая в государственную систему вузовского образования, противоречит светскому характеру последней.

Церковный налог как самая известная форма финансирования церкви государством становится объектом разноплановой критики со стороны левых политиков и свободомыслящих из различных светских по мировоззрению ассоциаций. Главная претензия состоит в том, что положение о церковном налоге в статье 140 Основного закона<sup>39</sup> противоречит принципу отделения церкви от государства, а также нарушает мировоззренческий нейтралитет государства.

Не устраивает нынешняя система церковного налогообложения и самих верующих, которым приходится платить этот налог. Атеисты от него освобождены. Только за 2011 год католическую церковь покинуло 126 488 человек, а евангелическую – 141 497, при общей численности населения в 81 843 743 человек<sup>40</sup>. Анализ статистики выходов из обеих церквей (на основе данных *kirchenaustritt.de*) за последние десять лет позволяет выделить несколько всплесков массовых церковных выходов. В 1992 году церковь покинуло более 500 тысяч католиков и протестантов, в 1995 году – 465 026. За 2003 год – общее количество выходов составило 306 760, в 2008 и 2010 годы – приблизительно равное количество – около 300 тысяч верующих<sup>41</sup>. И самой распространённой причиной этих выходов является необходимость платить церковный налог.

После официального отказа от уплаты церковного налога церковь исключает «отступника» из своих рядов. Не являясь членом католической или евангелической церкви, он больше не может принимать участие в церковных таинствах и обрядах.

Остаётся признать, что принадлежность к церкви теперь определяется не верой, а финансовыми отношениями между верующими и церковью. Церковь, избрав такую стратегию поведения, дискредитирует себя. Люди покидают её, так как не видят смысла в том, чтобы платить принудительный налог, который составляет 8–9 % от подоходного налога и начисляется дополнительно ко всем другим налогам.

Массовый протест против визита в страну папы Римского Бенедикта XVI в сентябре 2011 года – на улицы Берлина тогда вышло около 20 000 человек – с очевидностью показал, что предпринятая государством попытка балансировать между необходимостью сохранять мировоззренческий нейтралитет и конкордатами с церквями не удалась.

В Германии нарушается не только её собственное законодательство, но и те международные акты по вопросам свободы совести, которые она подписала. Не вызывает сомнения, что проведение в жизнь принципов «хромающего» отделения церкви от государства, лоббирование корпоративных интересов только христианской религии ведёт к разделению общества, к появлению предпочтений, к подавлению инакомыслящих.

С некоторых пор Германия перестала быть этнически однородной страной, соответственно, христианство перестало быть религией большинства. В своих программных заявлениях немецкие свободомыслящие, которые намерены добиться



реформирования государственно-конфессиональной политики, подчёркивают, что в современной многоконфессиональной и многонациональной Германии государственно-конфессиональная политика не соответствует закреплённым в Основном законе принципам светскости государства и правового равенства религиозных и мировоззренческих организаций, верующих и атеистов. В программном документе Координационного совета светских организаций отражены основные претензии свободомыслящих к немецкому государству: «В то время как две христианские церкви твёрдо стоят на ногах благодаря «хромающему» отделению церкви от государства и соответствующим церковно-государственным соглашениям или конкордатам, и, судя по официальным заявлениям на немецкой исламской конференции (*Deutschen Islamkonferenz*), мусульмане продолжают получать<sup>42</sup> государственные привилегии, политика в отношении неверующих в значительной мере безосновательно ужесточена». «Мы не будем больше мириться с этим явным нарушением конституционных принципов светскости государства!... Поэтому мы требуем: пресечения всякого рода нетерпимости, ксенофобии и фундаментализма; содействия религиозно или мировоззренчески нейтральным социальным, культурным и образовательным учреждениям; непредвзятого отношения религиозных и мировоззренческих организаций к преподаванию религии, биологии, философии; уважительного отношения к формам выражения праздничной культуры светских организаций (праздники присвоения имени, праздники совершеннолетия, свадьбы); соблюдения права на свободу воли относительно собственной смерти и права совершать завещания; реформы траурной культуры и культуры воспоминания в обществе, чтобы в будущем люди считались с религиозно-мировоззренческим плюрализмом, а также уважительно относились к трауру неверующих людей; собственных и адекватных представительств в совете по этике, комитетов по радиовещанию, в Федеральном цензурном учреждении и т.д.; равного отношения в общественно-правовых средствах массовой информации, особенно в периоды трансляций»<sup>43</sup>.

Инициативы свободомыслящих и широкий народный антиклерикальный фон, включающий массовые выходы из церквей, демонстрации против идеологического давления церкви (особенно при содействии государства), открытые выступления против церкви в интернете – это, безусловно, показатели кризиса церковно-государственной политики, с одной стороны, а с другой – очевидные признаки роста секулярного самосознания граждан.

В рамках общего антиклерикального движения в стране деятельность союзов свободомыслящих, на наш взгляд, значима, но получает незаслуженно скудную публичную огласку, осложняется недостаточным уровнем общественной и государственной поддержки. Представители светского сектора в духовной жизни Германии слабо, на наш взгляд, учитывают силу воздействия на общество СМИ, в которых значительное место должна занимать актуальная самопрезентация. Представление о жизни в светской сфере, как правило, превратное, формируют церковные наблюдатели. Следует отметить, что о правовом устройстве и об основных идеях крупнейших светских ассоциаций крайне мало общедоступной информации, а та, что имеется, носит весьма общий характер. Это касается в первую очередь Югендвайе Германии, однако и все прочие светские организации, за исключением, вероятно, Гуманистического союза Германии (HVD), мало заявляют о себе в СМИ.

Другой проблемой движения немецких свободомыслящих является слабо обозначенная слаженность совместной линии поведения, взаимной координации различных организаций. Чтобы запустить процесс интеграции движения немецких свободомыслящих, требуется полное участие в этой работе всех крупнейших светских союзов. На основе изученного материала пока сложно судить о том, как будет развиваться движение свободомыслящих в дальнейшем – угаснет оно или, напротив, увеличит своё влияние на немецкое общество. Но уже сейчас ясно, что благоприятные перспективы движения свободомыслящих зависят от более чёткой совместной координации действий, от разработки единой стратегии противостояния клерикализации общества.

**Библиографический список**

1. Основной закон Федеративной Республики Германии // Федеративная Республика Германия. Конституция и законодательные акты / Пер. с нем. Под ред. Ю.П. Урьяса. – М.: Прогресс, 1991. – 472 с.
2. Baab F. Was ist Humanismus? Geschichte des Begriffes, Gegenkonzepte, säkulare Humanismen heute (ratio fidei; 51). – Pustet Friedrich KG, Regensbutg, 2013. – 300 s.
3. Effektivere Vertretung der Konfessionsfreien mit KORSO? // Freidenker. – 2010. – Nr. 3. – S. 52–53.
4. Frek C. Violettbuch Kirchenfinanzen: wie der Staat die Kirchen finanziert. – Aschaffenburg: Alibri-Verl., 2010. – 269 s.
5. Grundsatzerklärung Für die Gleichbehandlung der Konfessionsfreien in Staat und Gesellschaft // KORSO [Электронный ресурс]; режим доступа: <http://www.korso-deutschland.de/> (дата обращения 23.08.2014).
6. Groschopp H. Dissidenten. Freidenkerei und Kultur in Deutschland. – Dietz Verlag, Berlin, 1997. – 448 s.
7. Heimann S., Walter F. Religiöse Sozialisten und Freidenker in der Weimarer Republik – J.H.W. Dietz, Bonn, 1993. – 388 s.
8. Kaiser J. Arbeiterbewegung und organisierte Religionskritik: Proletarische Freidenkerverbände in Kaiserreich und Weimarer Republik. – Klett-Cotta, Stuttgart, 1981. – 380 s.
9. Kahl J. und Wernig E. Freidenker: Geschichte und Gegenwart. – Pahl-Rugenstein, Köln, 1981. – 204 s.
10. Kirchengaustritte in Deutschland Statistik // Kirchengaustritt.de [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kirchengaustritt.de/statistik> (дата обращения 23.08.2014).
11. Isemeyer M. Arbeiterbewegung, Freidenkertum und organisierte Religionskritik. – Dt. Freidenker-Verb., Landesverb. Berlin, 1983. – 54 s.
12. Lindemann W., Lindemann A. Die proletarische Freidenker-Bewegung: Geschichte, Theorie, Praxis. – Leipzig: Freidenker-Verl, 1926. – 82 s.
13. Ladwig R. Die säkulare Szene – von innen gesehen // IBKA [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://download.ibka.org/ibka/sermon/ladwig\\_heft18\\_humanismusaktuell.pdf](http://download.ibka.org/ibka/sermon/ladwig_heft18_humanismusaktuell.pdf) (дата обращения 23.08.2014).
14. Verschiedene Gemeinschaften / neuere religiöse Bewegungen (Weltanschauungen / alternative Religiosität & Spiritualität) // REMID, Religionswissenschaftlicher Medien- und Informationsdienst e.V. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://remid.de/info\\_zahlen/verschiedene/](http://remid.de/info_zahlen/verschiedene/) (дата обращения 23.08.2014).

---

<sup>1</sup> Baab F. Was ist Humanismus? Geschichte des Begriffes, Gegenkonzepte, säkulare Humanismen heute. – Pustet Friedrich KG, Regensbutg, 2013. – T. 51 – S. 133.

<sup>2</sup> Groschopp H. Dissidenten. Freidenkerei und Kultur in Deutschland. – Dietz Verlag, Berlin 1997. – 448 s.

<sup>3</sup> Lindemann W., Lindemann A. Die proletarische Freidenker-Bewegung: Geschichte, Theorie, Praxis. – Leipzig: Freidenker-Verl. 1926. – 82 s.

<sup>4</sup> Kaiser J. Arbeiterbewegung und organisierte Religionskritik: Proletarische Freidenkerverbände in Kaiserreich und Weimarer Republik. – Klett-Cotta, Stuttgart 1981. – 380 s.

<sup>5</sup> Heimann S., Walter F. Religiöse Sozialisten und Freidenker in der Weimarer Republik – J.H.W. Dietz, Bonn 1993. – 388 s.

<sup>6</sup> Kahl J. und Wernig E. Freidenker: Geschichte und Gegenwart. – Pahl-Rugenstein, Köln 1981. – 204 s.

<sup>7</sup> Isemeyer M. Arbeiterbewegung, Freidenkertum und organisierte Religionskritik. – Dt. Freidenker-Verb., Landesverb. Berlin, 1983. – 54 s.

<sup>8</sup> Основной закон Федеративной Республики Германии // Федеративная Республика Германия. Конституция и законодательные акты / Пер. с нем; Под ред. Ю.П. Урьяса. – М.: Прогресс, 1991.

(1) Государственной церкви не существует.

(2) Гарантируется свобода объединения в религиозные общества. Объединение религиозных обществ в пределах имперской территории не подлежит никаким ограничениям.

(3) Каждое религиозное общество самостоятельно устраивает свои дела и управляет ими в границах обязательного для всех закона. Оно замещает свои должности без участия государства или гражданской общины.

(4) Религиозные общества приобретают правоспособность на основании общих предписаний гражданского права.

(5) Религиозные общества остаются публично-правовыми корпорациями, поскольку они таковыми уже были. Другим религиозным обществам должны быть предоставлены, по их ходатайству, такие же права, если по своему устройству и числу членов они дают гарантию длительного существования. Если несколько подобных публично-правовых обществ объединяются в союз, то такой союз также является публично-правовой корпорацией.

(6) Религиозные общества, являющиеся публично-правовыми корпорациями, имеют право взимать налоги на основании гражданских налоговых списков в соответствии с положениями права земель.

(7) К религиозным обществам приравниваются объединения, которые ставят своей задачей общественное поощрение какого-либо мировоззрения.

(8) Поскольку для осуществления этих положений потребуется дальнейшее регулирование, оно относится к ведению законодательства земли.

<sup>9</sup> Brakelmann G., Friedrich N., Jähnichen T. Auf dem Weg zum Grundgesetz: Beiträge zum Verfassungsverständnis des neuzeitlichen Protestantismus. – Münster: LIT Verlag Münster, 1999. – S. 82.

<sup>10</sup> Основной закон Федеративной Республики Германии. Статьи 136, 137, 138, 139 и 141.

<sup>11</sup> Основной закон Федеративной Республики Германии. Статья 140.

<sup>12</sup> Помимо двух крупнейших Церквей Германии правом взимания церковного налога посредством государства пользуются Союз религиозных общин, не принадлежащих ни к одной официальной конфессии, Унитарное религиозное общество свободных протестантов, еврейские общины.

<sup>13</sup> BVerfGE 52, 223 – Schulgebet // Verfassungsrecht [Электронный ресурс]; режим доступа: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv052223.html#> (дата обращения 23.08.2014).

<sup>14</sup> Основной закон Германии называет праздники, равно как и воскресенья, «днями отдыха от работы и восстановления душевных сил» (согласно статьям 139 и 140 Основного закона ФРГ).

<sup>15</sup> Из восьми немецких государственных общенациональных праздников только три имеют светскую природу (1 января, 1 мая и 3 октября – День единения Германии), а все остальные являются исключительно религиозными.

<sup>16</sup> Linke Laizisten nun bundesweit // Nics bloghaus [Электронный ресурс]; режим доступа: <http://nicsbloghaus.org/2013/04/29/linke-laizisten-nun-bundesweit/> (дата обращения 23.08.2014).

<sup>17</sup> Warum die Linke die Trennung von Kirche und Staat will // Nics bloghaus [Электронный ресурс]; режим доступа: <http://nicsbloghaus.org/2013/08/26/warum-linke-trennung/> (дата обращения 23.08.2014).

<sup>18</sup> Согласно REMID – the «Religious Studies Media and Information Service in Germany» за 2013 год, шесть крупнейших организаций свободомыслящих включают: Гуманистический союз Германии (*Der Humanistischer Verband Deutschlands*) – 20 000 членов; Югендвайе Германии (*Die Jugendweihede Deutschland*) – 9 000 членов; Фонд Джордано Бруно (*Die Giordano Bruno Stiftung*) – 4 600 членов; Немецкий союз свободомыслящих (*Der Deutscher Freidenker-Verband*) – 3 000 членов; Головная организация свободных мировоззренческих общин (*Der Dachverband Freier Weltanschauungsgemeinschaften*) – 1 200 членов; Международный союз вневероисповедных граждан и атеистов (*Das Internationaler Bund der Konfessionslosen und Atheisten*) – 1 000 членов.

<sup>19</sup> Vaab F. Was ist Humanismus?: Geschichte des Begriffes, Gegenkonzepte, säkulare Humanismen heute – 133 S.

<sup>20</sup> После освобождения Германии от фашизма были предприняты попытки воссоздать Немецкий союз свободомыслящих. В конце 1945 года было заново основано отделение Союза в Гамбурге, в 1949 возникли ячейки в Баварии, Берлине, Гессене, Нижней Саксонии, в 1950 году – в Северной Вестфалии. После этого в 1951 году в Брауншвейге состоялось первое генеральное собрание, на котором было сформировано общее правление Союза и избран новый председатель – вернувшийся из эмиграции в 1949 году Герман Грауль. В 1952 году вновь созданный Союз принял участие в брюссельском конгрессе Всемирного союза свободомыслящих. После смерти Грауля в 1954 году резиденция Союза была перенесена из Брауншвейга в Дортмунд. Во всех землях ФРГ были основаны отделения Союза, в то время как в ГДР такие попытки оставались безуспешными из-за мировоззренческой политики Социалистической единой партии Германии. 12 января 1989 года по инициативе 400 делегатов был основан Немецкий союз свободомыслящих ГДР. В число основателей Союза входили философ Манфред Бур, директор берлинской обсерватории и планетария Дитер Херман, писатель Гунтер Георг и другие. Председателем Союза стал профессор университета имени Гумбольта Хельмут Клейн. VdF позиционировал себя как преемника традиционного движения свободомыслящих, которое черпало свои идейные основания из двух основных источников: буржуазного гуманизма и просвещения и марксистской философии.

<sup>21</sup> HVD проводит светские бракосочетания и похороны, организует молодежные праздники, консультирует людей в решении индивидуальных проблем, оказывает паллиативную помощь, реализует образовательные проекты.

<sup>22</sup> Effektivere Vertretung der Konfessionsfreien mit KORSO? // Freidenker. – 2010. – Nr. 3. – ss. 52–53.

<sup>23</sup> См.: [www.korso-deutschland.de/kategorie/press/](http://www.korso-deutschland.de/kategorie/press/).

<sup>24</sup> Feiertage in Deutschland // Hasenfest 2014 Gut ohne Gott! [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hasenfest.org/feiertage-deutschland.html> (дата обращения 23.08.2014).

<sup>25</sup> IBKA: Feiertagsreformen wünschenswert // IBKA [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ibka.org/presse03/pm0620.html> (дата обращения 23.08.2014).

<sup>26</sup> Ein Gesetz, das es eigentlich nicht geben dürfte // HVD Hessen [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hvd-hessen.de/ein-gesetz-das-es-eigentlich-nicht-geben-duerfte/> (дата обращения 23.08.2014).

<sup>27</sup> Religionsfreie Zone 2014 im Filmhauskino Köln // IBKA [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.ibka.org/rfz\\_2014](http://www.ibka.org/rfz_2014) (дата обращения 23.08.2014).

<sup>28</sup> Праздник – не место для веселья // Эксперт Online [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://expert.ru/2011/05/3/prazdnik---ne-mesto-dlya-veselya/> (дата обращения 23.08.2014).

<sup>29</sup> Überblick // GerDiA [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gerdia.de/node/38> (дата обращения 23.08.2014).

<sup>30</sup> Gegen religiöse Diskriminierung am Arbeitsplatz // GerDiA [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gerdia.de/node/85> (дата обращения 23.08.2014).

- <sup>31</sup> Ladwig R. Die säkulare Szene – von innen gesehen // IBKA [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://download.ibka.org/ibka/sermon/ladwig\\_heft18\\_humanismusaktuell.pdf](http://download.ibka.org/ibka/sermon/ladwig_heft18_humanismusaktuell.pdf) (дата обращения 23.08.2014).
- <sup>32</sup> Religion in der Schule – Lehrer mit Zukunft? // Freidenkerbund Österreich [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.freidenker.at/index.php/blog/3174-religion-in-der-schule-lehrer-mit-zukunft.html> (дата обращения 23.08.2014).
- <sup>33</sup> Основной закон Федеративной Республики Германии. Статья 7 §3.
- <sup>34</sup> Frerk C. Violettbuch Kirchenfinanzen: wie der Staat die Kirchen finanziert. - Aschaffenburg: Alibri-Verl., 2010. – 147 s.
- <sup>35</sup> Petition 46498 Kirchenfragen - Einstellung der Staatsleistungen (Dotationen) an die Kirchen vom 23.10.2013 // Deutscher Bundestag Petitionen [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://epetitionen.bundestag.de/petitionen/\\_2013/\\_10/\\_23/Petition\\_46498.html](https://epetitionen.bundestag.de/petitionen/_2013/_10/_23/Petition_46498.html) (дата обращения 23.08.2014).
- <sup>36</sup> IBKA startet Kampagne gegen den Religionsunterricht // Nics bloghaus [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nicsbloghaus.org/2013/01/15/ibka-startet-kampagne-gegen-den-religionsunterricht/> (дата обращения 23.08.2014).
- <sup>37</sup> Religions-und Weltanschauungsunterricht: Konstantes Wachstum beim Humanistischen Lebenskundeunterricht // HVD Berlin-Brandenburg [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hvd-bb.de/pressemitteilungen/religions-weltanschauungsunterricht-konstantes-wachstum-beim-humanistischen-leben> (дата обращения 23.08.2014).
- <sup>38</sup> JenParl: Jenaer Parlamentarierbefragung 2010 // Wissensportal zum deutschen Einigungsprozess [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sfb580.uni-jena.de/typo3/287.0.html?&L=0&style=2&0=> (дата обращения 23.08.2014).
- <sup>39</sup> Основной закон Федеративной Республики Германии. Статья 140.
- <sup>40</sup> Kirchnaustritte in Deutschland Statistik // Kirchnaustritt.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kirchnaustritt.de/statistik> (дата обращения 23.08.2014).
- <sup>41</sup> Kirchnaustritte in Deutschland Statistik // Kirchnaustritt.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kirchnaustritt.de/statistik> (дата обращения 23.08.2014).
- <sup>42</sup> Германия уравнила в правах мусульман с христианами // WordYou.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://wordyou.ru/v-islame/germaniya-uravnyala-v-pravah-musulman-s-xristianami.html> (дата обращения 23.08.2014).
- <sup>43</sup> Grundsatzklärung für die Gleichbehandlung der Konfessionsfreien in Staat und Gesellschaft // KORSO [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.korso-deutschland.de/> (дата обращения 23.08.2014).

## References

1. Baab F. What is Humanism? History of the Term, Counter-concept, Secular Humanism Today [Was ist Humanismus? Geschichte des Begriffes, Gegenkonzepte, säkulare Humanismen heute]. Pustet Friedrich KG, Regensburg, 2013, Vol. 51, P. 133.
2. Groschopp H. Dissidents. Freethought and Culture in Germany [Dissidenten. Freidenkerei und Kultur in Deutschland]. Dietz Verlag, Berlin 1997, 448 p.
3. Lindemann W., Lindemann A. The proletarian Freethinkers movement: History, Theory, Practice [Die proletarische Freidenker-Bewegung: Geschichte, Theorie, Praxis]. Leipzig, Freidenker-Verl., 1926, 82 p.
4. Kaiser J. Labor Movement and Organized Religion Criticism: Proletarian Freethinkers' Organizations in the Empire and Weimar Republic [Arbeiterbewegung und organisierte Religionskritik: Proletarische Freidenkerverbände in Kaiserreich und Weimarer Republik]. Klett-Cotta, Stuttgart 1981, 380 p.
5. Heimann S. Walter F. Religious Socialists and Freethinkers in the Weimar Republic [Religiöse Sozialisten und Freidenker in der Weimarer Republik]. J.H.W. Dietz, Bonn 1993, 388 p.
6. Kahl J. Wernig E. Freethinkers: History and Contemporality [Freidenker: Geschichte und Gegenwart]. Pahl-Rugenstein, Köln, 1981, 204 p.
7. Isemeyer M. Labor Movement, Freedom of Thought and Organized Religion Criticism [Arbeiterbewegung, Freidenkertum und organisierte Religionskritik]. Dt. Freidenker-Verb., Landesverb. Berlin, 1983, 54 p.
8. *Osnovnoj zakon Federativnoj Respubliki Germanii* [The Basic Law of the Federal Republic of Germany]. Ed. by Ju.P. Ur'jas. Moscow, Progress, 1991, cl. 137.
9. Brakelmann G., Friedrich N., Jähnichen T. On the Way to the Basic Law: Contributions to Understanding the Constitution of Modern Protestantism [Auf dem Weg zum Grundgesetz: Beiträge zum Verfassungsverständnis des neuzeitlichen Protestantismus]. Münster, LIT Verlag Münster, 1999, P. 82.
10. *Osnovnoj zakon Federativnoj Respubliki Germanii* [The Basic Law of the Federal Republic of Germany]. Ed. by Ju.P. Ur'jas. Moscow, Progress, 1991, cls. 136, 137, 138, 139, 141.
11. *Osnovnoj zakon Federativnoj Respubliki Germanii* [The Basic Law of the Federal Republic of Germany]. Ed. by Ju.P. Ur'jas. Moscow, Progress, 1991, cl. 140.
12. The Constitution of the Federal Republic of Germany [Verfassungsrecht]. Cls. 52, 123. Available at: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv052223.html#> (accessed 23.08.2014).
13. Left Secularists Are Nationwide Now [Linke Laizisten nun bundesweit]. Available at: <http://nicsbloghaus.org/2013/04/29/linke-laizisten-nun-bundesweit/> (accessed 23.08.2014).
14. Why the Left Wing Wants to Separate Church and State [Warum die Linke die Trennung von Kirche und Staat will]. Available at: <http://nicsbloghaus.org/2013/08/26/warum-linke-trennung/> (accessed 23.08.2014).
15. Baab F. What is Humanism? History of the Term, Counter-concept, Secular Humanism Today [Was ist Humanismus? Geschichte des Begriffes, Gegenkonzepte, säkulare Humanismen heute]. Pustet Friedrich KG, Regensburg, 2013, Vol. 51, P. 133.



16. Freethinker [Freidenker]. 2010 No. 3, pp. 52–53.
17. Holidays in Germany. Harbour Festival 2014 Is Good Without God! [Feiertage in Deutschland. Hafenfest 2014 Gut ohne Gott!]. Available at: <http://www.hasenfest.org/feiertage-deutschland.html> (accessed 23.08.2014).
18. International League of Non-religious and Atheists: Holiday Reforms Are Desirable [IBKA: Feiertagsreformen wünschenswert]. Available at: <http://www.ibka.org/presse03/pm0620.html> (accessed 23.08.2014).
19. A Law that Really Should not Exist [Ein Gesetz, das es eigentlich nicht geben dürfte]. Available at: <http://www.hvd-hessen.de/ein-gesetz-das-es-eigentlich-nicht-geben-duerfte/> (accessed 23.08.2014).
20. Religion-free Zone in 2014 Filmhauskino Köln. [Religionsfreie Zone 2014 im Filmhauskino Köln. IBKA]. Available at: [http://www.ibka.org/rfz\\_2014](http://www.ibka.org/rfz_2014) (accessed 23.08.2014).
21. *Prazdnik – ne mesto dlja vesel'ja* [Celebration Is not a Place for Fun]: <http://expert.ru/2011/05/3/prazdnik---ne-mesto-dlya-veselya/> (accessed 23.08.2014).
22. Against Religious Discrimination in the Workplace. Overview [GerDiA. Überblick]. Available at: <http://www.gerdia.de/node/38> (accessed 23.08.2014).
23. Against Religious Discrimination in the Workplace [Gegen religiöse Diskriminierung am Arbeitsplatz. GerDiA]. Available at: <http://www.gerdia.de/node/85> (accessed 23.08.2014).
24. Ladwig R. An Outward Glimpse – the Secular Scene [*Die säkulare Szene – von innen gesehen*]. Available at: [http://download.ibka.org/ibka/sermon/ladwig\\_heft18\\_humanismusaktuell.pdf](http://download.ibka.org/ibka/sermon/ladwig_heft18_humanismusaktuell.pdf) (accessed 23.08.2014).
25. Religion in Schools – Teacher Together with Future? Freethinkers Organization in Austria [Religion in der Schule – Lehrer mit Zukunft? Freidenkerbund Österreich]. Available at: <http://www.freidenker.at/index.php/blog/3174-religion-in-der-schule-lehrer-mit-zukunft.html> (accessed 23.08.2014).
26. *Osnovnoj zakon Federativnoj Respubliki Germanii* [The Basic Law of the Federal Republic of Germany]. Ed. by Ju.P. Ur'jas. Moscow, Progress, 1991, cl. 7, i. 3.
27. Frerk C. Violet Book of Church Finances: How the State Finances Churches [Violettbuch Kirchenfinanzen: wie der Staat die Kirchen finanziert]. Aschaffenburg, Alibri-Verl., 2010, 147 p.
28. Petition 46498 Church Affairs – Setting the State Benefits (Subsidies) to the Churches from 23.10.2013. German Bundestag Petitions [Petition 46498 Kirchenfragen – Einstellung der Staatsleistungen (Dotationen) an die Kirchen vom 23.10.2013. Deutscher Bundestag Petitionen]. Available at: [https://epetitionen.bundestag.de/petitionen/\\_2013/\\_10/\\_23/Petition\\_46498.html](https://epetitionen.bundestag.de/petitionen/_2013/_10/_23/Petition_46498.html) (accessed 23.08.2014).
29. Against Religious Discrimination in the Workplace Launches a Campaign Against Religious Education [IBKA startet Kampagne gegen den Religionsunterricht]. Available at: <http://nicsbloghaus.org/2013/01/15/ibka-startet-kampagne-gegen-den-religionsunterricht/> (accessed 23.08.2014).
30. Religion and Worldview: Constant Growth of the Humanist Biology Lessons [[Religions- und Weltanschauungsunterricht: Konstantes Wachstum beim Humanistischen Lebenskundeunterricht]. Available at: <http://www.hvd-bb.de/pressemitteilungen/religions-weltanschauungsunterricht-konstantes-wachstum-beim-humanistischen-leben> (accessed 23.08.2014).
31. Knowledge Portal for German Unification [Wissensportal zum deutschen Einigungsprozess]. Available at: <http://www.sfb580.uni-jena.de/typo3/287.0.html?&L=0&style=2&0=> (accessed 23.08.2014).
32. *Osnovnoj zakon Federativnoj Respubliki Germanii* [The Basic Law of the Federal Republic of Germany]. Ed. by Ju.P. Ur'jas. Moscow, Progress, 1991, cl.140.
33. Renunciation of the Church in Germany Statistics [Kirchenaustritte in Deutschland Statistik]. Available at: <http://www.kirchenaustritt.de/statistik> (accessed 23.08.2014).
34. Renunciation of the Church in Germany Statistics [Kirchenaustritte in Deutschland Statistik]. Available at: <http://www.kirchenaustritt.de/statistik> (accessed 23.08.2014).
35. *Germanija uravnjala v pravah musul'man s hristianami* [Germany Has Balanced the Rights of Muslims and Christians]. Available at: <http://wordyou.ru/v-islame/germaniya-uravnyala-v-pravax-musulman-s-xristianami.html> (accessed 23.08.2014).
36. Declaration of Principles for the Equal Treatment of Confessionless in State and Society [Grundsatzerklärung für die Gleichbehandlung der Konfessionsfreien in Staat und Gesellschaft]. Available at: <http://www.korso-deutschland.de/> (accessed 23.08.2014).