

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук Хелика Артемия Сергеевича
на тему: «Влияние христианской традиции на развитие русской духовно-
политической мысли конца XV – начала XVI вв.»
по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и
методология политической науки»

Диссертационная работа Хелика А.С. посвящена одной из универсально значимых общегуманитарных проблем, стоящей на стыке проблемных полей философии политики, политической истории, социальной философии, семиотики - а именно проблеме определения отражения онтологии, сущности и закономерностей социально- политического процесса в истории политической мысли в его корреляции с той или иной религиозной традицией. Фокус научного поиска центрируется на вариантах концептуализации универсальных политических институций и проектов, проблеме пересечения религиозных, философских политических контекстов, определяющих специфику организации социальных и политических структур. Данная проблема преломляется в диссертации сквозь рассмотрение влияния христианской традиции на видоизменение политических паттернов и нарративов в российском идейном пространстве конца XV - начала XVI вв.

Выбор в качестве объекта исследования российской духовно-политической мысли определяется как методологической, так и практической значимостью. С точки зрения позитивного приращения гуманитарного знания, исследование эволюции интерпретации концептуальных образов социально-политического процесса сквозь призму влияния церковных смыслов имеет позитивную загруженность, поскольку позволяет сделать ряд более общих выводов как об онтологии и алгоритмах свершения социально-политического процесса, так и о способах познания и рефлексии исторической

действительности. Одновременно, в русле предложенных исследовательских координат представляется возможной не только констатация, но и методологическое обоснование изменения парадигм идеологических конструкций как исходя из собственных законов приращения политического, философского и иных форм гуманитарного знания, так и опосредованных изменениями исторической, социально- политической реальности и ее истолкованием. Одновременно, исследовательская оптика созвучна современным дискуссиям о пересмотре основных смысловых конструкций политического Метанарратива Модерна, о переосмыслении влияния религиозного фактора и религиозных традиций на специфику политического процесса.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется целым комплексом причин, из которого в качестве приоритетных следует, на наш взгляд, выделить следующие. Речь идет, прежде всего, о собственно теоретическом уровне представленной диссертационной работы, что свидетельствует о прослеживаемом в последнее время позитивном тренде: изменении контекста невостребованности историко-интерпретативных работ в отечественной политической науке, когда во главу угла были поставлены исследования, носящие если не прикладной, то, по крайней мере, функциональный характер. Во-вторых, политические трансформации в России неизбежно включают в себя параметры национального проекта, то есть не исчерпываются институциональными преобразованиями, но определяются желаемыми и сложившимися в процессе историко-политического развития устойчивыми моделями идентификации, что фиксируется социологическими исследованиями. Предпринятый автором диссертации анализ позволяет вычленить логику формирования ценностно-политических проектов российского государства, что вполне могут служить идеологическим и практическим обоснованием форм и методов внешней и внутренней политики.

Основными методологическими принципами диссертационного исследования выступил метод исторической ретроспекции, интрепретативно-текстологический и историко-философский метод, выбор которых обусловлен целями и задачами

Детально исследуя духовно-политическую мысль периода обретения полной независимости Московского государства от Большой Орды, а также изменения его территориальных границ и символического образа и миссии диссертант использует собственно-гуманитарные спекулятивные методы, из которых приоритетными являются: текстологический, феноменологический, герменевтический, а также историко-ретроспективный метод, что представляется эвристически оправданным как спецификой самого предмета исследования, так и целями и задачами, стоящими перед автором диссертационного исследования.

К наиболее общим моментам новизны следует отнести, на наш взгляд, следующие:

- сквозь призму необходимости учета исторического контекста как политического, так и господствующего типа сознания, приведены доказательства о невозможности интерпретации господствующих политических идей, идеалов и проектов без учёта влияния христианской традиции и религиозных аспектов их онтологии и легитимации, исходящей из Священного Писания ;

- на основе анализа обширного текстологического материала обоснована смена политико-концептуальных идеальных моделей государства, правителя и ценностных проектов в зависимости от изменений социально-политического контекста: от идеального-правителя как идеального христианина до обоснования мессианского величия России как «Третьего Рима» когда стержнем логики легитимации становится мотив Божьего Промысла. (Гл.2. §3.2, с.52)

- проблема социального согласия и общественного договора в рассматриваемый период истории российской государственности интерпретируется как основанной на символическом согласии вокруг трактовок текстов Священного Писания в обосновании должной модели правителя и государства (Введение, с. 14, Заключение).

Хотелось бы также остановиться на ряде принципиальных моментов диссертации, заслуживающих внимания. Красной нитью через все диссертационное исследование проходит убеждение автора о принципиальной необходимости интерпретации общественного договора и представлений о сущности государства и политической власти в России исходя из исторической кон текстуальности. В случае представленной диссертации речь идет о влиянии христианской традиции на идеальные образы и легитимацию основных политических институтов консенсусом относительно интерпретации Священного Писания. Многие положения существовавшей тогда «идеологии», активизация обоснования формы государства, специфики политической власти и места в истории происходят в переломные моменты, при осознании необходимости обращения к исторически более глубоким и трансцендентным аргументам и моделям (См. напр. § 1.1., с.73, с.81, §3.3. и мн.др.). Т.о. справедливой представляется отправная точка диссертационного исследования - необходимость деконструкции духовно-политических текстов и источников для понимания идеологических парадигм определенного времени (с. 13).

Гносеологически значимыми представляются сюжеты, связанные с наполнением концептов правителя в определенный период российского государства - «идеальный христианин», «царь-пастух», а также идеальные конструкты и образы государства - «Нового Израиля», «Нового Иерусалима» «Третьего Рима», и «Святой Руси», оказавшие влияние на глубинные константы и символические параметры политической власти в России, а также ее восприятия в идейном пространстве и общественным сознанием. Во многом

это предопределило формы взаимоотношения между властью и обществом, формы политического участия, институциональную структуру и внешнеполитические стратегии, а также параметры общественного договора (См. гл. 2, §3.1). Автором диссертационного исследования реконструируется система аргументации на основе скрупулезного анализа текстов («Сказание о Мамаевом побоище», «Повесть о взятии Царьграда турками в 1453 году», «Послания на Угру», «Филофеев цикла» и мн. др.), подтверждающая ключевые гипотезы автора - о роли христианской традиции, потребности того времени в новой идеологии для оправдания нового статуса Московского государства и московской власти.

Интересными представляются рефлексивные схемы диссертанта в интерпретации образа правителя сквозь призму мировоззренческой и политической ангажированности авторов изучаемых текстов. Так, например, тщательно анализируя произведение Архиепископ Вассиана, очень вовлеченного в московскую политику того времени, «Послание на Угру», автор приходит к выводу о том, что «...путем использования библейского текста в качестве источника образов, аналогий и аргументации в тексте решаются следующие задачи: 1) создание концепта «правителя-пастуха», несущего ответственность за своих подданных перед высшими силами; 2) разрушение представления о «клятве», связывающей московских правителей и обязывающей их продолжать подчиняться ордынскому царю; 3) разрушение образа ордынского царя, как имеющего законное право на власть в русских землях; 4) создание идеал-образов «христоролюбивого царя» и «нового Израиля» на основании представлений о «правителе-пастухе» и примеров из ветхозаветной истории» (С.81).

В подобном контексте значимыми представляются сюжеты, освещенные Хеликом А.С. в диссертационной работе, связанные с усилением в рассматриваемый период роли исторической легенды, когда они «..так или иначе связана с вопросами происхождения царской власти и ее символов,

примерами побед праведных правителей над безбожными, восславлением конкретных исторических лиц» (С. 94) Можно согласиться с мнением автора, что «..вымысел ..проникает туда, где недостаток фактов, необходимых для составления текста в рамках традиционного подхода русского средневекового автора создает своеобразный смысловой вакуум, не позволяет автору решить поставленные задачи» (с.93). При этом диссертант настаивает, что именно политическая целесообразность была движущим мотивом пренебрежения историческими фактами, достоверно известные обстоятельства изменялись, и более того, подобное не

строгое отношение к истине в некотором роде распространилось и на Священное Писание (С. 106). Можно предположить, что политические интересы становятся доминирующими в том числе и метафизику российских взаимоотношений между религией и политикой, церковью и государством, что впоследствии оформилось определенную модель государственно-конфессиональных отношений.

Глубоким и многосторонним представляется проделанное в диссертации исследование текстов так называемого «Филофеева цикла», обосновывающего притязания российского государства и российской Церкви на свое место в истории, мировой политике и формирование мессианского ценностно-политического проекта. Апелляция к Книге Пророка Даниила позволила легитимировать преемственность российской власти политической роли в мире, а также притязания универсального и имперского характера (§ 3.2.)

Одновременно, хотелось бы солидаризироваться с автором в его оценке значимости религиозного сознания и Церкви как института для того времени, а также в предельной степени аргументации сложившейся модели власти сквозь призму идеальных конструкций, выводимых как из Священного Писания, так и из выдуманных легенд, сюжетно и символически связанных с

образами идеализированных правителей, государств и библейских контекстов.

В целом, хотелось бы отметить детальную и содержательную проработку Хеликом Артемием Сергеевичем заявленных проблем, а также уверенное владение теоретическим и текстологическим материалом. Одновременно, следует высказать ряд замечаний.

1. Отмечая проделанное глубокое и всестороннее изучение текстов рассматриваемого периода, следует констатировать некоторое следования автора за логикой текстов: с одной стороны это оправдано жанром научного поиска, с другой - кроме самой ценности интерпретации текстов, вероятно имело бы смысл смесить акценты с литературно-исторического ключа к логике эволюции идейных ориентиров в более широком ключе политической онтологии

2. Несмотря на глубинное исследование идеологических построений текстов за границами исследования остаются гносеологические и прагматические аспекты: как возможна их применимость для решения наиболее ярко звучащих проблем современности, относящихся к обоснованию России как субъекта исторического творчества и ее геополитических стратегий и интересов, насколько сегодня в конструкциях власти воспроизводятся заложенный символические параметры (пусть в превращенных или непосредственных формах), в дискуссии о формах и границах государства и роли Церкви во многом определяющих как теоретический дискурс, так и политические конфигурации современности.

3. Несколько неоднозначно звучит утверждение автора, что связь между идейными конструкциям и истерическими и поэтическими сюжетами того времени сделана впервые в политической науке, скорее автор еще раз подтвердил это утверждение посредством нового типа обоснования.

Высказанные замечания не колеблют общего мнения о высоком теоретическом уровне диссертационной работы Хелика А.С., и хотелось бы надеяться, что они смогут помочь в его дальнейшей исследовательской работе.

Хелик А.С продемонстрировал эрудицию, систематичность мышления, корректность в изложении посылок и выводов, тщательную работу с текстовыми источниками и способность к научно-исследовательской работе.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Хелик Артемий Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки».

Официальный оппонент:

доктор политических наук,
заведующая кафедрой сравнительной политологии
факультета гуманитарных и социальных наук ФГБОУ ВО «Российский
университет дружбы народов».

Мчедлова Мария Мирановна



25 сентября 2018 г.

Контактные данные:

тел.: 8(495) 434 32 66, e-mail: mchedlova@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6,
ФГБОУ ВО «Российский университет дружбы народов», факультета
гуманитарных и социальных наук, кафедрой сравнительной политологии
Тел.: 8(495) 434 32 66; e-mail: mchedlova_mm@rudn.university

**Подпись сотрудника доктора политических наук, профессора Мchedловой М.М.
заверяю.**

*Ученый Секретарь
Факультета гуманитарных и
социальных наук РУДН
доцент*



Т.И. Понька