

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации **Мерзлякова Сергея Сергеевича** на тему: **«Философско-антропологический анализ природы субъективного опыта»**, представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13. - философская антропология, философия культуры.

Актуальность диссертации заключается в том, что вопрос о природе и функции субъективного опыта является одной из самых трудных проблем для современной философии. Вопрос о взаимосвязи сознания и материи не только не теряет своей актуальности, но, наоборот, классическая проблема «сознание-тело» становится все более отчетливой и сложной как для философского анализа, так и для научных исследований.

Диссертант справедливо указывает, что данная проблема выходит за рамки философии и нуждается в привлечении современных научных представлений о природе сознания и его функций. В диссертационной работе С.С. Мерзлякова отражен междисциплинарный характер исследований, посвященных сознанию. Работа опирается как на современные философские представления о природе сознания, так и на сугубо научные направления: психологию и психиатрию.

Первая глава диссертации «Трудная проблема сознания» посвящена современным представлениям о природе сознания. Диссертант указывает на действительно «трудную» проблему сознания, которая была сформулирована современным американским философом Д. Чалмерсом. В этой части диссертационной работы затрагиваются основные подходы к решению проблемы «сознание-тело», сложившиеся в современной аналитической философии, а также в других философских направлениях, и представлены основные идеи таких философов, как Д. Серл, Д. Чалмерс, Ф. Джексон, Т. Нагель и др. С.С. Мерзляков отмечает, что ни одна из предложенных сегодня

теорий сознания не может претендовать на универсальность, что говорит о крайней сложности проблем сознания и статуса субъективных переживаний (с. 30).

Мерзляков С.С. указывает на отсутствие в настоящее время достаточно глубоких представлений о той функции, которую выполняет сознание. К тому же, научные исследования все больше показывают, что значительная часть нашей жизни протекает в бессознательном режиме.

Диссертант пишет: «Постоянное присутствие субъекта мешает выделить функции субъективности, вносит искажение в наше представление о статусе феноменального мира. В мозге человека одновременно протекает множество процессов, которые обеспечивают функционирование организма, при этом лишь незначительная часть из них осознается. Но тот факт, что в каждый момент времени присутствует сознающий субъект, не указывает на то, что сознание необходимо» (с. 36).

Для демонстрации влияния бессознательных механизмов на поведение человека, автор приводит в пример знаменитые опыты Либета, а также такие явления: «слепое» зрение, сомнамбулизм, неосознаваемые механизмы речевого поведения, эффект установки, бессознательные научные открытия и др.

Затем диссертант переходит к поиску возможного влияния сознания на поведение. С.С. Мерзляков приводит мысленный эксперимент «мечтающий зомби», который является вариантом мысленного эксперимента «философский зомби» (с. 68). Этот мысленный эксперимент, по мнению диссертанта, может указывать на то, что воображаемая ситуация нуждается в наличии субъективных переживаний. Выводом автора является то, что сознание актуализируется в процессе воображения (с. 81). Таким образом, при дальнейшем анализе природы субъективного опыта автор исходит из того, что акт воображения указывает на каузальную эффективность сознания.

Во второй главе диссертационного исследования «Патологии психики как объект для исследования сознания» диссертант исследует вопрос о связи

психических девиаций и сознания. Он опирается на мнение Л.С. Выготского о том, что в исследовании шизофрении лежит ключ к пониманию нормального функционирования сознания (с. 82).

В этой части работы автор рассматривает проблему шизофрении и указывает на то, что данное заболевание является характерной чертой человека. Ни одно другое живое существо шизофренией не болеет. По мнению С.С. Мерзлякова, тот факт, что шизофрения является специфическим заболеванием человека, может указывать на то, что она как-то связана с сознанием, которое, в свою очередь, также может являться чертой, характерной исключительно для человека.

При анализе психических девиаций автор затрагивает такие проблемы, как распространённость шизофрении, ее симптомы, сложность исследования, возможные причины и т.д. С.С. Мерзляков особо выделяет то, что биологические механизмы, которые нарушаются при шизофрении, влияют и на процесс моделирования определённой ситуации в сознании, связанной с воображением.

Диссертант полагает, что шизофрения является крайней степенью развития сознания. Он пишет: «шизофрения является следствием крайнего развития сознания как видоспецифического признака человека» (с. 125).

По мнению автора, симптоматика шизофрении наблюдается, если способность воображения выражена у человека максимально. При минимально развитой способности моделировать ту или иную ситуацию у человека могут наблюдаться, по мнению диссертанта, поведенческие черты, характерные для людей с психопатией. Этот вывод диссертант делает, исходя из того, что у лиц с психопатией слабо выражены такие способности как эмпатия и воображение. Таким образом, диссертант считает, что «минимальное развитие сознания влечет за собой актуализацию психопатических черт в поведении человека, а распределение сознания, как способности реагировать эмоцией на внутренние состояния, можно представить в виде шкалы от условной психопатии до шизофрении с

серединой в виде нормы развития признака. И у каждого человека есть свое место на этой шкале» (с. 134).

В третьей главе диссертационного исследования «Следствия сознания» диссертант анализирует возможные следствия наличия у человека сознания. Он считает, что воображение является не только и не столько врожденной способностью, сколько представляет собой способность, которая может быть актуализирована в большей или меньшей степени в зависимости от необходимости ее актуализации для конкретного человека. В этой части работы С.С. Мерзляков исследует гипотетические результаты усиленного функционирования воображения. К таким результатам автор относит и создание философских концептов. Он вводит представление о «творческом максимуме», который представляет собой предельное развитие способности воображения, следствием которого является создание философом метафизической системы. Он пишет: «Метафизика может быть определена как поиск рациональных оснований для субъективных переживаний, вызванных усиленной работой сознания» (с. 152).

Работа С.С. Мерзлякова представляет собой самостоятельное научное исследование, а выводы обладают необходимой научной новизной.

Вместе с тем следует сделать некоторые замечания и рекомендации:

1. Помимо метафизики диссертант относит к следствиям сознания сновидения и искусство. Так, он пишет: «У сознания могут быть следствия, которые способны оказывать влияние на нашу жизнь. И если это действительно так, то эти «спутники сознания» формируют пространство сугубо антропологического. Примером таких следствий могут быть сновидение и искусство» (с. 165). На самом же деле сновидная активность существует и у животных, а у людей она в значительной мере опирается на глубинное бессознательное (архетипы и пр.), подсознание и предсознание; воздействие же сознания на сновидения хотя и огромно, но это внешняя, а не

внутренняя детерминанта. Поэтому упоминать в связи со сновидениями (да и в связи с искусством) *только* сознание вряд ли приемлемо.

2. Предыдущий недостаток диссертации связан с тем, что в ней явно недостаточное внимание уделено *бессознательному* и *психике* как целостному образованию.

3. Диссертация приобрела бы гораздо большую многосторонность и глубину, если бы диссертант расширил круг используемых научных и философских понятий. Так, например, обсуждая проблему воображения, важно было уточнить это понятие в «семействе» таких понятий, как мечта, фантазия, моделирование, представление и др. Иначе понятие «воображение» местами наползает на понятие «моделирование» и другие понятия. Аналогичная ситуация имеет место и с понятием «сознание».

4. Шизофрения представлена в диссертации как результат «максимального развития видоспецифического признака, которым является сознание». Следовало более четко показать, что это *негативная* форма максимального развития определенных свойств сознания (в тесной связи с определенными свойствами бессознательного); в то же время *позитивной* формой максимального развития определенных свойств сознания (в тесной связи с определенными свойствами бессознательного) является творчество гениев.

5. Диссертант считает, что лечение шизофрении – это выход из состояния моделирования, торможение воображения и избавление субъекта от тех причин, которые послужили причиной этого состояния. «Другими словами, для того, чтобы вылечить шизофреника, нужно «убить» сознание, оставить только каузально беспомощного наблюдателя, то есть «заморозить» воображение» (с. 125). Не слишком ли мрачная альтернатива? А ведь хочется надеяться, что в будущем удастся найти и другие...

6. Первый параграф третьей главы стилистически несколько выделяется на общем фоне работы. Если в других параграфах диссертации использован язык скорее современной философии сознания, то в этом параграфе

диссертант придерживается стилистики экзистенциальной философии; поэтому возникает вопрос по поводу парадигмального единства работы.

7. Хотелось бы получить более развернутый ответ на вопрос: «Почему диссертант полагает, что только у человека возможно сознание?» А ведь существует научно обоснованная вера в то, что в необъятном Мироздании вполне могут существовать подобные нам или совершенно иные носители Разума.

В то же время высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от исследования и носят рекомендательный характер. Автореферат и основные публикации С.С Мерзлякова полностью отражают содержание диссертации.

В целом диссертация Мерзлякова Сергея Сергеевича на тему: «Философско-антропологический анализ природы субъективного опыта» соответствует требованиям пп. 9 - 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13. - философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент

доктор философских наук, профессор

А.Э. Воскобойников

07.12.2015

Подпись *Воскобойникова А.Э.*
УДОСТОВЕРЯЮ
Нач. Управления персоналом
Московского
гуманитарного университета
зав.отд. СИУ А.Ю. Обищенко

