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В статье 18 Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-1) предусмотрено, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Это означает, что именно они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Данная норма Основного закона страны закладывает конституционно-правовую основу нормативно-ценностного измерения[[2]](#footnote-2) правового статуса всех участников налоговых правоотношений: как субъектов публичной налоговой администрации, с одной стороны, так и налогоплательщиков, налоговых агентов и кредитных организаций, с другой стороны. Конечно же, ее реализация при применении мер административного принуждения за нарушения налогового законодательства невозможна без создания адекватного механизма правового регулирования правового статуса указанных субъектов налоговых правоотношений в публичном праве, несовершенство которого в настоящее время неизбежно приводит к деформации их конституционно-правового статуса.

Рассмотрим как данная конституционно-правовая проблема проявляется при применении мер административного принуждения за нарушение налогового законодательства и каковы пути ее решения.

1. **Отсутствие институционального системного правового регулирования административного принуждения за нарушения налогового законодательства**

В теории права давно обосновано и признано существование только пяти устоявшихся традиционных видов и одного формирующегося нового вида юридической ответственности. К традиционным видам юридической ответственности относятся: административная, уголовная, дисциплинарная, материальная и гражданско-правовая (имущественная). К формирующемуся новому виду юридической ответственности относится конституционная ответственность. В финансовом праве отсутствует отраслевой вид юридической ответственности, поэтому реализация норм финансового права, в частности норм налогового законодательства, обеспечивается применением всех традиционных видов юридической ответственности за нарушения в сферах публичной финансовой деятельности и денежного обращения страны[[3]](#footnote-3).

При этом административная ответственность за правонарушения в областях публичной финансовой деятельности и денежного обращения страны характеризуется тем, что она не полностью кодифицирована, так как наряду с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях она также предусмотрена для непосредственных участников налоговых правоотношений - в Налоговом кодексе Российской Федерации, федеральном законе о страховых взносах и иных федеральных законах об обязательном социальном страховании, для банков – в Федеральном законе «О Центральном банке Российской Федерации». Это обусловлено отсутствием необходимой взаимосвязи и преемственности в правовом регулировании между мероприятиями финансового, в частности налогового контроля, по результатам которых применяются меры юридической ответственности, и производством по делам об административных, в том числе налоговых, правонарушениях и по уголовным делам. Указанное обстоятельство дает основание отраслевым специалистам для необоснованного вывода о существовании отраслевой и институциональной юридической ответственности в финансовом праве, в частности налоговой ответственности.[[4]](#footnote-4) Административная ответственность является основным видом юридической ответственности за нарушения в сферах публичной финансовой деятельности и денежного обращения страны, так как она применяется в случаях, когда отсутствуют основания для применения иных видов юридической ответственности. Она должна быть полностью кодифицирована в Кодексе РФ об административных правонарушениях, а соответствующие составы административных правонарушений в сферах публичных финансов и денежного обращения - систематизированы по главам Особенной части КоАП РФ. Это позволит применять меры административной ответственности за правонарушения в сферах публичных финансов и денежного обращения в рамках производства по делам об административных правонарушениях с соблюдением правовых основ и принципов административной ответственности, которые являются гарантиями защиты прав и законных интересов лиц, привлекаемых к административной ответственности, и обеспечения баланса публичных и частных интересов при применении мер административного принуждения. Иной подход, которого законодатель придерживается начиная с правовой регламентации административной ответственности за нарушения налогового законодательства в Законе РФ от 27 декабря 1991 года № 2118-1 «Об основах налоговой системы Российской Федерации», противоречит конституционным принципам юридической ответственности, так как нарушает требования дифференциации, соразмерности, определенности, однократности, индивидуализации, обоснованности и нерепрессивности при установлении и применении административной ответственности. Именно поэтому нормы об административной ответственности, содержащиеся в указанном законе, были признаны Конституционным Судом РФ неконституционными.[[5]](#footnote-5) К сожалению, пока законодатель не готов отказаться от дуализма в правовом регулировании административной ответственности за нарушения налогового законодательства, законодательства об обязательном социальном страховании и законодательства о банках и банковской деятельности. Поэтому административная ответственность для непосредственных участников регулируемых им отношений (налогоплательщиков, налоговых агентов, банков и иных кредитных организаций) остается в налоговом законодательстве, законодательстве об обязательном социальном страховании и в банковском законодательстве, а административная ответственность должностных лиц организаций, являющихся непосредственными участниками регулируемых им отношений, за те же самые административные правонарушения предусмотрена в Кодексе РФ об административных правонарушениях. Эта опасная тенденция приводит к нарушению принципов административной ответственности, разрушению института административной ответственности и массовому незаконному привлечению лиц к административной ответственности.

Указанные обстоятельства тем более усугубляются отсутствием единой целостной системы правового регулирования мер административного принуждения, предполагающей четкое разграничение в законодательстве и в правоприменительной практике содержания и видов этих мер, а также целей, оснований, условий и порядка их применения.

Сложившаяся ситуация провоцирует превращение института административного принуждения в предмет борьбы ведомственных и региональных интересов, а систему его правового регулирования в лоскутные правовые формы выражения таких интересов.

1. **Наличие недостатков и пробелов в отраслевом правовом регулировании административного принуждения за нарушения налогового законодательства**

Неполная кодификация административной ответственности и отсутствие систематизации административного принуждения в сфере налогообложения и сборов являются главными причинами недостатков и пробелов в правовом регулировании взыскания налоговой недоимки, пени и штрафа, заключающихся в отсутствии четкого разграничения обязанностей и мер административного принуждения; широкой дискреции субъектов административной юрисдикции при применении мер административного принуждения; смешении мер административного принуждения друг с другом и с гражданско-правовыми способами обеспечения исполнения обязательств; необоснованной подмене одних мер административного принуждения другими; субсидиарном применении института гражданско-правовой ответственности для восполнения недостатков механизма правового регулирования административного принуждения.

Меры административного принуждения нельзя путать с обязанностями, возлагаемыми на субъектов налоговых правоотношений, для надлежащего исполнения которых они предназначены. К сожалению, такая путаница имеет место и в доктринальных работах, и в учебниках по налоговому праву. Например, в случае отнесения к системе мер административного принуждения предусмотренных в налоговом законодательстве обязанностей налогоплательщиков и налоговых агентов по предоставлению необходимой для целей налогового учета, налогового контроля и налогообложения информации в налоговые органы. [[6]](#footnote-6)

Разрешительный тип регулирования правового статуса субъекта публичной администрации по принципу «разрешено все, что прямо не запрещено»[[7]](#footnote-7) не предполагает возможности проявления им какого-либо административного усмотрения, не говоря уже о правовой регламентации правовых конструкций и институтов, предусматривающих широкое применение административного усмотрения, таких как институт злоупотребления субъективным правом налогоплательщика на получение налоговой выгоды. Однако в последнее время в законодательстве и правоприменительной практике в публичной сфере налогообложения и сборов усиливается тенденция достаточно широкого внедрения при применении мер административного принуждения за нарушения налогового законодательства либо налоговые злоупотребления цивилистических правовых институтов и конструкций, применение которых предполагает широкую, а порой и безграничную степень административного усмотрения субъектов административной юрисдикции.

Речь идет прежде всего о самой возможности привлечения к юридической ответственности за нарушения налогового законодательства при реализации налогоплательщиком своего права действовать наиболее выгодным для себя способом в условиях правовой неопределенности.

При деофшоризации экономики и бюджетном дефиците такая модель поведения признается злоупотреблением субъективным налоговым правом и если оно связано с получением налоговым выгоды, то такое деяние квалифицируется как административное правонарушение, выразившееся в неуплате либо неполной уплате налогов, либо преступление, выразившееся в уклонении от уплаты налогов в зависимости от размера недоимки, так как прямой умысел, как правило, при этом предполагается.[[8]](#footnote-8) При этом законодатель в статье 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации[[9]](#footnote-9) (с последующими изменениями и дополнениями) (далее по тексту - НК РФ) ориентирует налоговые органы не только на учет реального содержания экономических операций для правильной оценки их налоговых последствий, но и на оценку соотношения коммерческой цели их совершения и цели налоговой экономии, а также на оценку проявленной налогоплательщиком осмотрительности при выборе контрагента, которая заключается в проверке налогоплательщиком добросовестности своего контрагента как налогоплательщика. Такой правовой регламентацией злоупотребления субъективным налоговым правом законодатель открыл возможности для практически безграничного проявления административного усмотрения налоговых органов при применении мер административного принуждения в сфере налогообложения и сборов.

Одним из основополагающих общих правил назначения административных наказаний является то, что привлечение к административной ответственности не освобождает лицо от надлежащего исполнения обязанности, за неисполнение либо ненадлежащее исполнение которой это лицо привлекается к административной ответственности, и наоборот, надлежащее исполнение обязанности, неисполнение либо ненадлежащее исполнение которой является административно-противоправным деянием, не освобождает лицо, признанное виновным в совершении административного правонарушения от административной ответственности.

Это классическое правило свидетельствует о наличии безусловной правовой связи между восстановительными и карательными мерами административного принуждения, предполагающей при этом их четкое разграничение и исключающей их подмену либо замещение одних мер другими.[[10]](#footnote-10) Задачей восстановительных мер административного принуждения в налоговой сфере является принудительное обеспечение полного и надлежащего исполнения добровольно неисполненной налоговой обязанности с компенсацией потерь, которые понесла казна в связи с несвоевременным исполнением налоговой обязанности в полном объеме, а также издержек, связанных с ее принудительным исполнением, а задачей карательных мер административного принуждения в налоговой сфере – административное наказание лица за совершенное им административное правонарушение в налоговой сфере. При этом необходимо учитывать, что размер компенсации потерь государственной казны из-за неполучения сумм налоговых платежей в установленный срок должен определяться только уменьшением стоимости денег по причине инфляционных процессов в экономике, а компенсация издержек должна быть обусловлена дополнительными расходами публичной власти, так как иной подход приводит к коммерциализации государственного управления. Если восстановительные меры применяются безусловно при наличии предусмотренной в законодательстве добровольно неисполненной обязанности, то карательные меры могут быть применены только при установлении уполномоченным субъектов административной юрисдикции в рамках административно-юрисдикционного процесса рассмотрения дела об административном правонарушении состава административного правонарушения и при отсутствии предусмотренных в законодательстве оснований, исключающих применение карательных мер административного принуждения. Указанные обстоятельства предопределяют и различную институциональную и даже отраслевую принадлежность как восстановительных, так и карательных мер административного принуждения в налоговой сфере.

Восстановительные меры административного принуждения в налоговой сфере должны быть предметом правового регулирования не только административного и административно-процессуального законодательства, но и отраслевого налогового законодательства, что не исключает, а, наоборот, предполагает субсидиарное применение институтов государственного контроля, административной юрисдикции в части административного обжалования, а также административной юстиции, но не искового производства для обеспечения судебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков в случае их нарушения субъектами налогового администрирования.

Карательные меры административного принуждения в налоговой сфере должны быть предметом правового регулирования только законодательства об административных правонарушениях, так как они охватываются институтом административной ответственности.

Игнорирование такого четкого разграничения в правовом регулировании и правоприменительной практике приводит к смешению восстановительных и карательных мер, а также к замещению одних мер другими в налоговом законодательстве. Яркими примерами этой тенденции в налоговом законодательстве являются унифицированный порядок взыскания восстановительных и карательных имущественных санкций, который приводит к установлению одинакового правового режима их применения[[11]](#footnote-11); распространение принципа виновного применения на восстановительные меры[[12]](#footnote-12) с одновременным фактическим нивелированием принципа презумпции невиновности при применении мер административной ответственности за нарушение налогового законодательства; увеличение размеров восстановительных санкций за просрочку уплаты налога организациями более 30 календарных дней вместо дифференциации административной ответственности за неуплату либо неполную уплату налога в установленный срок[[13]](#footnote-13); нарушение единообразия в правовом регулировании восстановительных мер компенсационного характера, функцию которых по общему правилу выполняет пеня, когда речь идет о заявительном порядке возмещения косвенных налогов[[14]](#footnote-14), предоставлении налоговых льгот по ошибке налоговых органов. В первом случае с налогоплательщика вместо пени взыскиваются проценты, равные двукратной ставке рефинансирования, а во втором случае - сумма пени, а также и сумма налога, признается неосновательным обогащением налогоплательщика.

1. **Восполнение недостатков и пробелов в отраслевом правовом регулировании административного принуждения за нарушения налогового законодательства субсидиарным применением либо применением по аналогии гражданско-правовых институтов и методов (способов) принудительного воздействия на поведение не только непосредственных субъектов – участников налоговых правоотношений, но и любых третьих лиц**

Неполная кодификация административной ответственности в Кодексе РФ об административных правонарушениях и отсутствие систематизации административного принуждения в сфере налогообложения и сборов являются главными причинами пробелов в правовом регулировании взыскания налоговой недоимки, пени и штрафа, которые устраняются в правоприменительной практике налоговых органов и судов путем применения гражданско-правовых институтов и способов принудительного воздействия на поведение не только участников налоговых правоотношений, но и любых лиц, которые могут быть признаны связанными с ними по дискреционному административному усмотрению налоговых органов и судейскому усмотрению.

Усугубляется такая практика еще и допускаемой судами возможностью взыскивать сумму налоговой недоимки, пени и штрафа в качестве причиненных руководителем убытков (ущерба) по гражданскому иску в гражданском деле об ответственности руководителя за действия в интересах юридического лица неразумно и недобросовестно[[15]](#footnote-15). В деле «Торгового дома «Риф»»[[16]](#footnote-16), которое уже было ранее проанализировано специалистами[[17]](#footnote-17), суды признали возможным рассмотреть отказ в вычете по НДС в качестве убытков, причиненных контрагенту в результате нарушения договорного обязательства, заключающегося в заверениях и гарантиях по договору. Кроме того, взыскание суммы налоговой недоимки и пени в качестве убытков (ущерба), причиненного бюджету налоговым преступлением, возможно по гражданскому иску в уголовном деле о налоговом преступлении. При этом гражданскими ответчиками по такому делу выступают подсудимые, признанные виновными в совершении налогового преступления. А это с учетом института соучастия в уголовном праве Российской Федерации может быть как сам налогоплательщик либо налоговый агент – физическое лицо, так и руководитель организации, на которую возложена неисполненная имущественная налоговая обязанность, и иное должностное лицо, на которое возложены соответствующие административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции по обеспечению надлежащего исполнения имущественного налогового обязательства в деятельности организации – налогоплательщика, налогового агента, кредитной организации (финансовый директор, главный бухгалтер), а также широкий круг контролирующих налогового должника лиц, которые могут выступать в качестве его соучастников в уголовном деле о налоговом преступлении. Конституционность такого подхода подтверждена Конституционным Судом РФ в Постановлении от 08.12.2017 № 39-П по жалобам гр. Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева.[[18]](#footnote-18)

В условиях реализации политики деофшоризации российской экономики для взыскания налоговой недоимки, пени и штрафа типичным стало снятие корпоративной вуали, когда утрачивает свое значение понятие имущественной обособленности плательщика налоговых платежей и принцип самостоятельности уплаты налоговых платежей, поэтому взыскание налоговой недоимки, пени и штрафов допускается за счет любых третьих лиц, если налоговые органы и суды посчитают их связанными с лицом, с которого подлежит взысканию сумма налоговой задолженности. В соответствии с пунктом 14 статьи 1 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [[19]](#footnote-19) с учетом его толкования в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»[[20]](#footnote-20) и в Письме ФНС РФ от 16.08.2017 N СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ»[[21]](#footnote-21) для гражданско-правового обеспечения взыскания налоговой задолженности применяется и институт банкротства путем взыскания налоговой недоимки, пени и штрафов как с самого налогоплательщика – банкрота, так и с контролирующих его лиц в рамках банкротства, и субсидиарная ответственность контролирующего должника лица не в рамках процедур банкротства за неисполнение налогового обязательства должником.

Наконец, гражданско-правовой институт неосновательного обогащения используется налоговыми органами вместо взыскания недоимки, пени и штрафа для взыскания суммы налога, неуплаченной либо неполностью уплаченной в бюджет в течение 3 лет с момента принятия ошибочного решения, если налоговые органы придут к выводу, что по своей собственной ошибке неправомерно предоставили налогоплательщику налоговую льготу. Если же они посчитают, что незаконное предоставление налоговой льготы явилось результатом противоправного поведения налогоплательщика, то с такого налогоплательщика подлежит взысканию сумма недоимки, пени и штрафа с момента, когда налоговый орган узнал либо должен был узнать об отсутствии оснований для предоставления налоговой льготы.[[22]](#footnote-22)

Таким образом, и здесь мы имеем дело с тем, что сумма налоговой задолженности в случае, если налоговый орган признает поведение налогоплательщика правомерным, рассматривается и взыскивается как неосновательное обогащение, применение каких-либо мер принуждения при этом исключается, а в случае, если налоговый орган признает поведение налогоплательщика неправомерным, – как недоимка, на сумму которой начисляется и взыскивается пеня, а также решается вопрос о юридической ответственности налогоплательщика и его должностных лиц. В этой ситуации решение вопроса о правомерности либо противоправности поведения налогоплательщика, от которого зависит квалификация налоговой задолженности налогоплательщика, принимается не в рамках административно-юрисдикционной процедуры рассмотрения и пересмотра дела об административном правонарушении. Это чревато проявлением граничащей с произволом полной дискреции налогового органа, должностные лица которого по собственному административному усмотрению определяют основания для применения мер административного принуждения, порядок их применения и момент, с которого исчисляется срок давности для их применения.

1. **Нарушение принципов административного принуждения – гарантий административно-правового статуса как субъектов налоговых правоотношений, так и иных третьих лиц: конституционно-правовые проблемы и пути их решения**

Описанные выше тенденции в правовом регулировании и правоприменительной практике приводят к нарушению таких базовых принципов применения мер административного принуждения как персонификация; недопустимость ухудшения положения лица, к которому применяются меры административного принуждения; соблюдение установленных законодательством предельных сроков для применения восстановительных мер и сроков давности привлечения к административной ответственности; полного пересмотра дела об административном правонарушении для обеспечения его всестороннего, полного и объективного рассмотрения и принятия законного и обоснованного решения по делу при оспаривании либо опротестовании принятого юрисдикционного акта об административной ответственности. Помимо этого в сложившейся практике применения мер административной ответственности за нарушения налогового законодательства допускаются также нарушения таких ее принципов как презумпция невиновности; законность; справедливость и соразмерность; гуманизм; юридическое равенство; недопустимость повторного административного наказания за одно и то же административное правонарушение.

Дуализм в правовом регулировании, смешение друг с другом и подмена восстановительных и карательных мер административного принуждения гражданско-правовым институтами нивелируют правовые и организационные гарантии прав налогоплательщиков, налоговых агентов и кредитных организаций, а также иных лиц в административно-правовых отношениях с налоговыми органами. Это чревато нарушением предусмотренных статьями 8, 19, 34, 35, 57 Конституции РФ конституционных прав, свобод и гарантий их реализации и налогоплательщиков, налоговых агентов, кредитных организаций как субъектов налоговых правоотношений, и вообще любых третьих лиц – собственников, права которых нарушаются незаконным изъятием принадлежащего им имущества квази-налоговым методом.

В итоге сложившаяся ситуация в правовом регулировании и правоприменении восстановительных и карательных мер административного принуждения за нарушения налогового законодательства приводит к незаконному массовому привлечению лиц к административной ответственности, а также неправомерному применению к ним иных мер административного принуждения за нарушения налогового законодательства.

Указанные проблемы могут быть решены только путем полной систематизации и кодификации мер административного принуждения, оснований и порядка их применения в административном и административно-процессуальном законодательстве без каких-либо отраслевых изъятий, то есть исключений из общих правил и процедур. В качестве промежуточного этапа данного процесса может быть принята концепция полной кодификации административной ответственности в КоАП РФ с отраслевой кодификацией либо систематизацией иных мер административного принуждения.
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