

ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРЫ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-МЕМОРИАЛЬНЫЙ
МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК Н. А. НЕКРАСОВА «КАРАБИХА»

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

КАРАБИХСКИЕ НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ

МУЗЕЙ • УСАДЬБА • ЛИТЕРАТУРА

**ПУТИ И ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ТРАДИЦИОННЫХ КУЛЬТУРНЫХ ИНСТИТУТОВ
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

**Материалы научной конференции
(Ярославль, 5—6 июля 2018 года)**

Ярославль
ООО «Академия 76»
2018

УДК 929 : [908 + 82](063)

ББК 63.3(2)-7 + 83.3я4

P17

P17 КАРАБИХСКИЕ НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ. Музей – усадьба – литература: пути и проблемы взаимодействия традиционных культурных институтов в современном мире : материалы научно-практической конференции (Ярославль, 5–6 июля 2018 года) / Департамент культуры Ярославской области ; Государственный литературно-мемориальный музей-заповедник Н. А. Некрасова «Карабиха» ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова / Оторочкина А. Е., Макеев М. С., Михайлова М. А. (ред. кол). — Ярославль: ООО «Академия 76», 2018. — 154 с.

ISBN 978-5-906040-57-2

Сборник содержит материалы научной конференции, приуроченной к 51-му Всероссийскому Некрасовскому празднику поэзии и 100-летию юбилею основателя музея-усадьбы «Карабиха» А. Ф. Тарасова. Издание предназначено для научных работников, специалистов в области литературоведения, истории литературы, музеологии, истории, культурологии.

УДК 929 : [908 + 82](063)

ББК 63.3(2)-7 + 83.3я4

© ГЛММЗ Н. А. Некрасова «Карабиха», 2018

© ООО «Академия 76», 2018

СОДЕРЖАНИЕ

СТАТЬИ

- Балак Т. Ю., Турчина О. Г. (станция Вёшенская)**
Литературная тропа «Гений места»: репрезентация и визуализация литературного контента.....5
- Барашев М. А. (г. Владимир)**
Творчество Н. А. Некрасова в визуальной культуре Палеха.....10
- Богданов Г. А. (г. Эрланген, ФРГ)**
Болдинская осень 1830 года и ее роль в творчестве А. С. Пушкина...16
- Буханцова Н. В. (г. Белгород)**
«В своем родовом дворянском захолустье».....20
- Дозорова Н. И. (г. Москва)**
Встречи с Италией (по страницам книг, альбомов, рукописей усадебной библиотеки князей Голицыных).....25
- Зыкова Г. В. (г. Москва)**
«Ямбы и не ямбы»: Вс. Н. Некрасов как соавтор работы А. И. Журавлевой «Некрасов и Лермонтов» (1971).....35
- Красильников Г. В. (г. Ярославль)**
«Бог более хотел...»: о стихотворении И. С. Лизар, посвященной кончине Софии Ивановны, супруги Ф. А. Некрасова....41
- Кромин В. А. (г. Владимир), Шалыгина О. В. (г. Москва)**
Усадьба М. Г. Комиссарова во Владимирской губернии как творческая лаборатория МХАТа.....46
- Луговая А. В., Глевенко Е. Ю. (г. Санкт-Петербург)**
Мемориальный музей-квартира Н. А. Некрасова в Петербурге. Научно-практическая основа экспозиции.....51
- Марасанова В. М. (г. Ярославль)**
Ярославские усадьбы: заметки на полях каталога.....59
- Павлова Т. Ю. (г. Кострома)**
«Долюшка женская» Лизаветы в «Горькой судьбине» А. Писемского.....64
- Пенская Е. Н. (г. Москва)**
Лианозово – Карабиха: документирование одного маршрута (1960–1970-е годы).....69
- Рязанцев Н. П. (г. Ярославль)**
К вопросу о сохранении культурного наследия в России в начале XX века.....77
- Савельев В. С. (г. Москва)**
Функции обращения в очерке Н. А. Некрасова «Петербургские углы».....83

Сагирова Л. И., Губайдуллина С. В. (г. Елабуга) «Я бы хотела жить с Вами в маленьком городе...». Мемориальный комплекс М. И. Цветаевой в Елабуге: история и современность.....	91
Смирнова Е. В. (г. Ярославль) Архитектурный ансамбль усадьбы Карабиха в изобразительном искусстве: правда и вымысел (на примере коллекции живописи музея-заповедника Н. А. Некрасова «Карабаха»).	101
Страхова Н. В. (г. Ярославль) Архивный документ в музейной экспозиции как способ включения в учебно-исследовательскую деятельность (из опыта сотрудничества ИРО, МИГ и ГАЯО).	106
Тугарина Н. С. (с. Щельково, Костромская область) Костюм и его детали в пьесах А. Н. Островского.	110
Тюкина Л. А., Личак Н. А. (г. Ярославль) Инициатива местных органов власти по сохранению памятников усадебной культуры в первые послереволюционные годы.	115
Федорова Е. А. (г. Ярославль) Петербургский код в творчестве Н. А. Некрасова.	122
Школьникова О. Ю. (г. Москва) Савраска – это просто лошадь или маленькая лошадь? Слово и предмет в художественном тексте и художественном переводе	129

ТЕЗИСЫ

Долгих Е. Н. (г. Санкт-Петербург) «Прощайте. Мне весело»: к вопросу о лейтмотивах некрасовской экзистенции 1846–1847 гг.	134
Степина М. Ю. (г. Санкт-Петербург) Поэтическая автобиография: попытка реконструкции неосуществленного замысла.....	136

ПУБЛИКАЦИЯ

Отчет о деятельности санатория имени поэта Некрасова при селе Карабихе Ярославского Губздравотдела за 1920 год Публикация, вступительная статья и комментарии Оторочкиной А. Е. (г. Ярославль)	
Список сокращений.....	150
Сведения об авторах.....	152

УДК 821.161.1.081[Некрасов]

**«ЯМБЫ И НЕ-ЯМБЫ»: ВС. Н. НЕКРАСОВ
КАК СОАВТОР РАБОТЫ А. И. ЖУРАВЛЕВОЙ
«НЕКРАСОВ И ЛЕРМОНТОВ» (1971)**

Зыкова Галина Владимировна,

*доктор филологических наук, профессор филологического
факультета Московского государственного университета
имени М. В. Ломоносова, г. Москва*

E-mail: gzykova@mail.ru

**«IAMBIC AND NON-IAMBIC VERSES»: VS. N. NEKRASOV
AS CO-AUTHOR OF A. I. ZHURAVLEVA' ARTICLE
«NEKRASOV AND LERMONTOV» (1971)**

Zykova Galina,

*PhD in Philology, Doctor habilitatus, Professor of philological faculty
Lomonosov Moscow State University, Moscow*

E-mail: gzykova@mail.ru

Аннотация. Предложено описание машинописи из личного архива Вс. Н. Некрасова, содержащей раннюю развернутую редакцию статьи «Некрасов и Лермонтов», опубликованной в 1972 г. под именем филолога А. И. Журавлевой и написанной, видимо, в соавторстве; ключевые идеи статьи интерпретируются как соотносимые с эстетикой формирующегося русского концептуализма; описываются и объясняются сокращения, которым подверглась ранняя редакция, превратившись в статью для университетского журнала; текст машинописи признается важной частью контекста поэзии Вс. Н. Некрасова.

Ключевые слова: Вс. Н. Некрасов, А. И. Журавлева, Н. А. Некрасов, М. Ю. Лермонтов, А. С. Пушкин, концептуализм, традиция.

Abstract. An early version of «Nekrasov and Lermontov» — an article published in 1972 under the name of philologist A. I. Zhuravleva and written, apparently, in co-authorship with her husband, poet Vs. N. Nekrasov — is described (the source is a typewriting found at Vs. N. Nekrasov's personal archive); key ideas of the article are interpreted as correlated with the aesthetics of the emerging Russian conceptualism; the cuts that were made in the process of adjusting the text for publication in academic journal are mentioned and commented upon; the early version is recognized as an important part of Vs. N. Nekrasov's poetry context.

Keywords: Vs. N. Nekrasov, A. I. Zhuravleva, N. A. Nekrasov, M. Yu. Lermontov, A. S. Pushkin, conceptual poetry, tradition.

В личном архиве поэта Вс. Н. Некрасова есть машинопись (пространная, на 36 страниц убористой печати); на папке рукой жены Некрасова, филолога Анны Ивановны Журавлевой, написано: «Некрасовская версия “Некрасова и Лермонтова”» [4]. Примерно треть машинописи занимает последовательное рассуждение, большую часть — наброски, варьирующие его основные идеи.

Это одно из самых ранних письменных рассуждений Некрасова о литературе (едва ли не вообще самое раннее из известных, если не считать студенческой курсовой о звуковых повторах у Баратынского, написанной под руководством М. В. Панова), — имеющие характер эстетического манифеста статьи/выступления появятся на рубеже 1970–1980-х гг., во времена интенсивной теоретической разработки эстетики концептуализма.

Статья А. И. Журавлевой под названием «Некрасов и Лермонтов: сравнительный анализ ритмов и рифм» напечатана в начале 1972 г. (написана в 1971 г.), принадлежит к ее наиболее принципиальным публичным высказываниям о Лермонтове [1] и является, как и многое другое, результатом соавторства с Вс. Н. Некрасовым.

Иногда это соавторство проявлялось в двойной подписи, иногда в стилистической чересполосице, когда очевидно, какую фразу написал поэт, а какую филолог; опубликованная статья о Некрасове и Лермонтове отличается большим стилистическим единством. Подписана статья была только Журавлевой, может, потому что напечатана в университетском журнале (впрочем, в позднейшем «Пакете» [3], где соавторы действовали свободно, «Некрасов и Лермонтов» тоже попал в раздел собственно журавлевских работ).

В какой степени машинопись, сделанная Некрасовым (судя по графике, стилистике и общему характеру текста, а также обращениям Некрасова к Журавлевой: «а ты говоришь — ритмы...», «тут тебе виднее...»), фиксирует не только соображения Некрасова, но и продиктованное Журавлевой (или общие мысли, родившиеся из устного обсуждения), — сказать трудно. Однако рискнем предположить, что некоторые ключевые идеи статьи могут быть соотнесены с эстетикой формирующегося русского концептуализма, прежде всего представление об особенной «читательской» позиции Н. А. Некрасова, отличающей его от «классиков» [3, с. 23], и о том, что «авторский голос в его лирике не обладает монолитностью, он сам как бы сплетен из множества других», однако «понятие “ролевой лирики”... лишь частично покрывает это явление. Между “ролевыми” и “не ролевыми” стихотворениями Некрасова нет

резкой границы, она постоянно колеблется и нарушается поэтом» [3, с. 27–28] (эти формулировки есть в машинописи). Возможно, из совместной работы выросла и самая «концептуалистская» статья Журавлевой — про «Silentium!» [2]), но для ее истории источников нет.

Понятно, что Н. А. Некрасов важен для всего русского XX в. и поэтикой — ориентацией на звучащее слово, в том числе «чужое», и авторской позицией («не поэт-жрец, даже не поэт-пророк, учитель, а поэт как человек толпы» [3, с. 23]); что касается значимости Некрасова для эпохи модерна и первого авангарда, то она обсуждалась достаточно; что касается второй половины XX в., то нет предварительной систематизации прямых свидетельств (среди исключений [5]).

Высказывания Вс. Н. Некрасова о Н. А. Некрасове, отражающие острый интерес, не собраны. Приведем одно, спровоцированное воспоминаниями о литературных «конференциях» в московской школе № 170:

«Именно из-за такой конференции я увидел книгу Чуковского “Мастерство Некрасова”, двадцатых годов издания, — самое лучшее, что про Некрасова было написано. И вдруг понял, как там все точно. (В 1971 г. Некрасов, напоминая, что именно Чуковский одновременно с формалистами «сделал стойку» на Н. А. Некрасова, спорит с его оценкой «песенной» поэзии как самой художественно сильной, — защищает говорной стих.— Г. З.)

Некрасова-то я раньше прочел, и хорошо помню, что прочел еще в Мариуполе... Темнота, электричества не было, при керосине жили, жутковатое житье... Читаешь дореволюционные стихи Некрасова, и так интересно: ты ничего не понимаешь, вроде бы, “Современники” какие-нибудь или “О погоде”, — но почему-то очень понятно. А Лермонтова я прочел в Казани в эвакуации, и тоже было все понятно. Пушкина как-то постепенно, тут не было времени отчетливого знакомства» (расшифровка интервью, данного Вл. Кулакову в 1989 или 1990 г.; не публиковалось).

Для печати текст машинописи был радикально сокращен, снабжен должными ссылками и предварен цитатами из Чернышевского (все-таки 1972 г.). Ключевые идеи и формулировки статьи (а также обсуждаемые примеры) в машинописи обнаруживаются; что же в статью не вошло? Понятно, что сокращения были следствием некоторого упрощения логики (или общей рационализации речи): текст оказался лишен неизбежных для Некрасова оговорок, отсут-

плений, варьирования формулировок, наконец, оказывались выброшены некоторые важные для поэта, но не обдуманые до конца соображения о фонетике Н. А. Некрасова (о его рифмах).

Самое же главное различие между статьей и машинописью в том, что из статьи почти совершенно устранена настоящая оценочность, оценка поэтического качества разных текстов: точнее, автор статьи позволяет себе сдержанно восхищаться уникальностью и заразительностью лермонтовских «мелодий» и речевой естественностью некрасовских фельетонов, но избегает оценивать вторичные некрасовские ямбы.

Между тем в машинописи подробно разрабатывается тема «пушкинского канона» (Некрасов говорит, что это понятие он взял у формалистов) и пушкинского мифа:

«Пушкин — народный поэт, потому что футуристы, перечисляя писателей, которых надо сбросить с парохода современности, начали с Пушкина. Тут, конечно, не Пушкин — писатель, автор таких-то и таких-то стихов, а Пушкин — имя, предание... Пушкин в абстрагированном качестве слава русской литературы, вообще России, русского государства и, стало быть, правительства... Потому что в 1937 году юбилей пушкинской смерти Сталин превратил в первое... всенародное... религиозное празднество, идолопоклонство, точней сказать, слово-поклонство. Как тут слову не стать смешным. Потому что в ФРГ делают водку “Пушкин”. Потому что советские школяры в отличие от китайских не выбрасывали Пушкина на мусорную свалку истории, а, наоборот, на зубок выучивали “вольнолюбивые мотивы”, отрабатывая для дальнейшей советской деятельности, для советской трибуны, гражданственные и свободолюбивые интонации и модуляции своих голосов...

В общем, Пушкин у нас — создатель... Создатель русской лирики, создатель русской и кавказской отчасти природы и создатель русской подлости. Создатель русского common sense, здравого смысла и многих нюансированных после Державина поэтически-патриотических, державных эмоций в нашем стихе.

Создатель и русской правды, и русской кривды, и создатель русской литературной речи. Это не утверждение, а ощущение, предание, и пытаться оспаривать его научно — все равно что оспаривать поговорку “Пушкин сделает”, настойчиво предлагая взамен, скажем, “Гоголь сделает”».

Если статья только констатирует принципиально иное стиховое звучание авторского голоса у Лермонтова и Некрасова, то в ма-

шинописи это звучание объясняется «отталкиванием от сухомятки ямбической риторики» (точнее, у Лермонтова и Некрасова есть и сама эта риторика, и попытки ее преодоления).

Среди замечаний, не вошедших в статью, — указание на Л. Е. Пинского как на того, кто учил правильно относиться к риторике; тема «Пинский и современное ему искусство» столь же существенная, сколь и неразработанная, и документальных свидетельств здесь немного... «Пинский мне когда-то говорил, что по-французски есть такое выражение: “бреет поэзию” — применительно обычно к риторике самого высшего качества — такой накал, такая страсть, что уже совсем-совсем, уже бреет, еще вот чуть-чуть, видимо, и внедрится, соединится с поэзией, станет сама поэзия, порежет поэзию... зарежет...».

Разработка темы пушкинского мифа и канона связана (или, по крайней мере, хронологически совпадает) с «пушкинскими» мотивами, которых много в стихах Некрасова 1971 г.: «Некрасов и Лермонтов» образует для этих стихов контекст и комментирует их (см. особ.: «Ничего Александр Сергеевич / Ничего Михаил Юрьевич / Ничего Александр Александрович / Ничего Владимир Владимирович / Ничего что / Осип Эмильевич/?» с намеренно искаженной цитатой в эпиграфе: «Не дорого ценю я / Громкие слова / Громкие права / (из нашей классики)»; пушкинское «Из Пиндемонти» возмущало декларированным пренебрежением к свободам, которых у советского человека не было: и «Из Пиндемонти» названо в машинописи «Некрасова и Пушкина» вместе с «Бородинской годовщиной» как стихи, на которые «удобно ссылаться» в известных целях). В «Ленинградских стихах», работа над которыми была особенно интенсивной именно в 1971 г., рядом с именем Пушкина стоят слова про «бред державный». (Тут нужна оговорка: связывая ходульные ямбы с риторикой чаще всего весьма определенного идеологически типа, Некрасов уточняет: «безразлична, в сущности, эта ораторская поэтическая позиция к позиции гражданской... необыкновенно легко может она измениться на противоположную. Боже сохрани подвергать сомнению гражданственность некрасовской поэзии... “Не предавайтесь особой унылости” — это на смерть Шевченко, и это самая потрясающая гражданственная поэзия... А “Суров ты был...” — на смерть Добролюбова — это явно что-то другое, упорно выдаваемое советскими школьными учебниками за образец...»).

Последние 5 страниц машинописи, помеченные рукой Журавлевой как «неиспользованное», содержат автономный текст

о некрасовском обращении к «пушкинскому» ямбу в большой повествовательной форме «Несчастливых» и «Княгини Трубецкой», мотивированном историческим прошлым как темой; преодоление этой жесткой связи воспринимается как чудо, уничтожение дистанции между нами и людьми прошлого:

«И Байрон, и Лермонтов, и Пушкин, и княгиня Трубецкая — они вон за тем бугорочком, за тем изломом речевого и временного пространства... И кроме ямба ничем им не воздашь.

...Амфибрахией будет написана удивительно естественная — до какой-то речевой документальности — поэма «Княгиня Волконская»: момент, когда Некрасов берет кого-то за руку и переводит из пространства по ту сторону речевого (временного) перелома сюда, к себе, к нам, по эту сторону: сразу это все так по-бытовому приблизилось:

И Катя со мной Трубецкая».

В тексте 1971 года выстраивается схема «‘классики’ vs Некрасов», отмечен «переломчик во времени, возвышение, железнодорожная насыпь посреди речевого пространства, по ту сторону которой — классики... а по эту — мы с Некрасовым». Через десять лет четкость этой схемы проявится в стихах, вошедших во второй выпуск Московского Архива Нового Искусства: «какой я Пушкин // я кто / Некрасов // не тот Некрасов / и еще раз не тот // не хвастаюсь я / а хочу сказать // с вас/ и такого хватит». (Правда, этой схемой отношение к Пушкину не ограничивается: в «Онегине» Некрасов находит образцы поэтической рефлексии: Пушкин, собственно, оказывается для него иногда идеальным концептуалистом (в первой половине 1980-х гг.).

Список литературы

1. Журавлева А. И. Некрасов и Лермонтов: сравнительный анализ ритмов и рифм // Вестник МГУ. Серия 9, Филология. 1972. № 1. С. 12–21.
2. Журавлева А. И. Стихотворение Тютчева «Silentium!» (К проблеме «Тютчев и Пушкин») // Замысел, труд, воплощение. М.: МГУ, 1977. С. 179–190.
3. Журавлева А., Некрасов Вс. Пакет. М.: Меридиан, 1996. 632 с.
4. Некрасов Вс. Н. Некрасов и Лермонтов. URL: <http://vsevolod-nekrasov.ru/Tvorchestvo/Stat-i/Nekrasov-i-Lermontov> (дата обращения: 22.04.2018).
5. Орлицкий Ю. Б. Н. А. Некрасов в творческом сознании «новой литературы» // VI Некрасовские чтения. Ярославль, 1991. С. 35–39.

Список сокращений

- АН** — Академия наук
- ВООПИиК** — Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры
- ВСМЗ** — Государственный Владимиро-Суздальский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник
- ГАВО** — Государственный архив Владимирской области
- ГАРФ** — Государственный архив Российской Федерации
- ГАУК** — Государственное автономное учреждение
- ГАЯО** — Государственный архив Ярославской области
- ГИМ** — Государственный исторический музей (г. Москва)
- ГЛМ** — Государственный литературный музей
- ГЛММЗ** — Государственный литературно-мемориальный музей-заповедник
- ГМУА** — Государственный музей-усадьба «Архангельское»
- ДН** — делопроизводственный номер (сокращение на учетных документах)
- ДПО** — дополнительное профессиональное образование
- ЕГПИ** — Елабужский государственный педагогический институт
- ЕГМЗ** — Елабужский государственный музей-заповедник
- ИАК** — Императорская архивная комиссия
- ИМЛИ** — Институт мировой литературы имени А. М. Горького РАН
- ИРЛИ** — Институт русской литературы (Пушкинский Дом)
- ИРО** — Институт развития образования (Ярославская область)
- ЛСГ** — лексико-грамматические группы
- МГИМО** — Московский государственный институт международных отношений
- МГУ** — Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
- МИГ** — Музей истории города Ярославля
- МН** — музей Некрасова (сокращение на учетных документах)
- МХАТ** — Московский Художественный академический театр
- НБ** — научная библиотека (сокращение на учетных документах)
- НВФ** — научно-вспомогательный фонд (сокращение на учетных документах)
- ОИРУ** — Общество изучения русской усадьбы
- ОПИ** — Отдел письменных источников
- РАН** — Российская академия наук
- РГАЛИ** — Российский государственный архив литературы и искусства
- РГБ** — Российская государственная библиотека
- РГИА** — Российский государственный исторический архив
- РК** — фонд «Редкая книга» (сокращение на учетных документах)
- РНБ** — Российская национальная библиотека
- РНФ** — Российский научный фонд

РСФСР — Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РТ — Республика Татарстан

СССР — Союз Советских Социалистических Республик

ФГБОУ ВО — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

ФГБУК — Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры

ЦАГМ — Центральный архив города Москвы

ЯГПИ — Ярославский государственный педагогический институт им. К. Д. Ушинского

ЯО — Ярославская область

ЯрГУ — Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова

* * *

ISBN (International Standard Book Number) — международный стандартный номер книги

URL (Universal Resource Locator) — универсальный локатор ресурса, стандартный способ записи адреса ресурса в сети Интернет

Сведения об авторах

Балак Татьяна Юрьевна — научный сотрудник ФГБУК «Государственный музей-заповедник М. А. Шолохова».

Барашев Михаил Анатольевич — кандидат искусствоведения, доцент кафедры музеологии и истории культуры Владимирского государственного университета.

Богданов Георгий Александрович — соискатель Киевского национального университета культуры и искусств по специальности «Информационное, библиотечное и архивное дело».

Буханцова Наталья Васильевна — заведующая экспозиционным отделом, старший научный сотрудник Белгородского государственного литературного музея.

Глевенко Елена Юрьевна — специалист тематических программ отдела «Мемориальный музей-квартира Н. А. Некрасова» Всероссийского музея А. С. Пушкина.

Губайдуллина Светлана Валерьевна — экскурсовод Литературного музея М. И. Цветаевой Елабужского государственного музея-заповедника.

Дозорова Надежда Ивановна — старший научный сотрудник сектора редких книг, рукописей и фотофондов ФГБУК Государственный музей-усадьба «Архангельское».

Долгих Елена Николаевна — кандидат философских наук, ведущий хранитель отдела «Мемориальный музей-квартира Н. А. Некрасова» Всероссийского музея А. С. Пушкина.

Зыкова Галина Владимировна — доктор филологических наук, профессор филологического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Красильников Григорий Владимирович — кандидат филологических наук, заведующий «Экспозиционно-выставочным комплексом» Государственного литературно-мемориального музея-заповедника Н. А. Некрасова «Карабиха».

Кромин Виктор Александрович — художник, г. Владимир.

Личак Наталия Алексеевна — доктор культурологии, доцент, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет».

Луговая Анна Владимировна — заведующий отделом «Мемориальный музей-квартира Н. А. Некрасова» Всероссийского музея А. С. Пушкина.

Марасанова Виктория Михайловна — доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой рекламы и связей с общественностью Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова.

Оторочкина Александра Евгеньевна — кандидат исторических наук, доцент, главный библиотекарь Государственного литературно-мемориального музея-заповедника Н. А. Некрасова «Карабиха».

Павлова Татьяна Юрьевна — магистр филологии, ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет».

Пенская Елена Наумовна — доктор филологических наук, профессор, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Рязанцев Николай Павлович — кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет путей сообщения (Ярославский филиал).

Савельев Виктор Сергеевич — кандидат филологических наук, доцент, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова.

Сагирова Лилия Ильдусовна — заведующая Литературным музеем, Домом памяти М. И. Цветаевой Елабужского государственного музея-заповедника.

Смирнова Евгения Владимировна — эксперт по изучению и популяризации объектов культурного наследия Государственного литературно-мемориального музея-заповедника Н. А. Некрасова «Карабиха».

Степина Мария Юрьевна — кандидат филологических наук, младший научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН.

Страхова Наталья Вячеславовна — кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования».

Тугарина Нина Семеновна — заместитель директора, Государственный мемориальный и природный музей-заповедник А. Н. Островского «Щельково».

Турчина Оксана Григорьевна — старший научный сотрудник, ФГБУК «Государственный музей-заповедник М. А. Шолохова».

Тюкина Людмила Александровна — старший преподаватель, заведующая кафедрой иностранных языков ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет».

Федорова Елена Алексеевна — доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры теории и практики коммуникации Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова.

Шальпина Ольга Владимировна — доктор филологических наук, доцент культурологии, старший научный сотрудник отдела конца XIX — начала XX века, Институт мировой литературы имени А. М. Горького РАН.

Школьниковна Ольга Юрьевна — доктор филологических наук, профессор кафедры романского языкознания филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова.

Научное издание

КАРАБИХСКИЕ НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ

МУЗЕЙ • УСАДЬБА • ЛИТЕРАТУРА

ПУТИ И ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ТРАДИЦИОННЫХ КУЛЬТУРНЫХ ИНСТИТУТОВ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

**Материалы научной конференции
(Ярославль, 5–6 июля 2018 года)**

Издательство ООО «Академия 76»
150049, г. Ярославль, ул. Рыбинская, 59–22.
nyankovskiyma@vandex.ru

Редактор, корректор *Т. В. Чупина*
Компьютерная верстка, обложка *Т. Ю. Лахнова*

Подписано в печать 20.06.2018.
Формат 60x90/16. Гарнитура LiteraturnayaС.
Усл.-изд. л. – 8,5. Тираж 150 экз.

Отпечатано в соответствии с качеством
исходного электронного оригинала в типографии ООО «Канцлер»
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, 4–49.
Тел.: (4852) 58-76-33, 58-76-37