

## **К ВОПРОСУ О НАРЕЧНЫХ ПРЕДЛОГАХ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

*Е.Н. Виноградова*

## **TOWARDS ADVERBIAL PREPOSITIONS IN RUSSIAN**

*E.N. Vinogradova*

### **ABSTRACT**

The article is devoted to description of one subgroup within Russian prepositions – adverbial prepositions. The evolution of linguistic views on this class is tracked on material of famous Russian grammars, such as ones by M. Lomonosov, N. Grech, A. Vostokov, V. Vinogradov and Russian grammars of 1970 and 1980. Collation of prepositions lists in the grammars mentioned enables to reveal the ambiguity of Russian prepositions classification. It is also stated that adverbial prepositions as a peculiar group within Russian prepositions have a very indefinite status in modern Russian grammar. The main problems arising due to this status and some ways of their elimination are named in the article.

*Key words:* part of speech; preposition; adverb; adverbial preposition; homonymy; Russian grammar

### **АННОТАЦИЯ**

Статья посвящена истории выделения и описания наречных предлогов как специфического разряда предлогов в русском языке. В ней рассматривается развитие представлений о предлогах-наречиях, начиная с грамматики М.В. Ломоносова, и сопоставляются списки наречных предлогов в грамматиках М.В. Ломоносова, Н.И. Греча, А.Х. Востокова, В.В. Виноградова, а также в «Русской грамматике-70» и «Русской грамматике-80». В статье называются основные проблемы, вызываемые «неопределенным статусом» наречных предлогов.

*Ключевые слова:* часть речи; предлог; наречие; наречный предлог; омонимия; грамматика русского языка

М.В. Всеволодова вдохновила коллег в разных странах обратиться к изучению предлогов. Их «сбор» и анализ, а также работа над созданием материалов к словарям вскрыли целый ряд «белых пятен» в существующих (прежде всего в различных грамматиках и словарях) описаниях предлогов, которые, можно не сомневаться, послужат «флагом в руки», «ветром в спину», а также «желтой майкой лидера» для плеяды последователей. Назовем некоторые из них:

1) «неопределенность» термина «предлог» в лингвистике [Всеволодова и др. 2003];

2) «размытость» круга единиц, относимых к предлогам [Всеволодова 2012б];

3) необходимость выработки объективных операциональных методов, позволяющих определять степень грамматикализации предлога [Всеволодова 2011];

4) необходимость создания грамматики предлогов [Всеволодова 2011];

5) неоднозначность соотнесения нормы, системы и узуса [Всеволодова 2015];

6) отсутствие строгой и непротиворечивой системы морфосинтаксических типов предлогов [Всеволодова 2012а];

7) спорный деривационный статус мотивированных предлогов (проблема наречных предлогов, бифункциональных слов).

В данной статье мы обратимся к одному классу – наречным предлогам, рассмотрим его состав и историю его описания, продемонстрируем различные точки зрения на этот, во многом, спорный и «загадочный» класс.

Напомним, что традиционно, в частности, в «Грамматике современного русского языка» [Грамматика современного русского языка 1970] (РГ-70) и «Русской грамматике» [Русская грамматика 1980] (РГ-80) производные предлоги делятся на наречные, отыменные, отглагольные. Уже из названий этих классов видно, что разбиение на них проведено на разных основаниях: так, отглагольные и отыменные предлоги, очевидно, происходят от форм предлога и глагола (деепричастий), наречные же (а не отнаречные!) предлоги, видимо, выделены на другом основании. В РГ-80 выделено 67 наречных предлогов, составляющих две группы:

а) 46 простых наречных предлогов: *близ, вблизи, вглубь, вдоль, взамен, вместо, вне, внутри, внутрь, возле, вокруг, вопреки, впереди, вроде, вслед, касательно, мимо, наверху, навстречу, накануне, наперекор, напротив, около, округ, относительно, поверх, подле,*

*подобно, позади, помимо, поперек, после, посреди, посередине, прежде, против, сбоку, сверх, свыше, сзади, сквозь, согласно, сообразно, соответственно, соразмерно, среди;*

б) 21 составной наречный предлог: *вблизи от, вдалеке от, вдали от, вместе с, вплоть до, впредь до, вровень с, вслед за, наравне с, наряду с, недалеко от, независимо от, применительно к, рядом с, следом за, совместно с, согласно с, сообразно с, соответственно с, соразмерно с, сравнительно с.*

В работе [Всеволодова и др. 2014: 126] ставится под сомнение правомерность выделения наречных предлогов. Авторы показывают, что эта группа распадается на

а) отадективные предлоги: *касательно, соразмерно* и под.;

б) немотивированные (непроизводные) предлоги: *прежде, мимо, возле, около, подле, после, помимо, сквозь, напротив* и под.;

в) отыменные предлоги: *вглубь, внутрь, взамен, вслед, наверху, сбоку* и т. д.

Каков же статус наречных предлогов? Каковы основания для выделения данной группы? Обратимся к истории описания наречных предлогов в русском языке.

В одной из первых грамматик собственно русского языка – в “Grammatica Russica” Г. Лудольфа (1696 г.) [Ларин 2002] – предлоги даются единой группой (названо 23 предлога), в том числе *кромѣ, опрѣчь, околѣ, послѣ, прежде, противѣ, черезѣ*<sup>1</sup>.

По-видимому, первым ученым, заметившим специфичность подобных единиц, был М.В. Ломоносов, который пишет о том, что кроме «прямых» предлогов выделяется особый класс слов: «это суть купно наречия и предлоги, ибо говорим: *прежде времени, внутри дома, внѣ храма, блиско или близъ рѣки, противъ горы, подлѣ берега, черезъ ровъ, сквозь двери, послѣ бури, мимо дѣла, кромѣ или опрѣчь товарища*. Здесь видим силу предлогов. Но в я *былъ прежде здоровъ, останься внутри или внѣ, не подходи блиско, вооруженъ противу, обойди около, не стой подлѣ, другъ проиошь мимо, сквозь пробиться, перелестъ черезъ, притти послѣ*, наречия находим» [Ломоносов 1952: 552]. Думается, что именно М.В. Ломоносов заложил традицию выделения наречных предлогов, хотя специального термина для таких слов он не вводил, указывая лишь на омонимию наречий и предлогов.

---

<sup>1</sup> Мы сохраняем авторскую орфографию при перечислении предлогов, называемых тем или иным ученым. Из представленного материала видно, что написание ряда предлогов изменялось в течение времени.

Авторы двух самых известных грамматик русского языка XIX века – Н.И. Греч и А.Х. Востоков – по-разному трактуют предлоги (см. таблицу 1). Н.И. Греч в своей «Пространной грамматике русского языка» [Греч 1830: 393–394] кроме собственно предлогов выделяет «еще наречия, имеющие силу приставок: *близь, вдоль, вмѣсто, внѣ, внутри, внутрь, возль, вопреки, впереди, впередь, кромь, между (межь), мимо, около, окресть, опричь, поверхь, подль, позади, позадь, послѣ, прежде, противь, насупотивь, назади<sup>2</sup>, сверхь, среди, средь*». Отметим, что закрытый список, предлагаемый Н.И. Гречем, более, чем в два раза, увеличивает открытый ряд наречий-предлогов М.В. Ломоносова. По сравнению с грамматикой М.В. Ломоносова в грамматике Н.И. Греча можно выделить следующие отличия в описании наречных предлогов.

1. Н.И. Греч называет 17 новых предлогов-наречий: *вдоль, вмѣсто, внутрь, возль, вопреки, впереди, впередь, между, межь, назади, насупотивь, окресть, поверхь, позадь, сверхь, среди, средь*.

Таблица 1.

Сопоставительные списки предлогов-наречий в грамматиках XVIII–XIX веков

	наречия-предлоги	М.В. Ломоносов	Н.И. Греч	А.Х. Востоков
1.	<i>близь</i>	+	+	+
2.	<i>блиско</i>	+	-	-
3.	<i>вдоль</i>	-	+	+
4.	<i>вмѣсто</i>	-	+	+
5.	<i>внѣ</i>	+	+	+
6.	<i>внутри</i>	+	+	+
7.	<i>внутрь</i>	-	+	+
8.	<i>возль</i>	-	+	+
9.	<i>вопреки</i>	-	+	+
10.	<i>впереди</i>	-	+	-
11.	<i>впередь</i>	-	+	-
12.	<i>для</i>	-	-	+
13.	<i>кромь</i>	+	+	+
14.	<i>между</i>	-	+	+
15.	<i>межь</i>	-	+	+
16.	<i>мимо</i>	+	+	+
17.	<i>назади</i>	-	+	-
18.	<i>насупотивь</i>	-	+	+
19.	<i>около</i>	+	+	+
20.	<i>окресть</i>	-	+	+
21.	<i>опричь</i>	+	+	+

22.	<i>поверхъ</i>	-	+	+
23.	<i>подль</i>	+	+	+
24.	<i>позади</i>	+	+	+
25.	<i>позады</i>	-	+	-
26.	<i>посль</i>	+	+	+
27.	<i>посреди</i>	-	-	+
28.	<i>прежде</i>	+	+	+
29.	<i>промежь</i>	-	-	+
30.	<i>противъ</i>	+ <i>противу</i> (наречие)	+	+ <i>противу</i>
31.	<i>ради</i>	-	-	+
32.	<i>сверхъ</i>	-	-	+
33.	<i>сзади / создай</i>	-	-	+
34.	<i>сквозь</i>	+	простой	+
35.	<i>среди</i>	-	+	+
36.	<i>среди</i>	-	+	-
37.	<i>черезъ</i>	+	простой	простой

2. В то же время Н.И. Греч не отмечает упомянутых М.В. Ломоносовым *блиско* и варианта<sup>2</sup> *противу* предлога-наречия *против*.

3. Из омонимичных предлогов и наречий XVIII века, грамматист XIX века исключает *сквозь* и *через*, относя их к простым (напомним, что Г. Лудольф включал их в свой список предлогов русского языка). Изменения представлений о предлогах-наречиях в грамматических описаниях XVIII–XIX веков отражены в таблице 1.

Как и М.В. Ломоносов, Н.И. Греч лишь отмечает, что к предлогам можно отнести и некоторые наречия. Подчеркнем, что других типов предлогов (исключая сложные *из-за* и *из-под*) ученый не выделяет, то есть в его представлении система предлогов следующая: простые, сложные, наречия-предлоги.

Современник Н.И. Греча А.Х. Востоков, как кажется, первым отмечает [Востоков 1874: 113], что в виде предлогов могут употребляться не только наречия (*близь, вдоль, вмѣсто, внутри, внутрь, внѣ, возль, вопреки, для, кромѣ, между (межь, промежь), мимо, насупротивъ, около, окрестъ, опричь, поверхъ, подль, позади,*

<sup>2</sup> Анализ указанных грамматик выявляет проблему выделения предлогов и их вариантов: так, М.В. Ломоносов дает 2 предлога-наречия как варианты: *блиско* или *близь рѣки*; и *кромѣ* или *опричь товарища*, которые, думается, связаны общностью семантики; Н.И. Греч называет (дает в скобках к основному предлогу) лишь один вариант *между (межь)*; А.Х. Востоков в качестве вариантов представляет *между (межь, промежь), противъ (противу)* и *сзади* или *созади*.

*посль, посреди, прежде, против (противу), ради, сверхъ, сзѣди* или *созадѣ, сквозь, среди*), но и

- произведенные от прилагательных среднего рода наречия *относительно, касательно, сообразно, соответственно, соразмерно*;

- деепричастия *исключая, не смотря на* (орфография А.Х. Востокова – *Е. В.*) и нек. др.

- существительные в разных падежах, например, *въ разсужденіи, съ помощью, посредствомъ, по мѣрь*.

Таким образом, А.Х. Востокова можно считать пионером сразу в двух отношениях: во-первых, он вводит понятие «производность», показывая предлоги, образованные от прилагательных, и тем самым закладывает фундаментальное сегодня противопоставление «первообразные vs непервообразные предлоги». Во-вторых, ученый отмечает, что в виде предлогов употребляются деепричастия и формы существительных (ср. отыменные и отглагольные предлоги). Следует добавить, что А.Х. Востоков вполне оправданно выделяет в отдельную группу отадъективные единицы, которые в современных грамматиках не совсем, как кажется, корректно отождествляются с наречными предлогами.

Особого внимания заслуживает примечание А.Х. Востокова о том, что «наречия и другие слова, в виде предлогов употребляемые, отличаются от предлогов, собственно так называемых, тем, что могут отделяемы быть от слов, коим предшествуют, вставкой союзов *бы, же, ли*; предлоги же не терпят за собой таких вставок» [Востоков 1874: 113]. Отметим, что этот критерий и сегодня называется среди признаков первообразных предлогов, ср. работу Н.А. Еськовой [Еськова 1996: 461], где говорится о том, что между первообразным предлогом и падежной формой невозможна вставка частицы: *\*в же качестве мяса (не приходится сомневаться), \*в ли порочной связи (с преступными миром)* и под., в то время как между непервообразными предлогами и управляемой формой вставка частицы возможна: *в качестве же адвоката, в связи же с последними событиями*.

Сопоставление списков предлогов-наречий А.Х. Востокова и М.В. Ломоносова позволяет выявить следующие отличия в их описании:

1. А.Х. Востоков вводит в список предлогов-наречий *для* и *ради*, которые ни ранее, ни позднее не квалифицировались подобным образом. Думается, что мотивом для отнесения их к данному классу

является их возможность занимать постпозицию по отношению к управляемому имени.

2. А.Х. Востоков относит предлог-наречие *черезь*, названный М.В. Ломоносовым, к собственно предлогам.

3. А.Х. Востоков приводит закрытый список предлогов-наречий, называя 13 новых по отношению к грамматике М.В. Ломоносова наречий-предлогов: *вдоль, вмѣсто, внутрь, возль, вопреки, между (межь, промежь), насупротивъ, окрестъ, поверхъ, посреди, сверхъ, сзѣди* или *созадѣ, среди*.

4. Так же, как и Н.И. Греч, А.Х. Востоков не отмечает упомянутого М.В. Ломоносовым варианта *блиско*, однако в отличие от своего современника называет вариант *противу* предлога-наречия *против*.

Особый интерес вызывает сравнение представлений о предлогах, изложенных в грамматиках Н.И. Греча и А.Х. Востокова. Оба автора приводят закрытые списки из 28 предлогов-наречий, которые, однако, не полностью совпадают:

1. Только Н.И. Греч называет среди предлогов-наречий *впередѣ, назади, позадь, средѣ*.

2. Только А.Х. Востоков называет (спорные) *для* и *ради*, а также *посреди, промежь, сзѣди* или *созадѣ*.

3. Н.И. Греч относит *сквозь* к собственно предлогам, а А.Х. Востоков – к предлогам-наречиям.

Таким образом, в XVIII веке М.В. Ломоносов первым выделяет предлоги-наречия, а в XIX веке Н.И. Греч и А.Х. Востоков значительно увеличивают состав этой группы. А.Х. Востоков закладывает основу традиционной классификации предлогов, вводя понятие производных предлогов и заявляя о функционировании деепричастий и форм существительных в качестве предлогов. Анализ рассмотренных выше грамматик показывает, с одной стороны, отсутствие единого бесспорного перечня предлогов (т.е. субъективизм ученых при включении тех или иных единиц в состав предлогов), а с другой – размытость границы между простыми предлогами и предлогами-наречиями. Подчеркнем также, что предлоги-наречия выделяются грамматистами не на словообразовательном основании, а на базе омонимии предлогов и наречий. В XX веке ситуация кардинально меняется.

В середине XX века В.В. Виноградов пишет: «известна большая группа слов, употребляемых с одинаковым правом и в роли наречий, и в роли чистых предлогов. Таковы, например: *близ, вдоль, вне, внутрь,*

*возле, вокруг, кругом, мимо, напротив, насупротив, около, окрест, поверх, подле, позади, после, посреди, прежде, против, сверх, сзади, сквозь, среди* и другие подобные» [Виноградов 2001: 327]. Кроме того, академик выделяет предлоги, связанные с качественными наречиями: *относительно, касательно, подобно, сообразно, соразмерно, согласно, соответственно* и др., то есть в некотором смысле продолжает традицию А.Х. Востокова.

Приведем еще одно важное замечание, сделанное знаменитым русистом относительно того, что «необходимо отказаться от распространенного предрассудка, будто имена существительные и прилагательные на пути к деноминализации и к превращению в связочные слова непременно проезжают через станцию наречий (ср. постепенный, но непосредственный переход в предлоги таких сочетаний: *ввиду чего-нибудь, вроде чего-нибудь, по случаю чего-нибудь, по части чего-нибудь, по линии чего-нибудь* и т. п.; но ср. гибридный тип наречий-предлогов: *впредь до чего-нибудь, кругом чего-нибудь* и многие другие)» [Виноградов 2001: 327].

В современном «Грамматическом учению о слове» «Очерке грамматики русского литературного языка» Р.И. Аванесов и В.Н. Сидоров [Аванесов, Сидоров 1945: 226] ограничиваются лишь констатацией того факта, что в качестве предлогов могут употребляться некоторые наречия и деепричастия, сочетаясь в этом случае с существительными в определенных падежах: *вокруг, мимо, согласно, благодаря* и др.

Последующие русские грамматики – РГ-70 и РГ-80 – следуют за В.В. Виноградовым и делят предлоги на первообразные и производные, среди которых различаются наречные, отглагольные и отыменные предлоги. Очевидно, что именно в XX веке в одну группу наречных предлогов стали относить предлоги-наречия и отадъективные предлоги-наречия (по А.Х. Востокову).

Отметим, что все грамматики русского языка, изданные в XX веке (за исключением РГ-80) ограничиваются открытыми списками предлогов-наречий, поэтому их сопоставление трудно считать объективным, приведем лишь соотносительные списки предлогов (см. таблицу 2) и некоторые наблюдения.

1. В грамматиках XX века исчезают некоторые предлоги-наречия: *впередь, назади, опричь, позадь*.

2. Единицы *меж / между* и *чрез / через* единогласно отнесены к первообразным предлогам.



3. В наиболее полный закрытый список РГ-80 не включены некоторые предлоги-наречия, называемые в РГ-70 и / или в [Виноградов 2001]: *вдоль по, насупротив, окрест, сверху*.
4. Единица *кроме* отнесена к предлогам-наречиям в [Виноградов 2001], а в РГ-80 – к первообразным предлогам.
5. Предлог *сквозь* отнесен к первообразным в РГ-70 и упомянут как в первообразных, так и в наречных в [Виноградов 2001], а в РГ-80 – входит в число наречных.
6. Предлог *вроде* отнесен в [Виноградов 2001] и РГ-70 к отыменным, а в РГ-80 – к наречным.

Таблица 2.

**Сопоставительные списки предлогов-наречий в грамматиках  
XX века**

		[Виноградов 2001] (открытый список)	РГ-70 (открытый список)	РГ-80 (закрытый список)
1.	<i>близ</i>	+	-	+
2.	<i>вблизи</i>	-	+	+
3.	<i>вблизи от</i>	-	-	+
4.	<i>вглубь</i>	-	-	+
5.	<i>вдалеке от</i>	-	-	+
6.	<i>вдали от</i>	-	-	+
7.	<i>вдоль</i>	+	+	+
8.	<i>вдоль по</i>	-	+	-
9.	<i>взамен</i>	-	-	+
10.	<i>вместе с</i>	-	-	+
11.	<i>вместо</i>	+	-	+
12.	<i>вне</i>	+	+	+
13.	<i>внутри</i>	+	+	+
14.	<i>внутрь</i>	+	+	+
15.	<i>возле</i>	+	-	+
16.	<i>вокруг</i>	+	+	+
17.	<i>вопреки</i>	+	-	+
18.	<i>впереди</i>	+	+	+
19.	<i>вплоть до</i>	-	-	+
20.	<i>впредь до</i>	предл. сочет.	-	+
21.	<i>вровень с</i>	-	-	+
22.	<i>вроде</i>	-	-	+
23.	<i>вслед</i>	-	+	+
24.	<i>вслед за</i>	предл. сочет.	-	+
25.	<i>касательно</i>	+	-	+
26.	<i>кроме</i>	+	-	-
27.	<i>кругом</i>	+	+	-
28.	<i>мимо</i>	+	+	+

29.	<i>наверху</i>	-	-	+
30.	<i>навстречу</i>	-	+	+
31.	<i>накануне</i>	-	-	+
32.	<i>наперекор</i>	-	+	+
33.	<i>напротив</i>	+	+	+
34.	<i>наравне с</i>	-	-	+
35.	<i>наряду с</i>	-	-	+
36.	<i>напротив</i>	+	-	-
37.	<i>невдалеке от</i>	-	-	+
38.	<i>независимо от</i>	+	-	+
39.	<i>около</i>	+	+	+
40.	<i>окрест</i>	+	-	-
41.	<i>округ</i>	-	-	+
42.	<i>относительно</i>	+	-	+
43.	<i>поверх</i>	+	+	+
44.	<i>подле</i>	+	+	+
45.	<i>подобно</i>	+	-	+
46.	<i>позади</i>	+	+	+
47.	<i>помимо</i>	-	-	+
48.	<i>поперек</i>	+	+	+
49.	<i>после</i>	+	+	+
50.	<i>посередине</i>	-	-	+
51.	<i>посреди</i>	+	+	+
52.	<i>прежде</i>	+	+	+
53.	<i>применительно к</i>	предл. сочет.	-	+
54.	<i>против</i>	+	-	+
55.	<i>рядом с</i>	-	-	+
56.	<i>сбоку</i>	-	+	+
57.	<i>сверх</i>	-	-	+
58.	<i>сверху</i>	-	+	-
59.	<i>свыше</i>	-	+	+
60.	<i>сзади</i>	+	+	+
61.	<i>сквозь</i>	первообр. и наречн.	первообр.	+
62.	<i>следом за</i>	+	-	+
63.	<i>совместно с</i>	-	-	+
64.	<i>согласно</i>	+	+	+
65.	<i>согласно с</i>	+	-	+
66.	<i>сообразно</i>	+	-	+
67.	<i>сообразно с</i>	-	+	+
68.	<i>соответственно</i>	+	+	+
69.	<i>соответственно с</i>	-	-	+
70.	<i>соразмерно</i>	+	+	+
71.	<i>соразмерно с</i>	-	+	+
72.	<i>сравнительно с</i>	-	-	+
73.	<i>среди</i>	+	-	+

Таким образом, сопоставительный анализ представления предлогов в грамматиках русского языка XVIII–XX вв. позволяет выявить количественные изменения состава предлогов-наречий, обусловленные как объективными (рост числа предлогов), так и субъективными факторами (отсутствие строгих критериев категоризации предлогов). Вместе с тем он обнаруживает смену принципов классификации предлогов: предлоги-наречия занимают равноправное положение наряду с отыменными и отглагольными предлогами в числе производных предлогов. Отадъективные же предлоги незаслуженно теряют свое место в грамматиках, будучи объединенными с предлогами-наречиями. Думается, что в работе [Всеволодова и др. 2014] совершенно справедливо указывается на бóльшую корректность системы «отадъективные vs отглагольные vs отыменные предлоги» по сравнению с традиционной триадой «наречные vs отглагольные vs отыменные предлоги».

Кроме того, в настоящее время очень трудно ответить на вопрос, как соотносятся рассматриваемые предлоги и наречия. Как справедливо замечает С.И. Богданов [Богданов 1997: 10], исследователи русского языка по-разному решают данный вопрос: например, Л.В. Щерба, В.В. Виноградов, О.С. Ахманова полагают, что предложные и наречные употребления слов типа *напротив, вокруг, согласно, сзади* являются формами одного и того же слова, которое совмещает функции предлога и наречия, в то время как А.А. Реформатский убежден, что такие словоупотребления суть омонимия наречий и предлогов. В последнее время данный вопрос продолжал оставаться в центре внимания лингвистов, были предложены, по крайней мере, еще два подхода к решению этого вопроса. Так, Е.В. Урысон [Урысон 2017] считает, что наречные предлоги и наречия имеют один набор семантических валентностей и различаются только синтаксической валентностью, и на этом основании предлагает считать данные слова наречиями. М.В. Всеволодова и ее ученики показали, что в целом ряде случаев уместнее говорить о 0-форме актанта предлога, ср.: *Я остановился у первого попавшегося магазинчика. **Внутри** было пусто* [НКРЯ] = внутри магазинчика; *Оружие везли на верблюдах, сами шли **около** = около верблюдов* [НКРЯ]; *Но именно у самой двери он лишился остатков смелости и прошагал **мимо*** = мимо двери [НКРЯ], подробнее см. в работах [Всеволодова и др. 2014], [Панков 2009], [Патаракина 2013].

Думается, что отсутствие у русистов единодушия в обсуждаемом вопросе (как, впрочем, и в понимании объема категории предлога в целом, см. [Виноградова 2017]), а также противоречивость классификации предлогов вызывают целый ряд дополнительных трудностей для грамматистов и лексикологов. Назовем некоторые из них:

а) возможность отнесения одного и того же предлога и к отыменным на словообразовательном основании, и к наречным ввиду наличия омонима-наречия: например, предлог *вроде чего* отнесен к отыменным в [Виноградов 2001] и к наречным в РГ-80;

б) проблема классификации «новых» предлогов: в частности, к какому типу следует относить единицы, маркируемые как предлог в толковом словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой [Ожегов, Шведова 1999] и имеющие омоним-наречие? (Например, *позднее чего, позже чего, раньше чего; вверх по чему,верху чего, вокруг чего, вниз по чему, вниз от чего, внизу чего,кверху от чего,кзади от чего,кнаружи от чего,книзу от чего, неподалеку от чего, поблизости от чего; вдобавок к чему, вдогон чему, вдогон за чем, вдогонку за чем, вкупе с чем, вплотную к чему, вплотную с чем, врозь от чего, врозь с чем, наперехват чему, совокупно с чем*);

г) «неочевидный» статус наречных предлогов, не имеющих омонимов-наречий в современном русском языке: ср. *\*близ, \*место, \*вне, \*вопреки, \*вроде, \*касательно, \*наряду, \*подобно, \*помимо, \*применительно, \*сквозь, \*среди*;

д) смешение предлогов и наречий в лексикографической практике: например, в словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой [Ожегов, Шведова 1999] выделяется предлог *недалеко от чего*, а в «Современном толковом словаре русского языка» С.А. Кузнецова [Кузнецов 2008] только наречие *недалеко*; в [Всеволодова и др. 2014] *в тон чему* – предлог, а в [Бурцева 2010] – наречие, однако в качестве примера приводится предложение, в котором это наречие вводит имя актанта: *Сумка была в тон костюму*.

Смешение предлогов и наречий в современных словарях русского языка, безусловно, усложняет пользование этими лексикографическими источниками, лишь усиливая эту острую проблему русистики. Так, например, в «Словаре наречий и служебных слов русского языка» ([Бурцева 2010]) в целом ряде случаев в словарной статье наречия дается указание на управление, но предлог в качестве отдельного лексико-семантического варианта не выделяется. Приведем примеры подобных словарных статей из названного издания.

**Лицом** к кому-чему, нареч. Обратившись, направив свою деятельность к кому-чему-н. *Наконец-то ты повернулся лицом к своему сыну. Когда же мы обратимся лицом к природе?*

**Под крылышком** кого, у кого, чьим, нареч., разг. Под покровительством, под присмотром кого-н., на попечении у кого-н. *До сих пор под крылышком у матери живет. Спокойно под крылышком бабушки находится: она и покормит, и поиграет.*

**Аналогично**, нареч. Представляя аналогию чем-н., сходно, подобно. *Решать эти задачи нужно аналогично предыдущим.*

**В обгон**, разг. **в обгонку**. Обгоняя, опережая кого-что-н. *Идти в обгон большегрузной машины.*

**В ногу**, нареч. Шагая одновременно с кем-н., согласованно. *Шагал в ногу с веком.*

**За давностью**, нареч. Вследствие большого срока. *За давностью совершения преступления его не стали привлекать к ответственности.*

Таким образом, «предложные» идеи М.В. Всеволодовой, с одной стороны, заставили лингвистов обратить внимание на актуальнейшие вопросы грамматики русского языка, вызвали острую полемику среди русистов, которая разворачивается как на страницах журналов, так и при обсуждениях на конференциях, а с другой – безусловно, послужат совершенствованию грамматик и словарей русского языка, создаваемых представителями разных направлений науки о русском языке.

#### Литература / References

1. *Аванесов Р.И., Сидоров В.Н.* Очерк грамматики русского литературного языка. Часть 1. Фонетика и Морфология. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Наркомпроса РСФСР, 1945.
2. *Богданов С.И.* Морфология неопределенных слов в современном русском языке. СПб: Изд-во СПб. ун-та, 1997.
3. *Бурцева В.В.* Словарь наречий и служебных слов русского языка. М.: Дрофа, 2010.
4. *Виноградов В.В.* Русский язык (грамматическое учение о слове) М.: Русский язык, 2001.
5. *Виноградова Е.Н.* Проблемы лексикографического и грамматического описания предлогов в современном русском языке // Вопросы языкознания. 2017, № 5. С. 56–74.
6. *Востоков А.Х.* Русская грамматика Александра Востокова по начертанию его же сокращенной грамматики полнее изложенная. С.-Петербург: Издание книгопродавца Д.Ф. Федорова, 1874.
7. *Всеволодова М.В.* Грамматические аспекты русских предложных единиц: типология, структура, синтагматика и синтаксические модификации // Вопросы языкознания. 2010, № 4. С. 3–26.

8. *Всеволодова М.В.* К вопросу об операциональных методах категоризации предложных единиц // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 2011, № 3. С. 103–136.
9. *Всеволодова М.В.* Система морфосинтаксических типов русских предлогов. Статья 1. Фрагмент системы – мотивированные (вторичные) предлоги // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 2012а, № 5. С. 30–78.
10. *Всеволодова М.В.* Система морфосинтаксических типов русских предлогов. Статья 2. Фрагмент системы – немотивированные (первообразные) предлоги // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 2012б, № 6. С. 9–51.
11. *Всеволодова М.В.* Язык: норма и узус (подходы к системе языка) // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 2015, № 6. С. 35–57.
12. *Всеволодова М.В., Клобуков Е.В., Кукушкина О.В., Поликарпов А.А.* К основаниям функционально-коммуникативной грамматики русского предлога // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 2003, № 3. С. 17–59.
13. *Всеволодова М.В., Кукушкина О.В., Поликарпов А.А.* Русские предлоги и средства предложного типа. Материалы к функционально-грамматическому описанию реального употребления: Введение в объективную грамматику и лексикографию русских предложных единиц. Кн. 1. М.: Изд-во «Едиториал УРСС», 2014.
14. Грамматика современного русского литературного языка / Отв. ред. Н.Ю. Шведова. М.: Наука, 1970.
15. *Греч Н.И.* Пространная русская грамматика. 2-е изд. СПб.: В тип. издателя, 1830.
16. *Еськова Н.А.* Первообразные и непервообразные предлоги. Формальный аспект // Русистика. Славистика. Индоевропеистика / Под ред. Т.М. Николаевой. М.: Индрик, 1996. С. 458–464.
17. *Кузнецов С.А.* Современный толковый словарь русского языка. М.: Норинт, 2008.
18. *Ларин Б.А.* Три иностранных источника по разговорной речи Московской Руси XVI—XVII веков. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2002.
19. *Ломоносов М.В.* Российская грамматика // Полное собр. соч. Т. 7. Труды по филологии 1739–1757. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1952.
20. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1999.
21. *Панков Ф.И.* Русские наречия в их соотношении с русскими предлогами // Мир русского слова. 2009, № 1. С. 12–19.
22. *Патаракина Е.О.* Процесс адвербиализации языковых единиц на периферии функционально-грамматических полей наречия и предлога в русском языке // Мир русского слова. 2013, № 3. С. 19–23.
23. Русская грамматика. Том I / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Изд-во «Наука», 1980.
24. *Урысон Е.В.* Предлог или наречие? Частеречный статус наречных предлогов // Вопросы языкознания. 2017, № 5. С. 36–55.