

«Утверждаю»:

проректор по научной работе
ФГБОУ ВПО «Российский государственный
педагогический университет им. им. А.И.Герцена»
профессор
Владимир Валентинович Лаптев

23 11 2015



Отзыв ведущей организации

ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет
им. А.И.Герцена»

о диссертации Юлии Петровны Воропаевой

«Этика человеческого достоинства в условиях глобализации», представленной
на соискание учёной степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.05 – этика

На недавно (в начале октября 2015 г.) прошедшем в Уфе VII Российском философском конгрессе отчётливо обозначился устойчивый интерес думающих гуманитариев к этической проблематике. Только в числе заявленных программой докладов, то есть в списке, ориентированном на тех, кто принимал прямое, а не заочное участие в этом форуме, можно насчитать более сотни докладов, связанных с темами гуманности, свободы, ответственности, справедливости, а также посвящённых взаимоотношениям между моралью и правом, моралью и политикой, моралью и наукой. Можно, таким образом, констатировать, что данная тематика была буквально рассыпана по всем тематическим секциям и круглым столам Конгресса, что только подтверждает объективную значимость профессиональных усилий специалистов-этиков. Представленная к защите диссертация Ю.П. Воропаевой нацелена на осмысление актуальнейшего сгустка теоретических и практических проблем современности. Для решения этих проблем, очевидно, нужны совместные усилия специалистов разного профиля – политологов, правоведов, экологов, и конечно же этиков.

Автор диссертации справедливо исходит из понимания того, насколько важными в нынешних геополитических условиях глоболизирующейся общечеловеческой цивилизации выступают нравственно-ценностные векторы культуры, справедливость, гуманность, права и достоинство личности. Интересна и убедительна методология

исследования (С. 6 – 8). По многоаспектной широте охвата философско-этической проблематики работа Ю.П.Воропаевой представляет собою серьёзный задел для докторской диссертации. Задачи исследования чётко сформулированы и сущностно определяют важнейшие характеристики того сложнейшего явления, которое избрано предметом рассмотрения. Научная новизна предпринятого исследования бесспорна.

Чрезвычайно важна предпринятая автором диссертации привязка нравственного достоинства к человеческим добродетелям <справедливости, ответственности, мудрости>, позволяющая преодолеть в корне ошибочную тенденцию абстрактного либерального толка, заключающуюся в том, что абсолютной провозглашается ценность ЛЮБОЙ ЖИЗНИ безотносительно к тому, какое ОТНОШЕНИЕ к миру та реализует. Сильной стороной логики, реализуемой в диссертационном дискурсе, видится избранный автором для объяснения человеческого достоинства стержень – ответственность. Да, очевидно, что для минимизации зла в мире, для развёртывания в человеческом сообществе гуманных взаимоотношений требуется уважать-беречь не всякую жизнь без разбора, а прежде всего жизнь тех индивидов, к которым можно подходить с позиций нравственной вменяемости и векторов культуротворчества.

Научно-практическая значимость проведенного исследования бесспорна. В частности – никакого сомнения нет в том, что автором накоплен богатый материал для специального гуманитарного курса об этической категории достоинства. Только бы хотелось посоветовать, чтобы предполагаемый курс оказался поименован не «Этика человеческого достоинства», а как-то иначе. Например, «Нравственное достоинство: историко-философские аспекты», «Категория достоинства в истории философии», «Онтогенез и филогенез нравственного достоинства» или как-то ещё, без тавтологичного предиката «человеческий». Апробация результатов исследования вызывает высочайшее уважение. Послужной список диссертанта под стать уровню докторской диссертации.

Структурно диссертационная работа состоит из Введения, двух глав, содержащих семь параграфов, Заключения и Библиографии.

Во ВВЕДЕНИИ (С. 3 – 13) обосновывается актуальность исследования, обозначаются его логика, методология и задачи.

Первая глава «ЭТИКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ДОСТОИНСТВА В ИСТОРИИ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ» состоит из четырёх параграфов и даёт развёрнутый историко-философский анализ предмета исследования.

§ 1. «Человеческое достоинство» в западноевропейской философии: Античность и Средние века» (С. 14 – 38). Важным представляется то, что, опираясь на исследования ведущих специалистов по затрагиваемой проблематике, автор выделяет субъективное и

интерсубъективное основания, связанные с индивидуальным и общественным совершенствованием (различия терминов «арете» и «аксия»). Причём отмечается, что исторически понимание достоинства человека претерпевает существенные изменения от психологического, субъективного представления к субстанциальному.

§ 2. «Человеческое достоинство в западноевропейской философии: Новое и Новейшее время» (С. 38 – 70) трактует дальнейшее становление категории нравственного достоинства. На основе широкой историко-философской панорамы автором констатируется, что становление это происходило в рамках множества разнящихся друг от друга философских подходов. И по выводам из рассуждений западноевропейских философов становится ясно, что своё достоинство человек утверждает как существо свободное, деятельное, творческое.

§ 3. «Этика человеческого достоинства в русской философской мысли» (С. 70 – 98) фокусирует внимание на глубоком и всестороннем анализе взглядов отечественных мыслителей давнего и недавнего прошлого по исследуемой проблеме. Подчёркивается, что нравственное достоинство понимается в традициях русской философии как подлинное человеческое назначение, как высшее проявление призвания Человека в мире. Мыслители подчёркивают активную, творческую, преобразовательную роль человека в мироздании.

§ 4. «Понятие человеческого достоинства в современной этике» (С. 98 – 117) анализирует представления современных отечественных и зарубежных философов по теме нравственного достоинства. Выделяются и разъясняются три подхода: субъективно-личностный, социальный, антропологический. В целом на основе проведённого в главе рассмотрения автором делается вывод о том, что достоинство является сложным, многоуровневым, многозначным, интегральным нравственным понятием, базирующимся на представлении о внутренней нравственной ценности человека (С. 117).

Вторая глава «ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ДОСТОИНСТВО В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО МИРА» содержит три параграфа; здесь по замыслу автора обосновывается, что в условиях глобализации достоинство предстаёт в качестве ключевой нравственной ценности.

§ 1. «Глобализация как условие переосмысления ценности человеческого достоинства» (С. 118 – 132) содержит анализ сущности и терминологических ракурсов процесса глобализации. Важно осуществлённое автором включение философско-этического дискурса о достоинстве в предельно широкий контекст событий, происходящих в современном мире.

В § 2. «Человеческое достоинство в контексте современных цивилизационных процессов» (С. 132 – 147) наиболее значимым представляется то, что автору,

опирающемуся в своих рассуждениях на корпус наиновейших исследований, удаётся показать значимость сочетания разумного, творческого и ответственного отношения человека к своему месту в мире. Автор указывает, что ныне все большее значение приобретает научная, *технологическая* рациональность (С. 145). Может быть, стоило бы взвесить значимость и сопоставить также особенности *рыночной* и *геополитической* рациональности. Принципиально важно, что в число перечисляемых автором наиважнейших ценностей попали не только жизнь, здоровье, долголетие, но и природа, счастье, труд.

§ 3. «Человеческое достоинство как фактор ненасилия и возможность глобального этоса» (С. 147 – 162) посвящён рассмотрению того, что человеческое достоинство проявляется, прежде всего, в коммуникативных связях, в межличностных отношениях. Хочется пожелать автору в последующих исследованиях определить условия, при которых описываемое стремление к единению человеческого рода обязательно возникает и устойчиво реализуется. Вновь автор убедительно демонстрирует то, насколько широк и всеохватывающ анализ избранной для исследования проблемы – это и глобализация, и ненасилие, и совершенствование индивида, и совершенствование общества.

Ссылаясь на авторитетных исследователей, Ю.П. Воропаева пишет, что каждый человек в своем достоинстве не может быть использован (С. 151) в качестве средства для целей отдельных групп, общностей, коллективов, государств (Ю. Хабермас, О. Шахтер, Р.Г. Апресян). Пожалуй, строже и чётче следовало бы написать, что человек НЕ ВПРАВЕ быть использован, НЕ ДОЛЖЕН быть использован... Авторитет науки этики рождается и из подобных «мелочей».

В контексте исследования сформулирована идея, что фундаментом, на котором возможно построение глобального этоса, является ценность человеческого достоинства, предполагающая творчески-созидательного человека. Основные выводы исследования безусловно убедительны и конструктивны.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ (С. 163 – 165) кратко, чётко, аргументированно подводятся итоги исследования.

Библиография диссертации, выполненная по требуемым стандартам и содержащая 250 книжных + 16 интернет-источников на русском и иностранных языках, демонстрирует серьёзную профессиональную осведомлённость автора в рассмотренной проблематике.

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации и в кратком виде передаёт его логику.

Представленное для отзыва диссертационное исследование Ю.П.Воропаевой безусловно достойно самых положительных оценок. Вместе с тем по ходу изучения текста

время от времени возникали и настроения, побуждающие к полемике с автором. Так, в частности, к тому немногому, что было высказано по ходу краткого пересказа разделов текста, следует добавить вот что. Прежде всего, представляется вдвойне дискуссионной уже сама формулировка темы: «ЭТИКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ДОСТОИНСТВА». 1. Обороты типа «ЭТИКА чего бы то ни было» <«Этика бизнеса», «Этика неприятия смерти», «Этика посещения общественного туалета» – да, в интернет-пространстве можно наткнуться и на подобный текст!> включают термин «этика» в значении, далёком от специфически научного словоупотребления. Приблизительно те же недоумения должны, видимо, испытывать профессиональные историки, услышав оборот «влипнуть в историю». Распространённость подобной нечёткой лексики можно объяснить языковой невзыскательностью изрядной части представителей философского сообщества, занимающихся этико-прикладными исследованиями. Или бездумными заимствованиями из зарубежных, главным образом западных публикаций. Тогда как русский язык позволяет чётко развести понятия «НРАВСТВЕННОСТЬ», «МОРАЛЬ», «ЭТИКА». НРАВСТВЕННОСТЬ бытует во взаимоотношениях <прежде всего в поступках и нравственных переживаниях>, МОРАЛЬ её отражает в человеческом сознании <этому служат нормы, принципы, идеалы, оценки>, а ЭТИКА – пытается с научной убедительностью описать происходящее. Диссертация написана в рамках предусмотренных процедур присвоения научной степени по философской науке ЭТИКЕ. Если у каких-то соседствующих с нами этносов нет возможностей для лексического различения ДЕЛ, МЫСЛЕЙ и ТЕОРИИ в сфере нравственно значимых сюжетов, надо ли отечественной науке подлаживаться под скудную лексику соседей, или следует разрабатывать предмет этики самостоятельно, в полной мере используя богатый и выразительный родной язык? Исследование Ю.П.Воропаевой фокусом внимания избирает сущность нравственно-ценностного феномена человеческого достоинства? Рассматривает историко-философские аспекты человеческого достоинства? Или ставит своей задачей выработку целостной этической концепции с опорой на ценность человеческого достоинства? Как кажется, фактически исследование посвящено теме ЭТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ ДОСТОИНСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ или НРАВСТВЕННАЯ ЦЕННОСТЬ ДОСТОИНСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.

2. Другой серьёзный вопрос возникает в связи с предикатом «человеческий». Скажите, пожалуйста, а у кого ещё может быть нравственное достоинство – у лесных зверей? у домашних животных? Мы же не говорим «ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ НАУКА», «ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ МЕДИЦИНА», «ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА». Или ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ РЕЛИГИЯ... С другой стороны, понятно, что если речь идёт, к

примеру, о достоинствах продаваемой машины (или даруемого коня) – это всякий раз специально оговаривается. И поясняется, что имеются в виду функциональные, выгодные характеристики конкретного изделия, товара, приобретения.

Даже в обиходном современном русском языке существует разница между пониманием нравственного достоинства человека и «достоинств» вещи, товара, домашнего животного – разница, когда-то выраженная Альбертом Швейцером как разница между абсолютной ценностью (ценностью «в») и относительной ценностью (ценностью «для»).

Далее. Попытаемся ответить себе, этика чего ещё, помимо человеческого достоинства, возможна? Бывает ли этика справедливости? Этика ответственности? Этика добра? Гуманности? Уважения, Трудолюбия, Честности? Искренности? – перечислять можно б долго. Но суть от этого не меняется. Одно дело «ЭТИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ КОНКРЕТНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ на интересующую нас нравственную ценность», или «ВЗГЛЯДЫ по конкретной теме, выработанные в каких-то философских школах» и совсем другое дело – ЭТИКА. ЭТИКА может быть АНТИЧНОСТИ, СРЕДНЕВЕКОВЬЯ, АРИСТОТЕЛЯ, СПИНОЗЫ. БУДДИЗМА. КАТОЛИЦИЗМА. МАРКСИЗМА. Кстати, может ли быть какая-то конкретно сфокусированная МАТЕМАТИКА: МАТЕМАТИКА ДЕЛЕНИЯ, МАТЕМАТИКА ВОЗВЕДЕНИЯ В СТЕПЕНЬ? Думается, аналогичным образом допустимо было бы рассуждать, например, о ТИБЕТСКОЙ, ЕВРОПЕЙСКОЙ, ДРЕВНЕЕГИПЕТСКОЙ МЕДИЦИНЕ. Но не о какой-нибудь МЕДИЦИНЕ ПАХОВОЙ ГРЫЖИ.

Ну и наконец последнее. Работа написана хорошим, чётким, грамотным, выразительным языком. Вместе с тем изредка в тексте встречаются и стилистические шероховатости, на которые нужно указать, чтобы автор в дальнейшем писал тексты исключительно на том высоком уровне, которым изложена подавляющая часть диссертации. Так, на С. 3 основного текста цитируется «Декларация тысячелетия», подготовленная специалистами ООН. В тексте документ значится как «Декларация тысячелетия ООН» (конечно же, речь не о тысячелетии ООН!)

Обороты, содержащие подобную же двусмысленность, на фоне остального грамотного изложения, бросаются в глаза:

«взгляды на сущность человеческого достоинства В.М. Хвостова» (С. 26),

«этика совершенства Дж. Бруно» (С. 36) (вспоминается не очень грамотная рекламная вывеска: «Клиника позвоночника профессора Разумовского»). Более серьёзной критики текст не вызывает. Впрочем, очевидно, что названные здесь недочёты несколько не

обесценивают проведённого масштабного исследования, а лишь подтверждают, что во всяком большом деле есть возможности для дальнейшего совершенствования.

Всё вышеизложенное даёт полные основания констатировать, что диссертация Юлии Петровны Воропаевой «Этика человеческого достоинства в условиях глобализации» представляет собой самостоятельное научное исследование и является завершённой научно-квалификационной работой, отвечает всем требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата философских наук, в том числе соответствует требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – этика.

Отзыв, составленный доктором философских наук, профессором Андреем Евгеньевичем Зимбули, обсуждён и утверждён на заседании кафедры эстетики и этики РГПУ 20 ноября 2015 года, протокол № 4 / 2015.

Заведующий кафедрой эстетики и этики Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена,



кандидат философских наук,
доцент Летягин Л.Н.

20 ноября 2015 г.

Подпись руки
Л.Н. Летягина

Начальник отдела
диссертационных советов
А.А. Лактионов



Адрес Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена
Россия, 191186, набережная реки Мойки, д. 48

+ 7 (812) 3124 – 492

Эл. Почта: mail@herzen.spb.ru

Сайт: <http://www.herzen.spb.ru/sveden/>