

ной практикой, отчасти отсутствием правового регулирования и, как следствие, «широким» судебским и научным усмотрением в данной сфере, является очень аргументированным и последовательным. Российская судебная практика и научная доктрина была в связи с существовавшими пробелами в законодательстве, неоднозначностью в толковании норм, отсутствием исчерпывающей и ясной позиции высших судебных инстанций менее однозначной. В связи с принятием части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации российская судебная практика в области доменных споров может стать более последовательной.

¹ Fezer, WRP 1999, S. 669.

² Stein, Schutz von Name und Kennzeichen gegen eine Verwendung als Domain-Name durch Dritte, S. 48.

³ Ekey/Klippel, Heidelberger Kommentar zum Markenrecht, S. 175, Rdnr. 37.

⁴ Starck, Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht, 1996, 690f.

⁵ Hoeren, Rechtsfragen im Internet, S. 37.

⁶ BGH, Urteil von 18.12.1985 — Fernschreibkennung; Fezer, Markenrecht, § 3, Rdnr. 306.

⁷ OLG Karlsruhe, Urteil von 12.12.2003, MMR 2003, S. 399 — zwillig.de

⁸ Baum, Die effiziente Lösung von Domainnamenskonflikten, S. 114.

⁹ OLG Hamburg, Urteil vom 24.0.2003, Az.: 3 U 154/01 — schuhmarkt.de, verfügbar unter: www.jurpc.de/recht-spr/20030239.htm, OLG Karlsruhe, Urteil von 12.09.2002, MMR 2002, S. 118 — dino.de, OLG Hamburg, Urteil von 2.05.2002, MMR 2002, S. 682, 683 — siehan.de

¹⁰ OLG Düsseldorf, Urteil von 19.03.2002, MMR 2002, S. 827 — exes.de

¹¹ OLG Karlsruhe, Urteil von 12.09.2001, MMR 2001, S. 118, 119 — dino.de

¹² Florstedt, Zur Kollision von Kennzeichen bei Internet-Domain-Namen, S. 44.

¹³ BGHZ 149, 191 ff — schell.de

¹⁴ Ubber, Markenrecht im Internet, S. 84.

¹⁵ Fezer, § 14 MarkenG, Rdnr. 41.

¹⁶ Baum, Die effiziente Lösung von Domainnamenskonflikten, S. 115.

¹⁷ Florstedt, Zur Kollision von Kennzeichen bei Internet-Domain-Namen, S. 48.

¹⁸ Stein, Schutz von Name und Kennzeichen gegen eine Verwendung als Domain-Name durch Dritte, S. 51.

¹⁹ Ingerl/Rohnke, MarkenG, § 14 Rdnr. 41.

²⁰ Ingerl/Rohnke, MarkenG, § 15 Rdnr. 90.

²¹ Biermann, WRP 1999, S. 997, 998.

²² LG Hamburg, Beschluss vom 01.03.2000, MMR 2000, S. 436 — luckystrike.de

²³ Ubber, Markenrecht im Internet, S. 89.

²⁴ LG Hamburg, Urteil von 09.08.2005, Verfügbar unter: http://www.netlaw.de/urteile/lghh_29.htm,

²⁵ Florstedt, Zur Kollision von Kennzeichen bei Internet-Domain-Namen, S. 31.

²⁶ LG Düsseldorf, CR 1998, 165, 168 — epson.de

²⁷ Примеры судебной практики, придерживающейся данной точки зрения: OLG Hamm, NJW-RR 1999, 631 — pizza-direkt.de; OLG Karlsruhe, WRP 1998, 900 — zwillig.de; LG Hamburg, CR 1999, 47 — eltern.de

Примеры научных работ, обосновывающих данный подход: Viefhues, MMR, 1999, 123; Bierman, WRP 1999, 997; Reinhart, WRP 2001, 13; Bottenschein MMR 2001, 286.

²⁸ Härting, Internetrecht, Rdnr. 297.

²⁹ Ekey/Klippel, § 4 MarkenG, Rdnr. 1.

³⁰ Poeck, Torsten, Marken- und Kennzeichenrecht: Der Schutz der Internet-Adresse, S. 17f.

³¹ Hohl/Leible/Sosnitza, Domains, Frames und Links — technische Gestaltungsmöglichkeiten zwischen Wildwuchs und Reglementierung, S. 71.

³² Baum, Die effiziente Lösung von Domainnamenskonflikten, S. 105.

Вправе ли арбитражный суд вынести дополнительное определение?

В статье исследуется не получивший законодательного разрешения вопрос о возможности вынесения арбитражным судом дополнительного определения в случаях, когда рассмотрение дела завершено без вынесения решения, однако арбитражный суд разрешил не все заявленные ему требования.

*The article studies the issue which was not legislatively regulated regarding the possibility of issuing by arbitrazh court of additional ruling in cases when consideration of the case is completed without issuing any decision, but arbitrazh court did not resolve all the stated demands.**

Моисеев С., доцент кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук

Поводом к написанию настоящей статьи, как это нередко бывает, послужила ситуация, с которой автор столкнулся на практике¹: ООО обратилось в арбитражный суд с требованиями, суть которых после неоднократных уточнений сводилась к признанию: 1) свидетельства о государственной регистрации права недействительным и 2) действий Управления Федеральной регистрационной службы по Московской области, совершенных при сборе

документов, проведении правовой экспертизы, внесении записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним и выдаче документов, удостоверяющих эти действия, незаконными. В судебном заседании, после принятия арбитражным судом первой инстанции указанных уточнений, истец отказался от второго из заявленных требований, о чем написал заявление, приобщенное к материалам дела. В том же су-

дебном заседании производство по делу в части требования о признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права было прекращено за неподведомственностью спора арбитражному суду, по второму из требований никакого судебного акта принято не было. Один из ответчиков обратился в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о вынесении дополнительного определения о прекращении производства по делу в части второго требования по мотивам отказа от него. Судья возвратила данное заявление письмом, указав на отсутствие в тексте АПК РФ возможности как обращения с подобным заявлением, так и вынесения дополнительного определения. По причине последующей отмены определения о прекращении производства по делу судом апелляционной инстанции с направлением дела для рассмотрения по существу в суд первой инстанции обозначенная проблема не получила своего развития в рамках данного дела, но заставила автора поделиться своими соображениями с широкой аудиторией.

Действительно, в тексте АПК РФ, если к нему обратиться, мы не найдем норм о дополнительном определении, обнаружив лишь ст. 178 «Дополнительное решение» в гл. 20 «Решение арбитражного суда», где речь идет об основаниях и порядке вынесения дополнительного решения. Означает ли это, однако, принципиальную невозможность вынесения дополнительного определения арбитражным судом?

Арбитражный суд принимает судебные акты в форме решения, постановления, определения (ч. 1 ст. 15 АПК РФ). Если решение принимается арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу, а постановление принимается арбитражным судом апелляционной и кассационной инстанций по результатам рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб, а Президиумом ВАС РФ — по результатам пересмотра судебных актов в порядке надзора, то все остальные судебные акты принимаются арбитражным судом в форме определений (ч. 2 ст. 15 АПК РФ).

Из содержания ч. 1 ст. 178 АПК РФ 2002 г. следует, что арбитражный суд, принявший решение, до вступления его в законную силу вправе принять дополнительное решение в случае, если:

1) по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение;

2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал в решении размер присужденной денежной суммы, подлежащее передаче имущество или не указал действия, которые обязан совершить ответчик;

3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Таким образом, дополнительное решение является судебным актом, принимаемым в целях устранения неполноты первоначально принятого решения, должного содержать ответы на все поставленные перед арбитражным судом лицами, участвующими в деле, и законом вопросы, в том числе об удовлетворении или об отказе в удовлетворении каждого из заявленных требований, о распределении судебных расходов (ч. 5 ст. 170 АПК РФ).

Дополнительное решение принимается в развитие первоначального без изменения его содержа-

ния. Вынесение дополнительного решения возможно при соблюдении ряда условий: 1) наличие первоначального решения, не вступившего в законную силу; 2) наличие оснований, указанных в ч. 1 ст. 178 АПК РФ, и как следствие отсутствие иных процессуальных возможностей исправления недостатков решения.

Несмотря на то что ст. 3 АПК РФ 1995 г., как и ст. 3 АПК РФ 2002 г., не допускают применения аналогии закона и аналогии права в арбитражном процессуальном праве, руководствуясь именно аналогией закона, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 10 Постановления от 19 июня 1997 г. № 11 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции»² указал на право арбитражного суда апелляционной инстанции принять дополнительное постановление по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе в случае, если он отменил решение первой инстанции полностью или в части и принял новое решение, по основаниям и в порядке, установленным ст. 138 АПК 1995 г. (в АПК 2002 г. — ст. 178).

Думается, вынесение дополнительного постановления возможно также арбитражным судом кассационной и надзорной инстанций.

В отличие от решений и постановлений арбитражного суда, которые всегда принимаются по результатам рассмотрения дела в той или иной инстанции, определения принимаются арбитражным судом и в ходе рассмотрения дела и по гораздо более широкому кругу вопросов. В науке в зависимости от критерия классификации определений выделяются: по форме — принимаемые в виде отдельного акта либо без оформления в виде отдельного акта (протокольные)³; по целевой направленности и правовым последствиям — подготовительные, выносимые в ходе разбирательства дела и способствующие принятию законного и обоснованного решения, определения, которыми заканчивается производство по делу без вынесения решения арбитражного суда, и выносимые уже после рассмотрения дела по существу⁴; по порядку обжалования — могущие быть обжалованы отдельно от решения арбитражного суда и обжалуемые вместе с решением⁵.

Логично предположить, что дополнительное определение имеет, наряду с дополнительным решением и дополнительным постановлением, полное право на существование, но может быть вынесено не во всех случаях, а лишь во исправление недостатков завершающего производство по делу без вынесения решения и потому облекаемого всегда в форму отдельного акта определения (о прекращении производства по делу, а также об оставлении иска без рассмотрения), а также определения о назначении экспертизы (но только в части распределения расходов на проведение экспертизы).

Примеры вынесения дополнительных определений встречаются в арбитражной практике: *Арбитражный суд Московской области определением от 5 марта 2007 г. принял отказ истца от иска и прекратил производство по делу № А41-К1-26236/06. Дополнительным определением от 14 ноября 2007 г., оставленным без изменения постановлением Десятого*

арбитражного апелляционного суда от 23 января 2008 г. и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 апреля 2008 г., разрешен вопрос о судебных расходах, оставленный без внимания при принятии определения от 5 марта 2007 г.

Суд кассационной инстанции указал, что вынесение дополнительного определения не противоречит ст. 178 АПК РФ в случае, когда по делу принимается не решение, а определение, вследствие чего недостатки принятого судом ранее судебного акта могут быть устранены вынесением не дополнительного решения, а дополнительного определения⁶.

Полагаем, дополнительное определение может быть вынесено по основаниям, перечисленным в ч. 1 ст. 178 АПК РФ, и в порядке, предусмотренном для принятия дополнительного решения, а именно, в судебном заседании с обязательным извещением о времени и месте его проведения всех участвующих в деле лиц.

Следует подчеркнуть, что дополнительное определение не может изменять содержание первоначально вынесенного определения. Например, дополнительное определение нельзя изменять условия утвержденного арбитражным судом мирового соглашения: Арбитражный суд г. Москвы определением от 19 марта 2007 г. отказал ЗАО «Саратовский авиационный завод» в удовлетворении заявления о вынесении дополнительного определения к определению от 10 февраля 2004 г., которым утверждено мировое соглашение между ООО «Газкомплекстмэкс» и ЗАО «Саратовский авиационный завод» и прекращено производство по делу № А40-4989/03-41-15.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27 июня 2007 г. отказал в удовлетворении кассационной жалобы ЗАО «Саратовский авиационный завод» на указанное определение.

Отказывая в удовлетворении заявления о вынесении дополнительного определения и в удовлетворении кассационной жалобы, суды указали, что условия, которые заявитель просит включить в мировое соглашение, не согласовывались сторонами, что суд не может по своему усмотрению изменять содержание определения об утверждении мирового соглашения, что фактически заявитель обжалует определение об утверждении мирового соглашения, но с нарушением установленного порядка⁷.

В то же время сложно согласиться с тезисом суда кассационной инстанции по данному делу о том, что вынесение дополнительного определения к определению об утверждении мирового соглашения процессуальным законом не предусмотрено.

Полагаем, что в ситуации, описанной нами в начале настоящей статьи, арбитражный суд первой инстанции был обязан устранить незаконность первоначального определения о прекращении производства по делу посредством вынесения дополнительного определения о прекращении производства по делу в части второго из заявленных требований по мотиву отказа от него.

¹ Дело № А41-К2-20370/06 // Архив Арбитражного суда Московской области.

² Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1997. № 12.

³ Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. проф. В.В. Ярков. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2003. С. 360.

⁴ Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. проф. М.К. Треушников. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2005. С. 410–411; Воронов А.Ф. Арбитражный процесс: учебное пособие. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004. С. 225.

⁵ Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. проф. В.В. Ярков. С. 362.

⁶ СПС «КонсультантПлюс».

⁷ СПС «КонсультантПлюс».



Юридический институт «М-Логос»
Институт Современного образования «ИНСО»

ЮРИДИЧЕСКИЕ И ИНВЕСТИЦИОННЫЕ СЕМИНАРЫ С УЧАСТИЕМ ВЕДУЩИХ ЭКСПЕРТОВ СТРАНЫ



ВНЕШНЕТОРГОВЫЙ КОНТРАКТ: ЗАКЛЮЧЕНИЕ, ИСПОЛНЕНИЕ И РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ	Москва, 8 - 10 июня
СДЕЛКИ M&A В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ	Москва, 8 - 11 июня
ЭФФЕКТИВНОЕ ВЕДЕНИЕ СУДЕБНЫХ СПОРОВ	Москва, 8 - 11 июня
ВОПРОСЫ ВЗЫСКАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ И ЭФФЕКТИВНОЙ РАБОТЫ С ДОЛЖНИКАМИ	Москва, 15 - 17 июня
ЭФФЕКТИВНОЕ ВЕДЕНИЕ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ	Москва, 15 - 17 июня
ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	Москва, 15 - 17 июня
НОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ	Москва, 16 - 18 июня
ЭФФЕКТИВНАЯ ДОГОВОРНАЯ И ПРЕТЕНЗИОННАЯ РАБОТА. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРА	С. - Петербург, 18 - 19 июня
DUE DILIGENCE В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ	Москва, 22 - 23 июня
АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ И КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО (курс в King's College London)	Лондон, 22 июня - 3 июля
МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ И РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ В АРБИТРАЖНОМ ИНСТИТУТЕ СТОКГОЛЬМА	Москва, 22 - 23 июня
ЭФФЕКТИВНАЯ ДОГОВОРНАЯ И ПРЕТЕНЗИОННАЯ РАБОТА. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРА	Москва, 6 - 8 июля
НОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ	Москва, 13 - 14 июля
КОМПЛЕКСНОЕ ДОЛГОСРОЧНОЕ ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ЮРИСТОВ (вечерний курс, 200 часов)	Москва, 28 сентября - 8 февраля

тел.: (495) 771-59-27, 626-30-74 | факс: (495) 681-07-26 | <http://www.m-logos.ru> | e-mail: info@m-logos.ru