Форма рабочей программы дисциплины «Философская антропология»

# Наименование дисциплины «Философская антропология»

Указывается строго в соответствии с учебным планом, если название дисциплины в нем прописано. Действующие учебные планы опубликованы на сайте <http://philos.msu.ru/curricula>

# Аннотация к дисциплине

Должна содержать краткое описание курса, т.е. предмет, цели и задачи дисциплины. Составляется в свободной форме. Объем от 500 до 1000 знаков.

# Место дисциплины в структуре основной образовательной программы (ООП)

а) Дисциплина является обязательной и относится к базовой части основной образовательной программы «Классическая и современная философия».

# Уровень высшего образования

б) Магистратура.

# Год и семестр обучения

 «I курс, 1 и 2 семестр».

Указывается в соответствии с учебным планом (см. <http://philos.msu.ru/curricula>).

# Общая трудоемкость дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет 8 зачетных единиц, 140 академических часов лекций и (или) практических занятий и (или) семинаров, и 140 академических часов самостоятельной работы студента (зачетные единицы и академические часы указывается в соответствии с учебным планом, см. <http://philos.msu.ru/curricula>).

# Форма обучения

Очная.

# Планируемые результаты обучения по дисциплине

|  |  |
| --- | --- |
| **Формируемые компетенции** | **Планируемые результаты обучения** |
| ПК-16способность использовать в профессиональной исследовательской и педагогической деятельности представления об основных идеях и концепциях философской антропологии | Знать основные философско-антропологические понятия и концепции Уметь определять специфику философко-антропологического дискурса, последовательно аргументировать свою точку зрения по ключевым проблемам философской антропологии, логично представлять и объяснять основные понятия и идеи философской антропологии в рамках образовательного процесса на уровне Высшего и общего среднего образованияВладеть понятийным аппаратом философской антропологии, навыком самостоятельного критического мышления |
| ПК-1владение методами и технологиями современных философских исследований, умение проводить самостоятельные философские исследования на высоком профессиональном уровне | Знать основные методы и технологии современных философско-антропологических исследований Уметь проводить самостоятельные философские исследования на высоком профессиональном уровнеВладеть методами и технологиями современных философских исследований |
| ПК-23владение технологиями анализа философских текстов, способность реферирования, аннотирования, редактирования философской литературы, владение навыками организации и проведения профессиональных дискуссий | Знать основные технологии анализа философских текстовУметь анализировать, реферировать и аннотировать философскую литературуВладеть навыками организации и проведения профессиональных дискуссий в области философской антропологии |
| СК-2способность к поиску, критическому анализу, обобщению и систематизации научной информации, к постановке целей исследования и выбору оптимальных путей и методов их достижения | Знать основные философско-антропологические понятия и концепции Уметь самостоятельно формулировать основные философско-антропологические вопросы и проблемы, анализировать и сравнивать между собой основные подходы к их разрешениюВладеть понятийным аппаратом философской антропологии, навыком самостоятельного критического мышления |

В соответствии с действующими нормативными требованиями целью и результатом обучения является формирование компетенций, перечень которых утвержден образовательным стандартом МГУ (см. действующие стандарты для программ интегрированного магистра (4+2 года) <http://standart.msu.ru/integrated_master>

.

# Входные требования для освоения дисциплины

Отсутствуют

# Учебно-тематический план

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Разделы и темы** | **Всего****(ак.час.)** | **Контактная работа (ак.час.)** | **Формы контроля** |
| **Лекции** |  | **Семинары** |
|  | Раздел **«Методология и проблематика философской антропологии»** | 18 | 8 |  | 10 | Текущий контроль Конрольная работа, опрос |
| 1 | Тема 1. **Что такое человек** | 2 | 2 |  |  |  |
| 2 | Тема **2. Антропологическая и деантропологизирующая тенденции в философии** | 2 | 2 |  |  |  |
| 3 | **Тема 3. Классиченская и неклассическая философская антропология** | 6 |  |  | 6 |  |
| 4 | **Тема 4.Вопрос о бытии в его отношении к человеку** | 8 | 4 |  | 4 |  |
|  | **Раздел «Классическая философская антропология»** | 54 | 28 |  | 26 | Текущий контроль: опрос, письменное тестирование |
| 5 | **Тема 5. Самоограничение и самовоздействие в философской антропологии. Свобода, двойственность, безумие** | 12 | 6 |  | 6 |  |
| 6 | **Тема 6. Воображение как проблема философской антропологии** | 10 | 6 |  | 4 |  |
| 7 | **Тема 7. Антропологический 4-угольник и его возможные трактовки** | 10 | 6 |  | 4 |  |
| 8 | **Тема 8. Я и Самость. Проблема самообмана.** | 12 | 6 |  | 6 |  |
| 9 | **Тема 9. Проект философской антропологии в России: сакральное, мистериальное, литургическое в понимании человека** | 10 | 4 |  | 6 |  |
|  | **Итого по 2 разделам** | 72 | 36 |  | 36 | Промежуточный контроль: зачёт |
|  | Раздел **«Неклассическая философская антропология»** | 68 | 34 |  | 34 | Текущий контроль: опрос, письменный тест |
| 10 | **Тема 10. Теории антропогенеза и проблема критериев человеческого** | 8 | 4 |  | 4 |  |
| 11 | **Тема 11. Человек между нормой и патологией: безумие, аутизм, галлюцинация как проявления человеческого** | 12 | 6 |  | 6 |  |
| 12 | **Тема 12. Аутография сознания** | 12 | 6 |  | 6 |  |
| 13 | **Тема 13. Антропология эмоции** | 12 | 6 |  | 6 |  |
| 14 | **Тема 14. Выраженное и означенное. Антропология знака, языка и мышления** | 12 | 6 |  | 6 |  |
| 15 | **Тема 15. Выраженное и означенное. Искусство как след первичной самопрезентации и пространство мысли.** | 12 | 6 |  | 6 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | Итого | 140 | 70 |  | 70 | экзамен |

Итоговые суммы часов указываются в соответствии с учебным планом.

# Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся и методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Разделы и темы** | **Самостоятельная работа (ак.ч.)** | **Виды самостоятельной работы** | **Оценка** |
| Раздел **«Методология и проблематика философской антропологии»** | 18 | написание эссе, конспектирование текстов  | зачет/незачёт |
| **Раздел «Классическая философская антропология»** | 54 | написание эссе, конспектирование текстов | зачет/незачёт |
| Раздел **«Неклассическая философская антропология»** | 68 | написание эссе, конспектирование текстов | зачет/незачёт |
| Итого | 140 |  | зачет/незачёт |

Таблица заполняется в соответствии с Положением о СРС философского факультета (приказ декана № 131 от 5.10.2015 ). Темы и разделы можно группировать в соответствии с видом самостоятельном работы обучающегося и этапами оценивания.

# Учебная программа

**Раздел «Методология и проблематика философской антропологии»**

**«Тема 1. Что такое человек»**

Что такое вопрос о человеке и как его поставил Кант. Закрытие вопроса о человеке в философии (Ницше, Фрейд, Фуко, Хайдеггер о смерти человека). Человек как присутствие себя по отношению к себе. Почему знания о человеке сегодня скрывают от нас человека. Кант о человеке как явлении внутреннего чувства. Галлюцинации. Тело. Чего боялся Кант? Изначальная раздвоенность человека. Идея трансцендентальности и кризис философии. Чем Кант рассмешил Ницше? Пересмотр понятия трансцендентального и смерть человека у Делёза и Хайдеггера. Делёз об имманентности жизни.

Литература:

Гиренок Ф.И. Что такое человек. // Философия хозяйства, 2016, №5, с.165-174

Гиренок Ф.И. Аутография языка и сознания. М, 2017 – предисловие (с.3-4)

Гиренок Ф.И. Клиповое сознание. М, 2016, Предисловие (с.6-7), ч.2. Клипы в философии (с.20-41, 71-72).

Гиренок Ф.И. Абсурд и речь. Антропология воображаемого. М., 2012 – Введение в методологию, п.3 Два взгляда на мир, п.4 Четыре взгляда на человека (с.6-9).

Делез Ж. Иммантность: жизнь/ <http://dironweb.com/klinamen/fila15.html>

Интервью Бадью у Фуко 1965 года// https://theoryandpractice.ru/posts/5556-cheloveka-na-samom-dele-ne-sushchestvuet-mishel-fuko-o-tom-chto-takoe-psikhologiya

**«Тема 2. Антропологическая и деантропологизирующая тенденции в философии»**

Философия как метафизика. Философия как антропология. Почему чем лучше устроен социум, тем меньше в человеке человеческого? Почему ответ на вопрос о бытии не приводит к ответу на вопрос «что такое человек»? Что значит для человека подняться над собой? Антропология как исследование движения человека к самому себе. Творчество как атрибутивное свойство человека. От чего нужно отказаться современной философии, чтобы вернуться к вопросу о том, что такое человек.

Литература:

Гиренок Ф. Измучившиеся грезами//Литературная газета, 29июня-5июля 2016 г.

Гиренок Ф.И. Что такое человек. // Философия хозяйства, 2016, №5, с.165-174

Гиренок Ф.И. Аутография языка и сознания. М, 2017 – предисловие (с.3-4)

Гиренок Ф. Удовольствие мыслить иначе. М., 2008.

Girenok F. [Crisis of Metaphysics](https://istina.msu.ru/publications/article/17845159/)// [European Journal of Philosophical Research](https://istina.msu.ru/journals/7018500/), том 5, № 1, 2016, С. 13-17.

Гиренок Ф.И. [Антропологический поворот в философии и метаморфозы гуманитарного](https://istina.msu.ru/publications/article/22231021/)// Философия хозяйства, № 3, 2016. С. 197-201.

Гиренок Ф.И.  [Смена перспектив в философии человека](https://istina.msu.ru/publications/article/9616656/)// [Человек.ru](https://istina.msu.ru/journals/9616655/), № 10, 2015. С.  83-92.

**«Тема 3. Классиченская и неклассическая философская антропология»**

Пять фундаментальных принципов классической философской антропологии. Зависимость ответа на вопрос «что есть человек?» от понимания бытия в классической философской антропологии. Основные представители классической философской антропологии. «Позитивный антропологический проект»: Шелер, Плеснер, Гелен и их понимание философской антропологии и сути человека. Классическая антропология в эпоху постметафизики. Идея смерти человека и её разрешение в классической философской антропологии. Критика нового натурализма в философской антропологии. Неклассическая философская антропология и постановка вопроса о границах реальности в связи с ответом на вопрос «Что есть человек?». Основные представители неклассической философской антропологии. Современная философская антропология в России: В. Варавва (человек, вопрошающий Бога), В.Мартынов (человек молчащий), С.Хоружий (синергийная антропология), С.Смирнов (человек перехода), В.Савчук (человек желающий), О.Генисаретский (человек трансгрессирующий), В.Подорога (антропология без человека), Ф.Гиренок (человек грезящий).

Литература по теме:

Гиренок Ф. И. Смена перспектив в философии человека// Человек, 2015, № 10, с.83-92

Гиренок Ф.И. Клиповое сознание. М, 2016 – разделы «О прогрессе в философии за последние 50 лет», «О современном состоянии философии в России» - с. 33-36

Гелен А. О систематике антропологии // Проблема человека в западной философии. М., 1988

Плеснер Х. Ступени органического и человек // Проблема человека в западной философии. М., 1988

Шелер М. Положение человека в космосе // Проблема человека в западной философии. М., 1988

Гиренок Ф.И. Человек в модусе позитивности // Философия хозяйства, 2002, № 3

Пинкер С. Язык как инстинкт. М., 2009.

Денет Д. Виды психики на пути к пониманию сознания. М., 2004.

Монич Ю. К истокам человеческой коммуникации: ритуализов. Поведение и язык. М., 2005.

Гиренок Ф.И. Аутография языка и сознания. М, 2017 – глава 2. Новый натурализм в антропологии – с.23-59

Гиренок Ф.И. Абсурд и речь. Антропология воображаемого. М., 2012 – глава 7 параграф 1 Сознание и самость (см. критика Деннета) – с.167-168

Подорога В. Феноменология тела, М., 1995.; Метафизика ландшафта, М., 1993; Мимесис, М., 2005.

Смирнов С. Человек перехода, Новосибирск, 2003; Антропология перехода, Новосибирск, 2005.

Смирнов С. Форсайт человека. Новосибирск, 2015

Хоружий С. Очерки синергийной антропологии. М., 2005 (обязательно: Человек: сущее, трояко размыкающее себя – с.14-18).

 Хоружий С. Проблема постчеловека, или трансформативная антропология глазами синергийной антропологии// Философские науки, №2, 2008. С. 10-31

Мартынов В. Наше всё: Малевич, Дюшан, Кейдж.// Сто лет русского авангарда. М, 2013, с. 30-35

Мартынов В. Время Алисы. М., 2010.

Варава В. Псалтырь русского философа, М., 2005.

Савчук В. Кровь и культура

Генисаретский О. О проживании жизни внутри нас самих

Гиренок Ф. Существуют ли пределы у антропологии границы// Философия хозяйства, 2007, №4, с.259-270

Гиренок Ф.И. Человек между бредом и галлюцинациями.// Философия хозяйства, №3, 2016.

Гиренок Ф. Антропологическая катастрофа// <http://fedorgirenok.narod.ru/Katastrophe.htm>

**«Тема 4.Вопрос о бытии в его отношении к человеку».**

Понимание тождества бытия и мысли о бытии у Парменида: «Мыслить и быть – не одно ли и то же?». Проблема перевода и неоднозначности трактовки тождества. Трактовка тезиса Парменида Хайдеггером, Гиренком, Бибихиным. Галлюцинации как бытие, тождественное мысли о бытии. Думать – это значит непрерывно думать о том, что не рядом: «Мыслить о том, что не здесь, но что на уме неотступно». Теория возвращения Парменида. Возвращение от того, что есть, к тому, что есть, но не рядом. Состав человека как часть мироздания. Метафизика как странствие вдали от троп человеческих. Концепт двухголового человека. Представление о языке как о том, что возникает для того, чтобы говорить о том, что не рядом. Тезис Канта о бытии. Тождество бытия и полагания у Канта. Трактовка Кантовского тезиса о бытии в работе Хайдеггера. Хайдеггер: бытие – не галлюцинация. Бытие существует в момент вопрошания о бытии. Язык – это и есть бытие, исполняющее себя в момент вопрошания о бытии. Время как основание трансцендентального воображения. Идея возвращения у Хайдеггера как возвращения к одному и тому же во времени.

Литература:

Парменид. О природе. Вступление /http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1465876469

Хайдеггер М. Немецкий идеализм (Фихте, Шеллинг, Гегель) и философская проблематика современности. С.-П., 2016. – параграф 7

Хайдеггер М. Тезис Канта о бытии //Философия Канта и современность: сборник переводов. Ч.2. М, 1976

Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. часть1 глава 1 параграфы 7-9

Кант И. Критика чистого разума.

Бибихин. Чтение философии. Парменид. (лекция 6, 17.03.1992, МГУ)// Историко-философский ежегодник, 2005, с.134-151

**Раздел «Классическая философская антропология»**

**«Тема 5. Самоограничение и самовоздействие в философской антропологии. Свобода, двойственность, безумие».**

Антропологический смысл мифа о человеке как кукле богов: соотношение хаоса, бессмыслицы и смысла. Философско-антропологический смысл мифа об андрогине; смысл троичности; соотношение синтеза и различия. Философско-антропологический смысл мифа о пещере. Забота богов о человеке и забота человека о самом себе. Почему философия связана с умиранием? Неистовства души. Платон и Диоген: почему Диоген назвал платоновского человека общипанным петухом? Декарт: человек как путник, заблудившийся в лесу. Определение характера у Канта. Модель человека-марионетки в «Критике практического разума» И.Канта. Антропологический смысл концепта «человека-ночи» у Гегеля. Болезни души и роль безумия в антропологии Канта и Гегеля. Роль безумия в работах М.Фуко. Спор Фуко и Деррида. Антропологический круг. Человек, потерявший свои привилегии. Почему безумие – истина человека?

Литература:

Платон. Государство (миф о пещере), Законы (I 644d- 645c; VII 803c-804b; II 665 c), Пир (189-195), Федон (61d- 64d), Федр (247-257) // Платон. Собрание сочинений в 4-х томах, М., 1994

Марк Аврелий. Что важно для самого себя. М., 1911.

Декарт Р. Размышление о методе/ Декарт Р. Соч. в 2-х тт. Т. 1., М., 1989.

Декарт Р. Правила руководства для ума/ Декарт Р. Соч. в 2-х тт. Т. 1. М., 1989

Кант И. Критика практического разума

Гегель Г.В.Ф. Философия духа /Энциклопедия философских наук. Т. 3. М., 1977 (Обязательно: Раздел 1 "Субъективный дух").

Гиренок Ф. Антропологические исследования: Кант и Гегель. М., 2001

**«Тема 6. Воображение как проблема философской антропологии»**

Проблема воображения в философской антропологии Канта. Почему воображение предшествует мысли? Три максимы мысли Канта. Были ли Адам и Ева животными? Что делать с детьми и шизофрениками? Три порока человека и «черное золото» морали. Глубокие люди. О внутреннем опыте. Проблема трансцендентальной схемы. Проблема синтетического познания априори.

Сартр о «присутствующем отсутствии» как основании воображения. Четыре характеристики воображения по Сартру. Воображение и чувственное восприятие как взаимоисключающие и взаимодополняющие интуиции. Проблема образа. Понятие «ментального образа» и его критика. «Иллюзия имманентности». Феномен «квази-наблюдения». Гуссерль и Сартр: спор о воображении. Что значит «идеировать мир»: трактовка Гуссерля и трактовка М.Шелера. Критика теории идеации М.Бубером.

Литература:

Кант И. *Антропология с прагматической точки зрения, СПб., 1999*

Кант И. *Основы метафизики нравственности, М., 1999.*

Кант И. *Критика чистого разума (Предисловие ко 2-му изданию; в «Аналитике понятий» 24 параграф «О применении категорий к предметам чувств вообще»; в «Аналитике основоположений» см. «О схематизме чистых рассудочных понятий»).*

Сартр Ж.-П. *Воображаемое. Феноменологическая психология воображения. СПб., 2001*

*Гуссерль Э.Логические исследования*

Гуссерль Э. *Картезианские размышления*. *М., 1998.*

Гиренок Ф. *Антропологические исследования: Кант и Гегель. М., 2001.*

Хайдеггер М. *Кант и проблема метафизики. М., 1997. (Обязательно: §5, 19-21, 36-38).*

Бородай Ю.М. *Воображение и теория познания. М., 1966*

Кант И. *Из рукописного наследия. Лекции по психологии М., 2000*

Мамардашвили М.К. *Кантианские вариации. М., 1997*

Мерло-Понти М. *Феноменология восприятия.* *СПб., 1999*

Шелер М. *Положение человека в космосе.*// его же Избранные произведения. М., 1994

Бубур М. Проблема человека. // Его же Два образа веры. М., 1999

**«Тема 7. Антропологический 4-угольник и его возможные трактовки»**

 Четыре вопроса И.Канта. Ответы на вопросы антропологического четырёхугольника в философии Канта. Трактовка антропологического четырёхугольника Канта в философии М.Хайдеггера. Применима ли к кантовскому четырёхугольнику аналитика человеческой конечности? Почему пять вопросов Хайдеггера не заменяют четыре вопроса Канта. Отношение М.Фуко к четырёхугольнику Канта. Антропологический сон. Очищенная онтология. Трактовка Кантовского четырёхугольника в философии Ф.Гиренка.

Литература:

Гиренок Ф.И. [Антропологический поворот в философии и метаморфозы гуманитарного](https://istina.msu.ru/publications/article/22231021/)// Философия хозяйства, № 3, 2016. С. 197-201.

Гиренок Ф.И. Кант, Хайдеггер и проблема метафизики.

Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики

Кант И. Антропология с прагматической точки зрения

Фуко М. Слова и вещи.

**«Тема 8. Я и самость. Проблема самообмана»**

Почему согласно Канту культура предшествует морали? Теория дозволенной моральной видимости И.Канта. Является ли человек-актёр обманщиком? Что значит обмануть обманщика в нас самих? Самообман в философии Ж.П.Сартра. Девушка, идущая на первое свидание. Официант. Что позволяет самообман в концепции Сартра? Можно ли не обманывать себя? Истоки самообмана и ничтжность человека. Я как Самость. Гуссерль: Я без самости.Философия как способ реализации одиночества. Отказ от истины, предложенной Другим. Абсолютная нищета познания. Статус Я и проблемы Другого. Проблемы конституирования интерсубъективной реальности. Критика концепции интерсубъективности Э.Гуссерля в работах С.Л.франка, М.Мерло-Понти и Ф.Гиренка.

Литература:

Кант И. Антропология с прагматической точки зрения

Сартр Ж.-П. *Бытие и Ничто. Опыт феноменологической онтологии. М., 2002*

Гуссерль Э. *Картезианские размышления*. *М., 1998. (Размышление 5-ое)*

Гиренок Ф. *«Человек» в феноменологии Гуссерля* *// Философская антропология: учебное пособие под ред. С.А. Лебедева. М., ИКЦ «Академкнига», 2005*

*Франк С.Л. Реальность и человек*

*Мерло-Понти М. О феноменологии языка.*

**«Тема 9. Проект философской антропологии в России: сакральное, мистериальное, литургическое в понимании человека»**

Особенности проекта философской антропологии в России. Почему человека либо нельзя помыслить, либо можно помыслить в связи с Богом (Франк). МЫ как расширение Я в философии С.Л.Франка. Реальность в опыте общения. Отличие реальности от объективной действительности. Единичное Я как неосуществимая абстракция. Единственность и уединенность. Откровение и открывание. Почему свобода есть скандал для философии С.Л.Франка. Критика философии Франка со стороны Н.Бердяева. Философия человечности Н.Бердяева. Что делает человека человеком? Почему человек сам по себе бесчеловечен? Двуединство и половинчатость человека. Высшая идея человечности как живое конкретное существо. Объетивация как то, что противостоит человечности. Фантазмы самости. П.Флоренский: человек как микрокосм.

Литература:

Бердяев Н. «О назначении человека» (часть 1); «Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого» (гл.5, 8).

 Флоренский П. «Философия культа» (гл.2,4,5,6); «Проект философской антропологии» (см. «У водоразделов мысли», приложение ко 2 главе).

Франк С. «Реальность и человек» (гл. 1,2,4,5); «Непостижимое» (гл.7).

**Раздел «Неклассическая философская антропология»**

**«Тема 10. Теории антропогенеза и проблема критериев человеческого»**

Три вопроса о человеке. Основные теории антропогенеза и их критика. Классические теории антропогенеза: эволюционная (Дарвин), экономическая (Энгельс), языковая (Абаев). Почему биологические и социальные критерии выделения человека неубедительны. Неклассические теории антропогенеза: эротическая теория (Фрейд, Бородай, Моррис), теория абсурда (Поршнев), теория аутизма (Гиренок). Амбивалентность чувств. Нервный срыв и ультрапарадоксальная ситуация. Дипластия. Вопросы о возникновении человека, смерти человека и о конце человеческой исключительности в контексте классической и неклассической философской антропологии. Постчеловек и сверхчеловек. Три признака «самости без Я».

Литература:

Дарвин Ч. ***Происхождение видов путем естественного отбора***

*Дарвин Ч. Происхождение человека и половой отбор*

Бунак В. В. Род Homo, его возникновение и последующая эволюция. М., 1980.

Гиренок Ф. «Аутография языка и сознания»., глава 2, пункт 1.3 и 1.4, глава 3, пункт 1.3 – критика эволюционной (прямохождение, мозг) теории и нового натурализма в ангтропологии

Энгельс Ф. *Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека*

Маркс К. *Экономические рукописи 1857-1859 гг*

Клягин Н.В. *Происхождение цивилизации, М., 2004.*

Гиренок Ф. «Аутография языка и сознания»., глава 3, пункт 1.1 – критика трудовой теории

Гиренок Ф.«Почему закатилась звезда социальных наук».// Его же *Клиповое сознание – критика трудовой теории*

Фрейд З. *Тоотем и табу (как дополнение можно посмотреть его же Будущее одной иллюзии)*

Бородай Ю. *Эротика, смерть, табу. М., 1996.*

Абаев В.И. Статьи по теории и истории языкознания. М., 2006

Монич Ю. К истокам человеческой коммуникации: ритуализированное поведение и язык. М., 2005

Гиренок Ф. «Аутография языка и сознания»., глава2.3 – критика антропологии Ю.Монича ; там же, глава 1, п.1.2 - язык

Гиренок Ф. О прогрессе в философии за последние 50 лет // Его же. Клиповое сознание. М., 2016

Поршнев Б. Ф. *О начале человеческой истории. М. 2006.*

Гиренок Ф. Абсурд и речь. Глава 1..

Дополнительно - общие работы, из которых можно почерпнуть справочную информацию и некоторую критику:

Кирсанов В.Н. *Краткий курс истории антропогенеза. М., 1999 – критика трудовой и языковой теорий, к конце работы есть также небольшой абзац об изначально нефантастическом характере мышления человека*

Стевенсон Л. *Десять теорий о природе человека, М, 2004.*

*Зубов А.А. Дискуссионные вопросы теории этногенеза// Этнографическое обозрение, 1996, № 6*

**«Тема 11.Человек между нормой и патологией: безумие, аутизм, галлюцинация как проявления человеческого»**

Три концепта безумия: Кант и отказ безумцу в человеческом, Гегель и безумие как сфера человеческого, Фуко и антропологический круг. Безумие и неразумие. Что значит быть безумным? Человек между бредом и галлюцинациями. Реальность галлюцинации. Галлюцинации как самораскрывающаяся сущность человека. Позитивные и негативные галлюцинации. Галлюцинация – это образ мнимого предмета или мнимый образ предмета? Галлюцинации как аутостимуляция, как актуализация, как объективация. Различие между галлюцинацией и иллюзией. Способность человека быть посредством иллюзий причиной реальности объекта. Аутизм как психологическое отклонение. Феномен аутизма с точки зрения Блейлера, Юнга, Фрейда. Ранний детский аутизм у Беттельхейма. Генетика аутизма. Аутизм как философская модель понимания человека. Внешний и внутренний аутизм у Бородая. Почему нужно отказаться от оппозиции «внешнее-внутреннее»? Почему нужно отказаться от категорий «субъект», «объект»? Почему нужно отказаться от понятия внешней причины и идеи приспособления к среде? Почему нужно принять идею развертывания антропологических событий в плане имманенции? Четыре уровня аутистического сознания по Никольской.

Литература:

Бородай Ю. *Эротика, смерть, табу.М., 1996.*

Волконский С. *Выразительный человек, Спб., 1913.*

Фрейд А. *Дети и война (англ. яз.)*

Гиляровский А. *Учение о галлюцинациях, М., 2003.*

Башляр Г. *Психоанализ огня (1938), Вода и грезы (1942); Воздух и сны (1943); Земля и грезы воли (1948); Земля и грезы покоя (1948); Поэтика пространства; Поэтика грез (1960, во многом итоговая работа по тематике воображения); Пламя свечи (1961); Право на грезу (1970, сборник издан Ф.Гарсеном и содержит последние статьи и выступления Б.)*

Кант И. *Антропология с прагматической точки зрения, СПб., 1999*

Гегель Г.В.Ф. *Философия духа* */Энциклопедия философских наук. Т. 3. М., 1977 (Обязательно: Раздел 1 "Субъективный дух")*

Фуко М. *История безумия в классическую эпоху, М., 1994 (Обязательно: "Фнтропологический круг")*

Фуко М. *Безумие, отсутствие творения*/ Матрица безумия, М.: Алгоритм, Эксмо, 2007.

Бодрийяр Ж. *Забыть Фуко, Спб., 2000.*

Гиренок Ф.И. Человек между бредом и галлюцинациями.// Его же. Клиповое сознание. М., 2016

[Гиренок Ф.И.](https://istina.msu.ru/workers/613491/) [Галлюцинации как сущность человека](https://istina.msu.ru/publications/article/641463/)// в журнале [*Философия хозяйства*](https://istina.msu.ru/journals/97251/), издательство [*Ред. журн. "Философия хозяйства"*](https://istina.msu.ru/publishers/18595032/) *(М.)*, № 1 (67) **2010**

Хайдеггер М. Цолликонеровские семинары.

Блейлер Э. *Аутистическое мышление. Одесса, 1927*

Беттельхейм Б. *Пустая крепость. Детский аутизм и рождение «я», М., 2004.*

Никольская О.С. *Аффективная сфера человека. Взгляд сквозь призму детского аутизма, М., 2000.*

Юнг К. Г. *Психологические типы, Спб., 2001. (гл. 10: Общее описание типов; гл 6: Проблема типов в психопатологии)*

Фрейд З. *Тотем и табу, М., 2005. По ту сторону принципа удовольствия, М., 2007.*

Гиренок Ф. *Удовольствие мыслить иначе, М., 2008.*

Никольская О.С. *Аффективная сфера человека. Взгляд сквозь призму детского аутизма, М., 2000.*

Беттельхейм Б. *Пустая крепость. Детский аутизм и рождение «я», М., 2004.*

*Аутизм и нарушения развития/ Научно-практический журнал (см. выпуски за 2003-2008гг.)*

Феррари П. *Детский аутизм, М. 2007*

**«Тема 12. Аутография сознания»**

Обзор различных теорий сознания. Сознание как первичное самоограничение. Сознание как страдание и боль. Почему первичное сознание не связано со знанием и обобщениями? Понятие уже-сознания. Периферическое сознание и предметное. Различие мыслящего и разумного. Жест как смысл, выставленный сознанием вовне.

Литература:

Гиренок Ф.И. *Сознание с точки зрения археоавангардиста // Философия сознания: история и современность. М., Современные тетради, 2003*

Деннетт Д. *Виды психики*. *М., 2000*

Дубровский Д.И. *Проблема идеального*. *М., 2003*

Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М. *Сознание и символ*. *М., 1989*

Прист С. *Теории сознания*. *М., 2000*

Серл Дж. *Открывая сознание заново. М., 2002*

Гиренок Ф.[И]. *Археография наивности* *// Философия наивности. Сост. А.С. Мигунов. М., 2001*

*Философия сознания: история и современность. М., Современные тетради, 2003*

Эфроимсон В.П. *Генетика гениально­сти. Биосоциальные механизмы и факторы наивысшей интеллектуальной активности. М., Тайдекс Ко, 2004*

Субири К. *Природа. История. Бог (См. К. Вальверде Философская антропология, М., 2001).*

[Делёз](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BB%D1%91%D0%B7) Ж. *Представление* [*Захер-Мазоха*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%85%D0%B5%D1%80-%D0%9C%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D1%85)*. // Венера в мехах, М., Культура, 1992.*

[Фрейд](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4) З. *Отрицание. // Венера в мехах, М., Культура, 1992.*

[Фрейд](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4) З. *Ребенка бьют. // Венера в мехах, М., Культура, 1992.*

**«Тема 13. Антропология эмоции»**

Теории страстей в классической философской антропологии: Декарт, Спиноза, Кант. Ошибаются ли чувства? Главные страсти души. Возможны ли страсти тела? Возможны ли страсти, для которых нет ближайшей причины? Для чего человеку страсти?

Обзор различных теорий эмоции. Аффект и эмоции. Понятие самовоздействия. Абсурд как порождающая причина эмоций. Амбивалентность эмоций. Эмоция как клей для образа. Эмоциональное сознание. Крик как эмоция, не поместившаяся в пространстве жеста.

Литература:

Декарт Р. *Страсти души / Декарт Р. Соч. в 2-х тт. Т. 1. М., 1989*

Выготский Л.С. *Учение об эмоциях // Выготский Л.С. Собр. соч. Т.6. М., 1984*

Сартр Ж.-П. *Очерки теории эмоций. М., 1984*

Изард К. *Психология эмоций. СПб., 2000*

*Психология мотивации и эмоций: Хрестом. под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер и М.В. Фаликман. М., 2002*

*Психология ощущений и восприятия: Хрестом. под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.В. Любимова и др. М.,1999*

**«Тема 14. Выраженное и означенное. Антропология знака, языка и мышления.»**

**Язык. Знак. Символ. Искусство (палеолитическое и авангард).**

Язык как результат встречи с другим. Защита уже-сознания от другого. Антиязык как язык для непонимания. Антислово. Язык как результат деабсурдизации мира. Почему язык – это не слова, а речь – это безнадежная попытка единичного смысла проникнуть в мир общих значений языка? Речь как способ соединения воображения и языка. Различия сигнала, символа и знака. Знак, значение, смысл. Знаковая связь. Почему знак - это всегда два знака? Знак – это жест, расставшийся со смыслом. Синонимия знаков. Антонимия знаков. Типы знаков. Способность знака быть проводником любой мысли. Критика Морриса, Пирса и Соссюра. Прагматика слова: слово-перекресток, слово-магия, слово-заглушка, слово-термин, слово-бумажник, слово-суггестор.

Антропология активного и пассивного залога. Говорение и слушание как части речи. Молчание как немая речь. Прагматика речи. Речь и язык. Суггестия речи и контрсуггестия. Общность значения и индивидуальность смысла.

Мы, Они и Вы как точки интенсивности формирующейся субъективности. Я и социум. Социум – множество поименованных других. Я – не элемент социума. Проблема самоименования.

Понимание – модус непонимания. Уже-понимание. Критика Выготского. Критика Остина. Предшествует ли дословное понимание пониманию на словах? Нуждается ли мысль в слове

Теория мышления и речи Н.Марра. Ручная речь и ручное мышления. Тотем как синтаксис. Почему язык – это всегда два языка?

Литература

Гиренок Ф.И. Аутография языка и сознания. М, 2017.

Поршнев Б. О начале человеческой истории, М., 2006.

Марр Н. *Язык и мышление, Л., 1932*.

Выготский Л.С. *Мышление и речь*. М., 1996

Дополнительно к семинарскому занятию:

Крученых А. *Слово как таковое// Апокалипсис в русской литературе, М., 1913.*

Крученых А. *Фактура слова. М., 1922.*

Крученых А. *Сдвигология. М., 1923*

Шкловский В. *О поэзии и заумном языке. М., 1960.*

Булгаков С. *Философия имени. Спб., 1998.*

Кристева Ю. *Ребенок с невысказанным смыслом// Философская мысль Франции 20 в. Томск, 1998.*

Эрн В. *Борьба за логос. М., 2000.*

Мейер А.А. *Слово-символ// Минувшее. 1992, №6.*

Блонский П. *Память и мышление, М., 2007.*

*Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму, М., 2000*

Лакан Ж. *Стадия зеркала и ее роль в формировании функции Я// Инстанция буквы или судьба разума после Фрейда, М., 1997.*

Бахтин М.М. *Эстетика словесного творчества*. М., 1986

Соссюр Ф. де. *Курс общей лингвистики*. М., 1999

Пирс Ч. *Логические основания теории знаков*. СПб., 2000

 Флоренский П.А. *Введение в историю античной философии*. *Лекция 10*// Философские науки №3, 2004.

Лебон Г. *Психология народов и масс. Челябинск, 2010.*

Ортега-и-Гассет. *Восстание масс. М., 2007.*

Теннис Ф. *Общность и общество. Спб., 2002.*

Тард Г. *Мнение и толпа/ Психология толп., М., 1998*

**Тема 15. Выраженное и означенное. Искусство как след первичной самопрезентации и пространство мысли.**

Что такое палеолитическое искусство? Художники палеолита с точки зрения археологов и культурологов. Понятие следа. Палеолитическое искусство как означаемое, выходящее за пределы языка. Непрагматичный характер искусства. Изображение, галлюцинация, эмоция. Почему изображать – не значит обозначать? Почему первобытная живопись существует не для выражения и не для общения? Является ли первобытное искусство – письмом до письма? Взгляд Н. Марра. Палеолитическое искусство с точки зрения Поршнева. Философская интерпретация особенностей палеолитического искусства. Первичные изображения: линии, геометрические фигуры, изображения руки и т.д. Существуют ли основания для того, чтобы считать первобытное искусство результатом действия художника-аутиста?

Литература:

Куценков П. *Начало. Очерки истории первобытного и традиционного искусства. Спб., 2001.*

Столяр А.Д. *Происхождение изобразительного искусства, М., 1985.*

Абрамова З.А. *Животное и человек в палеолитическом искусстве Европы, М., 1990.*

Марр Н. *Язык и мышление, Л., 1932*.

Боас Ф. *Первобытный ум, М., 1926.*

Б. Поршнев *О начале человеческой истории. М. 2006.*

Токарев С. *К вопросу о значении женских изображений эпохи палеолита*//Ранние формы религии, М, 1982.

Трубецкой Е. *Умозрение в красках. М. 1995.*

Леви-Стросс К. *«По поводу посмертной выставки произведений одного художника», «Искусство в 1985 году»/ Структурная антропология, М., 1980.*

# Форма промежуточной аттестации и фонд оценочных средств

## 13.1 Формы и оценка текущего контроля

Текущий контроль знаний студентов осуществляется в форме опроса на семинарских занятиях, проведения письменной контрольной работы и письменного тестирования. Вопросы на семинаре соответствуют подтемам, отражённым в учебной программе курса (см. п.12).

Примерные темы проведения контрольной работы:

1. Человек – пастух бытия или сторож воображаемого?

2. Идея трансцендентальности и кризис философии.

3. Концепт «другого мышления» у Хайдеггера.

4. Почему пять вопросов Хайдеггера не заменят четыре вопроса Канта?

5.Класссическая и неклассическая философская антропология: основные принципы.

Примерные вопросы для тестирования:

1. Что такое человек с точки зрения философской антропологии:

 1. говорящее животное

 2. социальное животное

 3. самоаффектирующая самость

 4. разумное животное

2. Знания о человеке сегодня помогают

 1. скрыть от нас человека

 2. лучше понять человека

 3. прогнозировать действия человека

 4. раскрыть характер человека

3. Галлюцинации рассматриваются в философии

 1. как признаки переутомления человека

 2. как признаки болезни человека

 3. как проявление бытия, тождественного мысли о бытии

4. как способ, которым субъективность даёт о себе знать

4. Человеческий способ познания состоит

 1. в экспериментировании

 2. в построении идеальных объектов

 3. в продуктивном воображении

 4. в трансцендентальном познании

5. Разум, согласно Канту, это:

1. логика;

2. рациональность;

3. мера;

4. самодеятельность.

6. Что значит грезить, согласно Канту?

1. видеть сны;

2. иметь свой собственный мир;

3. иметь общий для всех мир;

4. субъективно реагировать на реальность.

7. Что следует из того, что человека можно совершенствовать?

1. идея биологической пластичности человека;

2. мысль о социальной изменчивости;

3. мысль о том, что человек изначально зол и одинок;

4. мысль о том, что возможен постчеловек.

8. Как соотносятся культура и мораль, с точки зрения Канта?

1. мораль предшествует культуре;

2. культура предшествует морали;

3. мораль и культура существуют совместно;

4. мораль и культура никак не связаны.

9. Что значит быть цивилизованным человеком?

1. уважать других;

2. быть вежливым;

3. быть актёром;

4. ограничивать свои желания.

10. Что следует из того, что воображение предшествует мышлению, согласно Канту?

1. отсутствие языка истины;

2. возможность самообмана;

3. формирование культуры;

4. доминирование принципа субъективности.

11. Что значит, согласно Декарту, иметь язык?

1. возможность сообщить другому о своих намерениях;

2. выразить свои чувства;

3. знаком указать на то, что относится к мысли;

4. знаком указать на то, что относится к естественному движению.

12. «Пловец в лодке» - это для человека значит:

1. возможность знать, не ощущая;

2. возможность ощущать, не зная;

3. возможность и знать, и ощущать;

4. возможность интуитивного постижения мира.

13. Человек как единое существо. Это значит:

1. открывать возможность цельного познания;

2. существовать в отрыве от знания;

3. знать, не размышляя;

4. размышлять, не зная.

14. Что следует из того, что страсти могут быть только такими, какими их чувствует душа?

1. существование злокозненного гения;

2. человек склонен к самообману;

3. человеку истина дана непосредственно;

4. истина дана человеку опосредованно.

15. Кто из философов допускал существование страстей, для которых нет ближайшей причины?

1. Декарт;

2. Спиноза;

3. Кант;

4. Платон.

16. Кто из философов допускал существование реальной иллюзии?

1. Спиноза;

2. Декарт;

3. Кант;

4. Платон.

17. У кого из философов человек в бесконечном процессе познания может стать машиной рассуждения?

1. Спиноза;

2. Декарт;

3. Кант;

4. Платон.

18. Как Фуко понимает злокозненного гения?

1. как полное торжество когито;

2. как полное торжество безумия;

3. как встречу ума и безумия;

4. как доминирование безумия над когито.

## 13.2 Формы и оценка самостоятельной работы

Примерные темы для написания эссе:

1.Безумие и воображение в контексте философии невозможного

2. Что значит мыслить по-новому? Два ответа: Фуко и Деррида.

3. Как мыслится человек в пространстве кантовского «четырехугольника»?

4. Палеолилитическое искусство и сущность человеческого. Человек как художник.

Примерный список литературы для конспектирования:

1. Гиренок Ф.И. Что такое человек?// Философия хозяйства, №2, 2016.
2. Хайдеггер М. Цолликоновские семинары. М., 2008.

3. Гиренок Ф.И. Человек между бредом и галлюцинациями?// Философия хозяйства, №3, 2016.

4. Гиренок Ф.И. Аутография языка и сознания. М., 2010.

## 13.3 Форма и оценка промежуточной аттестации

Форма промежуточной аттестации – зачёт по окончании 1 семестра и экзамен по окончании 2 семестра.

Примерный список вопросов к зачёту:

1. Что такое человек?
2. Две тенденции в философии: метафизическая и антропологическая.
3. Классическая и неклассическая философская антропология: основные положения и различия
4. Обзор современных отечественных философско-антропологических концепций (Варавва, Мартынов, Хоружий, Смирнов, Подорога, Генисаретский, Савчук, Гиренок)
5. Новый натурализм в философской антропологии. Проблема понимания языка и искусства (Пинкер, Монич, Деннет и их критика)
6. Хайдеггер: попытка новой постановки вопроса о бытии и антропология.
7. Платон: миф о пещере.
8. Проблема свободы и самоограничения в философско-антропологическом дискурсе: миф о «человеке-кукле» Платона, концепт «путника, заблудившегося в ночи» Декарта, понятие «колеи» у Парменида, понятие «характера» у Канта.
9. Декарт: две модели человека - «пловец в лодке» и «единое существо».
10. Декарт: страсти души.
11. Проблема воображения в философии Канта.
12. Кант: человек-актер.
13. Кант: человек-марионетка.
14. Трактовка четырёхугольника Канта в философии М.Хайдеггера и в философской антропологии Ф.Гиренка
15. Трактовка четырёхугольника Канта в философии Фуко. Антропологический сон.
16. Гегель: соотношение антропологии и феноменологии.
17. Концепт Я без самости в философии Э.Гуссерля
18. Проблема самообмана и отождествление Я и Самости в философии Сартра.
19. Проект философской антропологии М. Шелера. Философская антропология как проект и понятие неокончательного бога.
20. Проект философской антропологии Х. Плеснера. Понятие совместного мира и антропологические законы.
21. Проект философской антропологии А. Гелена. Психофизическая нейтральность и понятие действия.
22. Антропология духовности Н. Бердяева. Что такое человечность по Бердяеву.
23. Антропология души С. Франка. Я и Мы в философии С.Франка.
24. Проект философской антропологии П. Флоренского. Человек как конспект мира.
25. Понятие трансцендентального у Канта.
26. Коперниканский переворот Канта в философии. Кризис понятийного мышления.
27. Чем отличаются сновидцы чувств от сновидцев разума?
28. Принцип двойственности в антропологии.
29. Бодрийяр: почему все еще не исчезло?
30. Фуко об антропологическом стиле мышления в интервью Бадью.
31. Парменид о бытии, тождественном мысли о бытии.
32. Что значит сущность, существующая как наличное бытие, в концепте «человек-ночь»?
33. Каким способом образы, существующие в данный момент, могут существовать в следующий момент времени?

Экзамен сдаётся в окончании всего годичного курса, поэтому список вопросов к экзамену включает в себя два блока, соответствующие темам первого семестра (и являющиеся повтором вопросов к зачёту, который студенты сдают после первого полугодия изучения курса), и темам второго семестра (на основании которых составляется, дополнительный список вопросов, не встречающихся в списке вопросов к зачёту).

Примерный список вопросов к экзамену (дополнительно к приведённым вопросам к зачёту):

1. Идея конца исключительности человеческого существования.
2. Идея смерти человека в искусстве.
3. Идея постчеловека и смерти человека в русской философии.
4. Критика натурализма в советской традиции.
5. Критика натурализм в современной философии.
6. Критика теории Пинкера: Является ли язык инстинктом?
7. Сравните понимание языка Пинкером и Блонским.
8. Критика теории Монича: вынашивался ли язык в эволюционной утробе?
9. Теории антропогенеза Бородая Ю.
10. Теория антропогенеза Поршнева Б.
11. Теория антропогенеза Гиренка Ф.
12. Антропология эмоции. Чем эмоция отличается от аффекта?
13. Социальное с точки зрения антропологии.
14. Почему классические критерии выделения человека неубедительны?
15. Почему феномены детства и слепоглухонемых не могут считаться ключом к разгадке тайны человека?
16. Почему палеолитическое искусство может рассматриваться как след первичной самопрезентации человека?
17. Аутизм как философская модель понимания человека?
18. В чем заключается разница между реальным и невозможным, а также между реализацией, объективаций, актуализацией, имитацией и симуляцией?
19. Четыре уровня аутистического сознания.
20. Антропологический смысл галлюцинации. Галлюцинация – это образ мнимого предмета или мнимый образ предмета?
21. В чем заключается различие между трансгрессией, трансцендированием, экзистированием и самоактуализацией?
22. Почему действия без смысла всегда предшествует смыслу?
23. Почему абсурд – это не хаос и не бессмыслица? В чем причина мизологии?
24. Дипластия и депривация как изначальный опыт встречи человека с самим собой.
25. Что такое самость без Я? Каковы три ее функции?
26. Почему самоограничение является условием свободы?
27. Почему первичное сознание не связано со знанием и обобщениями? Понятие уже-сознания.
28. В чем заключается различие мыслящей и разумной природы человека?
29. В чем заключается различие между речью и языком? Что такое антиязык и антислово?
30. Почему место человека всегда пусто?
31. В чем заключается различие между знаком и символом?
32. Прагматика слова: слово-перекресток, слово-магия, слово-заглушка, слово-термин, слово-бумажник, слово-суггестор.
33. Почему я – не элемент социума?
34. Для чего создавался язык?
35. Перестает ли сознание быть центральной темой философии?

# Ресурсное обеспечение:

* Основные работы, которые могут быть использованы как учебные пособия по курсу:

Гиренок Ф.И. Клиповое сознание. М., 2016.

Гиренок Ф.И. Фигуры и складки. М., 2014.

Гиренок Ф.И. Аутография языка и сознания. М., 2017.

Гиренок Ф.И. Абсурд и речь. антропология воображаемого. М., 2012

Подробный перечень основной и дополнительной учебной литературы и первоисточников приведён в учебной программе (п.12) с разбиением по темам;

* Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Web-сайт проф. Гиренка Ф.И., на котором вы можете найти многие тексты: http://www.fedorgirenok.narod.ru/#1

А так же: http://www.hrono.ru/avtory/girenok.html

Библиотеки философских текстов:

1. Библиотека на сайте философского факультета МГУ - http://www.philos.msu.ru/
2. Библиотека Института Философии РАН - http://philosophy.ru/library/library.html
3. Проект Елены Косиловой - http://elenakosilova.narod.ru/uhref.html
4. Библиотека Клинамен - http://klinamen.com/
5. Страница проф. Г.К. Косикова http://www.libfl.ru/mimesis/index.html
6. Библиотека Максима Мошкова - http://www.lib.ru/FILOSOF/
7. Библиотека Славы Янко - http://yanko.lib.ru/fort-library/philosophy/index.html
8. Литература по семиотике (Московский Институт Культурометрии им. С. Курёхина) http://culturemetry.cyclop.ru/resources/index.php
9. «Пограничные исследования» - http://pi.neo-lit.ru/index.php
10. Web-кафедра философской антропологии СпбГУ - http://anthropology.ru/ru/texts/classic.html
11. Стэнфордская философская энциклопедия- <http://plato.stanford.edu/>
12. Интернет-энциклопедия философии - <http://www.iep.utm.edu/>
13. Философия.ру - http://filosofia.ru/;
* Перечень используемых информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса, включая программное обеспечение, информационные справочные системы

Поиск по он-лайн-библиотекам - <http://bukinist.agava.ru/>;

* Описание материально-технической базы (требуется использование проектора, компьютерного класса, техники, воспроизведящей аудио и т.п.) – аудитории учебного корпуса Шуваловский. Специальных требований к техническому оснащению нет.

.

# Язык преподавания - русский.

# Преподаватели – дфн Гиренок Ф.И., дфн Козолупенко Д.П., дфн Ростова Н.Н.