

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ФАКУЛЬТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

На правах рукописи

Бабкина Нина Михайловна

**Междуведомственная комиссия
при Госплане СССР (1965 – 1971 гг.)**

Специальность: 07.00.02 – Отечественная история

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук,
профессор Л.И. Семенникова

Москва – 2018

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РАЗДЕЛ 1. ПРЕДПОСЫЛКИ И УСЛОВИЯ СОЗДАНИЯ МЕЖДУВЕДОМСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПРИ ГОСПЛАНЕ СССР...	31
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУВЕДОМСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПРИ ГОСПЛАНЕ СССР НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ 1965 ГОДА (1965 – 1968 ГГ.).....	83
РАЗДЕЛ 3. МЕЖДУВЕДОМСТВЕННАЯ КОМИССИЯ ПРИ ГОСПЛАНЕ СССР В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ 8-ОЙ ПЯТИЛЕТКИ (1969 – 1971 ГГ.): ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РАБОТЫ И ОЦЕНКА ДОСТИГНУТЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ.	141
ЗАКЛЮЧЕНИЕ. .	182
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	187
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	213
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	236
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	240

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

На современном историческом этапе развития России одной из основных целей является обеспечение долгосрочного устойчивого развития. Данная задача, наравне со многими другими аспектами, предполагает учет исторического опыта использования успешных практик государственного управления, в том числе в сфере государственного регулирования экономики. Многие из них были апробированы на другом историческом этапе развития, в частности, в период СССР, когда предпринимались попытки использования различных управленческих технологий, некоторые из которых при изучении опыта их применения были признаны успешными.

Одной из важных проблем, возникающих при рассмотрении основных принципов функционирования уникального по своей природе хозяйственного комплекса СССР, является анализ механизмов управления и принятия решений по ключевым вопросам и направлениям деятельности. Особый интерес представляют преобразования, проводимые в СССР для ускорения экономического развития, к которым можно, без сомнения, отнести экономическую реформу 1965 года. Она включала в себя преобразования по трем основным направлениям: улучшение управления промышленностью, совершенствование планирования, усиление экономического стимулирования промышленного производства¹.

Хозяйственная реформа 1965 года имела своей целью формирование новой экономической системы СССР, оптимально сочетающей командно-административные и рыночные экономические принципы. Реформа предполагала трансформацию функций институтов государственного управления через совершенствование практик принятия решений,

¹ Постановление Пленума ЦК КПСС от 27 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 640 – 645.

применения различных форм экспертизы и других технологий разработки и реализации экономической политики в СССР. Органом государственного управления, который объединил в своей деятельности различные направления работы, связанные с регулированием мероприятий в период экономических преобразований 1965 года, стала Межведомственная комиссия при Госплане СССР, в ведение которой был отдан широкий круг вопросов, реализация которых требовала построения эффективных коммуникаций с другими органами власти и различными структурами общества.

Объект исследования.

Объектом исследования является процесс формирования и функционирования управленческого механизма реализации экономической реформы 1965 года в СССР.

Предмет исследования.

Предметом исследования является деятельность Межведомственной комиссии при Госплане СССР.

Хронологические рамки исследования.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1965 по 1971 годы. Нижняя хронологическая граница определяется двумя событиями. Во-первых, 4 октября 1965 года было принято Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства»², в котором обозначены основные направления и механизмы реализации мероприятий реформы, и которое можно по праву считать отправной точкой преобразований. Во-вторых, 24 ноября 1965 года Президиум Совета Министров СССР принял решение о создании Межведомственной

² Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

комиссии при Госплане СССР, которая занималась вопросами внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования³.

Верхняя хронологическая граница определяется окончанием в 1970 году восьмой «пятилетки», анализ основных достигнутых результатов которой позволяет оценить успешность проводимых в рамках реформы мероприятий. На основании этого можно дать оценку деятельности МВК при Госплане СССР. Начало новой девятой пятилетки в 1971 году определило новые задачи и направления деятельности в вопросе развития экономики, что стало причиной кардинального изменения функций и роли МВК при Госплане СССР.

Цель исследования.

Цель исследования состоит в комплексном изучении деятельности МВК при Госплане СССР и определении ее вклада в реализацию экономической реформы 1965 года.

Задачи исследования.

В соответствии с целью диссертационного исследования ставятся следующие задачи:

- О определить основные цели создания МВК при Госплане СССР;
- О проанализировать деятельность МВК при Госплане СССР и обозначить области ее компетенции;
- О изучить процесс формирования состава МВК при Госплане СССР, проанализировать статусные характеристики участников;
- О определить место МВК при Госплане СССР в общей системе государственных органов, включенных в процесс преобразований в период экономической реформы 1965 года;
- О проанализировать деятельность МВК при Госплане СССР на различных этапах хозяйственной реформы 1965 года в рамках направлений ее работы;

³ Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1.

Оценить эффективность работы МВК при Госплане СССР по различным направлениям деятельности в 1965-1971 гг.

Методологическая основа исследования.

Используемые в работе общенаучные и специальные (частные) методы исследования полностью релевантны предмету диссертационной работы. Среди них нашли применение принципы историзма и объективности; комплексный и междисциплинарный подходы; системный и проблемно-хронологический методы.

Методологической основой диссертационного исследования является принцип историзма, что находит проявление в изучении деятельности Межведомственной комиссии при Госплане СССР через призму исторического развития страны с учетом взаимосвязи с событиями, происходившими не только в течение проводившихся преобразований, но также и с предшествующими, которые оказали влияние, и с последующими, на которые оно было оказано.

Используемый в работе принцип объективности позволяет рассматривать период экономических преобразований, начавшихся в 1965 году, с точки зрения объективно существующих закономерностей общественно-политического развития, что позволяет изучать различные аспекты реформы в их многогранности.

Комплексный подход к проблематике исследования в рамках различных систем позволил дать оценку явлениям, которые были рассмотрены в совокупности, с учетом их влияния друг на друга, а также на механизм принятия решений в условиях крупномасштабных преобразований, проводившихся в экономической системе СССР в изучаемый период. Комплексный характер темы потребовал использования междисциплинарного подхода к изучению экономической реформы 1965 года.

Важное значение имеет используемый в рамках работы системный метод, который позволяет рассматривать деятельность Межведомственной

комиссии в контексте как системы государственного управления, так и хозяйственной реформы 1965 года, для целей которой она была создана. Это позволяет оценить в рамках макроэкономической системы СССР результаты и последствия совместной экономической деятельности всех участников системы народного хозяйства.

Кроме того используется проблемно-хронологический метод исследования, в задачи которого в рамках диссертации входит изучение поставленных проблем в их развитии (своего рода эволюции), что дает возможность выявить причинно-следственные связи в процессе принятия тех или иных решений.

Степень научной разработанности темы.

Специалисты разных научных отраслей активно и подробно изучали различные аспекты экономической реформы 1965 года, однако деятельность Межведомственной комиссии при Госплане СССР не получила комплексного описания. Сведения о ее существовании можно найти в публикациях, посвященных непосредственно анализу проводимых преобразований в данный период в СССР.

Научные труды историков, экономистов, политологов и ученых других областей по проблематике экономической реформы 1965 года при их изучении позволяют оценить форму и условия, в которых работала Межведомственная комиссия при Госплане СССР, оценить причины ее возникновения, а также увязать массив архивных источников, посвященных ее деятельности, с проведенными исследованиями по данному историческому периоду развития. Это дает возможность выделить наиболее успешные практики взаимодействия институтов государственного управления, а также проследить зависимость результатов преобразований от принимаемых решений. В процессе изучения экономической реформы 1965 года можно выделить три периода, каждый из которых отличается особым видением реформы, постановкой задач и подходом к анализу.

Первый период в развитии историографии изучаемой проблемы охватывает интервал с 1965 года по 1985 год. Он характеризуется господством марксистско- ленинской методологии. Особая значимость этого этапа изучения состоит в том, что большинство работ данного периода написано очевидцами и участниками приводимых реформ, что вносит неоценимый вклад в процесс изучения как успехов проводимых преобразований, так и ошибок в управлении реформированием экономики уже на начальном этапе. Изучение данных научных трудов, кроме того, позволяет понять отношение общества к проводимым преобразованиям.

Начавшаяся в октябре 1965 года экономическая реформа с первых дней стала центральной темой в публикациях ученых различных отраслей науки. Активно публиковались сборники статей, в которых авторы рассматривали различные аспекты преобразований и давали им оценку с точки зрения текущей ситуации. Проблемная проработка исследовательского поля, публикации тематических сборников статей готовили почву для крупных исследований. Среди таких сборников особый интерес представляет вышедшая в 1966 году серия «Экономисты о новой хозяйственной реформе в СССР», в которую вошли работы ведущих экономистов по различным проблемам экономической реформы.

В данную серию включено 10 работ, имеющих высокую значимость в рамках изучаемой проблематики. К примеру, в публикации «Необходимость и сущность экономической реформы» С.П. Первушин затрагивает проблему создания новых, более совершенных форм управления экономикой в СССР. При рассмотрении данного вопроса автор выделяет как недостатки существовавшей ранее модели управления через совнархозы, так и дает положительную оценку мероприятиям экономической реформы 1965 года. На основании этого автор делает вывод о правильности дальнейшего сохранения централизованного директивного планирования, которое должно быть подкреплено соблюдением методологии проводимой хозяйственной

реформы. В этом, по мнению С.П. Первушина, состоит успех дальнейшего развития советской экономики⁴.

В работе Л.А. Леонтьева, вошедшей в указанную серию, автором рассматривается сущность социалистического закона стоимости, создающего, по его мнению, основу для успешного выполнения плана⁵. И.С. Малышев⁶ рассмотрел принципы ценообразования экономики СССР в аспекте формирующейся системы планирования. В коллективной публикации Б.С. Николаева, Н.Я. Петракова и С.И. Лушина⁷ проанализированы возможности экономических законов социализма и обосновывалась актуальность использования показателя прибыли с целью улучшения системы планирования. В указанную серию также вошли работы и других ученых - В.В. Кистанова и В.М. Костенникова⁸; Л.А. Ваага⁹; Е.А. Черток, Е.А. Целыковской¹⁰; С.И. Шкурко¹¹ и З.В. Атласа¹².

В данный период историографическое значение имели и сборники статей, посвященные мероприятиям экономической реформы 1965 года. К примеру, сборник «Реформа в действии»¹³. В нем привлекает внимание статья «План в условиях реформы», написанная автором-составителем сборника - Ю.А. Константиновым. Среди авторов статей сборника: П.Ф. Дерунов, А.А. Голиков, А.Г. Карпов, В.И. Кадулина, Н.Е. Дрогичинский и др.

⁴ Первушин С.П. Необходимость и сущность хозяйственной реформы. М., 1966.

⁵ Леонтьев Л.А. Хозяйственная реформа и некоторые вопросы экономической теории. М., 1966.

⁶ Малышев И.С. Экономические законы социализма и планирование. М., 1966.

⁷ Николаев Б.С., Петраков Н. Я., Лушин С. И. Прибыль - экономическая категория социализма. М., 1966.

⁸ Кистанов В.В., Костенников В. М. Территориальная организация производства в новых условиях. М., 1966.

⁹ Вааг Л.А. Плата за производственные фонды и эффективность их использования. М., 1966.

¹⁰ Черток Е.А., Целыковская Е.А. Новые методы планирования на предприятиях автомобильного транспорта и швейной промышленности. М., 1966.

¹¹ Шкурко С.И. Новая система материального стимулирования. М., 1966.

¹² Атлас З.В. Хозрасчет, рентабельность и кредит. М., 1966.

¹³ Реформа в действии / Ю.А. Константинов, П.Ф. Дерунов, А.А. Голиков и др. // М., 1968.

Процесс реализации реформы оперативно анализировался специалистами. Представляют интерес материалы других сборников статей по проблемам экономической реформы: «Как работают предприятия в новых условиях»¹⁴; «Реформа в действии» (1969 год издания, затрагивает узкий вопрос о деятельности хабаровских предприятий в новых условиях работы)¹⁵; «Реформа и жизнь»¹⁶. Среди авторов статей не только экономисты, но также руководители промышленных предприятий, переведенных на новые условия работы.

Особенно стоит выделить сборник «Шаги пятилеток»¹⁷, включающий статьи Г.М. Сорокина (член-корреспондент АН СССР), Л.М. Володарского (член Межведомственной комиссии при Госплане СССР), И.А. Гладкова, А.И. Залкинда, А.Д. Курского, Е.А. Иванова и Ф.И. Котова. В статьях анализируется процесс развития СССР в годы каждой из пятилеток. Эти материалы значимы при анализе структуры экономики СССР к началу преобразований в 1965 году.

На страницах статей, опубликованных в сборниках, ученые рассуждают о первых результатах перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. Во многих из них есть анализ конкретных отраслей – к примеру, пищевой или легкой промышленности, а также анализ материалов конкретных регионов. В статьях наиболее активно рассматриваются положительные стороны создания системы фондов экономического стимулирования на предприятиях. В этом многие авторы видят предпосылки для улучшения социального положения работников предприятий, переведенных на новую систему и успешно выполнявших плановые показатели.

¹⁴ Как работают предприятия в новых условиях. М., 1968.

¹⁵ Реформа в действии. /А.И. Ткачук, М.Е. Гомон, В.Т. Шулятьев // Хабаровск, 1969.

¹⁶ Реформа и жизнь. М., 1969.

¹⁷ Сорокин Г.М. Шаги пятилеток: Развитие экономики СССР. М., 1968.

Одной из ключевых фигур начавшейся экономической реформы является Е. Г. Либерман¹⁸. По результатам исследований он сформулировал предложения по реформе хозяйственного механизма социалистической промышленности, которые нашли отражение в статье «План, прибыль, премия», опубликованной в 1962 году в виде докладной записки в ЦК КПСС¹⁹. Позднее Е. Г. Либерман опубликовал монографию «Экономические методы повышения эффективности промышленного производства»²⁰. В этой работе он не только рассматривает различные направления преобразований, но также один из первых дает критическую оценку реформ с точки зрения успешности и эффективности ее мероприятий.

Наравне с монографией Е.Г. Либермана в данной историографический период необходимо выделить публикации еще одного видного экономиста и идеолога экономической реформы 1965 года - А.М. Бирмана²¹. Среди его опубликованных трудов, на наш взгляд, наибольший интерес представляют: «Суть реформы», в которой автор рассуждает о причинах реформы, рассматривает слабые стороны в процессе ее развертывания, и «Реформа. Год Седьмой», раскрывающая мнение автора относительно возможностей самофинансирования предприятий.

¹⁸ Либерман Евсей Григорьевич – советский ученый, экономист. Один из основных идеологов экономической реформы 1965 года. В 1956 году защитил докторскую диссертацию «Пути повышения рентабельности социалистических предприятий». 1944 - 1946 - научный сотрудник научно-исследовательского финансового института (Москва); 1947 – 1962 - заведующий кафедрой экономики и организации машиностроительного производства Харьковского инженерно-экономического института; 1962 – 1981- профессор кафедры статистики и учёта Харьковского государственного университета им. А. М. Горького. См.: http://www.peoples.ru/science/economy/yevsey_liberman/.

¹⁹ Либерман Е.Г. План, прибыль, премия // Правда. 1962, 9 сентября.

²⁰ Либерман Е.Г. Экономические методы повышения эффективности промышленного производства. М., 1970.

²¹ См.: Бирман А.М. Проблемы себестоимости и прибыли в промышленности. Организация финансовой работы на предприятиях в новых условиях. М., 1966; Бирман А.М. Наука управлять // Дружба народов. 1973. № 3; Бирман А.М. Суть реформы // Новый мир. 1968. № 12; Бирман А.М. Реформа. Год седьмой // Дружба народов. 1972, №2; Бирман А.М. Работать рентабельно. М., 1972; Бирман А.М. О чем спорят советские экономисты? М., 1979; Бирман А.М. Экономические рычаги повышения эффективности производства. Размышления экономиста. М., 1980.

Ещё одна монография, которая заметна в историографии реформы, опубликованная в 1968 году под редакцией Н.Е. Дрогичинского и Д.И. Царева коллективная работа «Хозяйственная реформа: опыт и перспективы»²². В данной работе авторы рассуждают об успешности первого этапа проводимых преобразований, делают большой упор на рассмотрение основных методик внедрения новых методов планирования и экономического стимулирования, используемых на предприятиях.

Н.Е. Дрогичинский – один из авторов упомянутой монографии, является автором-составителем, а также редактором большого количества других работ²³, посвященных экономической реформе. Кроме уже упомянутой, можно выделить такие работы, как «Новая система планирования и стимулирования в промышленности»²⁴, ставшая, по сути, первым сборником, публикации в котором посвящены оценке успешности первого года работы предприятий на новых условиях; «Совершенствование хозяйственного механизма: десятая пятилетка»²⁵, завершающая цикл перечисленных монографий. В ней Н.Е. Дрогичинский дает свою оценку мероприятиям экономической реформы с оглядкой на реальные изменения и показатели эффективности.

Ценность перечисленных изданий заключается не только в высоком качестве проводимых различными учеными исследований и сделанных выводах и предложениях, но также в том, что Н.Е. Дрогичинский, видел всю систему изнутри, так как в период проведения преобразований он являлся начальником отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР. В указанных монографиях

²² Дрогичинский Н.Е., Царев Д.И. Хозяйственная реформа: опыт, перспективы. М., 1968.

²³ Дрогичинский Н. Е. О ходе хозяйственной реформы // Вопросы экономики. 1968. № 3; Дрогичинский Н. Е., Стародубовский В. Г. Основы и практика хозяйственной реформы в СССР; Дрогичинский Н. Е. Совершенствование механизма хозяйствования в условиях развитого социализма М., 1975; Гаретовский Н.В., Дрогичинский Н.Е., Иванченко В.М. Основы и практика хозяйственной реформы в СССР. М., 1971.

²⁴ Дрогичинский Н.Е., Крылов П.Н. Новая система планирования и стимулирования в промышленности. (Опыт перевода предприятий в первом полугодии 1966 г.). М., 1967.

²⁵ Дрогичинский Н.Е. Совершенствование хозяйственного механизма: десятая пятилетка М., 1976.

и статьях впервые в отечественной историографии упоминается о существовании при Госплане СССР комиссии, занимающейся вопросами внедрения положений новой системы.

Другой важной работой данного периода является монография Е.Э. Бейлиной «Экономическая политика партии и ее осуществление в промышленности СССР в условиях развитого социализма (1961-1970 гг.)»²⁶, в которой автор описывает основные мероприятия хозяйственной реформы 1965 года. В данной работе реформа рассматривается не только с экономической, но также и с политической точки зрения; дается оценка деятельности коммунистической партии и правительства в условиях активных преобразований. Это имеет значение для понимания особенностей внедрения преобразований экономической системы, функций каждого участника процесса в том числе и Межведомственной комиссии при Госплане СССР.

Стоит также упомянуть статьи Г. Х. Попова²⁷, посвященные вопросам организации и управления производством в условиях проводившихся преобразований. Более поздние работы Г. Х. Попова, занимающие важное место в историографии экономической реформы 1965 года, будут рассмотрены ниже.

Для изучения реформы большое значение имеют работы конца первого выделяемого периода историографии, где нашли отражение первые итоги проведенных преобразований: коллективная монография историков В.С. Лельчука и Е.Э. Бейлиной²⁸; монографии В.С. Лельчука²⁹ и В.А. Тихонова³⁰.

²⁶ Бейлина Е.Э. Экономическая политика партии и ее осуществление в промышленности СССР в условиях развитого социализма (1961-1970 гг.) М., 1980.

²⁷ Попов Г.Х. Структура управления производством и ее развитие. // Политическое самообразование. №12, 1974; Попов Г.Х. Совершенствование организационной структуры управления производством. // Плановое хозяйство. №2, 1973.

²⁸ Лельчук В.С., Бейлина Е.Э. Промышленность и рабочий класс СССР в условиях НТР. М., 1982.

²⁹ Лельчук В.С. Индустриализация СССР: История, опыт, проблемы. М., 1984.

³⁰ Тихонов Н.А. Советская экономика: достижения, проблемы, перспективы. М., 1984.

Отдельно целесообразно рассмотреть работы, в которых анализируются проблемы государственного управления и усовершенствования механизмов регулирования хозяйственной системы СССР в условиях реформирования экономики. Среди публикаций по данной проблематике можно выделить работы (статьи и монографии) Ю.М. Аристакова, Ю.С. Циммермана, Ю.А. Розенбаума, А.М. Рубина, Н.Ф. Воробьева, А.Е. Лунева, Ю.М. Козлова и других³¹. В этих изданиях авторами анализируются отношения институтов государственного управления в экономической сфере, а также рассматриваются механизмы их усовершенствования в период проводимых преобразований. Несмотря на правовую направленность некоторых работ, они важны для анализа рассматриваемой проблемы, особенно при рассмотрении взаимосвязей между ведомствами СССР на данном историческом этапе развития.

Кроме вышеперечисленных публикаций можно также выделить и другие монографии (в том числе коллективные)³², статьи³³, сборники (в том

³¹ Козлов Ю.М. Хозяйственная реформа и аппарат управления. М., 1971; Аристаков Ю.М. Структуры и связи в социалистической экономике. М., 1984; Воробьев Н.Ф. Административно-правовые проблемы подготовки управленческих решений в министерствах. М., 1980; Циммерман Ю.С. Управление отраслью промышленности. М., 1974; Лунев А.Е. Советский государственный аппарат. М., 1972; Рубин А.М. Организационно-правовые проблемы структур государственного управления промышленностью в СССР. М., 1984 и др.

³² Лисичкин Г.С. План и рынок. М., 1966; Енин П.М. Новая система планирования и экономического стимулирования. М., 1972; Ракитский Б.В. Что такое экономические методы хозяйствования: очерки по теоретическим вопросам реформы. М., 1969; Петраков Н.Я. Некоторые аспекты дискуссии об экономических методах хозяйствования. М., 1966; Петраков Н.Я. Хозяйственная реформа: план и экономическая самостоятельность. М., 1971; Планирование промышленного производства в новых условиях / Под ред. Н.М. Ознобина, А.И. Рогова, А.И. Клинского. – М., 1970; Пути совершенствования планирования промышленного производства в условиях новой системы хозяйствования / Под ред. Б.А. Константинова, А.Н. Малафеева. – Л., 1972; Скворцов Н.Н. Переход на новые условия планирования и повышение эффективности промышленного производства. Киев, 1968; Науменко М.Ф. В новых условиях хозяйствования. М., 1967; Барановская В. Развитие народного хозяйства СССР (1946-1970). Л., 1971; Экономическая реформа: ее осуществление и проблемы / под ред. А.М. Румянцева, П.Г. Бунича. – М., 1969; Медведев В.А. Управление социалистическим производством: проблемы теории и практики. М., 1983 и др.

³³ Трапезников В.А. Управление и научно-технический прогресс // Правда. 1982, 7 мая. С. 6; Скобликов Е.А. Совершенствование хозрасчета на основе чистой продукции // Известия АН СССР. 1981. № 6. С. 48 – 61; Абалкин Л.И. Теоретические основы хозяйственного

числе - материалы различных конференций)³⁴, а также большой пласт вышедших в данный период брошюр – подобные издания оперативно фиксировали подвижки в оценках реализации реформы³⁵.

Второй историографический период включает работы изданные с 1985 по 1991 гг. Выделение данного этапа обусловлено влиянием происходившей кардинальной перестройки механизмов государственного управления. В рамках данного процесса меняется взгляд на мероприятия реформы и ее результаты. Для этого периода характерны черты большей открытости в суждениях; все больше проявляется принцип историзма в исследованиях экономической проблематики.

Ученые на этом этапе, поднимая проблему экономических преобразований, предшествующих «перестройке», пытаются переосмыслить проблемы, которые возникали в экономике СССР разных периодов, и понять, почему даже сложнейшие и многосторонние преобразования брежневского периода не дали необходимого толчка для перехода экономики на интенсивный путь развития.

механизма. Коммунист, 1983, № 14, С. 28 – 38; Глушков Н.Т. О дальнейшем совершенствовании планового ценообразования и его воздействии на повышение эффективности производства и качества работы // Плановое хозяйство. 1980. № 6. С. 3 – 14; Хачатуров Т.С. Капитальные вложения и капитальное строительство в СССР за 50 лет // Вопросы экономики. № 8. 1967; Экономическая реформа: ее осуществление и проблемы / под ред. А.М. Румянцева, П.Г. Бунича. – М., 1969; Лаптев В.В. Правовое положение хозяйственных органов в новых условиях // Советское государство и право. 1968. №12 и др.

³⁴ Первые шаги реформы: Говорят глав. экономисты предприятий, работающих по-новому. М., 1966; Беседы об экономической реформе. М., 1969; Проблемы ответственности хозяйственных органов в новых условиях планирования и экономического стимулирования промышленного производства. Донецк, 1967; Повышение эффективности общественного производства в новых условиях планирования и экономического стимулирования. Донецк, 1968 и др.

³⁵ Анализ работы заводов Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования промышленного производства / С.А. Юзепчук, Я.В. Орлов. – М., 1966; Опыт работы ликеро-водочных заводов в новых условиях планирования и экономического стимулирования промышленного производства / Н.К. Нестерова, И.А. Налетова. – М., 1969; Анализ работы заводов Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования промышленного производства. М., 1967 и др.

В данный период историографии можно выделить работы Г.Х. Попова³⁶, в которых автор рассматривает вопрос управления экономическими процессами, в том числе в период экономической реформы 1965 года. На основе проведенного исследования автор делает выводы об успешности тех или иных мероприятий, а также анализирует выстроенную структуру управления с использованием экономических методов.

Ко второму периоду также относится монография М.И. Хлусова³⁷, в которой проводится анализ различных мероприятий и экономических показателей. Автор выделяются основные экономические проблемы, которые наблюдались в различные периоды развития экономики СССР. А также, А. Г. Аганбегяна³⁸, в которой автор рассуждает о том, какие из ранее используемых методов повышения эффективности советской хозяйственной модели были успешны и наоборот, и как можно трансформировать экономику с учетом имеющегося опыта.

Одной из значимых для целей проводимого исследования работ, написанных в данный период времени, является монография Ж. Сапира «Экономические изменения в СССР в 1941–1985 гг.»³⁹. В данной работе автор, используя огромный пласт статистических данных и экономических исследований разных периодов, проанализировал основные показатели советской экономики, на основе которых была проведена оценка реальных результатов различных экономических преобразований, и в том числе экономической реформы 1965 года.

Непосредственно по тематике экономической реформы 1965 года можно выделить опубликованные в данный период работы: Н.Ф.

³⁶ Попов Г.Х. Эффективное управление. М., 1985; Попов Г.Х. Управлению экономикой-экономические методы. М., 1985; Попов Г.Х. Как управлять экономикой. М., 1989; Попов Г.Х. С точки зрения экономиста // Наука и жизнь. 1987. № 4.

³⁷ Хлусов М.И. Развитие советской индустрии. 1946-1978. М., 1987.

³⁸ Аганбегян А.Г. Советская экономика - взгляд в будущее. М., 1988.

³⁹ Сапир Ж. Экономические изменения в СССР в 1941–1985 гг. М., 1989.

Воробьева⁴⁰, Е.Г. Ясина⁴¹; А.С. Синявского⁴², в которых авторы оценивают реформу с точки зрения успешности ее отдельных элементов.

Третий выделяемый историографический период берет начало в 1991 году и длится до сих пор. Его специфика заключается в том, что произошло расширение источниковой базы, в частности расширился массив архивных материалов, которые повсеместно стали открываться для свободного использования в больших объемах, нежели в предыдущий период. Это дало толчок для более детального рассмотрения проводимых преобразований, в том числе с точки зрения управления и контроля, а также механизмов выработки и принятия решений по ключевым вопросам.

Интерес представляет сборник статей «Уроки реформы 1965 года»⁴³. В него вошли статьи Ю.Ф. Воробьева, Г.И. Мастепановой, В.М. Иванченко, Н.Д. Лелюхиной, И.К. Плотникова, В.Д. Калинина, Чан Нгуен Туен. Авторы сделали упор на рассмотрении основных проблем экономической реформы 1965 года; многие приводили расчеты различных показателей, делали попытки построить прогнозный анализ влияния проводившихся преобразований на современную ситуацию.

Большой интерес представляют монографии, изданные в данный период времени, к примеру: написанная Е.Т. Гайдаром работа «Экономические реформы и иерархические структуры»⁴⁴, в которой автором дается развернутый анализ проводившихся в СССР реформ с точки зрения значимости командно-административных особенностей в данном процессе; монографии Г.И. Ханина «Динамика экономического развития СССР»⁴⁵, где автор делает упор на рассмотрении вопроса о достоверности экономической информации, а также «Экономическая история России в новейшее время»⁴⁶;

⁴⁰ Воробьев Н.Ф. К исследованию опыта реформ 1965 года. М., 1988.

⁴¹ Ясин Е.Г. Хозяйственные системы и радикальная реформа. М., 1989.

⁴² Синявский А.С. Хозяйственная реформа 1965: причины, содержание, реализация, исторические уроки. М., 1989.

⁴³ Уроки реформы 1965 года. М., 1992.

⁴⁴ Гайдар Е.Т. Экономические реформы и иерархические структура. М., 1990.

⁴⁵ Ханин Г.И. Динамика экономического развития СССР. Новосибирск, 2008.

⁴⁶ Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время. Новосибирск, 2014.

«В поисках планомерности: экономические дискуссии 1930-1960-ых годов», написанная В.А. Мау⁴⁷; «Приоритеты структурной политики и опыт реформ»⁴⁸ Ю.В. Яременко; написанная В.А. Шестаковым монография «Социально-экономическая политика советского государства в 50-ые – середине 60-ых годов»⁴⁹, в которой рассматриваются основные тенденции, этапы и результаты политики СССР в социальной и экономической сферах на базе широкого спектра статистических данных; работа В.К. Гусева «Эпоха реформ»⁵⁰, полностью посвященная экономическим преобразованиям, проходившим в СССР в 60-ых годах XX века. Изучение перечисленных монографий дало необходимый базис не только для анализа понимания мнений ученых по заданной проблематике. Это дает возможность с учетом различных, высказанных в данных публикациях позиций, анализировать эффективность экономических преобразований второй половины 60-ых годов прошлого века.

Особенный интерес представляет публикация П. Грегори и Ю. Ольсевича «Плановая система в ретроспективе»⁵¹. В этой работе можно не только найти анализ экономической системы СССР, но также интервью с А.В. Бачуриным, который, будучи заместителем Председателя Госплана СССР, возглавлял Межведомственную комиссию при Госплане СССР с первых дней ее работы.

Множество работ, появляющихся в данный период, посвящены политической истории СССР. В каждой из них есть глава, посвященная мероприятиям экономической реформы 1965 года, которые рассмотрены с политической точки зрения, что также очень важно для разностороннего понимания деятельности органов государственного управления в целом, и

⁴⁷ Мау В.А. В поисках планомерности: экономические дискуссии 1930-1960-ых годов. М., 2010.

⁴⁸ Яременко Ю.В. Приоритеты структурной политики и опыт реформ. М., 1999.

⁴⁹ Шестаков В.А. Социально-экономическая политика советского государства в 50-ые – середине 60-ых годов. М., 2006.

⁵⁰ Гусев В.К. Эпоха реформ. М., 2001.

⁵¹ Ольсевич Ю., Грегори П. Плановая система в ретроспективе: анализ и интервью с руководителями планирования СССР. М., 2000.

места МВК при Госплане СССР в их системе в частности. К таким монографиям можно отнести работы Р.Г. Пихоя⁵², В.В. Гришина⁵³; В.И. Болдина⁵⁴; В. И. Воротникова⁵⁵. Кроме того, следует выделить монографию «Реформирование нереформируемого. Попытка Алексея Косыгина»⁵⁶, написанную Г.Х. Поповым, в которой автор с позиции идеолога экономической реформы рассуждает о причинах неудач и рассматривает возможности, упущенные в ходе проводимых преобразований.

Отдельного внимания заслуживают статьи⁵⁷ большого числа авторов – В. К. Ситнина, Л. Н. Лазаревой, В. П. Соловьева, А. В. Тебекина, О. А. Ульяновой, К. А. Кочневой, В. Д. Пихоровича и многих других. Количество публикаций, посвящённых изучению элементов экономической реформы 1965 года в различных печатных изданиях, постоянно растёт.

⁵² Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Сорок лет после войны, 1945-1985. М., 2007; Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти, 1945-1991. Новосибирск, 2000.

⁵³ Гришин В.В. От Хрущева до Горбачева. М., 2010.

⁵⁴ Болдин В.И. Крушение пьедестала. М., 1995.

⁵⁵ Воротников В.И. А было это так. М., 1995

⁵⁶ Попов Г.Х. Реформирование нереформируемого. Попытка Алексея Косыгина. М., 2009.

⁵⁷ См.: Соловьев В.П. Основные этапы реализации хозяйственной реформы 1965 года // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012, С. 155 – 158; Лазарева Л.Н. Экономическая дискуссия 1962-1964 годов: выработка идеологии «косыгинской» реформы // Историко-экономические исследования. 2016. №3. С. 453 – 456; Лазарева Л.Н. К вопросу о принципах экономической реформы 1965 г. в СССР // МГОУ. Серия «История и политические науки». 2011. № 3. С. 157 – 161; Тебекин А.В. Уроки Косыгинских реформ: научные подходы к управлению инновационным развитием экономики // Инновации. 2017. №3. С. 11 – 17; Ульянова О.А. Провал экономических реформ в СССР во второй половине XX в. и причины краха советской экономической системы // Экономический журнал. 2011. № 21. С. 92 – 101; Ульянова О.А. Исторические предпосылки экономических реформ национальной экономики во второй половине XX века // Вестник РГГУ. Серия «Экономические науки». 2011. №10 (72). С. 37 – 45; Пихорович В.Д. Невостребованная альтернатива рыночной реформы. // Восток. 2004. № 2(14) февраль; Ситнин В.К. Главные идеи хозяйственной реформы 1965 года и причины ее неудачи // Экономическая политика. 2007. № 2; Стародубровский В.С. Езда к рынку на тормозах. Косыгинская реформа 1965 года оказалась безнадежной попыткой подправить механизм советской экономики // Независимая газета. 2005. 28 октября; Кочнева К.А. Реформы А.Н. Косыгина и причины их неудач // Вопросы истории. 2009. №1. С. 36 – 53; Кочнева К.А. Проблемы управления народным хозяйством СССР в 1965 – 1966 гг. на материалах Министерства легкой промышленности СССР// Государственное управление. Электронный вестник. 2008. № 15. С. 80 – 96.

Вне рамок предложенной периодизации процесса изучения следует отметить **работы зарубежных ученых** по проблематике экономической реформы 1965 года в СССР. Важное отличие, которое можно сразу увидеть в зарубежных публикациях – это название реформы. Если в отечественной науке принято называть ее экономической реформой 1965 года или «косыгинская» реформа, то в публикациях зарубежных авторов можно встретить название «реформа Либермана»⁵⁸. Это связано с тем фактом, что идеи Е.Г. Либермана, некоторые из которых стали основополагающими при разработке проводимых мероприятий, оцениваются зарубежными учеными в большинстве своем с исключительно положительных позиций.

Весь массив зарубежной историографии можно условно поделить на две части – публикации, посвященные непосредственно реформе⁵⁹, и публикации об экономическом опыте СССР, в которых реформе 1965 года уделяется большое внимание⁶⁰.

Среди всего массива зарубежных публикаций можно выделить работы западных ученых, наиболее часто упоминаемые отечественными авторами в своих исследованиях. Это, к примеру, публикация М. Харрисона⁶¹, в которой

⁵⁸ К примеру, см.: Scaperlanda A.E. The Political Economy of Liberman-Type Reforms. *Journal of Economic Issues* Vol. 5, No. 1 (Mar., 1971), pp. 77 – 85; Bland W.B. The restoration of capitalism in the Soviet Union. Second Edition, 1995 и др.

⁵⁹ Katz A. The Politics of Economic Reform in the Soviet Union. New York: Praeger, 1972; Tubis, R. Decision-Making in the Soviet Economic Bureaucracy: Administrative Implementation of the 1965 Economic Reform. Political science dissertation accepted at University of Illinois, Urbana–Champaign, August 1973; Soviet Economic Performance and Reform: Some Problems of Analysis and Prognosis / A. Bergson // Vol. 25. № 2. *Slavic Review*. 1966. P. 222 – 246.

⁶⁰ Williams K. New sources of Soviet Decision Making during 1968 Czechoslovak Crisis // *Europe- Asia Studies*, Vol.48, № 3, 1996. P. 457 – 470; Sakwa, R. The Rise and Fall of the Soviet Union. Annotated Documents. London: Routledge, 1999; Adam J. Economic Reforms in the Soviet Union and Eastern Europe since the 1960s. Hong Kong: Macmillan Press, 1989; Spulber, Nicolas. Russia's Economic Transitions: From Late Tsarism to the New Millennium. Cambridge: Cambridge University Press, 2003; Nordhaus W. and Hewett Ed A. Soviet Economic Reform: The Longest Road//Brookings Papers on Economic Activity Vol. 1990, No. 1 (1990), P. 287 – 318; Soviet Economic Performance and Reform: Some Problems of Analysis and Prognosis / A. Bergson [and other] // *Slavic Review*. 1966. Vol. 25. № 2. P. 222 – 246.

⁶¹ См.: Harrison M. Soviet Economic Growth since 1928: The Alternative Statistics of G. I. Khanin // *Europe – Asia Studies*, Vol.45, № 1, 1993. P. 141 – 167; Харрисон М. Стабильны ли командные системы? Почему потерпела крах советская экономика? // *Экономическая история. Обзор* / Под ред. Л.И. Бородкина. Вып. 6. М., 2001. С. 120 – 141.

при помощи доступных статистических данных и работы, проведенной Г.И. Ханиным, автором дается оценка реальному экономическому развитию СССР с 1928 года. На основании проведенного исследования им сделан вывод о завышении в советских статистических данных реальных показателей состояния экономики, в том числе и в период хозяйственной реформы 1965 года. Такая оценка стала основанием для еще одного вывода – реально кризис советской системы начался уже в 1979 году. Кроме того, можно выделить публикацию П. Сутела⁶², в которой приводится анализ развития советской экономической мысли в разрезе проводившихся экономических преобразований в СССР. Автором дана оценка мнений различных советских ученых, а также анализируется влияние их взглядов на развитие советской экономики, в том числе в годы «косыгинской» реформы. Еще одной работой, которую стоит выделить, является публикация А. Бергсона⁶³. В ней автором делается вывод, что основной проблемой советской экономики стала незаинтересованность работников в улучшении экономических показателей работы предприятия, что не было решено мероприятиями экономической реформы 1965 года.

Оценивая степень научной разработанности темы исследования, можно констатировать, что основной массив представляют собой работы, в которых анализируются общие вопросы, относящиеся непосредственно к экономической реформе 1965 года. В подавляющем большинстве публикаций Межведомственная комиссия практически не упоминается, ей не уделяется внимания, а ее деятельность не изучена. Однако, именно с помощью описанных выше работ дается возможность оценить мероприятия экономической реформы 1965 и ее итоги с позиций разных ученых. Кроме того, с помощью описанных выше работ анализируется, что представляет особенную ценность в рамках проводимого исследования, как выстраивалась работа всех участников экономического процесса по решению различных

⁶² Sutela P. Economic Thought and Economic Reform in the Soviet Union. Cambridge University Press, 1991.

⁶³ Bergson A. Planning and Performance in Socialist Economies. Boston, 1989.

вопросов; каковы были функции каждого из них. На основании этого появляется возможность оценить реальное место МВК при Госплане СССР в процессе взаимодействия различных акторов, а также эффективность ее деятельности.

Источниковая база исследования.

Комплекс документов, привлекаемых для исследования, включает как опубликованные документы, так и материалы архивного хранения.

Важное место занимают нормативно-правовые акты, которые формализовали процессы, проходившие в экономической и политической сферах жизни общества. К ним относятся решения ЦК КПСС и Правительства СССР по различным вопросам, опубликованные в периодических сборниках законодательства⁶⁴. К основным, определяющим базовые принципы проводившейся реформы, можно отнести: Постановление сентябрьского 1965 г. Пленума ЦК КПСС «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства»⁶⁵; Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью»⁶⁶; Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического

⁶⁴ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Том 5. Издательство политической литературы. М., 1968; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Том 6. Издательство политической литературы. М., 1969; Справочник партийного работника. Выпуск 6 – 11. М., 1966-1971; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Том 9 М., 1972; Стенографические отчеты Заседаний Верховного Совета СССР. Созыв шестой, седьмой, восьмой. Сессия пятая. М., 1965 -1970.

⁶⁵ Постановление Пленума ЦК КПСС от 27 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 640 – 645.

⁶⁶ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 сентября 1965 года « Об улучшении управления промышленностью» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 646 – 654.

стимулирования промышленного производства»⁶⁷; «Закон об изменении системы органов управления промышленностью и преобразовании некоторых органов государственного управления», принятый Верховным Советом СССР 2 октября 1965 года⁶⁸.

К данной источниковой группе можно отнести стенографические отчеты заседаний Верховного Совета СССР, где можно найти выступления государственных деятелей, посвященные экономической реформе 1965 года, необходимости ее проведения и по подготовке к ней⁶⁹.

Следующая группа источников представлена статистическими материалами, опубликованными в различных информационных сборниках. Значение данной группы заключается в возможности понимания уровня и скорости экономического развития в стране, что из года в год позволяет оценить положительный или отрицательный эффект проводившихся преобразований. Среди них основное место для целей диссертации представляет сборник «Народное хозяйство СССР»⁷⁰. В нем можно найти статистические данные, позволяющие не только оценить эффективность мероприятий реформы, но также понять предпосылки и причины начала

⁶⁷ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

⁶⁸ Закон об изменении системы органов управления промышленностью и преобразовании некоторых органов государственного управления. Принят ВС СССР 2 октября 1965 года // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 654 – 657.

⁶⁹ Заседание Верховного Совета СССР шестого созыва (пятая сессия). 1964 г. Стенографический отчет; Заседание Верховного Совета СССР шестого созыва (шестая сессия). 1965 г. Стенографический отчет; Заседание Верховного Совета СССР шестого созыва (седьмая сессия). 1966 г. Стенографический отчет; Заседание Верховного Совета СССР седьмого созыва (вторая сессия). 1967 г. Стенографический отчет; Заседание Верховного Совета СССР седьмого созыва (четвертая сессия). 1968 г. Стенографический отчет; Заседание Верховного Совета СССР седьмого созыва (пятая сессия). 1969 г. Стенографический отчет; Заседание Верховного Совета СССР восьмого созыва (вторая сессия). 1971 г. Стенографический отчет.

⁷⁰ Народное хозяйство СССР в 1964 году. М., 1965; Народное хозяйство СССР в 1965 году. М., 1966; Народное хозяйство СССР в 1966 году. М., 1967; Народное хозяйство СССР в 1967 году. М., 1968; Народное хозяйство СССР в 1968 году. М., 1969; Народное хозяйство СССР в 1970 году. М., 1971; Народное хозяйство СССР в 1971 году. М., 1972

внедрения ее мероприятий. Кроме него можно выделить статистические сборники «СССР в цифрах»⁷¹ и «Промышленность СССР»⁷².

Наиболее важное значение для диссертационного исследования играют материалы архивных фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского Государственного архива экономики (РГАЭ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) и Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ).

Среди фондов Государственного архива Российской Федерации для целей проводимого исследования используется фонд Р7523⁷³, в котором хранятся документы Верховного Совета СССР и подведомственных ему учреждений, среди которых необходимыми являются протоколы заседаний Президиума Верховного Совета СССР за 1964-1971 года⁷⁴, а также фонд Р5446, где собрана рабочая документация Совета Министров СССР. В фонде ГАРФ Р5446 представлены описи⁷⁵, в которых хранятся документы Управления делами Совета Министров СССР. В них можно найти большой пласт архивных материалов, непосредственно посвященных мероприятиям экономической реформы 1965, и, в том числе, созданию Межведомственной комиссии при Госплане СССР. Кроме того, в данном фонде Р5446 хранятся оригиналы постановлений Совета Министров СССР⁷⁶,

⁷¹ СССР в цифрах в 1965 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. М., 1966; СССР в цифрах в 1966 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. М., 1967; СССР в цифрах в 1967 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. М., 1968; СССР в цифрах в 1968 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. М., 1969; СССР в цифрах в 1969 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. М., 1970; СССР в цифрах в 1970 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. - М., 1971; СССР в цифрах в 1971 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. М., 1972.

⁷² Промышленность СССР. Статистический сборник. М., 1988.

⁷³ Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р-7523. Верховный совет СССР

⁷⁴ См.: ГАРФ. Ф. Р-7523. Оп. 82; ГАРФ. Ф. Р-7523. Оп. 91; ГАРФ. Ф. Р-7523. Оп. 105.

⁷⁵ См.: ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 99; ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 101; ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 102; ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 103; ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 104; ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 105.

⁷⁶ ГАРФ. Ф. Р-5446 Совет Министров СССР. Оп. 1. Ед. хр. 790 – 847.

в которых были найдены основные решения, принимаемые Советом Министров по проводимым в рамках реформы мероприятиям.

Центральное место с точки зрения вопроса изучения деятельности Межведомственной комиссии при Госплане СССР играет фонд 4372⁷⁷ Российского государственного архива экономики, посвященный деятельности Государственного планового комитета СССР. В описях найден огромный пласт документов по деятельности Межведомственной комиссии при Госплане СССР, среди которых наиболее важное место занимают Протоколы ее заседаний⁷⁸ еще не введенные в научный оборот. Изучение протоколов позволяет не только дать оценку основным задачам, которые выполняла Межведомственная комиссия при Госплане СССР, но и рассмотреть изменения ее состава, оценить методологию принятия решений по основным проблемам. Кроме протоколов, важное значение для целей настоящей работы играет множество присланных на рассмотрение материалов министерств, ведомств и предприятий, сосредоточенных в фонде РГАЭ 4372, а также документы по выполнению поручений Совета Министров СССР, ВСНХ СССР и Госплана СССР по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования⁷⁹.

Кроме того в фондах других архивов найдены документы, посвященные непосредственно экономической реформе. Во многих из них есть ссылки на поручения, отданные центральными органами власти Госплану СССР и МВК при Госплане СССР, которые не опубликованы в различных сборниках, но также имеют огромное значение с точки зрения не

⁷⁷ Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 4372. Государственный плановый комитет Совета Министров СССР (Госплан СССР)

⁷⁸ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1457; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1460; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1459; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2288; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2289; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2290; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2291; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2292; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3017; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3018; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3777; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 4516; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 4517; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 4518.

⁷⁹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. 1965 – 1971 гг.

только изучения итогов работы Межведомственной комиссии, но также экономической реформы 1965 года в целом⁸⁰.

Еще одна группа источников- периодические издания, в которых публиковались в большом количестве статьи современников о мероприятиях экономической реформы 1965 года, среди которых были и критические. Из периодики использованы, в первую очередь, газеты «Правда», «Вопросы экономики», «Экономическая газета», «Коммунист», «Социалистическая индустрия», а также некоторые другие.

Следующая группа источников, имеющая большое значение для диссертационного исследования – мемуары государственных деятелей и воспоминания их современников. В данной группе наиболее важна фигура А.Н. Косыгина, так как именно он являлся главным идеологом экономической реформы. Среди работ можно назвать сборник воспоминаний «Премьер известный и неизвестный: Воспоминания о А.Н. Косыгине»⁸¹, составленный Т.И. Фетисовым, куда вошли работы широкого круга авторов, большинство которых лично знало и работало с А.Н. Косыгиным, в том числе в период проведения под его руководством экономической реформы 1965 года, а также еще один сборник «Феномен Косыгина. Записки внука. Мнения современников», составленный А.Д. Гвишиани⁸², в котором можно найти статьи о деятельности А.Н. Косыгина на посту Председателя Совета Министров, в том числе в период начала хозяйственной реформы. Особенный интерес среди представленных в сборнике работ для целей проводимого исследования имеют «Косыгин и его время» Ю.В. Фирсова,

⁸⁰ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р9527. Комитет народного контроля при Совете Министров СССР (1965-1979); Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Фонд 2. Пленумы ЦК КПСС; Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Фонд 2. Брежнев Леонид Ильич – Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР (1906 – 1982 гг.).

⁸¹ Премьер известный и неизвестный : воспоминания о А.Н. Косыгине / сост. Т.И. Фетисов. – М., 1997. В сборник вошли статьи: Карпенко И. А. Косыгинская реформа; Егорычева Н. Г. Он шел своим путем; Залужный В.И. На президиуме Совмина; Воронина А.Л. На ниве внешней политики; Гриненко А.А. У истоков экономических преобразований; Байбаков Н.К. Из записок зампреда и др.

⁸² Гвишиани А.Д. Феномен Косыгина. Записки внука. Мнения современников. М., 2004.

«Тема встречи мне была известна» Л. Абалкина, «Из записок зампреда» Н.К. Байбакова.

Кроме указанных источников, посвященных деятельности А.Н. Косыгина, интересны также мемуары Н.К. Байбакова⁸³ и В.К. Ситнина⁸⁴, а также другие публикации, посвященные жизни А.Н. Косыгина⁸⁵ и Н.К. Байбакова⁸⁶. В них можно найти информацию о создании Межведомственной комиссии при Госплане СССР и Отдела новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР, что имеет важное значение в рамках диссертации.

Научная новизна исследования.

Представленное исследование является первой попыткой комплексного изучения деятельности Межведомственной комиссии при Госплане СССР в процессе реализации экономической реформы 1965 года.

На основе архивных материалов по работе МВК при Госплане СССР, многие из которых впервые вводятся в научный оборот, раскрыта деятельность комиссии как важной части механизма межведомственного взаимодействия в процессе внедрения преобразований. Впервые показана реальная роль МВК в сложном процессе урегулирования вопросов в условиях реформирования единой экономической системы страны.

Постоянная необходимость учитывать мнения министерств и ведомств СССР и союзных республик, отраслей промышленности и предприятий союзного и республиканского подчинения при принятии окончательных решений является причиной рассмотрения МВК при Госплане СССР как структуры управления, занимающей центральное место в процессе координации деятельности широкого круга заинтересованных сторон в рамках процесса перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования.

⁸³ Байбаков Н.К. Собрание сочинений. В 10 томах. Том 3. В экономическом штабе страны; Том 4. Сорок лет в правительстве; Том 5. От Сталина до Ельцина. М., 2011

⁸⁴ Ситнин В.К. События и люди. Записки финансиста. М., 1993.

⁸⁵ Андриянов В.И. Косыгин. М., 2010.

⁸⁶ Славкина М.В. Байбаков. М., 2010.

Изучение деятельности Межведомственной комиссии при Госплане СССР позволило с новой стороны представить масштаб и сложность механизма управления реализацией реформ, рассмотреть и проанализировать процесс принятия решений по экономическим вопросам. На основании этого дается оценка эффективности работы подобного органа, связующего различные уровни межведомственного взаимодействия в СССР в процессе внедрения и контроля преобразований.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что анализ деятельности МВК при Госплане СССР позволит уточнить имеющиеся теоретические выводы и оценки с точки зрения управления процессом реформирования экономики СССР. Результаты диссертационного исследования могут стимулировать дальнейшие, более углубленные исследования в области деятельности конкретных институтов государственного управления в СССР, в особенности в процессе формирования экономической политики. Кроме того, полученные выводы в силу междисциплинарного характера проведенного исследования могут стать основанием для синтеза данных разных научных областей – экономики, управления, права, политологии и других, при изучении подобного рода объектов.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов исследования для разработки и обновления специальных и общих курсов исторического и экономического циклов в высшей школе. Использование исторического опыта для развития экономики страны всегда находится в актуальном состоянии, с ним сверяются, учатся на ошибках и приносят новое, оттолкнувшись от исторического опыта.

Положения, выносимые на защиту:

1. Основные положения экономической реформы 1965 года в СССР были сформулированы в результате продолжительных обсуждений, согласований

позиций различных органов власти и проводимых в отраслях промышленности экспериментов. Длительные дискуссии были прообразом противоречивых результатов экономической реформы 1965 года, которые были обнаружены после ее окончания.

2. Проведенная в преддверии экономической реформы 1965 года перестройка органов управления промышленностью сохранила множественные межведомственные противоречия. Продолжали проявляться присущие системе государственного регулирования экономики СССР особенности: отсутствие эффективных механизмов согласования интересов заинтересованных сторон и осложнённые коммуникации между уровнями государственного управления. Выявленные характеристики увеличивали сроки принятия решений и особенно негативно сказывались при разработке и реализации стратегических целей.

3. Одной из мер, призванных оптимизировать работу органов государственного управления с целью успешной реализации экономической реформы 1965 года, было создание Межведомственной комиссии при Госплане СССР. Наличие высокопоставленных государственных чиновников в ее составе было призвано минимизировать противоречия и облегчить взаимодействие и кооперацию министерств и ведомств СССР и союзных республик.

4. Специфика осуществления различных реформаторских и иных мероприятий по внедрению новой системы планирования и экономического стимулирования обусловила деление деятельности МВК на различные направления, предполагавшие решение основных проблем, отнесенных к компетенции данного института. С точки зрения автора к таким направлениям можно отнести: отбор предприятий, разработку методики перевода, установление размеров отчислений в фонды экономического стимулирования и контрольную деятельность.

5. Диспропорции в работе Межведомственной комиссии при решении проблем, встававших в рамках отданных в ее ведомство вопросов, стали

одной из причин ухудшения работы предприятий в новых условиях хозяйствования.

6. Наиболее эффективным периодом работы комиссии были первые три года ее деятельности. Последующее время ее функционирования не давало столь значимых результатов. Причиной этому стали как внутренние несовершенства данного института управления, так и внешние факторы. Они сказались не только на ее работе, но и на успехе всех экономических преобразований, начавшихся в 1965 году.

7. Неоднозначность результатов деятельности МВК является показателем необходимости институциональных преобразований в системе государственного управления СССР с целью реформирования системы экономических отношений, а также других сфер общественной жизни. Положительный опыт может быть учтен при совершенствовании работы институтов государственного управления в экономической сфере в современной России.

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников и литературы, и приложений.

Специфика предмета исследования, характер и объем данной работы, а также авторская логика изложения требует структуризации работы в виде разделов, каждый из которых дает возможность более целостно охарактеризовать различные аспекты изучаемой темы.

РАЗДЕЛ 1. ПРЕДПОСЫЛКИ И УСЛОВИЯ СОЗДАНИЯ МЕЖДУВЕДОМСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПРИ ГОСПЛАНЕ СССР.

Начало 60-ых годов XX века в истории СССР охарактеризовалось наступлением очередного этапа преобразований в экономике СССР⁸⁷. Это переросло в одну из крупнейших реформ советского правительства – экономическую реформу 1965 года, которая стала ответом на негативные тенденции, появлявшиеся в процессе функционирования советской плановой экономической системы. Присущие ей слабые стороны оказывали отрицательное воздействие на общее состояние хозяйственной системы и эффективность использования ресурсов, а также значительно тормозили экономическое развитие страны.

В октябре 1961 года на XXII съезде ЦК КПСС была принята третья программа коммунистической партии СССР⁸⁸, которая и ознаменовала начало новой вехи «строительства» советского государства. В занявшей позицию основного стратегического документа СССР⁸⁹ программе ЦК КПСС были определены основные направления развития хозяйственной системы с целью создания материально-технической базы коммунизма. Ключевым звеном всех поставленных задач стало ускорение научно-технического прогресса, которому должно было способствовать повсеместное развитие промышленности, в том числе предприятий строительства, транспорта, связи, а также снижение периода внедрения новой техники в производственный процесс⁹⁰.

⁸⁷ В работе «Экономическая история СССР» Л.И. Абалкиным в соавторстве с Е.А. Ивановым дается периодизация развития советской экономики. Главным признаком выделения периода являются характерные черты развития на том или ином этапе. Всего выделяется семь периодов, каждый из которых отличается по своим специфическим чертам. На рубеже 1964-1965 гг. происходит смена четвертого этапа (1953-1964) на пятый (1965-1975), который называется авторами «десятилетием экономического прагматизма». См.: Экономическая история России: очерки / рук. авт. колл. Л.И. Абалкин. – М., 2007.

⁸⁸ Программа коммунистической партии советского союза. М., 1974.

⁸⁹ Бейлина Е.Э. Экономическая политика партии и ее осуществление в промышленности СССР в условиях развитого социализма (1961-1970 гг.). М., 1980. С. 19.

⁹⁰ Программа коммунистической партии советского союза. М., 1974.

В промышленности была поставлена задача не только дальнейшего развития тяжелой индустрии, но также расширения производства товаров народного потребления. Именно в этих мероприятиях виделась необходимость с позиции требуемой решения задачи повышения благосостояния населения СССР.

Декларируемый в программе ЦК КПСС «непреложный закон хозяйственного строительства», заключающийся в достижении наибольших результатов при наименьших затратах, подразумевал необходимость построения системы наиболее рационального использования имеющихся ресурсов путем повышения заинтересованности предприятий в полном использовании имеющихся производственных мощностей. Из третьей Программы ЦК КПСС: «Для мобилизации внутренних резервов, более эффективного использования капитальных вложений, производственных фондов и финансовых средств необходимо расширять оперативную самостоятельность и инициативу предприятий на основе государственных плановых заданий. Поднять роль и заинтересованность предприятий в деле внедрения передовой техники и наиболее полного использования производственных мощностей»⁹¹. Это подразумевало построение системы, позволяющей правильно сочетать материальные и моральные стимулы не только для предприятий, но и для их работников⁹².

Эти и многие другие, заложенные в программе цели и принципы дальнейшего развития СССР, требовали обсуждения и выявления основных способов их достижения. С этой целью в 1962 году по инициативе ЦК КПСС в узком кругу экономистов была начата экономическая дискуссия, которая, однако, очень быстро вышла за его пределы на страницы центральной прессы⁹³.

⁹¹ Программа коммунистической партии советского союза. М., 1974. С. 88.

⁹² Бейлина Е.Э. Экономическая политика партии и ее осуществление в промышленности СССР в условиях развитого социализма (1961 – 1970 гг.). М., 1980. С. 38.

⁹³ Лазарева Л.Н. Экономическая дискуссия 1962 – 1964 годов: выработка идеологии «косыгинской» реформы // Историко-экономические исследования. 2016. №3. С. 453.

Дискуссия по вопросам развития экономики СССР начала 1960-ых гг.

Кроме обсуждения основных положений Программы ЦК КПСС, принятой на XXII съезде ЦК КПСС, в рамках экономической дискуссии нашлось место для анализа проблем, которые долгое время находились на экономической повестке дня. По итогам первых публикаций Академией Наук СССР было инициировано обсуждение первых опубликованных дискуссионных материалов⁹⁴, в котором наравне с другими приняли участие ее члены.

Центральное место в дискуссии занимала статья Е. Г. Либермана «План, прибыль, премия», опубликованная в сентябре 1962 года в газете «Правда»⁹⁵. В ней автор выдвинул свою позицию относительно таких важнейших составляющих экономической системы, как: плановые показатели работы предприятий, количество которых предлагалось сократить; методы стимулирования работников предприятия; хозяйственная самостоятельность предприятий. «Эта публикация была расценена как официальное разрешение партийного руководства обсуждать темы «планового фетишизма» и необходимости повышать личную заинтересованность работников»⁹⁶.

Е.Г. Либерман видел необходимость проведения реформ, которые затронут отдельные элементы экономики СССР. Это, по его мнению, могло позволить построить систему, в которой предприятия получили бы свободу в разработке планов производства и развития, опираясь на централизованные, выверенные государством основные плановые показатели. Система планирования и материального стимулирования производства, построенная лишь на выполнении предприятием двух предложенных автором планируемых сверху показателей – объема продукции и сроков поставки,

⁹⁴ См.: «Вопросы экономики» 1962 г. № 10; «Вопросы экономики» 1962 г. № 11.

⁹⁵ Либерман Е.Г. План, прибыль, премия // Правда. 1962, 9 сентября.

⁹⁶ Упущенный шанс или последний клапан? (к 50-летию косыгинских реформ 1965 г.): монография / коллектив авторов; под ред. Р.М. Нуреева, Ю.В. Латова. М., 2018. С. 285.

давала бы заинтересованность в повышении производительности⁹⁷. «Предлагаемый порядок – как писал Е.Г. Либерман, освободит централизованное планирование от мелочной опеки над предприятиями; от дорогостоящих попыток воздействия не экономическими, а административными мерами»⁹⁸.

Статья «План, прибыль, премия» вызвала бурные дискуссии относительно предложенной им системы плановых показателей, а также аспектов расширения самостоятельности предприятий⁹⁹. Но если предложения Е. Г. Либермана затрагивали преобразования лишь в некоторых элементах экономической системы страны, то в работах включившегося в дискуссию академика В. С. Немчинова декларировалась необходимость радикальных реформ, которые позволят усилить советскую плановую экономическую систему¹⁰⁰. «В. С. Немчинов последовательно критиковал деятельность планирующих органов. Он подчеркивал, что необходимо соблюдать меру централизации, а превращение промежуточных расчетных показателей в директивные – путь неправильный»¹⁰¹.

В 1964 году была опубликована статья В. С. Немчинова «Социалистическое хозяйство и планирование производства», в которой выражалась радикальная позиция автора по вопросам порядка планирования и внедрения хозрасчета, а именно обосновывалась необходимость создания «хозрасчетной системы планирования»¹⁰². В данной публикации В.С. Немчинов отметил: «Основное и главное состоит в том,

⁹⁷ Бейлина Е.Э. Экономическая политика партии и ее осуществление в промышленности СССР в условиях развитого социализма (1961 – 1970 гг.). М., 1980. С. 40.

⁹⁸ Либерман Е.Г. План, прибыль, премия. // Правда. 1962, 9 сентября.

⁹⁹ Кудашин А.С. Партийная и государственная деятельность А.Н. Косыгина: 1939-1980 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2005. С. 131.

¹⁰⁰ Немчинов В.С. Плановые задания и материальное стимулирование // Правда, 1962, 21 сентября.

¹⁰¹ Балакина Л.П. Научные труды академика В.С. Немчинова и хозрасчетном планировании и «планометрике» // Вестник ЮУрГУ. 2012, №32. С. 9.

¹⁰² Немчинов В.С. Социалистическое хозяйство и планирование производства// Коммунист. 1964, № 5. С. 77.

чтобы механизм планирования сомкнуть с системой хозяйственного расчета и с системой общественных фондов предприятия»¹⁰³.

Высказанные в статье позиции автора относительно способов улучшения системы планирования в аспекте экономики СССР стали причиной разрастания споров, так как «понимание экономистами и практиками хозрасчета как метода решения производственных проблем, а не условий для успешной деятельности предприятий не способствовало соединению хозрасчета и планирования»¹⁰⁴.

В своей очередной публикации «О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством»¹⁰⁵ В.С. Немчинов затронул три ключевых направления развития дискуссионной проблематики: как должна быть построена система оценки результатов работы хозяйственного предприятия, какие показатели работы должны устанавливаться и контролироваться центральными органами власти, в каком формате должны осуществляться взаимоотношения между хозяйствующими субъектами в рамках единой системы.

Публикации Е.Г. Либермана и В.С. Немчинова дали почву для дальнейшего развития дискуссий в рамках обозначенных ими аспектов. «Специалисты-практики, ученые-экономисты, равнодушные люди одобряли/оспаривали, предлагали альтернативы»¹⁰⁶. На протяжении 1962-1964 годов было опубликовано множество работ, так или иначе поддерживающих или критикующих высказанные предложения по трансформации советской плановой экономики. Наиболее известными

¹⁰³ Немчинов В.С. Социалистическое хозяйство и планирование производства// Коммунист. 1964, № 5. С. 77.

¹⁰⁴ Балакин В.С., Балакина Л.П., Палецких Л.П. Из истории научных идей: академик В.С. Немчинов и проблема применения математических методов в экономических исследованиях и планировании // Вестник ЮУрГУ. 2012, №10. С. 17.

¹⁰⁵ См.: Немчинов В.С. О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством. М., 1965.

¹⁰⁶ Лазарева Л.Н. Экономическая дискуссия 1962-1964 годов: выработка идеологии «косыгинской» реформы // Историко-экономические исследования. 2016. №3. С. 453.

являются публикации Б.М. Сухаревского, К.Н. Плотникова, В.А. Трапезникова, М.З. Бора, А.М. Бирмана, И.Н. Буздалова, Г.И. Шмелева¹⁰⁷.

Результаты работы промышленности в 1963-1964 годах подкрепляли значимость проводимых дискуссий. «Безусловный интерес для 1960 гг. представляет анализ наиболее объективного показателя развития экономики — национального дохода. Прирост национального дохода в 1960–1963 гг. стабильно снижался и в 1963 г. был в два раза меньше, чем в 1960 году»¹⁰⁸. Проявлялись тенденции к снижению темпов роста производительности труда (в некоторых отраслях даже не достигались объемы плановых заданий по этому показателю), ухудшались показатели фондоотдачи и темпы прироста валовой продукции¹⁰⁹, кроме того, ежегодно не выполнялись планы капитального строительства, а также снижалась заинтересованность работников в результатах своего труда¹¹⁰. В промышленности наблюдалась отрицательная динамика показателя общего объема продукции. Если в 1957 году этот показатель составил 10%, то к 1961 он снизился до 9,1%¹¹¹.

Состояние советской экономической системы к середине 1960 годов все больше тяготело к экстенсивному характеру производства, а также постоянному ухудшению важнейших показателей деятельности хозяйствующих субъектов. Планы научно-исследовательских работ и

¹⁰⁷ Сухаревский Б.М. О совершенствовании форм и методов материального стимулирования // Вопросы экономики. 1962, №14; Федорович М. Надо смотреть вперед // Экономическая газета. 1962, № 45; Плотников К.Н. Предприятия нельзя рассматривать изолированно от всего народного хозяйства // Экономическая газета. 1962, №45; Бор М. З. Внутренняя противоречивость предложений профессора Либермана. Деловой клуб // Экономическая газета. 1962. № 46; Бор М.З. Очерки по методологии и методике планирования // Экономика. М., 1964; Бирман А.М. Некоторые проблемы науки о социалистическом хозяйствовании. М., 1965; Шмелев Г.И., Буздалов И.Н. Интенсификация в сельском хозяйстве // Новое в жизни, науке, технике. 5 серия, сельское хозяйство. № 14, М., 1962; Ваг Л.А. Платность производственных фондов и прибыль предприятия // Вопросы экономики. 1963. № 4. С. 88 – 100; Трапезников В.А. За гибкое экономическое управление предприятием // Правда. 1964, 17 августа и др.

¹⁰⁸ Ткаченко В.Д. Советская легкая и пищевая промышленность (1966 – 1970): В 2 кн. Кн. I. – М., 2015. С. 10.

¹⁰⁹ Бейлина Е.Э. Экономическая политика партии и ее осуществление в промышленности СССР в условиях развитого социализма (1961 – 1970 гг.). М., 1980. С. 42.

¹¹⁰ Гусев В.К. Жизнь ради созидания. М., 1992, С. 207.

¹¹¹ Народное хозяйство СССР 1922 – 1972 гг. Юбилейный статистический ежегодник. М., 1972. С. 128.

внедрения достижений науки и техники, являвшиеся частью процесса перехода к более наукоемкому производству и предполагавшие внедрение на предприятиях последних, систематически не выполнялись. «Структура производимых машин и оборудования в ряде отраслей промышленности не соответствовала современным требованиям»¹¹². «СССР существенно отставал от Западной Европы и США по уровню личного потребления, снижалась интенсивность развития производства средств потребления на фоне роста производства средств производства, при этом использование основных производственных фондов становилось все менее эффективным, все медленнее внедрялись научно-технические достижения, предприятия не имели возможности проявления местной инициативы»¹¹³. Рост капиталовложений в значительной степени превышал темпы роста национального дохода¹¹⁴. Все эти проблемы усиливавшиеся в советской экономике из года в год и приводившие к ее деформации, выявляли реальную необходимость перестройки существующей хозяйственной системы.

Экономическая дискуссия 1960-ых годов захватила не только научное сообщество, но и широкие круги общественности. Все чаще появляющиеся на страницах газет публикации, посвященные экономическим вопросам, подстегивали интерес у читателей, отклики которых приходили в редакции в огромных количествах. «Практически все общество было подготовлено к серьезным экономическим преобразованиям»¹¹⁵. Параллельно в некоторых отраслях промышленности ставились эксперименты по внедрению или изменению тех или иных показателей работы, что также было важным требованием. В эксперименте участвовало на начальном этапе 48

¹¹² Беляков И.С. Экономическая реформа, проводимая на основе решения Сентябрьского пленума ЦК КПСС (1965 год). М., 1966. С. 4.

¹¹³ Ульянова О.А. Исторические предпосылки экономических реформ национальной экономики во второй половине XX века // Вестник РГГУ. Серия «Экономические науки». 2011. №10 (72). С. 44.

¹¹⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 98. Л. 1.

¹¹⁵ Карпенко И.А. Косыгинская реформа // Премьер известный и неизвестный / Фетисов Т.И./ М., 1997. С. 8.

предприятий, число которых было с течением времени увеличено в несколько раз¹¹⁶. Более 100 предприятий в СССР внедряли в свою деятельность положения, формализовавшиеся в рамках новой системы планирования и экономического стимулирования¹¹⁷.

С другой стороны некоторые ученые, среди которых можно выделить фигуру А.М. Бирмана, считали, что экономическая дискуссия показала неразработанность в достаточной мере конкретных вопросов механизма использования экономических нововведений в повсеместной практике хозяйствования. В своей работе «Некоторые проблемы науки о социалистическом хозяйствовании» он выдвинул идею о том, что при правильном планировании механизмы плановой экономики должны работать автоматически, и именно в автоматизации - залог построения успешной и стабильной экономической системы. Плановые органы в разработанной им системе вмешивались в работу предприятий только для изучения передового опыта или помощи отстающим¹¹⁸. Однако, эти идеи не нашли своего отклика в мероприятиях будущей реформы.

Выдвинутые в рамках дискуссии предложения по совершенствованию экономической системы имели большое теоретическое значение для разработки в дальнейшем плана экономических преобразований. Ученые пытались дать оценку существующей хозяйственной модели, понять ее основные недостатки и выявить не только то, какие преобразования необходимы, но также выстроить механизм их внедрения, в недостатках которого во многом заключались неудачи предыдущих попыток реформирования советской системы хозяйствования.

Подготовка экономической реформы 1965 года.

Одной из важных особенностей развития советской экономики является тот факт, что характерные для каждого периода черты

¹¹⁶ Попов Г.Х. Реформирование неререформируемого. Попытка Алексея Косыгина. М., 2009. С. 343.

¹¹⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1456. Л. 7.

¹¹⁸ См.: Бирман А.М. Некоторые проблемы науки о социалистическом хозяйствовании. М., 1965.

формировались по причине смены руководства страны¹¹⁹. Очередные изменения в политической системе СССР в 1964 году дали толчок для начала нового исторического периода развития экономики СССР, который начался с непосредственного перехода от дискуссий начала 1960-ых к делу.

Первым секретарем ЦК КПСС был назначен Леонид Ильич Брежнев, сменивший на этом посту ушедшего в отставку Н.С. Хрущева. «Снятие Хрущева произошло неожиданно, но никаких протестов не вызвало. За годы правления Хрущев потерял широкую социальную поддержку. Его снял партаппарат, который мотивировал это неэффективностью деятельности Хрущева. На самом деле Хрущев не гарантировал стабильности этому социальному слою... Поэтому основными лозунгами Брежнева стали коллективное руководство, стабильность, устойчивость»¹²⁰.

Председателем Совета Министров СССР в 1964 году был назначен Алексей Николаевич Косыгин. «Образованный Косыгин нравился интеллигенции. Его роль заключалась в исполнении функций менеджера, главного специалиста по советской экономике, которая всегда оставалась его единственным полем деятельности»¹²¹. А.Н. Косыгин понимал необходимость трансформации действующих в советской экономике механизмов еще до вступления в должность. «К началу 60-х годов, имея за плечами уже двадцатилетний опыт участия в управлении экономикой на уровне союзного правительства, Косыгин ясно сознавал, насколько серьезны те трудности и проблемы, с которыми столкнулась страна в послевоенный период... Проблем было много, но две были ключевыми—ускорение технического прогресса и поиск новых источников финансирования развития. От них зависело решение большинства других, они постоянно были в центре его внимания при подготовке годовых и пятилетних планов,

¹¹⁹ Экономическая история России: очерки / рук.авт. колл. Л.И. Абалкин. – М., 2007. С. 10.

¹²⁰ Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Сорок лет после войны, 1945-1985. М., 2007. С. 484.

¹²¹ Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994. / Пер. с ит. Хаустовой Л.Я. — М., 1996. С. 9.

при распределении капиталовложений по отраслям, при определении основных направлений развития экономики»¹²².

А.Н. Косыгин понимал, что «плановая экономика, хоть и содержит в себе некоторые положительные моменты, но в то же время объективно нуждается в реформировании»¹²³. Эта позиция находит подтверждение в экономических показателях предшествующего реформе периода. Так, к примеру, один из важнейших показателей развития экономики СССР – среднегодовой прирост производительности труда в промышленности, снизился с 6,5 процента в 1956 - 1960 годах до 4,6 процента в 1961- 1965 гг.¹²⁴. «Вспомним обстановку в стране в 60-годы. Кризиса тогда не было, но всем было очевидно, что выстроенная в СССР после войны социалистическая централизованная модель экономики себя исчерпала. Мы начинали отставать по многим направлениям развития производства»¹²⁵.

Став Председателем Совета Министров, Косыгин дал старт реальному процессу подготовки положений экономической реформы. Через несколько месяцев после своего назначения, в конце 1964 года, он выступил на пятой сессии Верховного Совета СССР шестого созыва, состоявшейся 9-12 декабря 1964 года с докладом «О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1965 год», в котором поставил вопрос о необходимости коренного улучшения методов планирования и экономического стимулирования в экономике СССР. «Система планирования и

¹²² Гвишиани А.Д. Феномен Косыгина. Записки внука. Мнения современников. М., 2004; Премьер известный и неизвестный : воспоминания о А.Н. Косыгине / сост. Т.И. Фетисов. М., 1997. С. 170

¹²³ Замостьянов А.А. А.Н. Косыгин. Биографический очерк. Серия «Герои России», выпуск 6. М., 2002. С. 15.

¹²⁴ Постановление Пленума ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22 декабря 1966 года «О мерах по обеспечению дальнейшего роста производительности труда в промышленности и строительстве» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1986. С. 442.

¹²⁵ Милюков А. Золотая пятилетка // Прямые инвестиции. 2009, №9. С. 66.

хозяйственного управления, действующая в настоящее время, требует значительного совершенствования»¹²⁶.

Коммунистической партией и правительством была организована широкомасштабная работа по обобщению и систематизации всего многолетнего опыта, накопленного в рамках общесоюзной экономической дискуссии в предшествующие годы, которая в большей степени возлагалась на Государственный плановый комитет СССР. «Необходимость реформирования экономики осознавалась и высшим руководством СССР»¹²⁷. С конца 1964 года Госплан СССР начал работу по подготовке, рассмотрению и внесению изменений в предлагаемые модели будущих преобразований.

23 декабря 1964 года решением Президиума Совета Министров СССР была образована комиссия, руководителем которой стал Заместитель председателя Госплана СССР А. В. Коробов. «Главными действующими лицами в ней были: заместитель председателя Госплана СССР, доктор экономических наук А.В. Бачурин, известный своими научными трудами; директор Института экономики Академии наук СССР, член-корреспондент Л.М. Гатовский; директор НИИ экономики Госплана, член-корреспондент А.Н. Ефимов; заместитель председателя Госкомитета СССР по труду и заработной плате, доктор экономических наук Б. М. Сухаревский; член-корреспондент К.Н. Плотников, тогда, правда, не занимавший государственного поста, но в свое время получивший крещение в качестве заместителя министра финансов СССР; доктор экономических наук Г. М. Сорокин – признанный авторитет и в политэкономии социализма, и в области планирования»¹²⁸.

¹²⁶ Косыгин А.Н. О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1965 год. Доклад и заключительное слово на 5 сессии Верховного Совета СССР шестого созыва 9 и 11 декабря 1964 года. / М., 1964.

¹²⁷ Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти, 1945-1991. Новосибирск, 2000. С. 251.

¹²⁸ Фирсов Ю.В. Косыгин и его время // Гвишиани А.Д. Феномен Косыгины. Записки внука. Мнения современников. М., 2004. С. 173.

В задачи данной комиссии входила разработка проекта постановления о новой системе планирования для промышленных предприятий¹²⁹. Проект был внесен на рассмотрение Коллегии Госплана СССР 7-8 мая 1965 года. В него вошли многие основные положения будущей экономической реформы 1965 года. По итогам работы члены коллегии вынесли решение признать основные направления, изложенные в данном проекте, верными. На их базе членам коллегии А.В. Коробову, Н.П. Лебединскому и А.В. Бачурину было поручено привлечь отделы Госплана СССР, Научно-исследовательский экономический институт при Госплане СССР и другие научные организации «для разработки отдельных вопросов планирования, хозяйственного расчета и материального стимулирования, связанных с усилением экономических методов в планировании и хозяйственной деятельности предприятий»¹³⁰.

К осени 1965 года усилиями комиссии, образованной решением Президиума Совета Министров СССР от 23 декабря 1964 года, после длительного сбора мнений ученых, высказанных в рамках дискуссии, а также практической апробации некоторых основных или спорных положений, все было подготовлено к началу преобразований и подведению первых итогов многомесячной работы. «Пожалуй, первый и единственный раз за всю историю СССР общество сначала долго (три года) готовили к экономической реформе, а только потом были приняты официальные решения»¹³¹.

Экономическая реформа 1965 года: основные документы и положения

На сентябрьском Пленуме ЦК КПСС 1965 года был провозглашен новый курс на преобразования в сфере управления промышленностью, планирования и экономического стимулирования производства¹³². Основной

¹²⁹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 4. Л. 25.

¹³⁰ Там же. Л. 26.

¹³¹ Упущенный шанс или последний клапан? (к 50-летию косыгинских реформ 1965 г.) : монография / Под науч. ред. Р.М. Нуреева, Ю.В. Латова. – М., 2018. С. 248

¹³² См.: Постановление Пленума ЦК КПСС «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» от 29 сентября 1965 года. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 640 – 645.

докладчик Пленума- Председатель Совета Министров СССР А.Н. Косыгин, обозначил важность построения правильного, отвечающего требованиям времени механизма управления производством в рамках советской экономической системы. В своем выступлении он отметил: «В нынешних условиях требуется большая гибкость и оперативность в управлении производством и в планировании. Крайне важно своевременно учитывать меняющуюся хозяйственную обстановку, маневрировать ресурсами, умело увязывать — не только сверху, но и снизу — производство с возросшими потребностями и со спросом населения, быстро внедрять научно-технические достижения в производство, находить в конкретных условиях предприятия лучшие способы решения хозяйственных задач. Все это может быть достигнуто лишь тогда, когда централизованное плановое руководство будет сочетаться с хозяйственной инициативой предприятий и коллективов, с усилением экономических рычагов и материальных стимулов развития производства, с полным хозяйственным расчетом. Тогда система хозяйственного управления станет достаточно приспособленной к задачам подъема эффективности производства»¹³³.

По итогам доклада А.Н. Косыгина и его обсуждения на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС 29 сентября 1965 года было принято Постановление «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства»¹³⁴. В рамках обозначенного курса на преобразования, главной задачей которых являлось «обеспечение высоких темпов развития общественного производства и повышение его эффективности»¹³⁵, Пленум выделил три основных направления деятельности.

¹³³ Косыгин А.Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 года. М., 1965, С. 15

¹³⁴ Постановление Пленума ЦК КПСС от 29 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 640.

¹³⁵ Там же. С. 642.

Во-первых, организация управления промышленностью по отраслевому принципу, что подразумевало переход к управлению через общесоюзные и союзно-республиканские министерства, разделенные по отраслям промышленности. Система совнархозов, которая существовала в СССР после инициированных Н.С. Хрущевым преобразований системы управления народным хозяйством в 1957 году¹³⁶, несмотря на положительное влияние на хозяйственную систему внутри определенного региона (чаще всего положительный эффект преобразований наблюдался в самых экономически-развитых районах СССР), сдерживала развитие экономики страны в целом, тем самым показав свое несовершенство. Совнархозовская модель управления промышленностью не оправдала возлагавшихся на нее больших надежд¹³⁷.

Главный недостаток состоял в том, что сложившаяся система, в которой промышленность для достижения своих основных задач в условиях плановой системы СССР дробилась не по отраслям, а по районам, привела к значительному ослаблению отраслевого контроля. «Руководство отраслями промышленности было ослаблено, нарушились отраслевые связи, отраслевая специализация... Таким образом, управление отраслевой промышленностью не получило своего организационного завершения»¹³⁸. В итоге, это сказалось на экономических результатах работы всех промышленных предприятий, а не только работавших в рамках одной отрасли. Хозяйственная система СССР подразумевала взаимоувязку всех предприятий всех отраслей промышленности для достижения общих целей, а выстроенное отраслевое управление нарушило необходимые экономические связи. В результате уже в 1958 г. показатели национального дохода, фондоотдачи и темпов научно-

¹³⁶ Закон «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК. Т. 9. М., 1986. С. 113.

¹³⁷ Хлевнюк О.В. Роковая реформа Н.С. Хрущева: разделение партийного аппарата и его последствия. 1962-1964 годы. // Российская история. №4. 2012. С. 165.

¹³⁸ Беляков И.С. Экономическая реформа, проводимая на основе решения Сентябрьского пленума ЦК КПСС (1965 год). М., 1966. С. 4.

технического прогресса показали резкое ухудшение¹³⁹. «Управление промышленностью по территориальному принципу несколько расширив возможности межотраслевой специализации и кооперирования промышленного производства в пределах экономических районов, в то же время сдерживало развитие отраслевой специализации и рациональных производственных связей между предприятиями, находящимися в разных экономических районах, отдалило науку от производства, привело к раздробленности и многоступенчатости руководства отраслями промышленности, к потере оперативности в работе»¹⁴⁰. Это стало причиной параллелизма в работе институтов государственного управления, а как следствие, снижения уровня личной ответственности должностных лиц за выполнение возложенных на них обязательств. Все эти недостатки, четко понимаемые новым руководством, не могли продолжать свое существование в контексте проведения экономической реформы, которая требовала максимально эффективной работы всей системы государственного регулирования экономики СССР.

Однако отказ от совнархозов не значил тотальный переход функций управления экономической системой центральным органам власти и создающимся отраслевым министерствам. В своем докладе А.Н. Косыгин сделал упор на необходимости комбинирования централизованного управления с управлением на микроуровне, которое должно поддерживаться расширяющимися правами предприятий. «Надо отказаться от привычных представлений о том, что во взаимоотношениях между руководящими хозяйственными органами и предприятиями первые имеют только права, а

¹³⁹ Трапезников В.А. Управление и научно-технический прогресс // Правда. 1982. 7 мая. С. 6.

¹⁴⁰ Постановление Пленума ЦК КПСС от 29 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 642.

вторые только обязанности»¹⁴¹. Данные мероприятия должны были стать базисом для:

- улучшения существующих методов планирования, в том числе путем укрепления хозрасчета;
- достижения быстрого внедрения достижений научно-технического прогресса;
- увязки производства товаров и требований населения;
- ликвидации многоступенчатости и дублирования функций органами государственной власти, и повышения ответственности работников институтов управления промышленностью.

Второе направление, которое было задано в Постановлении сентябрьского Пленума ЦК КПСС, - усиление экономического стимулирования производства. Этому должен был способствовать отход от принципов всестороннего контроля деятельности каждого отдельного предприятия, что должно было быть обеспечено не только отказом от большого числа нормативных показателей деятельности, но также повышением оперативности в управлении производством. «Признать целесообразным устранить излишнюю регламентированность деятельности предприятия, сократить число плановых показателей, утверждаемых сверху, наделить их необходимым средствами для развития и совершенствования производства, улучшить использование таких важнейших экономических рычагов, как прибыль, цена, премия, кредит»¹⁴².

И еще одно направление преобразований – повышение заинтересованности работников предприятия в увеличении эффективности работы предприятия и улучшении качества производимой продукции.

¹⁴¹ Косыгин А.Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 года. М., 1965. С. 44.

¹⁴² Постановление Пленума ЦК КПСС от 29 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 642.

«Важнейшим условием достижения указанных целей является создание у коллективов предприятий заинтересованности заинтересованности в разработке более высоких плановых заданий, в улучшении использования производственных фондов, рабочей силы, материальных и финансовых ресурсов, совершенствовании техники, организации труда, повышении рентабельности производства»¹⁴³.

Постановлением Пленума ЦК КПСС от 29 сентября 1965 года Президиуму ЦК КПСС и Совету Министров СССР было поручено завершить основную работу по высказанным вопросам и внести предложения об органах управления промышленностью на заседании Верховного Совета СССР, для чего требовалось в кратчайшие сроки решить основные организационные вопросы по каждому выдвинутому направлению преобразований.

30 сентября 1965 года было принято Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении управления промышленностью». Обозначенные в нем недостатки действующей системы государственного управления стали базисом для принятия решения об образовании союзно-республиканских и общесоюзных министерств (значимость вторых заключалась в необходимости наибольшей кооперации между предприятиями машиностроительной отрасли) на основе государственных комитетов по отраслям промышленности и управлений Совета народного хозяйства СССР¹⁴⁴. Кроме того, были выделены основные задачи перехода к новой схеме управления промышленностью: укрепление отрасли как важнейшего комплекса в промышленности; обеспечение единства руководства производством; повышение роли экономических факторов;

¹⁴³ Постановление Пленума ЦК КПСС от 29 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 643.

¹⁴⁴ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 сентября 1965 г. «Об улучшении управления промышленностью» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 648 – 650.

ликвидация параллелизма в работе органов управления и повышение ответственности работников¹⁴⁵.

Согласно постановлению создавалось (в том числе на базе существовавших ранее государственных комитетов) 17 союзно-республиканских министерств¹⁴⁶ (всего их в СССР становилось 25) и 11 общесоюзных министерств¹⁴⁷ (всего их в СССР становилось 22), которые были образованы в различных отраслях машиностроения по причине огромных масштабов специализации и необходимости постоянной кооперации предприятий. Высшим органом управления экономикой становился Совет Министров СССР, осуществлявший руководство созданными министерствами.

Основной функционал внедряемых в структуру управления министерств заключался в осуществлении планирования и решении важнейших вопросов в сфере технической политики, снабжения,

¹⁴⁵ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 сентября 1965 г. «Об улучшении управления промышленностью» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 648.

¹⁴⁶ А именно министерства: Легкой промышленности; Лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности; Мелиорации и водного хозяйства; Монтажных и специальных строительных работ; Мясной и молочной промышленности; Нефтедобывающей промышленности; Нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности; Пищевой промышленности; Промышленности строительных материалов; Рыбного хозяйства; Геологии; Торговли; Угольной промышленности; Химической промышленности; Цветной металлургии; Черной металлургии; Энергетики и электрификации.

Закон СССР от 2 октября 1965 г. N 4058-VI "О внесении изменений и дополнений в текст Конституции (Основного Закона) СССР" [Электронный ресурс] // Электронный музей конституционной истории России. Режим доступа: <http://www.rusconstitution.ru/library/constitution/articles/9639/>

¹⁴⁷ А именно министерства: Автомобильной промышленности; Газовой промышленности; Машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов; Приборостроения, средств автоматизации и систем управления; Станкостроительной и инструментальной промышленности; Строительного, дорожного и коммунального машиностроения; Тракторного и сельскохозяйственного машиностроения; Транспортного строительства; Тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения; Химического и нефтяного машиностроения; Электротехнической промышленности. Закон СССР от 2 октября 1965 г. N 4058-VI "О внесении изменений и дополнений в текст Конституции (Основного Закона) СССР" [Электронный ресурс] // Электронный музей конституционной истории России. Режим доступа: <http://www.rusconstitution.ru/library/constitution/articles/9639/>

финансирования (в том числе труда и заработной платы)¹⁴⁸. В их ведение отдавалась работа в определенной промышленной отрасли, за результаты которой они несли полную ответственность. В республиках создавались союзные министерства или ведомства (если объем производимой отрасли в регионе не был очень большим), которые осуществляли непосредственный контроль за предприятиями республиканского подчинения. «Министерство СССР отвечало за всю отрасль, в том числе и за положение дел на предприятиях, подведомственных республиканским министерствам. В связи с этим приказы и инструкции Министерства СССР были обязательны для исполнения министерствами республик, кроме того, коллегия министерства СССР имела право обсуждать доклады министров республик»¹⁴⁹.

Министерства должны были работать в условиях реального повышения роли прав и инициативности предприятий на базе усиливающихся хозрасчетных методов, что требовало их сочетания с функциями административного управления отраслями промышленности, которые были отданы в их ведение. «Предполагалось отказаться от привычных представлений о том, что во взаимоотношениях между руководящими хозяйственными органами и предприятиями первые имеют только права, а вторые только обязанности»¹⁵⁰.

Отдельный пункт Постановления был посвящен Государственному плановому комитету СССР, который становился союзно-республиканским органом при Совете Министров СССР. Его основной задачей было названо осуществление общегосударственного планирования развития народного хозяйства «в соответствии с Программой КПСС и директивами

¹⁴⁸ Беляков И.С. Экономическая реформа, проводимая на основе решения Сентябрьского пленума ЦК КПСС (1965 год). М., 1966. С. 28.

¹⁴⁹ Носова Н.П. Государственные институты России в IX – XX вв. (Опыт истории государственного управления). Тюмень, 2000. С. 251.

¹⁵⁰ Лазарева Л.Н. К вопросу о принципах экономической реформы 1965 г. в СССР // МГОУ. Серия «История и политические науки». 2011. № 3. С. 158.

Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР, а также контроль за выполнением народнохозяйственных планов»¹⁵¹.

Решение о возвращении министерств в структуру управления СССР было закреплено Законом «Об изменении органов управления промышленностью и преобразовании некоторых других органов государственного управления», который был принят 2 октября 1965 года Верховным Советом СССР¹⁵². Он стал завершающим звеном в принятии положений по данному направлению преобразований.

4 октября 1965 года была закончена долгая подготовительная работа по формулировке основных положений создания новой хозяйственной системы в СССР¹⁵³. ЦК КПСС и Советом Министров СССР было принято постановление «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства»¹⁵⁴. В него вошли основные решения партии и правительства по основным проблемным блокам:

- улучшение планирования в промышленности и расширение хозяйственной самостоятельности предприятий¹⁵⁵. В рамках данного направления основными преобразованиями стали: возвращение к пятилетнему планированию; расширение хозяйственной самостоятельности предприятий путем сокращения числа показателей плана; предоставление предприятиям

¹⁵¹ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 651.

¹⁵² Закон «Об изменении органов управления промышленностью и преобразовании некоторых других органов государственного управления», принят Верховным Советом СССР 2 октября 1965 года // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., С. 654 – 657.

¹⁵³ «Новая система планирования и экономического стимулирования «не упала с неба», а родилась благодаря усилиям большого количества специалистов, как результат огромных творческих поисков науки и практики». Экономическая история России: очерки / рук.авт. колл. Л.И. Абалкин. – М., 2007. С. 45.

¹⁵⁴ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

¹⁵⁵ Там же. С. 660.

возможности принимать решения по вопросам производства продукции и использования части чистой прибыли; повышение материальной ответственности предприятий за несоблюдение договорных обязательств. В Постановлении было принято решение оставить в общей сложности пять показателей, которые будут директивным путем устанавливаться предприятиям различных отраслей: объем реализации продукции, фонд заработной платы, прибыль, рентабельность и номенклатура производимой продукции;

- усиление экономического стимулирования предприятий и укрепление хозяйственного расчета¹⁵⁶. Решением данной задачи становится создание на предприятиях трех фондов экономического стимулирования, каждый из которых будет отвечать за различное направление расходования средств, отчисляемых от прибыли предприятия для определенных нужд. Фонд материального поощрения, фонд социально- культурных мероприятий и жилищного строительства, фонд развития производства, создавался за счет прибыли предприятия, использовались для финансирования определенных нужд, и в случае неполного расходования к концу года оставались в ведении предприятия;

- усиление материальной заинтересованности работников и улучшение работы предприятия¹⁵⁷. В рамках данного положения было принято решение об увеличении заработной платы за счет отчислений, которые выплачиваются по итогам работы предприятия. Средства на данные цели должны были быть аккумулированы в фонде материального поощрения (один из трех фондов экономического стимулирования), размер отчислений в который пересматривался по итогам выполнения предприятием плана и эффективности работы;

¹⁵⁶ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 666.

¹⁵⁷ Там же. С. 672.

- повышение роли кредита в развитии промышленности¹⁵⁸. Кредит должен был содействовать улучшению хозяйственно- финансовой деятельности промышленности;
- совершенствование оптовых цен на продукцию промышленности¹⁵⁹. Данная задача включала в себя необходимость ввести новые оптовые цены к 1967-1968 году на необходимом для целей реформы уровне.

Из предложений, которые были рассмотрены в рамках экономической дискуссии, некоторые можно увидеть в окончательных документах, определивших начало преобразований в хозяйственной системе СССР. «Не все предложения, выдвинутые в ходе обсуждения вошли в проект Косыгина, который держался того осторожного курса, каким новое руководство намеревалось двигаться вперед. Тем не менее предусматриваемые изменения были значительными»¹⁶⁰.

По каждому из выделенных в ключевом Постановлении¹⁶¹ экономической реформы 1965 года проблемных блоков обозначаются не только ключевые позиции по важнейшим вопросам, но также даются основные поручения министерствам и ведомствам СССР по дальнейшей работе, которая включает в себя разработку положений, расчетов и нормативных документов по приведению в жизнь намеченных преобразований¹⁶².

¹⁵⁸ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 677.

¹⁵⁹ Там же. С. 681.

¹⁶⁰ Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994: Пер. с ит. Хаустовой Л.Я. — М., 1996. С. 18.

¹⁶¹ См.: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

¹⁶² По пункту 1: Госплану СССР с привлечением заинтересованных организаций пересмотреть систему применяемых в планировании технико-экономических нормативов и разработать методические указания по составлению и порядку утверждения этих нормативов. Поручить Госплану СССР с привлечением министерств и ведомств СССР и госпланов союзных республик разработать и представить в Совет Министров СССР

Образование Межведомственной комиссии при Госплане СССР

Ключевым органом, в ведение которого бала отдана основная работа в рамках начавшейся реформы, стал преобразованный Постановлением от 30 сентября 1965 года¹⁶³ Государственный плановый комитет при Совете Министров СССР, поскольку «создание отраслевых министерств потребовало усиление роли Госплана СССР»¹⁶⁴. В его задачи стало входить как отраслевое, так и территориальное планирование, что ранее, после реформы 1957 года, было разделено между двумя государственными институтами власти. Это являлось одной из основных проблем действовавшей ранее системы. «Не только децентрализованной, но и функционально расколотой оказалась система самого планирования, поскольку перспективное сосредоточивалось в одном органе (Госэкономсовете СССР), а текущее и годовое - в другом (Госплане СССР). По сути, планы перестали быть народнохозяйственными и свелись к

проект Положения о порядке и сроках составления, утверждения и доведения до предприятий контрольных цифр и плановых заданий на соответствующие периоды.

По пункту 2: Министерству финансов СССР и Госплану СССР с участием министерств и ведомств СССР и советов министров союзных республик определить размеры, порядок ведения и взимания платы за производственные основные фонды.

По пункту 3: Поручить Государственному комитету при Совете Министров СССР по вопросам труда и заработной платы совместно с Министерством финансов СССР, Госпланом СССР и ВЦСПС, представить в Совет Министров СССР:

- проект нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования;
- проекты положений о порядке образования и расходования фондов экономического стимулирования. См.: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

¹⁶³ См.: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

¹⁶⁴ Беляков И.С. Экономическая реформа, проводимая на основе решения Сентябрьского пленума ЦК КПСС (1965 год). М., 1966. С. 28.

механической увязке плановых проектировок различных региональных и республиканских совнархозов»¹⁶⁵.

Помощь Государственному плановому комитету СССР оказывали госпланы союзных республик, которые разрабатывали «проекты плана развития народного хозяйства республик по всем отраслям промышленности союзно-республиканского и республиканского подчинения, а также предложения по проектам планов производства продукции на предприятиях общесоюзных министерств, находящихся на территории республик»¹⁶⁶.

2 октября 1965 года Председателем Госплана при Совете Министров СССР был назначен Николай Константинович Байбаков¹⁶⁷, и это назначение можно считать, наравне с другими, одним из важнейших событий в рамках начавшихся в СССР преобразований. Позже о своем назначении Н.К. Байбаков напишет: «В конце сентября меня вызвали к Л.И. Брежневу. Секрета не открою, ведь в те времена, да и за многие годы до этого выдвижение на ту или иную должность происходило исключительно по согласованию с партийными органами. Потому- то еще до сессии Верховного Совета СССР, на которой предстояло утвердить мое назначение, я был приглашен к Леониду Ильичу. В беседе участвовал Алексей Николаевич Косыгин, в октябре 1964 занимавший пост Председателя Совета Министров. Предлагая мне возглавить государственное планирование, Брежнев обосновывал это тем, что у меня за плечами был солидный опыт. Разговор проходил спокойно, в достаточно благоприятном для меня духе, и, откровенно говоря, мне не оставалось ничего другого, кроме как согласиться

¹⁶⁵ Губанов С. Косыгинская реформа: итоги и уроки [Электронный ресурс] // Экономист. 2004. № 4. Режим доступа: <http://www.institutiones.com/personalities/672-kosiginskaya-reforma.html>.

¹⁶⁶ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 683

¹⁶⁷ Согласно Закону СССР от 2 октября 1965 г. «О внесении изменений и дополнений в текст Конституции (Основного Закона) СССР» он вошел в состав Совета Министров СССР, но не только как глава Государственного планового комитета Совета Министров СССР, но и как назначенный Заместитель Председателя Совета Министров СССР.

с предложением. Ну а затем Косыгин ввел меня в курс дел и мы наметили первоочередные задачи. Речь шла о серьезной перестройке структуры Госплана, а также темпах и пропорциях развития ряда конкретных отраслей и координации их деятельности»¹⁶⁸.

Масштабы грядущей работы в рамках преобразования экономической системы страны четко осознавались Н.К. Байбаковым с первых дней на посту Председателя Госплана СССР. В своих воспоминаниях он напишет: «Речь шла о серьезной экономической реформе»¹⁶⁹. Госплан СССР, как центральный орган экономической системы СССР, нес ответственность не только за поставленные перед ним в Постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров от 29 сентября 1965¹⁷⁰ и 4 октября 1965¹⁷¹ задачи, а в целом за успешность и эффективность преобразований в долгосрочной перспективе. Было понятно, что огромная структура промышленности не сможет единовременно и без проблем перестроиться и начать эффективно работать в новых условиях. В этой связи возникала необходимость не только разрабатывать положения, рассчитывать нормативные показатели и многое другое, но также и контролировать ход реформы, принимать решения о внесении изменений и корректировать проводимые мероприятия.

Структура Госплана СССР была чрезвычайно сложной и разветвленной. Это явилось следствием наличия большого числа подведомственных ему направлений деятельности, которые требовали его непосредственного участия. Но, несмотря на это, с первых дней начала экономической реформы 1965 года, в состоящей из отделов структуре

¹⁶⁸ Байбаков Н.К. Из записок зампреда / Премьер известный и неизвестный: воспоминания о А.Н. Косыгине / сост. Т.И. Фетисов. – М., 1997. С. 128 – 129.

¹⁶⁹ Там же. С. 129

¹⁷⁰ Постановление Пленума ЦК КПСС «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» от 29 сентября 1965 года. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 640 – 645.

¹⁷¹ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

чувствовалась нехватка еще одного отдела, который бы занимался непосредственно мероприятиями реформы, деление и перераспределение которых по всем звеньям Госплана СССР усложняло бы кооперацию и увеличивало срок принятия решений. В рамках этапа широкомасштабных преобразований это могло привести к торможению процесса имплементации запланированных направлений трансформации хозяйственной системы.

Н.К. Байбаков, прошедший «все ступеньки от рядового инженера до наркома и министра»¹⁷² и имевший за плечами огромный опыт, как никто понимал эту структурную проблему Госплана СССР. И вскоре после принятия Постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 сентября 1965 года и от 4 октября 1965 года появился новый отдел- Отдел новых методов планирования и экономического стимулирования, который вошел в состав Госплана СССР после принятия Постановление Совета Министров СССР от 30 октября 1965 г. N 854 "О структуре и штатах Государственного планового комитета Совета Министров СССР (Госплан СССР)»¹⁷³.

Интересно заметить, что в структуре Госплана СССР отделы ранжировались по номерам, чаще всего в зависимости от значимости и масштабов их деятельности. Постановлением от 30 октября 1965 года в структуре Госплана СССР было закреплено 63 отдела, третье место среди которых занял как раз отдел новых методов планирования и экономического стимулирования, созданный для помощи проведения мероприятий в рамках экономических преобразований.

Было установлено штатное число сотрудников отдела – 25¹⁷⁴. Начальником отдела был назначен Николай Емельянович Дрогичинский, не только опытный функционер и практик, но также один из теоретиков

¹⁷² Байбаков Н.К. Из записок зампреда / Премьер известный и неизвестный: воспоминания о А.Н. Косыгине / сост. Т.И. Фетисов. – М., 1997. С. 128.

¹⁷³ См.: Постановление Совета Министров СССР от 30 октября 1965 года N 854 "О структуре и штатах Государственного планового комитета Совета Министров СССР (Госплан СССР)» / РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 18.

¹⁷⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29.

хозяйственной реформы 1965 года, публикации которого занимают важное место в процессе ее изучения¹⁷⁵.

Сформированный под его руководством отдел занимался разноплановой работой, основные направления которой характеризовались положениями Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года¹⁷⁶. В задачи отдела входили: расчет нормативных показателей плана для предприятий, переведенных и переводимых на новую систему планирования и экономического стимулирования; разработка и внесение корректив в методические указания по переводу предприятий на новую систему; сбор и анализ показателей плана и фактического производства различных предприятий с целью оценки их возможностей для работы в новых условиях; взаимодействие с другими отделами Госплана СССР, а также министерствами, ведомствами и предприятиями с целью получения информации для расчёта и перерасчета нормативных показателей¹⁷⁷.

Уже в первые месяцы работы над мероприятиями начавшейся экономической реформы 1965 года стало понятно, что отдел при Госплане СССР не может быть органом, принимающим решения на самом высоком уровне по ряду причин. Во-первых, задачей отдела было своего рода «техническое сопровождение» мероприятий, но не определение того, какими они будут и как будут проводиться. Во-вторых, отдел представлял собой замкнутую структуру, его сотрудники были сотрудниками одного органа – Госплана СССР, и, несмотря на контакты с другими органами власти, не могли оценить все замечания и предложения, которые имелись по тем или иным вопросам у заинтересованных министерств и ведомств, не говоря о предприятиях. В-третьих, все понимали, что скорость принятия решений и

¹⁷⁵ Подробнее можно ознакомиться в историографии представленной диссертации.

¹⁷⁶ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

¹⁷⁷ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29 – 33.

доведения информации до ключевых заинтересованных групп являлась залогом эффективных преобразований, так как не только влияли на скорость перестройки, но также и на быстроту выявления проблем и «болевых» точек.

Н.К. Байбаков давно работал в органах государственной власти¹⁷⁸ и знал, что по многим вопросам не успевали приниматься окончательные решения, пока они еще были актуальными по причине существовавших недостатков механизма межведомственного взаимодействия. Важное значение имели проблемы, возникшие по причине несовершенств выстроенной системы управления промышленностью, в которой «должны были сочетаться несовместимые институты»¹⁷⁹.

Ключевой являлась проблема координации всех участвующих в хозяйственном процессе министерств и ведомств, и последующее согласование их позиций с целью вынесения окончательного решения. А органов в СССР, которые принимали участие в управлении экономическими процессами, было множество. Их права и компетенции в вопросе разработки экономической политики СССР закреплялись различными законами и постановлениями.

К моменту начала экономической реформы к участникам процесса принятия решений по экономическим вопросам без труда можно отнести¹⁸⁰:

- Совет Министров СССР, в компетенции которого входило проведение социально-экономической политики и обеспечение развития народного хозяйства, ускорение научно-технического прогресса, повышение эффективности производства и качества работы;

¹⁷⁸ Занимал различные должности государственной службы, в том числе был руководителем Госплана СССР с 1955 по 1957 гг.; Министром нефтяной промышленности СССР и многие другие. См.: Байбаков Н.К. 40 лет в Правительстве / Собрание сочинений в 10 томах. Т.4., М., 2011.

¹⁷⁹ Веденеев Ю.А. Организационные реформы государственного управления промышленностью в СССР. Историко-правовое исследование (1957-1987 гг.). М., 1990. С. 59.

¹⁸⁰ См.: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

- Государственный плановый комитет СССР Совета Министров СССР;
- Министерство финансов СССР;
- Государственный банк СССР;
- Стройбанк СССР;
- Государственный комитет Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы;
- Центральное статистическое управление при Совете Министров СССР;
- Государственный комитет цен при Госплане СССР;
- Государственный комитет Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению;
- Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов;
- госпланы союзных республик;
- общесоюзные и союзно-республиканские министерства и ведомства¹⁸¹.

Заинтересованных сторон было множество. Каждый из перечисленных институтов государственного управления мог оказывать определенное влияние (в рамках своих компетенций) на разработку положений и направлений деятельности в аспекте экономической политики, что выстраивалось в сложный, многоступенчатый процесс учета позиций каждого актора для принятия окончательного решения.

В период начавшейся хозяйственной реформы условия работы менялись быстро, а учитывать их было крайне важно, так как это непосредственно влияло на эффективность проводимых преобразований. В данной ситуации необходим был орган, который бы взял на себя разработку

¹⁸¹ См.: Закон «Об изменении органов управления промышленностью и преобразовании некоторых других органов государственного управления», принят Верховным Советом СССР 2 октября 1965 года / Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М.: Издательство политической литературы. 1968. С. 654 – 657; Закон СССР от 2 октября 1965 г. N 4058-VI "О внесении изменений и дополнений в текст Конституции (Основного Закона) СССР" [Электронный ресурс] // Электронный музей конституционной истории России// Режим доступа: <http://www.rusconstitution.ru/library/constitution/articles/9639/>

ключевых положений с учетом различных мнений и предложений с одной стороны, а с другой обладал бы правом принимать решения, не требующие дальнейшего согласования различных органов государственной власти СССР и союзных республик.

В итоге, 24 ноября 1965 года Президиумом Совета Министров СССР было принято решение о создании Межведомственной комиссии при Госплане СССР (сокращенно - МВК при Госплане СССР)¹⁸², которая занялась вопросами перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. В обязанности же созданного ранее Отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования при Госплане СССР стала входить разработка материалов для рассмотрения на заседаниях МВК при Госплане СССР¹⁸³.

Межведомственная комиссия при Госплане СССР: основные направления деятельности

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» определило основные направления деятельности, которые стояли перед министерствами и ведомствами СССР в рамках намеченных преобразований, и на базе которых предстояло выполнить огромный пласт работы, в том числе подготовительной. «Госплану СССР, министерствам и ведомствам СССР обеспечить разработку положений и инструкций по вопросам совершенствования планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства в полном соответствии с настоящим постановлением»¹⁸⁴. Каждое из направлений работы можно

¹⁸² РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1.

¹⁸³ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29.

¹⁸⁴ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 684.

условно разбить на задачи, число заинтересованных сторон в разработке которых очень велико. С целью решения именно таких была создана Межведомственная комиссия при Госплане СССР.

В Постановлении Президиума Совета Министров СССР от 24 ноября 1965 года относительно цели создания МВК при Госплане СССР было установлено следующее: осуществлять методическое руководство мероприятиями реформы¹⁸⁵. При тщательном рассмотрении фонда Российского государственного архива экономики номер 4372, посвященного работе Государственного планового комитета Совета Министров СССР¹⁸⁶ за 1965-1971 гг., в котором хранится документация, посвященная работе МВК, в том числе протоколы ее заседаний¹⁸⁷, можно сделать вывод, что направления работы и решаемые в их рамках задачи были многообразнее и масштабнее, чем необходимые для достижения поставленной цели, а именно разработки методики.

Для систематизации и оценки деятельности МВК при Госплане СССР в рамках экономической реформы 1965 года всю выполняемую ею работу можно условно поделить на четыре направления (ключевые задачи). Каждое из них не было полностью оторвано, а скорее находилось в достаточно зависимом положении от решений, принятых в рамках других направлений

¹⁸⁵ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1.

¹⁸⁶ См. РГАЭ. Фонд 4372. 1921 – 1991. Государственная общественная комиссия (Госплан) при СТО РСФСР. 1921-1923 Государственная плановая комиссия (Госплан). 1923 – 1948 при СТО СССР. 1923-1931 при СНК СССР. 1931 – 1946 при Совете Министров СССР. 1946 Совета Министров СССР. 1946 – 1948 Государственный плановый комитет Совета Министров СССР (Госплан СССР). 1948-1955, 1957 – 1963 Государственный плановый комитет СССР (Госплан СССР) ВСНХ СССР Совета Министров СССР. 1963 – 1965 Государственный плановый комитет Совета Министров СССР (Госплан СССР). 1965 – 1978 Государственный плановый комитет СССР (Госплан СССР). 1978-1991. Количество описей: 89; 102449 единиц хранения.

¹⁸⁷ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1457; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1460; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1459; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2288; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2289; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2290; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2291; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2292; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3017; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3018; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3777; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779

работы. В значительной мере это определило тот факт, что изменение одной задачи требовало изменения и в рамках других.

С учетом этих факторов несколько утяжелялся вопрос рассмотрения деятельности МВК с позиции деления ее работы по направлениям. Однако, с другой стороны, это дает возможность показать реальный процесс принятия решений в реальной ситуации, когда каждое действие имеет определенные последствия, которые необходимо всячески учитывать. Последовательность, с которой задачи будут описаны, определяется их значимостью на каждом из этапов внедрения в плановую систему хозяйствования СССР новой системы планирования и экономического стимулирования промышленного производства.

После принятия Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года, которое являлось точкой отсчета начала внедрения мероприятий экономической реформы, сразу же встало два вопроса, требующих срочного решения. Согласно данному постановлению для работы в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования первые предприятия должны были быть отобраны к концу 1965 года, чтобы начать ее внедрение в некоторых отраслях с первого квартала 1966 года¹⁸⁸. А значит, в срочном порядке требовалось решение двух вопросов: какие предприятия переводить в первую очередь и как методологически перестраивать деятельность предприятий для работы «по-новому».

Особенно остро вопрос отбора предприятий стоял для первой волны, так как их перевод был запланирован на 1 января 1966 года¹⁸⁹. Было понятно, что это энерго- и ресурсо-затратный процесс не только с точки зрения проведения расчетов и анализа, но также с позиции необходимости учета

¹⁸⁸ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 683.

¹⁸⁹ Постановление Совета Министров СССР от 14 марта 1966 года № 197 «О плане организационных мероприятий по переводу промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования»// СПС КонсультантПлюс

мнений широкого круга заинтересованных лиц¹⁹⁰. Это требовалось для минимизации возможных организационных проблем, а также для того, чтобы снизить градус напряженности в случае недостаточно успешного перехода какого-либо из отобранных предприятий.

С учетом всех указанных моментов было принято решение о том, что одной из задач МВК при Госплане СССР на начальном этапе работы станет **отбор предприятий (впоследствии, и отраслей промышленности) для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования**. Это давало возможность урегулировать спорные вопросы на заседаниях Межведомственной комиссии, что выливалось в принятие решений с учетом замечаний большинства ее членов и снимало возможные проблемы в дальнейшем. Процесс перевода предприятий был рассчитан на пять лет и осуществлялся поквартально и ежегодно группами предприятий»¹⁹¹.

Решение вопросов по данному направлению было приоритетной задачей для комиссии в первые полтора года ее работы. Об этом свидетельствует тот факт, что в 1965 году на большинстве из 11 состоявшихся заседаний МВК при Госплане СССР¹⁹² этот вопрос стоял в повестке. На первом заседании комиссии оговаривались важные вопросы, касающиеся масштаба (количества предприятий для отбора) отраслевой и территориальной принадлежности предприятий (предприятия каких отраслей промышленности и каких районов следует переводить в первую очередь)¹⁹³.

¹⁹⁰ К ним можно отнести, в первую очередь: союзно-республиканские или общесоюзные отраслевые министерства, Госплан СССР, Минфин СССР, Госбанк СССР, Стройбанк СССР и многие другие.

¹⁹¹ Соловьев В.П. Опыт реализации хозяйственной реформы 1965 г. : на примере промышленных предприятий г. Волгограда : диссертация кандидата исторических наук : 07.00.02. Волгоград, 2013. С. 47.

¹⁹² См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Протоколы заседаний МВК с 27.11.1965 по 30.12.1966. В 1965 году проведено 11 заседаний: 27 ноября 1965 г., 30 ноября 1965 г., 4, 6 декабря 1965 г.; 10 декабря 1965 г., 14 декабря 1965 г., 17 декабря 1965 г., 18 декабря 1965 г., 20 декабря 1965 г., 21 декабря 1965 г., 23 декабря 1965 г., 31 декабря 1965 г. См.: Приложение 1.

¹⁹³ На совещании от имени комиссии были высказаны следующие предложения: в первую очередь с 1 января 1966 года перевести не более 30 предприятий; преимущество в данном

Компетенции комиссии по данному направлению деятельности устанавливались Методическими указаниями и планом организационных мероприятий, в которых декларировалась обязанность комиссии принимать непосредственное участие в данном процессе¹⁹⁴. Так, к примеру, в Методических указаниях по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году, место комиссии в процессе отбора обозначено следующим образом: «Межведомственная комиссия, образованная при Госплане СССР с участием соответствующих министерств, предварительно рассматривает представленные предложения¹⁹⁵, а также проекты типовых положений, инструкций и других нормативных документов по отраслям промышленности по вопросам, связанным с переводом промышленных предприятий на новую систему планирования и стимулирования промышленного производства»¹⁹⁶. Окончательное решение принималось Советом Министров СССР на основе вносимых предложений МВК по согласованию с Госпланом СССР¹⁹⁷.

вопросе отдать предприятиям металлургической, машиностроительной, легкой, пищевой промышленности и промышленности строительных материалов; при отборе первоочередных предприятий в их число желательно включить предприятия: Москвы, Московской области, Ленинграда, Киева, Минска, Новосибирска. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 2 – 4.

¹⁹⁴ См.: Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965; Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 24 января 1966 года. М., 1966; Постановление Совета Министров СССР от 14 марта 1966 года № 197 «О плане организационных мероприятий по переводу промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования» // СПС КонсультантПлюс

¹⁹⁵ Министерства СССР должны были представлять в Совет Министров СССР и Госплан СССР предложения о группе предприятий для перевода

¹⁹⁶ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965. С. 1.

¹⁹⁷ Там же. С. 1.

При рассмотрении данного положения, а также последующей редакции Методических указаний¹⁹⁸, видно, что МВК при Госплане СССР отводилась значительная роль в процессе отбора предприятий. Она являлась связующим звеном между различными уровнями принятия решений, а также владела достаточной информацией для того, чтобы вносить предложения о переводе. Все необходимые материалы поступали в комиссию через Отдел по внедрения новых методов планирования и экономического стимулирования, который аккумулировал в себе документы, присылаемые предприятиями, отраслями промышленности, министерствами и ведомствами СССР и союзных республик.

Своим решением комиссия могла не только одобрить перевод предприятия на новую систему планирования и экономического стимулирования, но также признать его несвоевременным в силу различных обстоятельств¹⁹⁹. Так, к примеру, на 38-ом заседании Межведомственной комиссии при Госплане СССР был вынесен вопрос о переводе на новую систему предприятий автомобильного транспорта союзных республик, в чем было отказано. Члены комиссии посчитали данный шаг нецелесообразным, так как еще не было достаточно изученной информации о работе уже переведенных на новые условия предприятий данной отрасли²⁰⁰. А учет практики и результатов был важным аспектом принимаемых комиссией решений.

На решение о переводе предприятия на новую систему планирования и экономического стимулирования оказывали влияние различные факторы. Среди наиболее важных можно отметить, во-первых, возможность, эффективность и готовность предприятия работать в новых условиях²⁰¹. Оценка проводилась на основании проведенных Отделом по вопросам

¹⁹⁸ Были приняты 24 января 1966 года.

¹⁹⁹ См.: РГАЭ. Ф.4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Протоколы заседаний МВК с 27.11.1965 по 30.12.1966 г.

²⁰⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп.66. Ед. хр. 714. Л. 190.

²⁰¹ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Протоколы заседаний МВК с 27.11.1965 по 30.12.1966 г.

внедрения новых методов планирования и экономического стимулирования расчетов показателей и анализа данных, которые строились на основе присланных в Госплан СССР документов, а также итогов проводимых подготовительных мероприятий²⁰². «При подготовке предприятий учитывался удельный вес премий в фонде зарплаты. Среди других важнейших показателей готовности предприятия к работе по новой системе можно назвать наличие полной увязки плана производства с финансовым планом и планом материально-технического снабжения. Немаловажную роль должны играть обеспеченность реального сбыта производимой продукции, а также наличие квалифицированных, опытных экономических и других служб на предприятии»²⁰³.

Во-вторых, в процессе отбора предприятия для работы в новых условиях важное значение с течением времени приобрел фактор успешности работы предприятий одной отрасли в рамках новой системы. Если к моменту принятия решения были выявлены значительные проблемы, то перевод переносился на более поздние сроки.

Следующая задача, вставшая перед Межведомственной комиссией при Госплане СССР с первых дней работы и непосредственно связанная с отбором предприятий, - **разработка и внесение дополнений (изменений) в Методические указания по переводу предприятий (а позднее отраслей промышленности) на новую систему планирования и экономического стимулирования**²⁰⁴.

Важность данной задачи определялась тем, что на момент начала преобразований существовавшие конкретные инструкции и рекомендации

²⁰² См.: Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965; Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 24 января 1966 года. М., 1966.

²⁰³ Соболев Э.Н. Косыгинские реформы- невыученный урок истории // Научная жизнь. Вопросы экономики. № 8. 2009. С. 150.

²⁰⁴ См.: Протоколы заседаний МВК с 1965 по 1971 гг. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66.

для предприятий относительно того, как перестраивать свою работу, формировать фонды экономического стимулирования, вести расчеты основных показателей плана и многое другое²⁰⁵, с чем сталкивались предприятия при переходе на новую систему, были в недоработанном виде. Не хватало не только окончательно закрепленных решений по многим вопросам, но и вообще каких-либо наработок.

Первые Методические указания были приняты в декабре 1965 года в «сыром виде», так как необходимо было срочно переводить первые предприятия на новую систему планирования и экономического стимулирования, а согласованных и отработанных материалов для этого еще не существовало. С течением времени вносились поправки и изменения в методические указания 1965 года, а затем начали появляться на их базе методические указания для конкретных объединений и отраслей промышленности²⁰⁶, которые также рассматривались и утверждались МВК при Госплане СССР в рамках проводимых заседаний.

Следующая задача, которая решалась МВК при Госплане СССР, была связана непосредственно с реализацией основных положений экономической реформы 1965 года. Согласно постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года на предприятиях, переводимых на новую систему планирования и экономического стимулирования должны были создаваться фонды экономического стимулирования²⁰⁷. В рамках данного

²⁰⁵ См.: Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965; Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 24 января 1966 года. М., 1966.

²⁰⁶ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1462. Сборник указаний и инструктивных материалов по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования М., 1967.

²⁰⁷ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 683.

направления преобразований МВК отводилась важная роль. В ее задачи вошел вопрос **согласования (и, с течением времени, внесения изменений в ранее согласованные) норм отчислений в фонды экономического стимулирования²⁰⁸ по предприятиям и отраслям промышленности, которые работают в условиях «новой системы».** Данная задача не решалась в рамках самых первых заседаний МВК при Госплане СССР, так как не являлась приоритетной в первые месяцы работы. Однако, впоследствии, она стала ключевой среди решаемых на заседаниях комиссии вопросов.

С течением времени, когда различные решения и мероприятия были приведены в жизнь, в задачи МВК при Госплане СССР стало входить решение вопроса **контроля и оценки эффективности и успешности работы предприятий или отраслей в рамках новой системы планирования и экономического стимулирования²⁰⁹.** Это направление деятельности занимало важное место наравне с другими, так как именно его мероприятия помогали оценить основные недостатки проводимых преобразований.

Данное направление оказывало влияние на принятия решений по огромному числу вопросов. К примеру: возможности перевода других предприятий отрасли на новую систему планирования и экономического стимулирования; предоставления союзно-республиканским министерствам и ведомствам прав переводить предприятия или отрасли без согласования с МВК²¹⁰; изменение размеров отчислений в фонды экономического стимулирования предприятий и многие другие.

²⁰⁸ Образовывалось три вида ФЭС: Фонд материального поощрения, фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и фонд развития производства.

²⁰⁹ См.: Протоколы заседаний МВК с 1965 по 1971 гг. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66.

²¹⁰ Данная возможность появилась только после принятия Методических указаний по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М., 1966.

Кроме вышеупомянутых вопросов на заседаниях МВК при Госплане СССР обсуждались и другие. Но именно выделенные выше задачи являлись ключевыми и имели особую значимость не только в рамках ее деятельности, но и оказывали значительное влияние на экономическую ситуацию в стране в аспекте проводимых преобразований. С течением времени направления деятельности модифицировались, а в 1971 году круг подведомственных комиссии вопросов был расширен с учетом требований нового этапа экономического развития²¹¹.

Формирование состава Междуведомственной комиссии

Важное значение для успешного решения поставленных перед МВК при Госплане СССР задач имел вопрос формирования состава, поскольку от выбранных участников вплотную зависела эффективность работы создаваемого органа. Составу МВК отводилась важная роль не только в работе комиссии, но и в мероприятиях экономической реформы в целом, так как члены комиссии высказывали и защищали интересы организации, которую они представляли, что сказывалось на принимаемых решениях.

На представленный ему разработанный после принятия решения об образовании список участников Междуведомственной комиссии Н. К. Байбаков заметил: «Это ж совсем другое дело! Авторитетная, весомая структура²¹²». И состав участников действительно подтверждал эти слова.

Согласно решению Президиума Совета Министров СССР во главе комиссии должен был встать обязательно заместитель Председателя Госплана СССР, который освобождался от других направлений работы²¹³. С учетом этого, а также других обстоятельств, главой комиссии был выбран доктор экономических наук, профессор, Заместитель Председателя Госплана

²¹¹ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Поручения ЦК КПСС и Совета Министров СССР и материалы по их исполнению.

²¹² Славкина М.В. Байбаков. М., 2010. С. 31.

²¹³ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 32.

СССР – Александр Васильевич Бачурин²¹⁴. Из воспоминаний О.М. Юма²¹⁵: «Чуть выше среднего роста, 45-летний, красивый, но уже с проседью, улыбчивый, немного лицом напоминавший С.Я. Лемешева, тогда – еще кандидат экономических наук, но вскоре – доктор. В общении с сотрудниками был демократичен, на равных даже с молодыми, вроде меня, обсуждал перспективные проблемы денежных отношений в стране»²¹⁶.

Его кандидатура была выбрана не случайно. А.В. Бачурин не только долгое время успешно работал в Госплане СССР, но также был задействован на подготовительном этапе реформы²¹⁷; четко понимал истоки каждого принятого положения, а также причины и взаимосвязи между ее мероприятиями.

С первых дней работы в состав комиссии были включены постоянные члены, большинство из которых входили в нее на протяжении долгого периода ее существования. Их представительство определялось принадлежностью к одному из институтов государственного управления, в компетенции которого входило решение вопросов, связанных с мероприятиями экономической реформы 1965 года. Кроме того, большое значение имели также непосредственные вопросы и задачи, решаемые МВК при Госплане СССР, поскольку представители широкого круга заинтересованных сторон должны были иметь определенные компетенции и опыт для принятия решений по направлениям ее основной деятельности.

²¹⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1.

²¹⁵ Начальник Департамента структурной и инновационной политики Министерства экономики РФ с 1992 г.; с 1963 г. работал в Госплане СССР; 1988-1991 - ответственный секретарь Экономического совета, начальник отдела Министерства экономики и прогнозирования СССР.

²¹⁶ Юнь О.М. Планирование: уроки истории и перспективы. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.rfh.ru/downloads/Books/144293003.pdf>.

²¹⁷ Фирсов Ю.В. Косыгин и его время // Гвишиани А.Д. Феномен Косыгины. Записки внука. Мнения современников. М., 2004. С. 167.

На начальном этапе работы в постоянный состав Межведомственной комиссии при Госплане СССР было включено 7 человек²¹⁸. Кроме А.В. Бачурина членами МВК стали:

- В. К. Ситнин - с 1965 по 1974 год - Председатель Государственного комитета цен при Госплане СССР²¹⁹ (с 1969 года - Государственного комитета цен при Совете Министров СССР²²⁰);
- Б. М. Сухаревский²²¹ - Заместитель Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы (с 1976 года - Государственный комитет Совета Министров СССР по труду и социальным вопросам)²²²;
- П. Д. Подшиваленко - Первый заместитель Председателя Правления Стройбанка СССР (с 1961 по 1984 гг.)²²³
- В. А. Воробьев - первый заместитель Председателя Правления Госбанка СССР (1962 -1970 гг.)²²⁴ (в 1971 году его место в МВК занял П.Я. Пчелин²²⁵);

²¹⁸ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1.

²¹⁹ Ситнин Владимир Ксенофонтович. Постановление Совета Министров СССР от 25.08.1965 № 644 "О Председателе Государственного комитета цен при Госплане СССР" //СПС КонсультантПлюс

²²⁰ См.: РГАЭ. Ф. 437. Оп. 2. 1965-1970 гг.; Постановление Совета Министров СССР от 08.07.1965 № 544 «Об образовании Государственного комитета цен при Госплане СССР» // Электронный ресурс: <http://www.ipravo.info/sssr1/legal99/457.htm>; Постановление Совета Министров СССР от 14 июня 1971 г. № 379 «Об утверждении Положения о Государственном комитете цен при Совете Министров СССР/ СП СССР. 1971. №11. Ст.87

²²¹ Сухаревский Борис Михайлович. Постановление Совета Министров СССР от 12.11.1963 N 1142 "О назначении т. Сухаревского Б. М. заместителем Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы» //СПС КонсультантПлюс

²²² См.: ГАРФ. Ф. Р-9553. Оп. 3. 1955-1976.

²²³ Подшиваленко Павел Дмитриевич. Постановление Совета Министров СССР от 23.12.1961 N 1144 «О назначении т. Подшиваленко П. Д. первым заместителем Председателя Правления Стройбанка СССР»; Постановление Совета Министров СССР от 22.03.1984 № 248 «О первом заместителе Председателя Правления Стройбанка СССР»

²²⁴ Воробьев Виталий Андреевич – заместитель Председателя Правления Госбанка СССР в 1955–1958 годах, с 1962 по 1970 год – первый заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

См.: Кашин Ю.И., Козлова Т. В. По страницам архивных фондов Центрального банка Российской Федерации. Выпуск 17. Кадры Госбанка СССР. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://istmat.info/files/uploads/51235/vypusk_17_kadry_gosbanka_ssr.pdf.

- И. В. Гужков- Заместитель Министра финансов СССР с 1963 по 1974 гг.²²⁶;
- И. С. Малышев - первый Заместитель Председателя ЦСУ при Совете Министров СССР²²⁷.

Занимаемые членами комиссии должности говорили о широте и важности вопросов, которые предполагалось решать и обсуждать в рамках заседаний, что подтверждалось не только тем, какие органы государственной власти они представляли, но и их рангом. В состав комиссии вошли работники большинства важнейших ведомств, принимающих решения по экономической политике государства, что имело важное значение, особенно в рамках крупномасштабных преобразований.

Эта группа участников Межведомственной комиссии при Госплане СССР (условно назовем ее первой группой) присутствовала на большинстве заседаний и менялась крайне редко, особенно в первые годы ее работы. Изменения в постоянный состав МВК при Госплане СССР вносились по согласованию непосредственно с Советом Министров СССР²²⁸, который обладал правом добавлять новых членов различных министерств или ведомств, а также производить замену участников.

Кроме постоянных членов Межведомственной комиссии при Госплане СССР в ее заседаниях участвовали представители министерств и ведомств СССР и союзных республик, работники различных отделов

²²⁵ Постановление Совета Министров СССР от 03.03.1971 N 141 "О назначении т. Пчелина П. Я. первым заместителем Председателя Правления Госбанка СССР"// СПС Консультант Плюс

²²⁶ См.: Постановление Совета Министров СССР от 13.09.1963 № 972 "О назначении т. Ситнина В.К. первым заместителем и т. Гужкова И.В. заместителем Министра финансов СССР"// Консультант Плюс [Справочная правовая система]. URL: <http://www.consultant.ru/>; Постановление Совета Министров СССР от 5 ноября 1974 г. № 857 "О заместителе Министра финансов СССР"// СПС Консультант Плюс

²²⁷ Малышев Иван Степанович- 1940 – 1953 и 1958 – 1966 годы – первый заместитель начальника ЦСУ СССР. В 1953 – 1958 годы – заместитель управляющего делами Совета Министров СССР. См.: Энциклопедия статистических терминов. Выдающиеся отечественные и зарубежные учёные в области статистики. /М., 2011. С. 67; Постановление Совмина СССР от 01 октября 1948 года № 3668 «О заместителях Начальника ЦСУ и о составе коллегии Центрального статистического управления при Совете Министров СССР» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ipravo.info/sss1/law36/998.htm>.

²²⁸ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1. Л. 6.

Госплана СССР, а также Научно-исследовательского экономического института при Госплане СССР и Академии Наук СССР²²⁹. Эта, можно сказать, «вторая группа» участников варьировалась в зависимости от конкретных вопросов, которые обсуждались в рамках каждого заседания Комиссии.

Среди участников заседаний, отнесенных по формальным критериям к данной группе, можно назвать нескольких, присутствие которых можно отметить на большинстве заседаний МВК при Госплане СССР. Их голоса не учитывались при принятии окончательных решений, однако высказываемые ими позиции учитывались постоянным составом МВК при выработке окончательных положений.

К примеру, мнение Совета Министров СССР по рассматриваемым вопросам в первые годы работы МВК представлял присутствовавший на заседаниях А. П. Ларин²³⁰. Кроме того, с первого дня существования МВК в ее заседаниях на постоянной основе принимали участие представители Отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования, который стал «помощником» комиссии в принятии решений по большинству рассматриваемых вопросов. Начальник отдела по внедрению новых методов Госплана СССР Н. Е. Дрогичинский в 1969 году был не только введен в ее постоянный состав, а также назначен заместителем председателя комиссии²³¹.

Кроме Н.Е. Дрогичинского частыми участниками обсуждений были и другие представители Госплана СССР – Крылов П.Н., Иванченко В.М., Ротштейн Д.А., Царев Д.И., Хищенко С.Г.

²²⁹ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп.66. Ед. хр. 714; Ед. хр. 1457; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1459; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2288; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2289; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2290; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2291; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2292. Протоколы заседаний Межведомственной комиссии при Госплане СССР по вопросам перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. 1965- 1968 гг.

²³⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1.

²³¹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 38.

На 6-ом заседании МВК при Госплане СССР по вопросам перевода предприятий на новую систему, которое состоялось 17 декабря 1965 года²³², выделилась «третья группа» участников- представители предприятий, предложенных отраслевыми министерствами для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования, или, на более поздних заседаниях, когда процесс перевода был завершен, для оценки результатов их работы. Так, к примеру, на данном заседании, присутствовало два руководителя предприятий²³³, предложенных для перевода, а на следующем, состоявшемся через день, 18 декабря 1965 года²³⁴, их представительство возросло до 17 человек²³⁵ (не только руководители предприятий), представлявших 12 отбираемых для перевода предприятий. Это была самая многочисленная из трех выделенных групп, принимавших участие в работе Межведомственной комиссии при Госплане СССР на протяжении всего изучаемого периода ее деятельности.

При принятии окончательных решений, которые в дальнейшем приводились в исполнение, право голоса имели лишь постоянные члены Межведомственной комиссии при Госплане СССР, и именно их замечания обязаны были быть рассмотрены и учтены в итоговых положениях²³⁶.

С течением времени, состав МВК при Госплане СССР претерпевал некоторые изменения, но чаще всего наблюдалась тенденция к расширению постоянных членов Комиссии, поскольку многие ведомства СССР были

²³² РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 14.

²³³ Щербань Г.И.; Матвеев С.А.

²³⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 16.

²³⁵ Докторов Н.И., Бабарыка Н.И., Зализин Д.Г., Платонов Н.Ф., Носков П.К., Ерофеев В.Д., Кузмицкас Р.А., Коварская Л.И., Додонов Л.И., Плотницкий А.И., Иванюков Д.В., Аристов Л.Г., Гвоздев А.А., Гриненко А.А., Бачурин П.Н., Плотнаков Н.Е., Андреев С.Н.

²³⁶ К примеру: Докладная записка А.В. Бачурина Председателю Госплана Н.К. Байбакову: «Нами закончена разработка, в соответствии с поручением Совета Министров СССР, Методических указаний по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования», которые рассмотрены на заседаниях МВК и приняты большинством голосов. Остались замечания двух членов Комиссии – Б.М. Сухаревского и И.В. Гужкова». РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед.хр. 711. Л. 37.

заинтересованы в возможности оказывать непосредственное влияние на принимаемые решения.

На первом заседании МВК при Госплане СССР ее Председателем А.В. Бачуриным было внесено, и поддержано членами комиссии, предложение о необходимости участия в каждом заседании представителя Всесоюзного центрального совета профессиональных Союзов СССР (ВЦСПС)²³⁷. В январе 1966 года предложение о внесении в состав Межведомственной комиссии при Госплане СССР секретаря ВЦСПС Владыченко И.М было вынесено на рассмотрение Совета Министров СССР²³⁸. Просьба была подписана Председателем ВЦСПС В.В. Гришиным.

И. М. Владыченко²³⁹ был введен в постоянный состав МВК при Госплане СССР в 1966 году²⁴⁰. В первый раз он присутствовал на 27-ом заседании МВК при Госплане СССР, после чего стал частым участником проводимых обсуждений и дискуссий.

До него в состав комиссии в 1966 году вошел В.М. Лагуткин²⁴¹ – Заместитель Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению²⁴². Он вошел в

²³⁷ Всесоюзный Центральный Совет Профессиональных Союзов (ВЦСПС) (существовал с 11 ноября 1924 по 21 октября 1990) См.: ГАРФ. Ф. Р- 5451.

См.: Устав профессиональных союзов СССР. Утвержден XIII съездом профсоюзов СССР 1 ноября 1963 года// Библиотека нормативно-правовых актов СССР [Электронный ресурс]// Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6015.htm.

²³⁸ РГАЭ. Ф.4372. Оп. 66. Ед. хр. 706. Л. 6.

²³⁹ Владыченко Иван Максимович. Секретарь ВЦСПС с 27.11. 1964 по 29.07. 1981. См.: Постановление V пленума ВЦСПС 26 - 27.11.1964; Постановление XIII пленума ВЦСПС 28 - 29.7.1981.

²⁴⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп.66. Ед. хр. 714. Л. 40.

²⁴¹ Лагуткин Владимир Мартынович. См.: <https://www.proza.ru/2016/12/06/197>

²⁴² См.: Постановление Совета Министров СССР от 15.02.1948 № 365 «О структуре Государственного Комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению народного хозяйства» // СПС Консультант Плюс; Постановление Совета Министров СССР от 23 октября 1965 г. № 828 «О структуре и штатах центрального аппарата Государственного Комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению» [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6317.htm.

состав МВК при Госплане СССР в марте 1966 года; впервые присутствовал на 25 заседании МВК при Госплане СССР²⁴³.

В ноябре 1966 года в Госплан СССР поступила просьба от Президиума Академии Наук СССР о включении в состав Межведомственной комиссии при Госплане директора Института экономики академика Льва Марковича Гатовского²⁴⁴. Этот вопрос был поддержан Председателем Госплана СССР Н.К. Байбаковым и внесен на рассмотрение в Совет Министров СССР²⁴⁵. С 9 декабря 1966 года (58 заседания МВК при Госплане СССР) Л.М. Гатовский являлся частью постоянного состава МВК при Госплане СССР и оказывал непосредственное влияние на принимаемые МВК решения.

Еще одно изменение постоянно состава МВК при Госплане СССР произошло в декабре 1966 года, когда после смерти первого Заместителя начальника ЦСУ при Совете Министров СССР И.С. Малышева, в Госплан СССР поступило предложение о замене его на Л.М. Володарского²⁴⁶, который являлся заместителем начальника ЦСУ, а в 1967 году был назначен первым заместителем²⁴⁷. 13 декабря 1966 года²⁴⁸ предложение было одобрено Госпланом СССР и, впоследствии, Советом Министров СССР. Стоит заметить, что Л.М. Володарский присутствовал на заседаниях комиссии до своего включения в постоянный состав, заменяя отсутствовавшего И.С. Малышева²⁴⁹.

К концу 1966 года постоянный состав насчитывал 10 человек. Эта цифра оставалась актуальной до сентября 1967 года, когда в него был

²⁴³ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 77.

²⁴⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 709. Л. 29.

²⁴⁵ Там же. Л. 31.

²⁴⁶ Там же. Л. 164.

²⁴⁷ Володарский Лев Маркович: 1956-1967 –Заместитель; 1967- 1975 – Первый Заместитель; 1975-1985 – Начальник ЦСУ при Совете Министров СССР. // Энциклопедия статистических терминов. Выдающиеся отечественные и зарубежные учёные в области статистики

²⁴⁸ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 709. Л. 164.

²⁴⁹ В примере, на 16 заседании 18 января 1966 года; 19 заседании 5 февраля 1966 года. См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714.

включен академик В.А. Трапезников²⁵⁰, занимавший пост первого заместителя председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике²⁵¹.

Постоянный состав Межведомственной комиссии при Госплане СССР с вносимыми в него изменениями и дополнениями просуществовал на протяжении более трех лет с начала (по состоянию на 19 декабря 1969 года в состав комиссии входило 11 человек²⁵²). 19 февраля 1969 года Президиум Совета Министров СССР принял решение о совершенствовании организации работы МВК при Госплане СССР²⁵³. Вносившиеся изменения коснулись не только ее статуса и функций, но также и постоянного состава комиссии, который был значительно расширен.

После того, как Президиумом СССР было принято данное решение, начался долгий процесс внесения предложений, их корректировок, обсуждения замечаний. Имея ввиду, что в новый период произойдет значительное расширение не только обсуждаемых на МВК вопросов, но и ее функционала в целом, в Совет Министров СССР было внесено предложение об увеличении Составы Комиссии до 22 человек²⁵⁴.

В состав комиссии предлагалось ввести представителей Госплана СССР, ряда промышленных министерств и различных ведомств СССР²⁵⁵. Постановлением Совета Министров «О совершенствовании работы МВК при Госплане СССР» от 8 июня 1970 года №404²⁵⁶ был расширен круг основных

²⁵⁰ Трапезников Вадим Александрович. Постановление Совмина СССР от 02.11.1965 N 866 "О назначении т. Трапезникова В.А. первым заместителем Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике" // СПС Консультант Плюс

²⁵¹ См.: Постановление Совета Министров СССР от 1 октября 1966 г. № 797 «Об утверждении положения о Государственном комитете Совета Министров СССР по науке и технике // Библиотека нормативно-правовых актов СССР [Электронный ресурс]// Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6480.htm.

²⁵² РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3014. Л. 27.

²⁵³ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29.

²⁵⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3014. Л. 27.

²⁵⁵ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 74.

²⁵⁶ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3778. Л. 72.

вопросов, рассматриваемых МВК, а также принято решение о вхождении в ее состав новых членов.

В первый раз в новом расширенном составе МВК при Госплане СССР собралась 25 июня 1970 года. На заседании присутствовало 18 человек постоянного состава, большинство из которых были новыми постоянными членами комиссии (отсутствующие приняли участие в более поздних заседаниях).

Начиная со 199-ого заседания в состав МВК при Госплане СССР вошли:

представители Госплана СССР:

- Н. Е. Дрогичинский – начальник отдела новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР (назначен заместителем председателя МВК)²⁵⁷;
- Н. П. Лебединский – начальник сводного отдела народнохозяйственного плана Госплана СССР²⁵⁸ (назначен заместителем председателя МВК)²⁵⁹;
- А. Т. Рапенко - начальник отдела строительства и строительной индустрии Госплана СССР²⁶⁰;

представители министерств СССР:

- С. И. Бровкин – заместитель министра пищевой промышленности²⁶¹;
- А. Т. Лаврентьева – заместитель министра легкой промышленности²⁶²;
- И. П. Воловченко – первый заместитель министра сельского хозяйства²⁶³;

²⁵⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 384.

²⁵⁸ Постановление Совмина СССР от 12.07.1963 №766 "Об утверждении т. т. Лебединского Н.П. и Гурова В.И. членами Госплана СССР" // СПС Консультант Плюс

²⁵⁹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 384.

²⁶⁰ Там же. Л. 80.

²⁶¹ Постановление Совета Министров СССР от 12.10.1965 N 765 "О назначении заместителей Министров СССР" // СПС Консультант Плюс

²⁶² Постановление Совета Министров СССР от 19.01.1966 № 42 "О назначении т. Лаврентьевой А.Т. заместителем Министра легкой промышленности СССР" // СПС Консультант Плюс

²⁶³ Постановление Совета Министров СССР от 17.02.1965 N 89 "О назначении тов. Воловченко И.П. первым заместителем Министра сельского хозяйства СССР" // СПС Консультант Плюс

- Н. Т. Глушков – начальник Главного планово-экономического управления Министерства цветной металлургии;
- С. А. Трифонов – первый заместитель министра торговли²⁶⁴;
- А. А. Павлов – первый заместитель министра станкостроительной и инструментальной промышленности СССР²⁶⁵;
- представители различных ведомств СССР:
- В. В. Ткаченко – первый заместитель Председателя Комитета стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР²⁶⁶;
- М.Г. Чентемиров – первый заместитель Председателя Госстроя СССР²⁶⁷;
- представители академии наук СССР:
- Т.С. Хачатуров - академиком-секретарь Отделения экономики АН СССР.

К 1971 году двухгодичная работа по вопросу усовершенствования работы МВК, в том числе за счет внесения новых членов в ее состав, была закончена, а Межведомственная комиссия при Госплане СССР была переименована в Межведомственную комиссию по вопросам применения новых методов планирования и экономического стимулирования²⁶⁸.

Постоянный состав образованной 24 ноября 1965 года МВК при Госплане СССР менялся в зависимости от расширения круга задач, которые ей необходимо было решать. Однако, тенденция к внесению новых членов, которые оказывали непосредственное влияние на принимаемые решения, апогеем которой стало решение о его увеличении в два раза с середины 1970

²⁶⁴ Постановление Совета Министров СССР от 26.11.1965 N 998 "О коллегии Министерства торговли СССР"// СПС Консультант Плюс

²⁶⁵ Постановление Совета Министров СССР от 31.05.1983 N 481 "О первом заместителе Министра станкостроительной и инструментальной промышленности"// СПС Консультант Плюс

²⁶⁶ Постановление Совета Министров СССР от 15.10.1968 N 802 "О назначении т. Ткаченко В.В. первым заместителем Председателя Комитета стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР"// СПС Консультант Плюс

²⁶⁷ Постановление Совета Министров СССР от 17.04.1969 N 288 "О назначении т. Чентемирова М.Г. первым заместителем Председателя Госстроя СССР" // СПС Консультант Плюс

²⁶⁸ Положение о Межведомственной комиссии при Госплане СССР по вопросам применения новых методов планирования и экономического стимулирования. Утверждено, постановлением Госплана СССР № 67 от 24 июня 1971 года // Законодательство о капитальном строительстве. Выпуск 7. М.,1975. С. 474.

года, стала одним из признаков того, что в результатах ее работы существовали реальные недостатки.

Выводы по разделу.

Экономическая реформа 1965 года стала важной вехой в истории СССР. Предложенные в ее рамках мероприятия прошли долгий процесс разработки и апробации на протяжении 1962- 1965 годов. Большое значение в этом процессе сыграла развернувшаяся в 1962 году дискуссия по экономическим вопросам²⁶⁹, начало которой положила статья Е.Г. Либермана «План, прибыль, премия»²⁷⁰. После смены в 1964 году Генерального Секретаря ЦКПСС Н.С. Хрущева на Л.И. Брежнева, и прихода на пост Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина процесс разработки положений экономической реформы ускорился.

Итогом проведенных подготовительных мероприятий стало принятие в конце сентября – начале октября 1965 года постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР²⁷¹, определивших ключевые задачи хозяйственной реформы. Они дали старт процессу внедрения в экономическую систему СССР разработанных положений для перехода промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. Основная работа по приведению запланированных мероприятий в жизнь была возложена на Государственный плановый комитет СССР во главе Н.К. Байбаковым, назначенным в октябре 1965 года его Председателем.

В Госплане СССР для целей имплементации положений экономической реформы был создан Отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования. Однако, в силу огромного количества вопросов, требовавших принятия решений с учетом мнений широкого круга заинтересованных сторон, Президиумом Совета Министров

²⁶⁹ См.: Лазарева Л.Н. Экономическая дискуссия 1962-1964 годов: выработка идеологии «косыгинской» реформы // Историко-экономические исследования. 2016. №3. С.453 – 456.

²⁷⁰ Либерман Е.Г. План, прибыль, премия // Правда. 1962, 9 сентября.

²⁷¹ См.: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам / М., 1968. С. 646 – 654; Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

СССР 24 ноября 1965 года была создана Межведомственная комиссия при Госплане СССР. Это стало своего рода управленческим «новшеством» данной реформы, поскольку ранее подобных органов, не только помогающих осуществлять мероприятия, но также принимающих решения по важнейшим вопросам, в СССР не существовало.

Проведенное на основании изучения материалов работы Межведомственной комиссии при Госплане СССР выделение основных направлений ее деятельности дало возможность оценить масштаб ответственности, которая была возложена на новый орган. Каждое из направлений сформировалось в соответствии с положениями экономической реформы 1965 года, а также требованиями конкретного периода ее реализации. В дальнейшем, для целей диссертации, это деление ее работы использовалось для структурирования всего массива информации, посвященной деятельности МВК при Госплане СССР для более точного анализа ее работы на различных этапах.

Эффективность работы комиссии в значительной мере определялась ее составом, поскольку он оказывал непосредственное влияние на принимаемые МВК при Госплане СССР решения. Участники заседаний комиссии в ходе анализа материалов по ее работе были условно поделены на три группы с учетом их функций и представительства. Состав Межведомственной комиссии при Госплане СССР соответствовал основным проблемным вопросам, которые решались на ее заседаниях.

Анализ участников заседаний в целом, и постоянного состава МВК при Госплане СССР в частности, на начальном этапе работы, а также вносимых в него изменений, позволили выявить тенденцию к увеличению постоянного состава. Этому способствовало не только расширение «зон ответственности» МВК при Госплане СССР, которое происходило по причине роста масштаба проводимых преобразований, но также и желание все большего числа органов и ведомств СССР оказывать влияние на принимаемые в рамках заседаний комиссии решения.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУВЕДОМСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПРИ ГОСПЛАНЕ СССР НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ 1965 ГОДА (1965 – 1968 ГГ.)

27 ноября 1965 года состоялось первое заседание Междуведомственной комиссии при Госплане СССР по вопросам перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования²⁷². Еще не совсем понимая масштаб работы, которую комиссии предстоит выполнять в последующие несколько лет, постоянные члены комиссии, а также приглашенные на заседание представители Госплана СССР и различных ведомств СССР, начали работу по основным направлениям, которые были определены как наиважнейшие для запуска процесса преобразований экономической реформы 1965 года.

С течением времени, вопросы, обсуждаемые на заседаниях МВК при Госплане СССР, менялись, однако большинство из них решалось в рамках основных направлений деятельности комиссии. Решаемые МВК задачи существовали в ее работе параллельно и находились в зависимости от принимаемых в рамках друг друга решений.

Первой задачей, с которой началось заседание Междуведомственной комиссии при Госплане СССР 27 ноября 1965 года стала доработка методических указаний по переводу на новую систему планирования и экономического стимулирования²⁷³, поэтому целесообразно начать рассмотрение деятельности МВК именно с данного вопроса.

Разработка Методических указаний по переводу предприятий на новые условия и их корректировка.

²⁷² РГАЭ. Ф.4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1.

²⁷³ Из протокола заседания МВК при Госплане СССР №1: Вопрос 1 «О порядке доработки методических указаний по переводу промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования». РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1.

Одной из проблем, остро вставших с первых дней работы в новых условиях, стало отсутствие разработанной и принятой универсальной технологии внедрения новой системы на предприятиях и в отраслях промышленности. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года²⁷⁴, в котором нашли отражения основные направления реформы, не давало предметного ответа на «технические» аспекты преобразований. В нем не был определен механизм отбора предприятий, механизм их перевода на новые условия, способы установки нормативных показателей и многое другое. Разработка этих вопросов была поручена созданному при Госплане СССР для целей экономической реформы отделу новых методов планирования и экономического стимулирования²⁷⁵.

С первого дня своей работы отдел приступил к разработке методик внедрения будущих преобразований в экономическую систему СССР. Разработанные положения должны были быть зафиксированы в форме методических указаний для перевода предприятий, которые бы базировались на заложенных в Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года установках. Необходимо было как можно быстрее разработать четкий механизм реализации мероприятий реформы, который должен был быть использован первыми предприятиями, отобранными для работы в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования²⁷⁶.

Основная сложность разработки данного вопроса заключалась не только в скорости, с которой требовалось завершить его рассмотрение, но также в необходимости учесть интересы широчайшего круга

²⁷⁴ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

²⁷⁵ Отдел появился в составе Госплана СССР после принятия Постановления Совета Министров СССР от 30 октября 1965 г. N 854 "О структуре и штатах Государственного планового комитета Совета Министров СССР (Госплан СССР)" / РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 18.

²⁷⁶ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 706. Л. 24.

заинтересованных сторон: Совета Министров СССР, различных министерств, ведомств, Госплана СССР, Госбанка СССР и многих других²⁷⁷. Отдел новых методов планирования и экономического стимулирования не мог быстро решать эту проблему ввиду ограниченности своих ресурсов. В итоге данный вопрос был отдан на рассмотрение Межведомственной комиссии при Госплане СССР²⁷⁸.

Итоговый документ необходимо было подготовить в сжатые сроки, поскольку первая группа предприятий должна была приступить к внедрению положений реформы с 1 января 1966 года. Основные положения, которые были разработаны Отделом по внедрению новых методов планирования Госплана СССР, были внесены в проект и рассмотрены членами комиссии на ее первом заседании, которое состоялось 27 ноября 1965²⁷⁹.

В качестве подготовительного мероприятия проект методических указаний был разослан в основные министерства и ведомства СССР, а также министерства и Госпланы союзных республик. К первому заседанию комиссии в Отдел поступили предложения по доработке определенных положений, которые были вынесены на рассмотрение МВК при Госплане СССР. Обсуждаемый на первом заседании проект методических указаний был отправлен на доработку, а участникам заседания комиссии были даны поручения по данному направлению работы²⁸⁰.

Поскольку по многим положениям поступили разносторонние позиции министерств и Госпланов республик, представителям Госплана СССР, Минфина СССР, Государственного комитета при Совете Министров СССР

²⁷⁷ См.: Раздел 1.

²⁷⁸ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Протоколы заседаний МВК при Госплане СССР.

²⁷⁹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1.

²⁸⁰ Протокол №1 заседания МВК при Госплане СССР: «Поручить т. Ротштейну подготовить к следующему заседанию (30 ноября) предложения по нерешенным вопросам».

Протокол № 2 заседания МВК при Госплане СССР: «Товарищу Сухаревскому уточнить предусмотренные в проекте методических указаний положения, предусматривающие размеры отчислений в фонды ...Тов. Воробьеву при уточнении раздела проекта Методических указаний «По краткосрочному кредитованию» предусмотреть процентные ставки за кредит...»

по труду и заработной плате, Госбанка СССР, Стройбанка СССР и ЦСУ при Совете Министров СССР было поручено уточнить к 1 декабря 1965 года спорные вопросы и предоставить результаты Отделу новых методов планирования и экономического стимулирования. Он должен был в сводном виде представить уточненный проект методических указаний на следующем заседании комиссии²⁸¹.

Однако, количество замечаний, которые продолжали появляться и, в большинстве своем, требовали обсуждения на заседании комиссии, стали причиной того, что МВК собралась еще один раз до установленного на первом заседании срока. По итогам проведенного 30 ноября 1965 года второго заседания²⁸² в проект было решено внести еще два положения, касающихся норм отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования²⁸³, которые должны были войти в уже составляемый с учетом поправок проект методических указаний.

Собрав воедино основные высказанные на заседаниях замечания, позиции министерств и ведомств СССР, сотрудники отдела новых методов планирования и экономического стимулирования представили уточнённый проект методических указаний по переводу некоторых предприятий в 1966 году, который был в основном²⁸⁴ принят членами комиссии, присутствовавшими на третьем заседании Межведомственной комиссии

²⁸¹ Данный проект должен был быть представлен заседанию комиссии 3 декабря 1965 года, однако оно состоялось 4 декабря 1965 года, и продолжилось 6 декабря 1965 года из-за слишком большого количества решаемых вопросов. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 8 – 9.

²⁸² РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 5 – 6.

²⁸³ Предусмотреть в проекте, что дополнительно взыскиваемые предприятиями средства за счет увеличения установленного на 1966 года плана по прибыли направлять в размере 75% на увеличение норм отчислений в фонды экономического стимулирования, имея в виду, что министерства в пределах указанного минимального процента могут дифференцировать размер прибыли, оставляемой в распоряжении предприятия. При уточнении предусмотреть, что отчисления в фонды экономического стимулирования по итогам года корректируются на фактическую рентабельность.

²⁸⁴ Проект был принят в основном, так как остались замечания членов комиссии, которые необходимо было доработать при участии представителей Минфина СССР, Госбанка СССР, Стройбанка СССР, Государственного комитета цен при Госплане СССР и ЦСУ при Совете Министров СССР к 7 декабря 1965 года. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 8.

при Госплане СССР, которое из-за необходимости внести дополнительные корректировки было растянуто на 2 дня (4 и 6 декабря 1966 года)²⁸⁵.

Итогом всех проведенных в первые недели работы Межведомственной комиссии при Госплане СССР обсуждений и внесения поправок стали принятые 6 декабря 1965 года Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году²⁸⁶. Их целью стала регламентация данного процесса лишь на начальном этапе, о чем можно судить по наличию в их названии указания на год, в котором их предполагалось использовать. Спешка в их разработке и принятии оставляла место для определенного количества недоработок. Кроме того, даже несмотря на основательную теоретическую проработку, при переходе к практической имплементации положений могли быть показаны абсолютно иные показатели, чем предполагаемые, и выявлены проблемные точки, которые впоследствии необходимо было бы устранять в ускоренном порядке.

Первые методические указания, принятые 6 декабря 1965 года, в своем итоговом виде представляли сборник универсальных правил по различным техническим вопросам относительно процесса перевода первых предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. Разосланные в различные органы государственного управления СССР и на предприятия, готовившиеся к переводу на новую систему планирования и экономического стимулирования, они содержали 52 пункта, которые сгруппированы по тематическим подразделам²⁸⁷.

²⁸⁵ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 8 – 9.

²⁸⁶ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965.

²⁸⁷ Основные подразделы посвящены таким вопросам, как: порядок разработки и утверждения показателей плана; образование и использование фондов материального поощрения и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства;

Важное значение для реализации мероприятий экономической реформы 1965 года играли изложенные в начале документа общие положения, в которых описывается порядок перевода отдельных предприятий на новую систему²⁸⁸; условия, которым должно соответствовать предприятие для того, чтобы быть отобранным для перевода на новую систему; процесс взаимодействия министерств и МВК при Госплане СССР в вопросе установления размеров отчислений в фонды экономического стимулирования; основные задачи, которых должны достичь министерства и предприятия после перехода последних на новую систему²⁸⁹.

Идущие следом конкретизирующие подразделы описывают основные процессы, сопутствующие переводу предприятия и определяют основные методики внедрения на нем новой системы планирования и экономического стимулирования. В них можно увидеть разъяснение таких важнейших вопросов, как: способы расчета показателей плана²⁹⁰, устанавливаемых

экономическое стимулированию предприятий;

кредитование и расчеты предприятий, переведенных на новую систему;

кредитование капитальных вложений. См.: Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965. С. 1 – 27.

²⁸⁸ Перевод отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования осуществлялся согласно первой редакции Методических указаний в следующем порядке: Министерства должны были представить в Совет Министров СССР и Госплан СССР предложения о группе предприятий, которые целесообразно включить в первую группу одобренных для перевода. Далее, МВК при Госплане СССР с участием соответствующих министерств СССР предварительно рассматривались представленные для рассмотрения документы. В итоге, Госплан СССР совместно с соответствующими министерствами должен был представить предложения по конкретным предприятиями в Совет Министров СССР.

²⁸⁹ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965. С. 1 – 3.

²⁹⁰ К ним относятся: общий объем реализуемой продукции, общий фонд заработной платы, общая сумма прибыли и рентабельность, платежи в бюджет и ассигнования из бюджета, общий объем централизованных капитальных вложений и другие. Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965. С. 3 – 4.

предприятиям отраслевыми министерствами; описание методики расчета нормативов фондов экономического стимулирования; выделение основных источников формирования фонда развития производства; описание условий предоставления Госбанком СССР кредитов и многие другие.

В конце документа в качестве приложений приведены единые формы²⁹¹ составления сводных таблиц для предоставления необходимой информации в Госплан СССР. Именно на основании рассмотрения отраженной в них информации принимались решения о переводе предприятия на новую систему планирования и экономического стимулирования.

В этом варианте Методические указания были использованы первой группой предприятий, переведенной на новую систему планирования и экономического стимулирования в первом квартале 1966 года согласно Постановлению Совета Министров СССР от 22 января 1966 года №55²⁹². В нее вошли 43 предприятия различных отраслей промышленности. Но с учетом того, что по плану дальнейшей работы число переводимых предприятий должно было увеличиваться с геометрической прогрессией из квартала в квартал (с 1 апреля перевести дополнительно примерно 100 предприятий²⁹³, 1 июля- еще 200-300 предприятий²⁹⁴), а решения

²⁹¹ Всего данных форм в первых методических указаниях было приведено 9, а именно:
Форма 1: Основные показатели хозяйственной деятельности предприятия, переводимого на новую систему планирования и экономического стимулирования
Форма 2: Показатели по капитальному строительству
Форма 3: Расчет средств, направляемых на образования фонда материального поощрения и групповых нормативов
Форма 4: Расчет фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства для отдельных предприятий, переводимых на новую систему планирования и стимулирования в начале 1966 года.
Форма 5: Расчет отчисления в фонд развития производства
Форма 6: Расчет платы за производственные основные фонды и оборотные средства
Форма 7: Справка об основных показателях финансовой деятельности предприятия при условии сохранения действующего порядка отражения в отчете убытков от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства.

Форма 8: Плановый расчет суммы прибыли, направляемой в 1966 году на уплату процентов по кредиту Госбанка

Форма 9: Расчет сроков погашения кредита, полученного на капитальные вложения

²⁹² РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. Л. 24.

²⁹³ Постановление Совета Министров СССР от 13 мая 1966 года №359 // РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 706. Л. 3.

относительно первых методических указаний принимались в спешке, было понятно, что они требуют скорейшей доработки.

Первый «раунд» обсуждений по принятию первых в рамках экономической реформы методических указаний задал примерную схему того, как впоследствии осуществлялась работа по данному направлению. Несмотря на тот факт, что в архивных материалах, посвященных работе отдела и МВК при Госплане СССР, не найден исходный текст проекта, рассмотрение именно начального этапа принятия решений дает необходимый базис для понимания процесса выработки позиций по данному направлению деятельности и места Межведомственной комиссии при Госплане СССР в нем.

Первые поправки к Методическим указаниям не заставили себя долго ждать. Но сделаны они были не с учетом накопившегося опыта работы и выявленных проблемных зон (ни того, ни другого еще не было), а скорее представляли собой более основательно проработанный новый вариант указаний от 6 декабря 1965 года, принятых, как уже отмечалось ранее, в спешке.

Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году с учетом всех поступивших замечаний были приняты в новом варианте чуть больше, чем через месяц после принятия первой редакции, 22 января 1966 года²⁹⁵. Они содержали в себе 51 пункт, сгруппированный по 4 подразделам²⁹⁶. Но, несмотря на тот факт, что решение было принято быстро, во втором варианте многие ключевые пункты были изменены, дополнены, или вовсе исключены.

²⁹⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 2.

²⁹⁵ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 24 января 1966 года. М., 1966.

²⁹⁶ Предыдущая редакция включала в себя 52 пункта, разделенных на 5 подразделов. В Методических указаниях от 24 января 1966 года нет положений подраздела, посвященного кредитованию капитальных вложений.

Если рассматривать данный вопрос более предметно, то стоит обратить внимание на некоторые важнейшие положения, измененные в Методических указаниях от 22 января 1966 года в сравнении с указаниями от 6 декабря 1965 года. Уже начиная со второго пункта этого документа расширен и уточнен порядок отбора предприятий для перевода на новую систему. Выстроена новая цепочка взаимосвязи²⁹⁷, которая стала более адекватно и верно учитывать специфику вопроса отбора предприятий для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования²⁹⁸. Основным преимуществом изменений в данном пункте можно считать добавление в первый этап процесса более широкого круга заинтересованных ведомств, что способствует более тщательной выработке их позиций к заседаниям МВК при Госплане СССР. Кроме того, был внесен пункт об обязательности привлечения руководителей к обсуждению в рамках заседаний комиссии вопросов перевода их предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. Это способствовало более точному рассмотрению присланных материалов, поскольку представитель предприятия понимал специфику его работы гораздо лучше, чем другие участники заседаний.

Еще одним значимым дополнением стало внесение в текст методических указаний нормативов отчислений в фонд развития производства от амортизации по каждому из отраслевых министерств²⁹⁹, что

²⁹⁷ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 24 января 1966 года. М., 1966. С. 2.

²⁹⁸ Согласно второй редакции Методических указаний процесс отбора предприятий осуществлялся в следующем порядке: Министерства представляли информацию Госплану СССР, Минфину СССР, Государственному комитету Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы (кроме данных организаций также Стройбанку СССР и Госбанку СССР, но лишь в пунктах, которые к ним относятся). Предложения министерств обсуждались на заседаниях Межведомственной комиссии при Госплане СССР, на которые приглашались руководители этих предприятий. С учетом решений, принятых МВК при Госплане СССР, Госпланом СССР представлялся перечень предприятий для окончательного утверждения Советом Министров СССР.

²⁹⁹ Самые высокие нормативы устанавливались по Министерству легкой промышленности СССР, Министерству пищевой промышленности СССР, Министерству

было важно для такого направления экономической реформы 1965 года, как усиление экономического стимулирования. Кроме того, министерствам давалось право дифференцировать отчисления в рамках установленных норм, а именно, уменьшать их или увеличивать до 20 пунктов по сравнению с указанными в Методических указаниях размерами, для отдельных отраслей, подотраслей или предприятий.

Данные методические указания использовались второй группой предприятий, переведенной на новую систему планирования и экономического стимулирования с 1 апреля 1966 года, в которую вошло 200 предприятий³⁰⁰; третьей группой, переведенной с 1 июня 1966 года, в которую вошло 430 предприятий³⁰¹; и четвертой группой в количестве 74 предприятий³⁰². Однако в присылаемых Министерствами отчетах по работе предприятий различных отраслей, переведенных на новую систему, а также в обсуждениях в рамках заседаний МВК вопрос о необходимости дальнейшей разработки Методических указаний не утихал, так как существующие, хоть и с поправками от 22 января 1966 года, были несовершенными.

Поскольку согласно плану мероприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования с течением времени предполагалось переводить не только предприятия, но уже целые отрасли промышленности, работа по данному направлению существенно осложнилась. 30 августа 1966 года на 46-ом заседании МВК при Госплане СССР было принято решение о необходимости создания специализированных групп для разработки второй части новых

нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР, Министерству судостроительной промышленности СССР, Министерству авиационной промышленности СССР, Министерству общего машиностроения СССР, и составляли 45%. Самые низкие – по Министерству рыбного хозяйства СССР (10%) и Министерству энергетики и электрификации СССР (25%)/ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 24 января 1966 года. М., 1966. С. 19 – 20.

³⁰⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 709. Л. 133.

³⁰¹ Там же. Л. 133.

³⁰² РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1456. Л. 6.

методических указаний, посвященной переводу отраслей промышленности³⁰³. Создаваемые группы включали в себя представителей (специалистов в определенных вопросах) Госплана СССР, Минфина СССР, Госкомитета Совета Министров СССР по вопросам труда и зарплаты, Госбанка СССР, Стройбанка СССР, Госкомитета цен при Госплане СССР, ЦСУ СССР, НИЭИ, НИФИ, НИИ труда, Института горного дела.³⁰⁴ Каждая из пяти групп³⁰⁵ занималась собственным направлением деятельности в рамках пунктов разрабатываемых новых Методических указаний.

Кроме решения об образовании групп, в обязанности которых входила разработка основных положений отраслевого раздела Методических указаний, на 46-ом заседании МВК при Госплане СССР было принято решение о создании Редакционной комиссии, в состав которой вошло 9 человек, представляющих различные ведомства СССР³⁰⁶. Во главе комиссии был назначен начальник отдела новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР Н.Е. Дрогичинский³⁰⁷.

³⁰³ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 220.

³⁰⁴ Там же. Л. 221.

³⁰⁵ Группа 1: Фонд развития производства; плата за фонды; распределение прибыли. Руководитель группы - Ротштейн Л.А. Общая численность- 9 человек. Вошли представители Минфина СССР, НИФИ, Госплана СССР, Госкомитета цен, Госбанка СССР.

Группа 2: Фонды материального поощрения и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Руководитель группы -В.А. Ржешевский, Общая численность- 6 человек. Вошли представители Института труда, Госплана СССР, Госбанка СССР, Госкомитета по труду, Минфина СССР.

Группа 3: Показатели плана. Руководитель группы- Царев Д.И. Общая численность- 7 человек. Вошли представители Госплана СССР, Минфина СССР, НИЭИ, Госбанка СССР, ЦСУ

Группа 4: Методика перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования предприятий с убывающим уровнем рентабельности. Руководитель группы- Я.М. Лисинский. Общая численность- 5 человек. Вошли представители Госплана СССР, Госкомитета по труду, НИИ труда, Госбанка СССР, Минфина

Группа 5: Краткосрочное и долгосрочное кредитование. Руководитель группы- А.И. Шор. Общая численность – 4 человека. Вошли представители Стройбанка СССР, Госбанка СССР, Минфина СССР

³⁰⁶ А именно: Иванченко В.М. (Госплан СССР), Шкурко С.И. (Госкомитет по вопросам труда и заработной платы), Казанкова К.А. (Минфин СССР), Шулыгина М.М. (ВЦСПС), Морсина В.И. (Госбанк СССР), Бабаян Ю.С. (Стройбанк СССР), Погосов И.А. (ЦСУ СССР), Олекминский С.М. (Госкомитет цен при Госплане СССР)

³⁰⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 249 – 250.

Данная комиссия была создана прежде всего с целью ускорить агрегирование всей информации воедино, составить проект новой редакции методических указаний и представить его к указанной дате на заседании МВК при Госплане СССР.

К началу ноября 1966 года все замечания и разработки членов МВК при Госплане СССР и созданных при ней рабочих групп были собраны. После этого начался процесс обсуждения проекта новых Методических указаний на заседаниях комиссии. На протяжении последующего месяца в рамках четырех заседаний Межведомственной комиссии при Госплане СССР³⁰⁸ вносились предложения о корректировке тех или иных положений.

2 декабря 1966 года³⁰⁹ на 57-ом заседании Межведомственной комиссии при Госплане СССР были приняты с учетом всех поправок Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования³¹⁰, в соответствии с которыми на новую систему планирования и экономического стимулирования переводились не только предприятия, но также объединения и целые отрасли промышленности.

Новые методические указания от 2 декабря 1966 года включали в себя 111 пунктов (что больше чем в два раза превышает число предшественников), разделенных на 7 тематических разделов³¹¹. Кроме того,

³⁰⁸ 1 ноября 1966 г., 17 ноября 1966 г., 21 ноября 1966 г., 25 ноября 1966 г. См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп.66. Ед. хр. 714. Протоколы заседаний МВК при Госплане СССР с 27.11.1965 по 30.12.1966

³⁰⁹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп.66. Ед. хр. 714. Л. 264

³¹⁰ Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М.: 1966.

³¹¹ Основные разделы Методических указаний от 2 декабря 1966 года:

- 1) Основные положения
- 2) Планирование основных показателей
- 3) Образование и использование фондов материального поощрения и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства
- 4) Образование и использование фонда развития производства
- 5) Порядок использования средств фонда освоения новой техники
- 6) Плата за производственные фонды

в приложении к ним можно найти 2 формы, согласно которым предприятиями предоставлялась информация об итогах своей работы³¹². Это сокращение числа форм в сравнении с предыдущей редакцией было принято с целью уменьшения количества материалов, поступающих на рассмотрение от каждого предприятия, так как перевод отраслей промышленности подразумевал увеличение количества переводимых предприятий в несколько десятков раз. В новых формах была лучше продумана систематизация основных необходимых показателей. При более детальном рассмотрении и сравнении их с предыдущими можно сделать вывод, что репрезентативность отражаемой информации не пострадала из-за снижения их количества.

Принятые в декабре 1966 года Методические указания дали необходимый базис для начала нового запланированного этапа внедрения системы планирования и экономического стимулирования в рамках экономической реформы 1965 года³¹³. Все переводимые на новые условия предприятия с 1967 года должны были использовать их в процессе своей деятельности.

Однако, понимая большое число недоработок предыдущих редакций, из-за которых в Межведомственную комиссию при Госплане СССР на протяжении 1966 года поступали замечания и предложения переводимых или переведенных предприятий, 17 января 1967 года на 66-ом заседании комиссии³¹⁴ было принято решение о применении последней редакции методических указаний от 2 декабря 1966 года также на предприятиях, переведенных на новую систему в 1966 году³¹⁵. На них распространялись все положения, за исключением пунктов 15-25, посвящённых расчету прибыли,

7) Долгосрочное кредитование централизованных капитальных вложений

³¹² Форма 1. Основные показатели деятельности предприятия, переводимого на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Форма 2. Расчет образования и распределения поощрительных фондов

³¹³ См.: Постановление Совета Министров СССР от 14 марта 1966 года № 197 «О плане организационных мероприятий по переводу промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования»// СПС КонсультантПлюс

³¹⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1457. Л. 30.

³¹⁵ Всего за 1966 год на новую систему планирования и экономического стимулирования было переведено 704 предприятия. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2134. Л. 106.

рентабельности, среднегодовой стоимости основных фондов и некоторых других показателей.

Методические указания, принятые МВК при Госплане СССР 2 декабря 1966 года, не только внесли новые положения относительно технологии перевода отраслей, но также скорректировали множество процессуальных вопросов, которые имели большую значимость для мероприятий экономической реформы. Среди основных можно назвать изменение процесса отбора предприятий для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования³¹⁶, который будет более подробно рассмотрен далее.

Понимаемый факт того, что каждая из переводимых отраслей имеет собственные особенности развития и «болевые» точки, в Методические указания, принятые 2 декабря 1966 года, был внесен пункт, позволяющий министерствам и ведомствам разрабатывать дополнения к данным методическим указаниям и выносить их на рассмотрение Межведомственной комиссии при Госплане СССР³¹⁷.

Наравне с положительными сторонами, которые показывал опыт разработки и использования такого важного документа, как методические указания, проявлялись и негативные тенденции их применения на предприятиях, появлявшиеся под влиянием не только недостатков непосредственно их положений, но также недостатков работы новой системы в целом. При возникновении подобных ситуаций в Методические указания от 2 декабря 1966 года вносились поправки, которые, как и все изменения по данному вопросу, принимались по согласованию с Межведомственной комиссией при Госплане СССР. Однако, на протяжении 1966-1967 количество замечаний отраслевых министерств СССР и союзных республик,

³¹⁶ Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М., 1966. С. 2.

³¹⁷ Там же. С. 5.

обсуждаемых на заседаниях МВК при Госплане СССР³¹⁸, в адрес методических указаний оставалось на достаточно высоком уровне, несмотря на ощутимо более высокую проработку их положений в сравнении с предыдущими редакциями.

Несмотря на тот факт, что методические указания разрабатывались быстро, в них вносились изменения в соответствии с экономической ситуацией и мнением различных органов государственной власти, не удавалось создать универсальный документ, так как невозможно было внести положения, которые бы бесспорно учитывали особенности конкретной отрасли промышленности. В каждой из отраслей возникали различные «нетиповые» вопросы, которые требовали скорейшего разрешения и дальнейшего построения модели перевода предприятий на новую систему. Для решения возникшей проблемы в Методические указания был внесен пункт о возможности составления дополнений по отраслям промышленности³¹⁹. Однако, даже в таком ключе задача не была решена полноценно.

Итогом нарастающего круга проблем стала практика принятия решений о разработке Межведомственной комиссией при Госплане СССР

³¹⁸ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1457; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1458; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1459 / Протоколы заседаний Межведомственной комиссии при Госплане СССР по вопросу перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. 1967 год.

³¹⁹ К примеру, МВК при Госплане СССР были приняты дополнения к Методическим указаниям, одобренным Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года для следующих предприятий и отраслей промышленности:

- предприятий Главного управления судоремонтных заводов Военно-Морского флота (Протокол №114 заседания МВК от 2 февраля 1968 г. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2288. Л. 52);
- промышленных предприятий Министерства обороны СССР (Протокол №114 заседания МВК от 2 февраля 1968 г. Там же. Л. 55);
- отдельных организаций хлебопродуктов и комбикормовой промышленности (Протокол №117 заседания МВК от 29 февраля 1968 г. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2288. Л. 128);
- отдельный предприятий коммунального хозяйства (Протокол №119 заседания МВК от 14 марта 1968 г. Там же. Л. 101);
- предприятий Министерства судостроительной промышленности (Протокол №124 заседания МВК от апреля 1968 г. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2289. Л. 110);
- энергетических предприятий (Протокол №130 заседания МВК от 27 июня 1968 г. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2290. Л. 110).

отдельных методических указаний, диверсифицированных по некоторым, важнейшим отраслям промышленности³²⁰. Пионерами в данном вопросе стали Методические указания по переводу предприятий автомобильного транспорта³²¹, отдельных предприятий нефтедобывающей промышленности³²² на новую систему планирования и экономического стимулирования, которые были приняты в качестве своего рода «опытных образцов» в конце 1966 года.

На протяжении 1967-1968 годов были приняты методические указания по переводу и других отраслей промышленности - предприятий транспорта (к примеру, речного³²³), связи³²⁴ и других³²⁵ на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Являясь одной из приоритетных задач в работе МВК при Госплане СССР в 1965-1968 годах, разработка методических указаний с точностью показывала основные проблемные точки проводимых преобразований, так как по вполне логичным причинам именно изменения в «технологии» являлись первыми на пути к исправлению существующих ошибок, которые все с большей степенью проявлялись по мере расширения количества предприятий, переводимых на новую систему планирования и экономического стимулирования, отбор которых также являлся важнейшей задачей МВК при Госплане СССР на первых этапах работы.

³²⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп.66. Ед. хр. 3015. Л. 30.

³²¹ Методические указания по переводу предприятий автомобильного транспорта на новую систему планирования и экономического стимулирования. Утверждены 29 декабря 1966 года. М., 1967.

³²² Методические указания по переводу отдельных предприятий нефтедобывающей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. М., 1966.

³²³ Методические указания по переводу предприятий речного транспорта союзных республик на новую систему планирования и экономического стимулирования. М., 1968.

³²⁴ Методические указания по переводу на новую систему планирования и экономического стимулирования предприятий, входящих в состав производственно-технических управлений связи. М., 1968.

³²⁵ К примеру: Методические указания по переводу предприятий, трестов, производственных объединений и управлений бытового обслуживания на новую систему планирования и экономического стимулирования. РГАЭ. Ф. 4372. Оп.66. Ед. хр. 2288. Л. 70.

Отбор предприятий для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Уже в процессе разработки и принятия основных положений готовящейся реформы было принято решение о необходимости постепенного внедрения разработанной и утвержденной новой системы планирования и экономического стимулирования, что было закреплено Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года. «В связи с тем, что осуществление мероприятий, предусмотренных настоящим положением, требует тщательной подготовки, считать необходимым провести эти мероприятия постепенно. В 1966 году осуществить их в отдельных отраслях промышленности. Полностью и повсеместно перевести предприятия на новую систему планирования и стимулирования промышленного производства в 1967-1968 гг.»³²⁶. Такой подход к осуществлению хозяйственной реформы ставил своей целью проверить сначала на некоторых предприятиях действие отдельных элементов новой системы, выявить и устранить методические недоработки и трудности, накопить определенный практический опыт, создать необходимые экономические условия, а затем уже перейти к широкому внедрению новых методов хозяйствования в отраслях промышленности³²⁷.

На основании данного решения ЦК КПСС и Совета Министров СССР началась работа по разработке плана организационных мероприятий, который включал в себя не только «этапизацию» процесса перевода предприятий и отраслей промышленности на новую систему, но также регламентировал сроки проведения общих мероприятий в рамках

³²⁶ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 683.

³²⁷ Перевод предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования // Сборник докладов, прочитанных на семинаре, проведенном Минсельстроем 21 – 23 мая 1968 г. М., 1968. С. 5.

преобразований³²⁸. Разработка плана организационных мероприятий, как и многие другие вопросы, была отдана в ведение Межведомственной комиссии при Госплане СССР и стала частью выполняемой ею задачи по отбору предприятий для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Особую важность в данном процессе играл пункт принятых 5 декабря 1965 года методических указаний, в котором описывался механизм данного процесса. В их первой редакции были закреплены трехуровневость данного процесса, и, что имеет особую важность для целей диссертационного исследования, роль МВК при Госплане СССР в нем. Согласно данной редакции Методических указаний перевод отдельных предприятий на новую систему осуществлялся в следующем порядке:

- «министерства СССР представляют в Совет Министров СССР и Госплан СССР предложения о группе предприятий, которые целесообразно в первую очередь перевести на новую систему планирования и стимулирования промышленного производства;

- Межведомственная комиссия, образованная при Госплане СССР с участием соответствующих министерств СССР, предварительно рассматривает представленные предложения, а также проекты типовых положений, инструкций и других нормативных документов по отраслям промышленности по вопросам, связанным с переводом промышленных предприятий на новую систему планирования и стимулирования промышленного производства;

- Госплан СССР, совместно с соответствующими министерствами СССР, представляет предложения о переводе первой группы промышленных предприятий на новую систему планирования и стимулирования промышленного производства в Совет Министров СССР»³²⁹.

³²⁸ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1.

³²⁹ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966

Установленному механизму отбора предшествовал некоторый «подготовительный этап», который проводился отраслевыми министерствами СССР. Его суть заключалась в сборе документации на предприятиях, которые выдвинули предложение о переходе на новую систему и их рассмотрения в рамках отраслевого министерства, которому данное предприятие подчинялось. Все расчеты представлялись согласно установленным формам, которые были даны в качестве приложений к методическим указаниям³³⁰ в виде макетов таблиц, содержащих основные показатели деятельности предприятия в наглядной форме.

Предложения отраслевых министерств о переводе конкретных предприятий начали поступать в Госплан СССР сразу после принятия Постановления ЦК КПСС от 4 октября 1965 года. Информация не была стандартизирована, представлялась в различных форматах и огромных количествах, и передавалась в Отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования.

На 1-ом заседании МВК при Госплане СССР членами комиссии, а также присутствующими представителями различных ведомств СССР, рассматривался вопрос о том, как должна проходить работа по данному направлению деятельности³³¹. От имени комиссии были сформулированы основные предложения по организации данного процесса.

Процесс реального отбора начался спустя два месяца, в декабре 1965 года. Начало ему положили Методические указания от 6 декабря 1965 года, после принятия которых на заседаниях Межведомственной комиссии при Госплане СССР стали рассматриваться вопросы перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования. Этому способствовало не только решение вопроса о месте МВК в данном процессе, но также

году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965. С. 1.

³³⁰ Там же. С. 3.

³³¹ Протокол №1 Заседания МВК при Госплане СССР от 27 ноября 1965 года: « 2. Об отборе предприятий для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования». РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 715. Л. 2.

стандартизация поступающей документации³³², что в значительной мере должно было облегчить работу по данному направлению.

Масштабы и новизна требуемых к рассмотрению материалов, а также присылаемых обоснований перевода³³³, стали причиной того, что на 4-ом заседании Межведомственной комиссии было принято решение о создании рабочих групп, в состав которых вошли сотрудники министерств, комитетов и ведомств для рассмотрения вопроса отбора первых предприятий для работы «по-новому»³³⁴. К рассмотрению вопроса привлекались также различные научно-исследовательские учреждения, среди которых можно выделить НИИ Госплана СССР, Институт экономики Академии наук СССР, НИИ ЦСУ и многие другие. Формирование рабочих групп стало ответом на имеющуюся необходимость в скорейшей переработке огромных массивов информации, поскольку первый этап перевода предприятий представлял собой работу в ограниченных временных рамках в абсолютно новых, ранее неиспробованных условиях. Созданные 10 декабря 1965 года рабочие группы должны были уже к 15 декабря представить комиссии свои рекомендации относительно предложений министерств о переводе первых предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования³³⁵.

Согласно принятым 6 декабря 1965 года Методическим указаниям предприятие могло быть выбрано для перевода при наличии у него определенных условий, среди которых основными являлись:

- достаточный уровень рентабельности;
- устойчивое финансовое положение;

³³²См.: Формы представления информации. Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965.

³³³ Из протокола №1 Заседания МВК при Госплане СССР от 27 ноября 1965 года: «предложения о переводе предприятий на новую систему министерствами и ведомствами СССР должны присылаться в Комиссию с соответствующими обоснованиями». РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 715. Л. 2.

³³⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 10.

³³⁵ Там же. Л. 10.

- наличие утвержденных производственного и финансового планов на 1966 год;
- выпускаемой продукции, отвечающей всем требованиям по качеству, а также основным потребностям;
- достаточное материально-техническое снабжение предприятия;
- наличие проектной документации по вопросу расширения и реконструкции предприятия согласно централизованному плану капитального строительства;
- высокий уровень организации работы предприятия³³⁶.

Параллельно с процессом отбора шла подготовка плана организационных мероприятий по переводу промышленности на новые условия, основной задачей которого было дать рекомендации по срокам и масштабам перевода предприятий³³⁷. Но на момент отбора первой группы предприятий он существовал лишь в виде проекта, в который продолжали вноситься изменения, несмотря на стоявший срок предоставления плана 4 января 1966 года. К концу января, однако, никакого окончательного решения принято не было. Причиной этому были возникающие противоречия между представителями различных структур, которые не удавалось решить в достаточно быстром темпе, несмотря на усилия МВК при Госплане СССР.

Происходящее затягивание вопроса их разработки было очень негативно воспринято Советом Министров СССР. В своей записке к главам основных министерств и ведомств СССР по экономическим вопросам 3 февраля 1966 года № П-1245 Председатель Совета Министров СССР А.Н. Косыгин заметил: «Нельзя дальше затягивать решение данного вопроса. Прошу принять меры к ускорению представления проекта плана организационных мероприятий»³³⁸.

³³⁶ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965. С. 2 – 3.

³³⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 12 – 13.

³³⁸ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 706. Л. 23.

Однако эта задержка не мешала на данном этапе МВК при Госплане СССР работать в рамках задачи отбора предприятий, так как примерное количество необходимых к отбору предприятий было определено как самой комиссией на первом заседании, так и утверждено в проекте плана организационных мероприятий. «В первую очередь с 1 января 1966 года на новую систему планирования и экономического стимулирования перевести не более 30 предприятий»³³⁹.

После рассмотрения рабочими группами, созданными по решению МВК при Госплане СССР 10 декабря 1965 года, присланных материалов³⁴⁰, на заседаниях Межведомственной комиссии при Госплане СССР начали приниматься решения по отбору предприятий для перевода на новую систему с 1 января 1966 года на основе сделанных группами выводов.

На состоявшемся 17 декабря 1965 года 6-ом³⁴¹ заседании для перехода в первом квартале 1966 года на новую систему планирования и экономического стимулирования были отобраны первые шесть предприятий – три предприятия Министерства цветной металлургии СССР³⁴²; одно предприятие Министерства тяжелого, энергетического и транспортного строительства СССР³⁴³, два предприятия Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР³⁴⁴.

Вплоть до конца 1965 года было отобрано 43 предприятия «17 отраслей промышленности СССР»³⁴⁵, которые были переведены на новую систему планирования и экономического стимулирования с 1 января 1966 года согласно Проставлению Совета Министров СССР от 22 января 1966 года №

³³⁹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 2.

³⁴⁰ Включали в себя основную документацию по экономическим результатам работы предприятий, а также результаты подготовительной работы к переводу на новую систему

³⁴¹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 14 – 15.

³⁴² Норильский горнометаллургический комбинат, Усть-Каменогорский свинцово-цинковый комбинат, Московский комбинат твердых сплавов. Там же. Л. 15.

³⁴³ Горьковский дизельный завод «Двигатель Революции» Там же. Л. 15.

³⁴⁴ 1-ый Московский часовой завод, 2-ой Московский часовой завод Там же. Л. 15.

³⁴⁵ Енин П. М. Новая система планирования и экономического стимулирования. М., 1972. С. 5.

55³⁴⁶. В своей работе на первых этапах данная группа предприятий использовала Методические указания, принятые 6 декабря 1965 года, что создавало некоторые трудности в решении проблемных вопросов, поскольку данный документ, как говорилось ранее, имел незавершенный вид.

Принятие Постановления Совета Министров от 22 января 1966 года №55 завершило первый этап перевода предприятий, который по многим признакам отличался от последующих. Основное отличие заключалось в том, что на момент принятия решения о переводе конкретных предприятий еще не существовало заранее опробованных норм и методик их отбора и перевода, так как работа по данным направлениям велась параллельно.

Кроме того, стоит отметить, что в первой группе переведённых предприятий нашлось место самым эффективным предприятиям различных отраслей промышленности. Этот факт можно трактовать с положительной точки зрения, так как перевод коммерчески успешных предприятий в условиях неопределенности относительно «технических аспектов» представляет меньшую опасность, поскольку предприятие в большей степени приспособлено к внедрению абсолютно новых характеристик работы и продолжению эффективной работы, несмотря на возникшие трудности. С другой стороны, есть отрицательные моменты, связанные с тем, что на примере таких предприятий не всегда можно четко выделить причины улучшения работы, поскольку они не всегда базируются именно на положительной тенденции преобразований. Это не дает возможности наиболее четко увидеть реальное положение дел и оценить эффективность проводимых мероприятий экономической реформы 1965 года.

Как уже говорилось ранее, параллельно с процессом отбора первой группы предприятий обсуждался вопрос внесения изменений в первую редакцию Методических указаний. Именно принятие второй редакции

³⁴⁶ Постановление Совета Министров СССР от 22 января 1966 года «О переводе в первом квартале 1966 года первой группы промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, предусмотренную Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1966 года» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т.6. М., 1968. С. 14.

можно считать началом нового этапа принятия решений по вопросу перевода конкретных предприятий, который, в отличие от первого, характеризовался большей регламентированностью и широтой действий. Этому способствовала корректировка в принятых 24 января 1966 года Методических указаниях по переводу отдельных промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования в 1966 году положений о механизме отбора предприятий для работы в новых условиях хозяйствования.

Оставаясь трёхуровневым, данный процесс включил в себя новые заинтересованные стороны. Основные изменения коснулись первого этапа, однако и два других не остались неизменными. В итоговом виде Методическими указаниями от 24 января 1966 года устанавливался следующий порядок перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования:

«- министерства СССР представляют предложения о переводе на новую систему планирования и экономического стимулирования отдельных предприятий и групп предприятий с расчетами по прилагаемым формам и соответствующими обоснованиями Госплану СССР, Министерству финансов СССР, Государственному комитету Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, а также Госбанку СССР и Стройбанку СССР по разделам, относящимся к ним;

- предложения министерств рассматриваются Межведомственной комиссией при Госплане СССР с участием руководителей предприятий;

- Госплан СССР, с учетом рекомендаций Межведомственной комиссии, представляет предложения о переводе промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования в Совет Министров СССР»³⁴⁷.

³⁴⁷ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 24 января 1966 года. М., 1966. С. 1 – 2.

Рассмотрение предложений на заседаниях Межведомственной комиссии при Госплане СССР представляло собой обмен позициями, выработка которых чаще всего велась на подготовительном этапе. Вхождение в состав комиссии представителей вышеупомянутых органов государственной власти СССР позволяло в режиме реального времени отвечать на замечания. Кроме того, на заседания приглашались представители рассматриваемых для перевода предприятий, которые не только выступали с предложением о переводе на новую систему, но также обосновывали свою позицию с точки зрения готовности предприятия к выполнению основных задач работы.

Еще одно отличие, которое появилось на данном этапе, также было продиктовано принятыми 24 января 1966 года Методическими указаниями, и касалось перевода на новые условия работы предприятий республиканского подчинения. Было установлено, что решения по их переводу принимаются на уровне Советов Министров союзных республик³⁴⁸. Итоговый перечень переводимых предприятий обязательно согласовывался с Госпланом СССР, в рамках чего рассматривался на заседаниях МВК при Госплане СССР в полностью законченном виде. Отбираемые Советами министров союзных республик предприятия должны были соответствовать установленным критериям (остались неизменными в данной редакции Методических указаний³⁴⁹).

Во исполнение Постановления Совета Министров СССР от 22 января 1966 года №55³⁵⁰ в рамках установленных методическими указаниями этапов был отобран круг предприятий, по которым вносилось на

³⁴⁸ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 24 января 1966 года. М., 1966. С. 2.

³⁴⁹ См.: Раздел 2.

³⁵⁰ Постановление Совета Министров СССР от 22 января 1966 года «О переводе в первом квартале 1966 года первой группы промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, предусмотренную Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1966 года» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т.6. М., 1968. С. 14.

рассмотрение предложение о переводе на новую систему во втором квартале 1966 года. В данном предложении фигурировало 180 предприятий, план реализации продукции по которым планировалось увеличить на 132 миллиона рублей по итогам 1966 года³⁵¹.

В марте 1966 года была завершена многомесячная работа по подготовке плана организационных мероприятий³⁵², который в итоговом виде был принят 14 марта 1966 года Постановлением Совета Министров СССР года «О плане организационных мероприятий по переводу промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования»³⁵³. В дальнейшем перевод предприятий и отраслей промышленности должен был проходить в соответствии с масштабами и сроками, указанными в данном документе.

В итоге, после согласования большого числа вопросов и принятия важнейших документов, регламентирующих данный процесс на втором этапе, для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования с 1 апреля 1966 года было отобрано 200 предприятий различных отраслей промышленности³⁵⁴. Среди них наибольшее число было отобрано по Министерству легкой промышленности – 41 предприятие³⁵⁵. Это стало причиной тому, что в первую очередь переводились те предприятия,

³⁵¹ Постановление Совета Министров СССР от 22 января 1966 года «О переводе в первом квартале 1966 года первой группы промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, предусмотренную Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1966 года» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т.6. М., 1968. С. 14.

³⁵² Первый проект плана организационных мероприятий был представлен для рассмотрения в Совет Министров СССР 10 февраля 1966 года. По итогам обсуждения на заседании Президиума Совета Министров СССР 23 февраля 1966 года А.Н. Косыгиным было дано поручение с учетом состоявшегося обмена мнениями уточнить некоторые пункты представленного проекта, и представить в течение 10 дней в итоговом виде. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 706. Л. 24 – 29.

³⁵³ Постановление Совета Министров СССР от 14 марта 1966 года № 197 « О плане организационных мероприятий по переводу промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования» // СПС КонсультантПлюс

³⁵⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 709. Л. 133.

³⁵⁵ Там же. Л. 170.

где уровень рентабельности находился на высоком уровне, поэтому реформа началась с предприятий легкой и пищевой промышленности³⁵⁶.

По итогам первого полугодия внедрения мероприятий экономической реформы на новую систему было переведено в общей сумме первых двух этапов 243 предприятия (что примерно составляет 0,5% от общего числа промышленных предприятий³⁵⁷), которые производили 4% всего объема промышленной продукции в СССР. Эти показатели определили основную закономерность, которую можно проследить на начальном этапе принятия решений по вопросу перевода предприятий на новую систему – к отбору принимались самые эффективные предприятия, которые своей работой в наибольшей степени поддерживали советскую экономику. По итогам их работы на октябрь 1966 года были увеличены « первоначально установленные им годовые планы по реализации продукции почти на 160 млн. рублей, по прибыли – на 62 млн. рублей, по платежам в бюджет – на 20 млн. рублей»³⁵⁸.

Согласно плану организационных мероприятий в 1966 году было запланировано перевести на новую систему планирования в общем сумме 4 группы предприятий, по одной в каждом квартале³⁵⁹. И работа по отбору еще двух (для перевода в 3 и 4 квартале) продолжалась в формате, испробованном первыми 2 группами предприятий.

С 1 июля 1966 года в соответствии с рекомендациям, выработанным МВК при Госплане СССР, было принято решение о переводе 430 предприятий, что более чем в два раза превосходило объем предыдущего этапа³⁶⁰. С 1 октября 1966 года на новую систему переводилось всего 74

³⁵⁶ См.: Бачурин А.В. Актуальные проблемы хозяйственной реформы // Коммунист. 1966. №11. С. 40 – 53.

³⁵⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 706. Л. 71.

³⁵⁸ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 707. Л. 280.

³⁵⁹ См.: Постановление Совета Министров СССР от 14 марта 1966 года № 197 «О плане организационных мероприятий по переводу промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования» // СПС КонсультантПлюс

³⁶⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 709. Л. 133.

предприятия³⁶¹, однако данное обстоятельство не свидетельствует о резком замедлении темпов работы. Причина снижения заключалась в том, что согласно принятому плану организационных мероприятий с начала 1967 года начинался новый виток в процессе отбора предприятий – на новую систему должны были начать переводить целые отрасли, не только отдельные предприятия, что привело к тому, что к концу первого года работы деятельность по вопросу отбора предприятий переместилась в большей степени в отраслевой аспект. «Всего на новую систему планирования и экономического стимулирования в 1966 г. было переведено 704 предприятия, производящих свыше 12% объема промышленного производства; на которых было занято 10% численности промышленно-производственного персонала»³⁶². Предприятия значительно сократили имевшиеся у них излишние запасы, увеличили фондоотдачу на 3,1%, в то время как в целом по промышленности она за 1966 год снизилась на 2,5%³⁶³.

Накопленный опыт предприятий, переводимых на новую систему планирования и экономического стимулирования в 1966 году, стал базисом для принятия важнейшего решения, которое было закреплено в принятых 2 декабря 1966 года Методических указаний по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования³⁶⁴, согласно которым коренным образом менялся существовавший процесс отбора. Существовавший ранее трехэтапный механизм, в котором «окончательные» решения оставались в ведении МВК при Госплане СССР не мог существовать в полной мере в

³⁶¹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1456. Л. 6.

³⁶² Соловьев В.П. Основные этапы реализации хозяйственной реформы 1965 года // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012, С. 155.

³⁶³ Хозяйственная реформа в СССР. М., 1969. С. 5 – 6.

³⁶⁴ См.: Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М., 1966.

условиях перевода отраслей, так как масштабы работы увеличивались многократно.

Устанавливаемый согласно Методическим указаниям от 2 декабря 1966 года новый порядок отбора предприятий для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования на передний план выводил союзные и союзно-республиканские министерства и ведомства и Советы министров союзных республик.

В целом, вся работа по данному направлению могла быть условно поделена на две части. Первая часть характеризовалась наличием в отрасли предприятий, которые уже переведены и работают в условиях новой системы. Для таких отраслей устанавливались согласно Методическим указаниям от 2 декабря 1965 года следующие параметры отбора предприятий:

- предприятия союзного подчинения переводились решением союзного министерства или ведомства СССР;
- предприятия республик, подчиненные союзно-республиканским министерствам или ведомствам переводились по решению данного министерства или ведомства после согласования с Советом Министров союзной республики;
- предприятия республиканского подчинения переводятся на новую систему решением Совета Министров союзной республики³⁶⁵.

Вторая часть характеризуется отсутствием в отрасли предприятий, работающих «по-новому». В этом случае решение о переводе принимается только по согласованию с Межведомственной комиссией при Госплане СССР³⁶⁶.

Очевидно, что в силу масштаба преобразований, перевод отраслей представлялся чрезвычайно сложным мероприятием, поэтому было принято

³⁶⁵ Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М.: 1966. С. 1.

³⁶⁶ Там же. С. 1.

решение в первых, отобранных к переводу отраслей промышленности (пищевая, легкая и приборостроения и средств автоматизации) перевести на полный хозрасчет одно или два объединения в рамках каждой отрасли в качестве подготовительного мероприятия³⁶⁷.

На протяжении всего 1967 года в рамках заседаний МВК при Госплане СССР происходило обсуждения вопроса подготовленности отобранных в соответствии с планом организационных мероприятий первых отраслей для перевода на новую систему.

С 1 января 1967 года на новую систему планирования и экономического стимулирования стали переводиться отрасли промышленности. Это ознаменовало начало третьего этапа отбора и перевода предприятий, который перерос в отбор отраслей промышленности. Среди первых отраслей промышленности, которые было принято решение перевести на новую систему планирования и экономического стимулирования были :

- по Министерству пищевой промышленности СССР - сахарная, ликеро-водочная, соляная, винодельческая, кондитерская, маргариновая, пивоваренная и парфюмерно-косметическая промышленности (всего 597 промышленных предприятий)³⁶⁸;

- по Министерству легкой промышленности СССР – хлопчатобумажная, шерстяная, шелковая, трикотажная, пенько-джутовая промышленность и некоторые другие³⁶⁹.

Всего с начала 1967 года на новую систему планирования и экономического стимулирования было переведено 1838 предприятий, что более чем в два раза превышало число переведенных за весь первый год работы в новых условиях. В дальнейшем, тенденция к постоянному росту числа предприятий большими темпами сохранялась на протяжении

³⁶⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 704. Л. 234.

³⁶⁸ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 709. Л. 34.

³⁶⁹ Постановление Совета Министров СССР от 14 марта 1966 года № 197 «О плане организационных мероприятий по переводу промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования»// СПС КонсультантПлюс

последующих лет. Так, к примеру, к концу 1967 года на новой системе работало 7248 предприятий³⁷⁰, что в масштабах советской экономики составляло около 15% всех промышленных предприятий³⁷¹.

Несмотря на то, что работа велась повсеместно, при переводе отраслей начали возникать проблемы, которые стали приводить к отставанию от установленных сроков. В основном подобная ситуация наблюдалась в предоставлении необходимых расчетных материалов для рассмотрения на заседаниях МВК, на основании которых комиссия должна была вынести решение о переводе отрасли на новую систему планирования и экономического стимулирования. Однако, многие органы управления задерживали расчеты, связанные с переводом предприятий. «Отметить, что министерства, Госплан СССР, Минфин СССР, Госбанк СССР задерживают разработку нормативов, положений и инструкций, связанных с переводом с 1 января 1967 года отдельных промышленных отраслей на новую систему планирования и экономического стимулирования»³⁷².

На данном этапе это отставание не было критичным, но МВК при Госплане СССР на одном из своих заседаний рекомендовала членам комиссии донести своему руководству о задержках в работе³⁷³. В этом вопросе отобранный постоянный состав комиссии показал свою значимость и состоятельность, и, с течением времени, благодаря предпринятым членами МВК шагам, процесс был в той или иной степени налажен. Этому способствовал также тот факт, что используемый с 1967 года механизм с течением времени был в достаточной степени обкатан и отработан, и все расчеты уже имели базовые характеристики, от которых была возможность отталкиваться при составлении новых.

В 1967 году, кроме отраслей промышленности, на новую систему планирования продолжали переводиться отдельные предприятия, по многим

³⁷⁰ Ракитский Б.В. Что такое экономические методы хозяйствования: очерки по теоретическим вопросам реформы. М., 1969. С. 6.

³⁷¹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2134. Л. 100.

³⁷² РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 709. Л. 41.

³⁷³ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 229.

из которых решения о переводе принимала МВК при Госплане СССР. С течением времени, решение данного вопроса переходило к министерствам и ведомствам все в большем масштабе. И вопрос отбора предприятий для перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования все реже обсуждался в рамках заседаний Межведомственной комиссии при Госплане СССР.

Несмотря на это, роль комиссии в реальном решении основных проблем не снижалась, поскольку в ее ведении оставались такие важнейшие вопросы, регулирующие деятельность предприятий, как разработка методики перевода предприятий и отраслей на новую систему, согласование нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования, а также контрольно- надзорная функция. И задачи по этим направлениям стали все больше выходить на первый план.

Согласование размеров отчислений в фонды экономического стимулирования и норм платы за фонды предприятий, переводимых на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года в разделе, посвященном экономическому стимулированию, устанавливалась обязательность образования за счет прибыли и иных собственных средств предприятий, переводимых на новую систему, фондов экономического стимулирования - фонда материального поощрения, фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, фонда развития производства³⁷⁴. В задачи каждого из них входило финансирование определенного направления деятельности, необходимого для повышения роли материального поощрения работников и усиления экономического стимулирования предприятия в целом.

³⁷⁴ См.: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 666 – 667.

Фонд материального поощрения (далее - ФМП) должен был образовываться для аккумуляции средств «премирования работников предприятий, вознаграждения за годовые итоги работы, а также оказания единовременной помощи работникам»³⁷⁵.

Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (далее – ФСКЖС) мог быть использован для «строительства и капитального ремонта жилых домов и культурно-бытовых учреждений, а также улучшения культурно-бытового обслуживания рабочих, инженерно-технических работников и служащих предприятия»³⁷⁶.

Третий образуемый фонд- фонд развития производства (далее- ФРП) «предназначался для финансирования капитальных вложений по внедрению новой техники, механизации и автоматизации, модернизации оборудования, обновлению основных фондов, совершенствованию организации производства и труда, а также на другие мероприятия по развитию производства, направленные на освоение новых видов изделий, рост производительности труда, снижение себестоимости и улучшение качества продукции, повышение рентабельности производства»³⁷⁷. Основным отличием его от двух других являлось финансирование не только за счет чистой прибыли предприятия, но также амортизационных отчислений и выручки от реализации основных фондов.

Подробная методика образования каждого из трех фондов экономического стимулирования, базой для составления которой стало постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года, была впервые разработана и закреплена в Методических указаниях от 6

³⁷⁵ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 667.

³⁷⁶ Там же. С. 667.

³⁷⁷ См.: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 667.

декабря 1965 года³⁷⁸. «Министерства, руководствуясь настоящими методическими указаниями, с участием предприятий, переводимых на новую систему, разрабатывают применительно к условиям данной отрасли нормативы отчислений за счет прибыли в фонд материального поощрения, в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и фонд развития производства, а также норм платы за основные производственные фонды и оборотные средства»³⁷⁹.

При более детальном рассмотрении протоколов заседаний МВК можно увидеть, что именно вопрос формулировки методики расчёта фондов экономического стимулирования являлся одним из наиболее обсуждаемых. Так, к примеру, в проект методических указаний по решению членов МВК при Госплане СССР было внесен пункт о корректировке фондов экономического стимулирования по итогам года на фактическую рентабельность, а также о 75% отчислении от прибыли (от суммы превышения плана) в счет увеличения норм отчислений в данные фонды³⁸⁰. Исходя из этого можно сделать вывод, что уже на этапе формулировки основных положений по фондам экономического стимулирования переводимых предприятий, деятельность Междуведомственной комиссии при Госплане СССР занимала важное место.

В методических указаниях от 6 декабря 1965 года, использовавшихся первой группой предприятий, переведенной на новую систему планирования и экономического стимулирования, была формализована роль МВК при Госплане СССР в решении вопроса установки нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования. «Размеры нормативов подлежат согласованию с Междуведомственной комиссией при Госплане СССР»³⁸¹. И

³⁷⁸ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Междуведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965.

³⁷⁹ Там же. С. 3.

³⁸⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп.66. Ед. хр. 714. Л. 5.

³⁸¹ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966

эта задача оставалась в ведении МВК на протяжении долгого периода времени, однако, как и другие, изменялась в масштабах в зависимости от конкретной ситуации.

Комбинация необходимости руководства и корректировки методики начисления с задачей согласования непосредственно норм отчислений в фонды экономического стимулирования по предприятиям, которые отбирались комиссией для перевода на новую систему, дали Межведомственной комиссии при Госплане СССР возможность принимать большинство решений по данному направлению экономических преобразований.

В самом начале процесса внедрения новых методов планирования и экономического стимулирования, когда МВК при Госплане СССР отбирала каждое предприятие для работы в новых условиях, а методические указания еще разрабатывались, задача согласования нормативов не была частью проходившей в рамках заседаний комиссии работы. В дальнейшем, эта ситуация изменилась коренным образом, и вопрос согласования нормативов стал приоритетным и самым распространенным.

По каждому из трех фондов в течение долгого времени разрабатывались свои индивидуальные правила относительно их образования, использования и иных нормативов работы³⁸², которые закреплялись методическими указаниями, а также Положениями, разрабатываемыми для конкретных отраслей. В методических указаниях от 6 декабря 1966 года и в методических указаниях от 24 января 1966 года способы, источники и целевые характеристики фондов не изменялись.

году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965.

³⁸² Этот вопрос являлся один из ключевых в рамках экономической дискуссии 1962 года, а также подготовительных мероприятий, предшествующих началу экономической реформы в 1965 году. До начала работы МВК при Госплане СССР, этот вопрос являлся основным из разрабатываемых отделом по внедрения новых методов планирования и экономического стимулирования, а проделанная им на базе ранее предложенных вариантов вошла в проект методических указаний.

Этому способствовал тот факт, что большинство из базовых характеристик было установлено в Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1966 года³⁸³. Так, фонд материального поощрения, образовывался за счет прибыли, а также сумм премий из фонда заработной платы. Фонд социально-культурных мероприятий по способу своего формирования мало отличался от него, однако нормативы его образования устанавливались иные. Образование третьего фонда - фонда развития производства, должно было происходить из нескольких источников³⁸⁴, и именно с этим фондом возникало наибольшее количество проблем.

Одним из основных правил, которое должны были соблюдать предприятия в вопросе разработки нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования, являлась необходимость соотнесения их размеров с размерами, установленными на других предприятиях, производящих продукцию одного сегмента. У предприятий была возможность установки индивидуальных нормативов, но это также подлежало согласованию с МВК при Госплане СССР. Однако, на первом этапе, когда еще не было установленной практики, фонды образовывались без оглядки на другие предприятия и при полном контроле со стороны Межведомственной комиссии при Госплане СССР.

Вопрос установки нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования начал вставать на заседаниях комиссии в 1966 году, когда

³⁸³ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

³⁸⁴ Фонд развития производства согласно Методическим указаниям от 6 декабря 1965 года создавался за счет: 1) амортизационных отчислений, предназначенных для полного восстановления основных производственных фондов, в пределах 30-50%. Размеры отчислений по предприятиям, переводимым в первоочередном порядке на новые условия определялись по согласованию с МВК при Госплане СССР; 2) выручки от реализации выбывшего или излишнего имущества, числящего в составе основных фондов; 3) части прибыли предприятий.

начали рассматриваться вопросы перевода большого числа предприятий, а впоследствии отраслей на новую систему планирования и экономического стимулирования. Они устанавливались в процентах к определенным фондам предприятий³⁸⁵, и предприятия, переводимые на новую систему, обязаны были брать их за основу.

Для переводимых на новые условия первых четырех групп предприятий примерные требования были установлены методическими указаниями. Так, согласно методическим указаниям были установлены следующие показатели:

- минимальный размер отчислений от прибыли предприятия в фонд материального поощрения и фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства не должен был быть ниже 40% от тех, что были установлены планом предприятию независимо от результатов работы³⁸⁶;

- размер средств для образования фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства должен составлять около 2% от общего фонда заработной платы³⁸⁷;

- средства фонда материального поощрения могут направлять в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, но не более 20% от первого³⁸⁸;

- на образование фонда развития производства направляется от 30 до 50% амортизационных отчислений от предназначенных для восстановления основных производственных фондов³⁸⁹.

Конкретные данные по данному направлению рассчитывались предприятиями в индивидуальном порядке, а после того, как внедрение

³⁸⁵ Фонд материального поощрения и фонд социально- культурных мероприятий и жилищного строительства – в процентах к фонду заработной платы предприятия.

³⁸⁶ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 24 января 1966 года. М., 1966. С. 14.

³⁸⁷ Там же. С. 11.

³⁸⁸ Там же. С. 15.

³⁸⁹ Там же. С. 16.

мероприятий реформы набрало обороты, обязательно с оглядкой на отраслевые и групповые нормативы. По ходу работы, если предприятие показывало высокий положительный рост прибыли, оно могло брать на себя большие обязательства по некоторым фондам. Так, по предприятиям первой группы, переведенной на новую систему планирования и экономического стимулирования, фонд материального поощрения по уточненному плану составил в итоге 7,3 % от фонда заработной платы производственного персонала, по предприятиям второй группы- 8,9%³⁹⁰.

К началу в 1967 году нового этапа экономической реформы 1965 года, когда на новую систему стали переводиться целые отрасли промышленности, вопрос установки нормативов отчислений и платы за фонды экономического стимулирования вышел на первое место по количеству обсуждений на заседаниях Межведомственной комиссии при Госплане СССР. Предприятия, переводимые на новую систему планирования и экономического стимулирования в рамках отраслей промышленности в 1967 году использовали Методические указания от 2 декабря 1966 года, если не было принятых отраслевых методик.

Согласно данной редакции, фонды экономического стимулирования оставались предметом согласования с МВК при Госплане СССР, но уже не по отдельным предприятиям, а в масштабе отраслевого норматива. По фонду материального поощрения и фонду социально-культурных мероприятий и жилищного строительства «отраслевые нормативы отчислений от прибыли разрабатываются и утверждаются министерствами и ведомствами СССР и Советами Министров союзных республик по согласования с Межведомственной комиссией при Госплане СССР»³⁹¹. На основании отраслевых нормативов устанавливались групповые, которые при расчете

³⁹⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 707. Л. 295.

³⁹¹ Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М., 1966. С. 13.

сумм по двум фондам должны были соответствовать общему размеру фондов по заданной отрасли.

С фондом развития производства ситуация обстояла несколько сложнее, поскольку он финансировался из нескольких источников. Нормативы отчислений в данный фонд от амортизации устанавливались Министерствами и ведомствами СССР, по каждому из которых в методических указаниях был установлен свой размер³⁹². Отраслевые нормативы отчислений в фондов развития производства за счет прибыли предприятия, также как и других фондов, устанавливались по согласованию с МВК при Госплане СССР³⁹³.

Закрепленная данными Методическими указаниями роль МВК при Госплане СССР в принятии решений по данному направлению дополнялась решениями, которые вносились на обсуждения на ее заседаниях и меняли определенные положения, за счет чего роль комиссии только возрастала.

К примеру, 6 января 1967 года на 62-ом заседании МВК при Госплане СССР обсуждался вопрос о размерах фонда материального поощрения по отраслям, которые начали переводиться на новую систему в 1967 году. По нему было принято решение, на основании которого, министерства и предприятия должны были изыскать дополнительные ресурсы с целью увеличения данного фонда до 9% от фонда заработной платы, а по отраслям со значительным удельным весом зарплат ИТР увеличить до 10%³⁹⁴. Принимая данное решение, члены МВК учитывали, что не все предприятия смогут достичь самостоятельно данных показателей, поскольку в рамках отрасли, как уже говорилось ранее, не всегда были представлены лишь финансово-успешные предприятия. Если министерство и предприятие, ему подчиненное, не могли найти средства для достижения заданных

³⁹² Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М., 1966. С. 37.

³⁹³ Там же. С. 22.

³⁹⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1457. Л. 1.

показателей, предприятию предоставлялась возможность по согласованию с МВК устанавливать меньшие размеры фонда материального поощрения³⁹⁵.

В феврале 1967 года МВК было принято решение, что предприятия одной отрасли или подотрасли могли перераспределять часть дополнительной прибыли между собой по решению министерств и ведомств по согласованию с комиссией³⁹⁶.

Однако особое место занимал вопрос, непосредственно касающийся конкретно-устанавливаемых нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования, согласование которых происходило на заседаниях МВК при Госплане СССР по материалам, предварительно присылаемым в Госплан СССР. Составляемые предприятиями одной отрасли расчеты на уровне министерств в сводном виде рассматривались отделом по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования³⁹⁷, и заключение представлялось на заседании МВК, которая выносила итоговое решение.

Поскольку предприятий отраслей промышленности, переводимых на новую систему, было очень много, представить данные по каждому из них не представляется необходимым и возможным. В качестве примера размеров фондов, установленных МВК при Госплане СССР в начале 1967 года, предлагается взять предприятия Министерства пищевой промышленности и Министерства легкой промышленности, поскольку они были одними из первых переводимых на новые условия в 1966 году³⁹⁸, а среди первых

³⁹⁵ Там же. Л. 2.

³⁹⁶ Там же. Л. 199.

³⁹⁷ Все расчеты представлялись в виде таблиц, которые составлялись на основе форм-приложений к методическим указаниям, актуальным в определенный период времени. См.: Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 24 января 1966 года. М., 1966; Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М., 1966.

³⁹⁸ См.: Постановление Совета Министров СССР от 22 января 1966 года «О переводе в первом квартале 1966 года первой группы промышленных предприятий на новую систему

переводимых отраслей в 1967 году, отрасли пищевой и легкой промышленности занимали лидирующие позиции³⁹⁹.

27 января 1967 года на 68-ом заседании МВК при Госплане СССР в повестке дня стоял вопрос о согласовании нормативов отчислений в ФЭС, в том числе, по маргариновой отрасли Министерства пищевой промышленности СССР и текстильной промышленности Министерства легкой промышленности СССР⁴⁰⁰. Межведомственная комиссия согласовала следующие отраслевые нормативы фондов:

- по Министерству пищевой промышленности СССР⁴⁰¹:

Маргариновая отрасль в количестве 21 предприятия

Фонд материального поощрения – 0,073 % (за % роста прибыли)

Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства – 0,086% (за % роста прибыли);

Фонд развития производства – 0,028% (за % роста прибыли);

- по Министерству легкой промышленности СССР:

Наименование отрасли	Количество предприятий	Фонд материального поощрения (за % роста реализации)	Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (за % роста реализации)	Фонд развития производства (за % роста реализации)
Шерстяная	129	0,5	0,15	0,07
Шёлковая	59	0,33	0,1	0,08

планирования и экономического стимулирования, предусмотренную Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1966 года» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 6. М., 1968. С. 14.

³⁹⁹ См.: Постановление Совета Министров СССР от 14 марта 1966 года № 197 «О плане организационных мероприятий по переводу промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования»// СПС КонсультантПлюс

⁴⁰⁰ Также в рамках заседания обсуждался вопрос установления норм отчислений в фонды экономического стимулирования по: отрасли трансформаторостроения Министерства электротехнической промышленности СССР, 7 предприятиям Министерства обороны СССР, по Министерству социального обеспечения РСФСР, Министерству топливной промышленности РСФСР, по Киевэнерго Министерства энергетики и электрификации УССР, по 10 предприятиям Министерства рыбного хозяйства СССР. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1457. Л. 46 – 52.

⁴⁰¹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1457. Л. 57.

Трикотажная	300	0,3	0,1	0,05
Хлопчатобумажная	302	0,5	0,2	0,04
Пенькоджутовая	28	0,7	0,3	0,15

Таблица 1: Отраслевые нормативы по Министерству пищевой промышленности от 27 января 1967 года⁴⁰².

Рассмотрение данных по двум министерствам позволяет выявить одну интересную особенность – отчисления в фонд развития производства от прибыли являются самыми маленькими среди трех фондов экономического стимулирования. Понимая тот факт, что он также финансировался за счет амортизационных отчислений, мы можем сделать вывод о том, что именно они преобладали в объеме. Однако, с учетом того, что задачей образований данного фонда являлось обновление производственных мощностей, что требовало огромных затрат, и являлось наиважнейшим шагом в вопросе внедрения достижений научно-технического прогресса, кажется странным такое положение вещей⁴⁰³. При их рассмотрении не только по предложенным выше отраслям, но и по другим, можно отметить, что данная ситуация присуща каждому из утвержденных МВК при Госплане СССР нормативов для предприятий различных отраслей промышленности.

На протяжении 1967-1968 гг. вопрос согласования нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования оставался одним из

⁴⁰² РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1457. Л. 58.

⁴⁰³ «Министерствам и ведомствам СССР и Советам Министров союзных республик усилить работу на предприятиях по ускорению научно-технического прогресса, более полному использованию основных фондов и производственных мощностей, повышению темпов роста производительности труда, улучшению качества, надежности и долговечности продукции, сокращению трудовых и материальных затрат в производстве. В этих целях организовать эффективное использование на предприятиях фонда развития производства для внедрения новой техники, механизации и автоматизации, обновления оборудования и осуществления других мероприятий, обеспечивающих систематическое наращивание производственных мощностей». Постановление Совмина СССР от 10.08.1967 N 774" О работе предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, и мероприятиях по дальнейшему переводу отраслей промышленности на новую систему"// СПС КонсультантПлюс

обязательных, решаемых на заседаниях Межведомственной комиссии при Госплане СССР. Этому способствовало увеличение числа переводимых предприятий, а также наметившаяся с течением времени необходимость корректировки установленных показателей.

Это происходило несмотря на закреплённую в Методических указаниях от 2 декабря 1966 года необходимость обеспечения стабильности фондов в течение нескольких лет⁴⁰⁴. Данная проблема была вынесена на рассмотрение Совета Министров СССР, который в 1968 году в уточняющем Постановлении подтвердил обязательность долговременной установки нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования предприятий. «Министерствам и ведомствам СССР при переводе на новую систему планирования и экономического стимулирования подведомственных предприятий утверждать для них стабильные на ряд лет нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования на основе исходных норм образования этих фондов, согласованных с Межведомственной комиссией при Госплане СССР»⁴⁰⁵.

В 1967 году на некоторых заседаниях МВК при Госплане СССР обсуждался вопрос уточнения нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования по предприятиям, переведённым в 1966 году. К примеру, на 89-ом заседании МВК при Госплане СССР 7 июля 1966 года члены комиссии согласились с уточнёнными нормативами по 10 предприятиям Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения, которые были переведены на новую систему планирования и экономического стимулирования в 1966 году⁴⁰⁶.

⁴⁰⁴ Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобренны Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М., 1966. С. 15.

⁴⁰⁵ Постановление Совмина СССР от 30.09.1968 № 778 "О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства"// СПС КонсультантПлюс

⁴⁰⁶ РГАЭ. Ф.4372. Оп. 66. Ед. хр. 1459. Л. 85.

В 1968 году начали возникать серьезные несостыковки по данному направлению деятельности в рамках экономической реформы 1965 года, которые Межведомственная комиссия при Госплане СССР пыталась решать. Наиболее важной проблемой стало учащение случаев изъятия излишков образованных предприятиями фондов, что было запрещено Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года. В Постановлении констатировалось: «Неиспользованные остатки фондов переходят на следующий год и изъятию не подлежат»⁴⁰⁷.

Впервые данная проблема прозвучала на заседании Коллегии Госплана СССР 7 мая 1968 года⁴⁰⁸. По завершению дискуссии было вынесено решение о необходимости строжайшего выполнения порядка работы с фондами экономического стимулирования, который был установлен Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года. Председателю МВК при Госплане СССР было поручено «определить порядок рассмотрения материалов по этим вопросам министерств и ведомств, вносимых на согласование в Госплан СССР»⁴⁰⁹.

Эта проблема была затронута в разрабатываемом в конце 1968 года проекте постановления по вопросу улучшения практики внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования. Она была вынесена на рассмотрение Совета Министров СССР, который 30 сентября 1968 года принял Постановление «О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования»⁴¹⁰, в которое данное положение о фондах экономического стимулирования внесено не было. И случаи нарушения министерствами прав

⁴⁰⁷ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 667.

⁴⁰⁸ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2117. Л. 40.

⁴⁰⁹ Там же. Л. 40.

⁴¹⁰ Постановление Совмина СССР от 30.09.1968 № 778 "О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства" // СПС КонсультантПлюс

предприятий продолжались, а решение данной проблемы так и не было найдено.

Кроме того, существовала и другая проблема. Многие министерства и ведомства, согласование нормативов по отраслям которых было необходимо завершить в определенный срок, так как отрасль готовилась к переводу на новую систему планирования и экономического стимулирования, стали все чаще задерживать предоставление информации для рассмотрения Межведомственной комиссией при Госплане СССР. Особенно остро эта проблема встала во втором квартале 1968 года, когда многие запланированные к переводу отрасли пришлось переводить на новую систему задним числом.

На 129-ом заседании МВК при Госплане СССР 13 июня 1968 года этот вопрос был поставлен, и по нему было принято следующее решение: «Признать совершенно ненормальным, что ряд министерств с большим опозданием представили в МВК на согласование нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования по предприятиям, переводимым во 2 квартале 1968 года и в связи с этим оформление перевода происходило часто задним числом. Установить, что все необходимые материалы по переводу предприятий в третьем квартале министерства и ведомства должны представить в МВК не позднее 10 июля»⁴¹¹. Однако, задержки продолжались, и механизм внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования все чаще начал давать сбои.

Вопросы, касающиеся фондов экономического стимулирования, которые образовывались на предприятиях, переводимых на новую систему планирования и экономического стимулирования в первые годы работы на новых условиях стали одними из самых часто- решаемых не только по причине своей важности, но также сложностей, которые возникали в данном аспекте. Но возникающие проблемы не всегда находили должное решение, из-за чего они накапливались, и, впоследствии, становились одной из

⁴¹¹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп.66. Ед. хр. 2290. Л. 41.

главных причин свертывания мероприятий экономической реформы 1965 года.

Оценка успешности и контроль работы предприятий или отраслей, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Экономическая реформа 1965 года, несмотря на долгий предшествующий ей подготовительный период, имела множество нерешенных до конца вопросов, которые планировалось доводить до логического заключения «на ходу». В своей работе В.П. Соловьев отмечает: «Переход на новую систему планирования и стимулирования требовал определенного периода, чтобы подготовить и разработать условия, которые бы обеспечили устойчивую работу предприятий»⁴¹².

Для решения этой задачи необходимо было построить систему, в которой бы происходил постоянный сбор и анализ информации о текущем состоянии дел, на основании чего проводились корректировки, в том числе по внедрявшимся в экономическую систему нововведениям. Логичным решением было передать данную задачу в ведение Межведомственной комиссии при Госплане СССР, в помощь которой работал отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР, поскольку именно в них стекалась большая часть информации по хозяйственной реформе 1965 года.

Задача оценки и контроля деятельности предприятий и отраслей промышленности, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, стала одним из наиболее важных направлений работы Межведомственной комиссии при Госплане СССР, несмотря на тот факт, что в рамках заседаний обсуждение данного вопроса

⁴¹² Соловьев В.П. Опыт реализации хозяйственной реформы 1965 г. : на примере промышленных предприятий г. Волгограда : диссертация кандидата исторических наук : 07.00.02 / [Место защиты: Астрахан. гос. ун-т]. - Волгоград, 2013. С. 38.

началось самым последним среди выделенных четырех направлений⁴¹³. Это объясняется объективной спецификой данной задачи- необходимость видеть реальные результаты работы, чтобы делать выводы.

При более пристальном рассмотрении данного направления деятельности МВК при Госплане СССР его можно назвать не только оценочно-контрольным, но также отчетным, поскольку комиссией не только собирались данные по работе предприятий, на основании анализа которых вносились корректировки, но также составлялись отчетные документы о ходе реформы, представляемые в высшие органы государственного управления СССР.

На первых этапах работы наиболее важным направлением было составление отчетных данных по периоду по группам предприятий, переведенным на новую систему планирования и экономического стимулирования. На основании собранной информации впоследствии вносились корректировки в такие направления, как разработка методических указаний, формирование фондов экономического стимулирования, перевод отрасли и многие другие, которые имели решающее значение для проводимых преобразований.

Успешность работы предприятия оценивалась, в первую очередь, с позиции решения важнейшей стоявшей перед ним задачи внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования – «...повышение эффективности производства и капитальных вложений, максимальное использование имеющихся производственных фондов, ускорение роста производительности труда, улучшение качества продукции, увеличение выпуска продукции при наименьших затратах»⁴¹⁴.

Работа Межведомственной комиссией при Госплане СССР по данному направлению началась в 1966 году после перевода первой группы

⁴¹³ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714.

⁴¹⁴ Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. М., 1965. С. 2.

предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования⁴¹⁵. На основании Постановления Совета Министров СССР от 22 января 1966 года необходимо было «доложить Совету Министров СССР к 25 апреля 1966 г. о результатах работы предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, за I квартал 1966 г. и о проводимых мероприятиях, обеспечивающих дальнейшее повышение производительности труда»⁴¹⁶, поэтому предприятия, относившиеся к данной группе, весной 1966 года после окончания первого квартала начали предоставлять информацию об итогах своей работы на новых условиях, на основании которой отраслевые министерства делали сводную записку и отправляли в Госплан СССР для рассмотрения и сведения всей информации в единый аналитический документ, предоставляемый Совету Министров СССР по всем предприятиям различных отраслевых министерств⁴¹⁷.

В качестве примера, можно привести «Отчет о результатах работы предприятий Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения, переведенных на новую систему планирования и

⁴¹⁵ Постановление Совета Министров СССР от 22 января 1966 года № 729 «О переводе в первом квартале 1966 года первой группы промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, предусмотренную Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1966 года» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т.6. М. 1968. С. 14.

⁴¹⁶ Постановление Совета Министров СССР от 22 января 1966 года № 729 «О переводе в первом квартале 1966 года первой группы промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, предусмотренную Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1966 года» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т.6. М. 1968. С. 14.

⁴¹⁷ А именно: Министерства черной металлургии СССР, Министерства цветной металлургии СССР, Министерства химической промышленности СССР, Министерства нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР, Министерства автомобильной промышленности, Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления, Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения, Министерства тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения, Министерства машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов, Министерства промышленности строительных материалов СССР, Министерства легкой промышленности СССР, Министерства пищевой промышленности СССР, Министерства мясной и молочной промышленности СССР

экономического стимулирования за 1 квартал 1966 года»⁴¹⁸, в котором представлялась краткая информация об успехах предприятий. Он был поделен на пять тематических разделов - как осуществлялась подготовка к переводу, какой объем реализации и производства продукции достигнуты, как создавались фонды экономического стимулирования и, очень важный для дальнейшей работы раздел, выводы и предложения. В рассматриваемом отчете динамика работы была оценена положительно, однако был выявлен определенный пласт вопросов⁴¹⁹, решение которых требовало согласования с министерствами и ведомствами СССР при посредничестве МВК при Госплане СССР.

В период с конца июля по начало августа 1966 года в Госплан СССР поступили отчеты других министерств, предприятия которых работали в новых условиях в первом полугодии 1966 года. 28 июля 1966 года отчет был предоставлен Министерством цветной металлургии СССР⁴²⁰. В нем нашли отражение основные результаты работы 7 предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования⁴²¹. 1 августа 1966 года свой отчет представило Министерство черной металлургии СССР (по 4 предприятиям)⁴²², а 4 августа 1966 года – Министерства пищевой

⁴¹⁸ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 706. Л. 109.

⁴¹⁹ А именно: 1) В связи с принятым Советом Министров СССР об увеличении поощрительных фондов, подлежат уменьшению платежи в бюджет из прибыли на сумму 492 тысячи рублей, но Минфин СССР не принимает данные условия. 2) Образовался недостаток оборотных средств, который предлагается восполнить за счет перерасчетов взносов от прибыли в бюджет за 1965 год. 3) Улучшение расчетов с поставщиками и заказчиками за оборудование. 4) Предложение о повышении санкций за нарушение договора. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 706. Л. 139.

⁴²⁰ «О работе в первом полугодии 1966 года первой и второй групп предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования» от 28 июля 1966 года № ПР-758/3. РГАЭ. Ф. 4372. О. 66. Ед. хр. 707. Л. 3 – 16.

⁴²¹ «Все предприятия выполнили план по основным технико-экономическим и финансовым показателям... Объем реализуемой продукции за 2 квартал выполнен на 102,5% с превышением плана на 5,7 млн. рублей... План по рентабельности во 2 квартале 1966 года выполнен всеми предприятиями». Там же. Л. 7 – 9.

⁴²² «Результаты работы предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования в 1 полугодии 1966 года» от 1 августа 1966 года № МОМ – 1307/3. Там же. Л. 40 – 51.

промышленности (по 11 предприятиям)⁴²³ и легкой промышленности⁴²⁴. В каждом из них были представлены результаты проведенной министерствами работы по сбору и анализу показателей работы предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, а также перечислены основные вопросы и замечания, требующие решения МВК при Госплане СССР. К примеру, уточнение методики образования нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования, ускорение разработки методических указаний и некоторые другие.

Практика необходимости представления сводных материалов- отчетов по работе предприятий закреплялась постановлениями Совета министров СССР о переводе групп предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. Целью данных решений ставилось не только понимание того, как работают переведённые предприятия, но также формирование опытной базы для предприятий определенных отраслей промышленности, переводимых на новые условия в дальнейшем.

В первые месяцы работы на новых условиях, пока опыт предприятий по отраслям еще был недостаточно объемным, Межведомственной комиссией при Госплане СССР часто принимались отрицательные решения по переводу тех или иных предлагаемых предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, причиной чему являлся, чаще всего, недостаток информации об итогах работы других предприятий, отобранных ранее.

С течением времени происходило планомерное накопление опыта, формируемого в единые сводные документы, которые в дальнейшем использовались для принятия решений по разным направлениям деятельности. Так, к примеру, он стал базой для принятия в Методических

⁴²³ «О результатах работы за 1 полугодие и 2 квартал 1966 года предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования» от 4 августа 1966 года № 5957. РГАЭ. Ф. 4372. О. 66. Ед. хр. 707. Л. 237 – 248.

⁴²⁴ «О результатах работы за 1 полугодие и 2 квартал 1966 года предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования» от 4 августа 1966 года № НТ 2/139. Там же. Л. 257 – 300.

указаниях от 2 декабря 1966 года важнейшего пункта о возможности перевода отраслей промышленности без согласования с Межведомственной комиссией при Госплане СССР в случае, если в данной отрасли уже накоплен достаточный опыт работы, который ознаменовал новую стадию развития экономической реформы 1965 года⁴²⁵.

Однако, этот процесс проходил не так гладко, как того требовали условия внедрения новой систему планирования и экономического стимулирования, поскольку все чаще, комиссией выносился для рассмотрения на заседаниях вопрос о задержках предоставления разного рода информации министерствами и ведомствами СССР и союзных республик. Особенно остро он стоял в преддверии составления докладов в Совет Министров СССР об итогах работы за определенный период времени. Так, к примеру, при подготовке доклада за 1966 год на 72-ом заседании МВК при Госплане СССР, которое прошло 24 февраля 1967 года встал вопрос о необходимости ускорения данного процесса⁴²⁶, срок завершения которого был продлен до 15 марта 1967. На основании этого сводного доклада Советом Министров СССР должно было быть принято Постановление об итогах работы и дальнейшем развитии мероприятий, что в условиях увеличения количества проблем и противоречий, являлось важной задачей. Но несмотря на значимость и необходимость корректировки и сведения данных для дальнейшей работы и перевода новых отраслей, итоговое постановление вышло лишь в августе 1967 года⁴²⁷, что в значительной мере показывает, насколько сильной была задержка в представлении информации.

⁴²⁵ Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М.: 1966. С. 2.

⁴²⁶ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1457. Л. 155.

⁴²⁷ См.: Постановление Совмина СССР от 10.08.1967 N 774 "О работе предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, и мероприятиях по дальнейшему переводу отраслей промышленности на новую систему"// СПС КонсультантПлюс

Другой стороной контрольно-оценочной задачи МВК при Госплане СССР была ее значимость в вопросе установления отраслевых и групповых нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования и норм планы за производственные фонды⁴²⁸. Она диктовалась двумя проблемами, которые должна была решать МВК при Госплане СССР в рамках своей деятельности.

Во-первых, необходимость контроля работы предприятий при формировании фондов экономического стимулирования с целью не только внесения уточнений в методические указания (составление отраслевых методических указаний), но также изменения установленных размеров в зависимости от реальных итогов работы конкретного предприятия за установленный период (квартал, полгода, год). На протяжении 1967 года МВК при Госплане СССР вносила корректировки в нормативы образования фондов экономического стимулирования предприятий, переведенных в 1966 году в соответствии с разработанными впоследствии отраслевыми значениями⁴²⁹. Окончательное закрепление в работе комиссии это направление получило в 1968 году после принятия Постановления Совмина СССР от 30.09.1968 N 778 "О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства". МВК при Госплане СССР было поручено установить порядок уточнения, в случае необходимости, нормативов отчислений от прибыли предприятия в образуемые фонды экономического стимулирования⁴³⁰.

Во-вторых, необходимость контроля со стороны Межведомственной комиссии при Госплане СССР за устойчивостью устанавливаемых министерствами и ведомствами СССР и союзных республик нормативов

⁴²⁸ Также являлось задачей МВК при Госплане СССР на протяжении 1965-1968 годов. См.: Раздел 2.

⁴²⁹ См. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1459.

⁴³⁰ Постановление Совмина СССР от 10.08.1967 N 774 "О работе предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, и мероприятиях по дальнейшему переводу отраслей промышленности на новую систему"// СПС КонсультантПлюс

отчислений по конкретным предприятиям, поскольку, несмотря на тот факт, что данное положение было закреплено Методическими указаниями⁴³¹, проблема все чаще возникала в процессе внедрения новых механизмов работы. В работе комиссии начал вставать вопрос о необходимости осуществления контроля за стабильностью нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования. Данная задача также была закреплена принятым 10 августа 1968 года Постановлением Совета Министров СССР⁴³².

Еще одно направление в рамках контрольно-оценочной функции МВК при Госплане СССР характеризовалось глубоким анализом деятельности определенной группы предприятий, отобранной Отделом по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования. В нее были включены предприятия разных отраслей промышленности. Итоги оценки их работы являлись базой для принятия дальнейших решений, поскольку по входившим в данную группу предприятиям итоговые документы составлялись не министерствами, а непосредственно Госпланом СССР.

Эта задача была закреплена решением Президиума Совета Министров СССР 14 июня 1967 года⁴³³, и стала частью всего массива решаемых на заседаниях МВК при Госплане СССР вопросов. Согласно данному постановлению был разработан «Организационный план по изучению практики применения новой системы»⁴³⁴, на основании которого был осуществлен единовременный сбор статистических данных о работе за 1966 год и первое полугодие 1967 года по 580 промышленным предприятиям⁴³⁵.

⁴³¹ Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М.: 1966. С. 15.

⁴³² Постановление Совмина СССР от 10.08.1967 N 774 "О работе предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, и мероприятиях по дальнейшему переводу отраслей промышленности на новую систему"// СПС КонсультантПлюс

⁴³³ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2291. Л. 33.

⁴³⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2287. Л. 65.

⁴³⁵ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2134. Л. 104.

На основании полученной информации не только разрабатывались отчетные данные по вопросам экономического стимулирования, но также осуществлялся контроль с целью улучшения существующих практик внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования промышленного производства. К примеру, на их основании, в Совет Министров СССР 4 января 1968 года по решению МВК при Госплане СССР была направлена докладная записка №1911 «О завершении перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования», в которой были даны не только характеристики работы предприятий, но и выделены основные существующие проблемы⁴³⁶. В ней было указано: «Обобщение опыта работы предприятий и объединений в новых условиях за 1966-1967 годы позволяет сделать основной вывод-важнейшие положения и принципы новой системы планирования и экономического стимулирования, установленные сентябрьским Пленумом ЦК КПСС себя оправдывают и дают значительные экономические результаты. Повысилось внимание хозяйственных, партийных и профсоюзных организаций к вопросам экономики, к совершенствованию планирования, управления и организации производства»⁴³⁷.

Однако были выявлены серьезные недостатки в таких направлениях, как планирование, материально-техническое снабжении, организация хозяйственных связей между предприятиями даже одной отрасли, а также обеспечение стабильности работы предприятий. В качестве примера была приведена 4 месячная задержка доведения показателей плана по Министерствам легкой, пищевой, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности СССР⁴³⁸.

22 августа 1968 года МВК при Госплане СССР вынесла решение о необходимости провести дополнительный сбор данных по работе 580 предприятий за 1968 год, по результатам которой осуществить обработку

⁴³⁶ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2134. Л. 103.

⁴³⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2134. Л. 105.

⁴³⁸ Там же. Л. 106.

всего массива информации на ЭВМ с целью детального анализа их работы⁴³⁹. В соответствии с принятой задачей был утвержден новый План мероприятий по изучению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования⁴⁴⁰.

Он представлял собой разбивку на основные направления с указанием ответственного института и срока предоставления информации. Мероприятия были разбиты на 13 составляющих, выполнение которых должно было быть завершено к концу 1968 года⁴⁴¹. Среди основных институтов, на которые возлагалась работа по изучению опыта экономической реформы 1965 года были ЦСУ СССР, Госплан СССР, Минфин, МВК при Госплане СССР.

Кроме того, был организован выезд на конкретные предприятия выбранных доверенных лиц для дополнительного изучения опыта работы в новых условиях⁴⁴². В нем участвовали созданные МВК при Госплане СССР комплексные комиссии, в которые входили представители Госплана СССР, министерств и ведомств СССР (в зависимости от принадлежности предприятия), а также различных научно-исследовательских организаций. Сбор «на местах» был осуществлен по 65 предприятиям в 1968 года, что также дало большую базу для анализа эффективности экономических преобразований⁴⁴³.

Итоги всей проведенной работы были подведены в 1969 году⁴⁴⁴. Они будут рассмотрены в следующем разделе диссертации более подробно.

Задача контроля эффективности мероприятий экономической реформы 1965 года являлась одной из ключевых для Междуведомственной комиссии при Госплане СССР. На протяжении первых лет работы она несколько

⁴³⁹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2291. Л. 33.

⁴⁴⁰ Там же. Л. 37.

⁴⁴¹ См.: Приложение 2. План мероприятий по изучению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2291. Л. 37 – 40.

⁴⁴² РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2291. Л. 33.

⁴⁴³ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 30.

отодвигалась на второй план, так как задачи отбора предприятий, разработки методик и установки нормативных показателей отчислений в фонды экономического стимулирования были в приоритете в данном краткосрочном периоде. Но с развитием мероприятий и нарастанием проблем, она вышла на лидирующие позиции, и стала центральной на момент принятия решения о внесении изменений в механизм работы МВК при Госплане СССР.

Выводы по разделу.

Межведомственная комиссия при Госплане СССР, созданная решением Президиума Совета Министров СССР от 24 ноября 1965 года с целью помощи в практическом внедрении положений экономической реформы 1965 года, уже на начальном этапе работы стала занимать центральное место в процессе управления ее мероприятиями. Деятельность МВК при Госплане СССР в 1965-1968 году условно можно рассматривать по четырем основным выделенным направлениям ее работы.

Задача разработки Методических указаний встала перед МВК при Госплане СССР с самого первого ее заседания. Значимость этого документа определялась тем, что он базировался на положениях Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года, которые требовали трактовки с точки зрения их практического применения на конкретных предприятиях. На протяжении полутора лет было принято три редакции Методических указаний, положения каждой из которых разрабатывались и принимались по согласованию с Межведомственной комиссией при Госплане СССР. Данная задача стала менее актуальной к концу 1967 года, однако оставалась на повестке дня как составная часть процесса принятия отраслевых методических указаний.

Задача отбора предприятий для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования была впервые закреплена в первой редакции Методических указаний от 6 декабря 1965 года и продолжала свое существование на протяжении последующих нескольких лет. На протяжении 1965 – 1966 гг. Межведомственной комиссией при Госплане СССР были приняты решения о переводе четырех групп (всего 704 предприятия) на новую систему планирования и экономического стимулирования. Кроме того, члены МВК принимали непосредственное участие в разработке плана организационных мероприятий, а значит оказали существенное влияние на график перевода отраслей промышленности на новую систему. Начиная с 1967 года, роль комиссии в принятии решений по

данному вопросу начала снижаться, поскольку согласно Методическим указаниям от 2 декабря 1966 года отрасли переводились на новую систему планирования и экономического стимулирования по решению министерств и ведомств СССР или Советов Министров союзных республик. Но поскольку этот перевод регулировался положениями плана организационных мероприятий, МВК продолжала косвенно принимать участие в данном процессе.

Задача установки нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования была наиболее трудной и многоаспектной из всех, стоявших перед Межведомственной комиссией при Госплане СССР. Она оказывала влияние на методики определения размеров и способов отчисления фондов через разработку Методических указаний, а непосредственная установка нормативов по отраслям и конкретным предприятиям оставалась в ведении МВК на протяжении всего периода экономической реформы 1965 года. С течением времени, когда первые два рассмотренных направления деятельности становились менее обсуждаемыми на заседаниях комиссии, данная задача, наравне со следующей рассматриваемой, занимала центральное место в работе МВК при Госплане СССР в 1965 – 1968 годах. Именно разработка положений, касающихся фондов экономического стимулирования, сталкивалась с наибольшим количеством проблемных моментов. Их решение в большинстве случаев передавалось в ведение Межведомственной комиссии при Госплане СССР.

Задача контроля и оценки деятельности предприятий возникла в рамках заседаний МВК при Госплане СССР последней. На протяжении 1967 – 1968 гг. вопросы по данному направлению работы являлись одними из самых часторешаемых. Принятые положения оказывали влияние на другие направления деятельности МВК при Госплане СССР, поскольку учитываемый при выполнении задачи контроля и оценки опыт давал базис для улучшения используемых ранее практик внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования.

РАЗДЕЛ 3. МЕЖДУВЕДОМСТВЕННАЯ КОМИССИЯ ПРИ ГОСПЛАНЕ СССР В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ 8-ОЙ ПЯТИЛЕТКИ (1969 – 1971 ГГ.): ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РАБОТЫ И ОЦЕНКА ДОСТИГНУТЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ.

В 1969 году начался четвертый год внедрения системы планирования и экономического стимулирования промышленного производства, формулировка положений которой была дана в Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года⁴⁴⁵. К этому моменту не только большинство предприятий, но и отраслей промышленности работало в новых условиях⁴⁴⁶. «На 1 апреля 1969 года на новой системе планирования и экономического стимулирования работало свыше 32 тысяч предприятий, производящих около 80% продукции и дающих примерно 90% прибыли»⁴⁴⁷.

Период с середины 1968 года до начала 1969 стал базисом для формирования нового этапа работы Межведомственной комиссии при Госплане СССР, который ознаменовался изменением многих основных характеристик ее деятельности. Итоги работы в 1968 году дали основу для последующих изменений, на основании которых в 1969 началась разработка новых положений.

К 1969 году специфика МВК при Госплане СССР несколько изменилась под воздействием новых условий функционирования, характеризовавшихся значительным увеличением количества работающих в новых условиях предприятий. Основные задачи, присущие ей в предыдущий

⁴⁴⁵ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

⁴⁴⁶ На новую систему планирования были переведены все железные дороги, пароходства Министерства морского флота СССР, Управления гражданского воздушного флота СССР, почти все автомобильные хозяйства Министерства автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР, многие предприятия бытового обслуживания, торговли и других отраслей народного хозяйства. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 30.

⁴⁴⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29.

выделенный период, модифицировались в соответствии с возникающей необходимостью.

Задача отбора промышленных предприятий для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования, являющаяся наиболее значимой на первом этапе деятельности комиссии, начала терять свои позиции после принятия Методических указаний по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования от 2 декабря 1966 года⁴⁴⁸.

В протоколах работы Межведомственной комиссии при Госплане СССР за 1968 год было найдено несколько заседаний, на которых данный вопрос выносился на обсуждение. Обычно он был посвящен переводу объединений или отраслей на новую систему планирования и экономического стимулирования⁴⁴⁹. К 1969 году данная задача рассматривалась МВК при Госплане СССР все реже, поскольку предприятия переводились на новую систему в основной массе в рамках отраслей⁴⁵⁰, а единичные случаи их перевода отдельно от отрасли или отдельной отрасли (объединения, управления) по согласованию с комиссией практически прекратили свое существование.

Несмотря на это, в вопросе отбора предприятий, как направления деятельности по внедрению мероприятий экономической реформы, комиссия

⁴⁴⁸ Согласно данным Методическим указаниям изменялся порядок отбора предприятий для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования. МВК при Госплане СССР прекратила быть центральным органом, и лишь по некоторым предприятиям обязаны были проводится согласования с комиссией. См.: Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года. М., 1966.

⁴⁴⁹ К примеру: На 111 заседании МВК при Госплане СССР 5 января 1968 года было принято решение о переводе на новую систему 3 комбинатов сланцеперерабатывающей отрасли / РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2288. Л. 1.

На 124 заседании МВК при Госплане СССР 25 апреля 1968 года было принято решение о переводе на новую систему восьми главных управлений и 2 Всесоюзных объединений Министерства легкой промышленности СССР / РГАЭ. Ф. 4372. Ед. хр. 2288. Л. 58.

⁴⁵⁰ Постановление Совета Министров СССР от 14 марта 1966 года № 197 «О плане организационных мероприятий по переводу промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования» // СПС КонсультантПлюс

сохранила возможность регулировать многие важнейшие аспекты, поскольку ею продолжала решаться задача методического сопровождения. Начиная с 1967 года ракурс этой задачи также был перенесен в отраслевой аспект. В нем по согласованию с МВК принимались методические указания по работе определённых отраслей промышленности, переводимых на новую систему планирования и экономического стимулирования⁴⁵¹. Кроме того, предлагались корректировки к Методическим указаниям от 2 декабря 1966 года. Это было нечастым явлением, однако не прекратившим свое существование⁴⁵².

Хронологически выделившиеся первые два направления работы (отбор предприятий для перевода и разработка методических указаний) начали терять свою значимость еще в конце 1967 года, так как к этому времени перевод предприятий осуществлялся повсеместно, целыми отраслями, без отбора каждого конкретного предприятия, а методическое сопровождение приняло определенный апробированный формат. Это можно считать началом повсеместного внедрения мероприятий экономической реформы, что сказалось на смене вектора деятельности Межведомственной комиссии при Госплане СССР.

Основное место в рамках решаемых МВК при Госплане СССР вопросов в период, когда наибольшее количество предприятий в СССР уже работало на новых условиях, было отдано двум задачам, которые были поставлены позднее двух предыдущих, но прочно заняли лидирующие позиции с 1967 года. Их значимость определялась возможностью быстро оказывать влияние на текущую обстановку и выявлять коренные недостатки внедряемой системы.

⁴⁵¹ РГАЭ. Ф. 4372. Ед. хр. 3015. Л. 30.

⁴⁵² К примеру: На 112 заседании МВК при Госплане СССР 12 января 1966 года рассматривался вопрос о внесении некоторых уточнений в методические указания от 2 декабря 1966 года в части вопроса о распределении прибыли. Обсуждение продолжилось на 113 заседании 26 января 1966 года, по итогам которого были внесены изменения в пункт 101 действовавших методических указаний (РГАЭ. Ф. 4372. Ед. хр. 2288. Л. 22, 45.)

В неизменном виде к 1969 году сохранилась в ведении МВК при Госплане СССР задача согласования нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования. Они устанавливались по отраслям промышленности только по согласованию с комиссией, поэтому данный вопрос обсуждался на заседаниях МВК на регулярной основе. При изучении протоколов ее заседаний за первые три года реформы можно без труда отметить тот факт, что эта задача в большинстве случаев решалась в положительном ключе в пользу принятия предлагаемых министерствами и ведомствами СССР и союзных республик нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования.

Решения, предполагающие необходимость внесения изменений в представленные для согласования нормативы, стали появляться все чаще в 1968 году⁴⁵³, а в 1969 эта тенденция продолжила свое существование. Основной причиной, по которой предложенные расчеты отправлялись на доработку, являлась необходимость их дополнительного согласования с определенными министерствами или ведомствами СССР, представители которых на заседании МВК при Госплане СССР, на которое выносился данный вопрос, высказывали свое несогласие с проведенными расчетами⁴⁵⁴. В редких случаях, с ними соглашались, но с внесением определенных оговорок и замечаний в предложенные документы⁴⁵⁵.

Редкое заседание в 1968 году обходилось без решения вопроса согласования нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования. Однако, по данному направлению с каждым новым решением возникавшей проблемы добавлялось все больше новых. К началу

⁴⁵³ К примеру, см.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29

⁴⁵⁴ К примеру, по предприятиям Министерства рыбного хозяйства СССР рассматриваемые на заседании 7 марта 1968 года нормативы было предложено дополнительно рассмотреть с учетом замечаний Министерства финансов СССР, высказанных его представителем на данном заседании МВК при Госплане СССР. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2288. Л. 141.

⁴⁵⁵ К примеру, по 15 предприятиям сланцевой промышленности Министерства угольной промышленности СССР решение о согласовании нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования было принято с замечаниями на 120 заседании МВК при Госплане СССР 21 марта 1968 года. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2288. Л. 174.

1969 года в МВК при Госплане СССР продолжали поступать жалобы предприятий об изъятии у них остатков фондов экономического стимулирования; многие предприятия стали нарушать плановые показатели; все чаще проявлялась тенденция ускоренного роста заработной платы работников безотносительно от реальных результатов работы предприятия. Эти и многие другие проблемы рассматривались на заседаниях МВК не единожды на протяжении первых трех лет, и к 1969 году оставались нерешенными.

Выявление проблемных зон каждого из направлений экономической реформы было частью еще одной задачи Межведомственной комиссии при Госплане СССР, которая с течением времени все больше завоевывала лидирующие позиции по числу обсуждений на заседаниях. Этому способствовал тот факт, что по многим вопросам проявлялось все больше недоработок, которые требовали решения. Как было сказано ранее, в контрольно-оценочную задачу МВК при Госплане СССР входило множество разных направлений, которые объединяла единая по своей природе цель – выявить недостатки и проблемы, оперативно среагировать на их появление и принять меры по снижению их негативного влияния на общую картину «косыгинской» реформы.

Минимизации влияния недостатков внедряемой системы планирования и экономического стимулирования должен был способствовать процесс сбора данных о работе определённых отраслей промышленности⁴⁵⁶, который осуществлялся МВК при Госплане СССР в рамках именно задачи контроля и оценки результатов деятельности. На основании представленной информации не только создавались сводные документы, декларирующие наличие тех или иных проблем, но также выявлялись возможности их решения.

⁴⁵⁶ См.: Постановление Совета Министров СССР от 14 марта 1966 года № 197 «О плане организационных мероприятий по переводу промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования» // СПС КонсультантПлюс

В 1968 году было положено начало подготовке важнейшего документа, в котором была дана сводная информация об итогах первых лет работы в новых условиях, а также задан вектор дальнейшего развития и улучшения внедряемой новой системы планирования и экономического стимулирования. Опосредованный старт данному процессу дало начавшееся в мае 1968 года Всесоюзное экономическое совещание, посвященное вопросам совершенствования планирования и улучшения работы в народном хозяйстве. Принятое после долгого периода разработок и внесения поправок в исходные проекты⁴⁵⁷, Постановление Совета Министров СССР «О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства»⁴⁵⁸ стало основной предпосылкой к начавшемуся в 1969 году процессу обсуждения необходимости внесения изменений в основные положения, определяющие деятельность МВК при Госплане СССР. Однако, значимость данного Постановления определялась не только этим фактом. В нем нашло отражение множество вопросов, которые имели основополагающее значение для всего процесса внедрения преобразований в рамках экономической реформы 1965 года.

В основу каждого из пунктов Постановления Совета Министров №778 от 30 сентября 1968 года легли возникавшие на протяжении первых лет работы в новых условиях проблемные аспекты⁴⁵⁹. Среди основных, которые в наибольшей степени затрагивали деятельность непосредственно МВК при Госплане СССР, можно назвать:

- необходимость утверждения стабильных нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования предприятий, переводимых или уже работающих в новых условиях;

⁴⁵⁷ Обсуждения происходили в рамках заседаний Межведомственной комиссии при Госплане СССР на протяжении 1968 года. См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2291.

⁴⁵⁸ См.: Постановление Совета Министров СССР от 30 сентября 1968 № 778 "О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства" // СПС КонсультантПлюс

⁴⁵⁹ Основные из них выделены во втором разделе по каждому направлению деятельности.

- необходимость завершения работы по вопросу создания стабильных хозяйственных связей между предприятиями различных отраслей промышленности, пользующихся продукцией друг друга;

- обязательность резервирования остатков фонда материального поощрения для использования в дальнейшем в случае опережения роста заработной платы над темпами роста производительности труда;

- необходимость осуществления мероприятий по улучшению методов управления предприятиями в аспекте их укрупнения, кооперирования и комбинирования с целью улучшения специализации определённого производства⁴⁶⁰.

Эти важнейшие пункты, которые были закреплены в Постановлении от 30 сентября 1968 года, стали ответом на проблемы, которые возникали и обсуждались, в том числе членами МВК при Госплане СССР. Многие из них, в особенности выделенные выше, в процессе своей имплементации требовали непосредственного участия комиссии. Однако, среди них были и те, которые были в полном объеме отданы в ведение МВК при Госплане СССР⁴⁶¹.

С одной стороны, процесс разработки и принятия постановлений, подобных принятому в сентябре 1968 года, говорил о положительной тенденции к поиску путей решения накапливающихся проблем, но с другой, многие из них подрывали первоначально заданную сущность и основной

⁴⁶⁰ Постановление Совета Министров СССР от 30 сентября 1968 № 778 "О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства"// СПС КонсультантПлюс

⁴⁶¹ «Межведомственной комиссии при Госплане СССР: установить порядок уточнения в случаях, когда это необходимо, нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования и осуществлять систематический контроль за их стабильностью; утвердить в 3-месячный срок для министерств и ведомств СССР и Советов Министров союзных республик порядок и сроки разработки и доведения до подведомственных предприятий стабильных на 1971 - 1975 годы нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования, заинтересовывающих предприятия в принятии ими высоких плановых заданий на базе полного использования производственных резервов». Постановление Совета Министров СССР от 30 сентября 1968 № 778 "О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства"// СПС КонсультантПлюс

замысел экономической реформы. Значимость Постановления Совета Министров от 30 сентября 1968 года № 778 заключалась не только в его содержании, но также в установленном факте наличия определенных проблем, требующих решения. Однако, не все они, в первые годы работы, нашли свое отражение в дальнейших регулирующих основные направления реформы решениях.

Особая значимость Постановления Совета Министров от 30 сентября 1969 года «О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования» для дальнейшей работы МВК при Госплане СССР заключалась в том, что именно в нем начался процесс некоторого расширения зон ответственности Межведомственной комиссии. Здесь имеется ввиду закреплённая в Постановлении обязанность МВК устанавливать определенный порядок работы в вопросе внесения изменений в установленные нормативы отчислений в фонды экономического стимулирования, а также порядок и сроки разработки и доведения до предприятий стабильных нормативов на 1971 – 1975 года. Этот пункт расширял задачу МВК в вопросе согласования нормативов отчислений в создаваемые согласно Постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года фонды экономического стимулирования, поскольку ранее, когда не было нужды в данной работе, деятельность МВК по данному направлению была более узконаправленной⁴⁶².

Постановление Совета Министров СССР от 30 сентября 1968 года №778 стало первым шагом на пути не только начала процесса разработки программы реорганизации МВК при Госплане СССР, но также ознаменовало начало этапа, который, в отличие от предыдущего, все чаще характеризовался происходившим пересмотром положений

⁴⁶² Пункт 2 Постановления Совета Министров СССР от 30 сентября 1968 № 778 «О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства»// СПС КонсультантПлюс

основополагающего Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года⁴⁶³.

Разработка положения по реорганизации деятельности Межведомственной комиссии при Госплане СССР (1969 – 1971 гг.).

19 февраля 1969 года Президиум Совета Министров СССР принял решение о необходимости начать работу по укреплению МВК при Госплане СССР и улучшению организации работы по осуществлению мероприятий экономической реформы⁴⁶⁴. Оно стало началом растянувшегося на последующие два года процесса разработки нового положения о работе Межведомственной комиссии при Госплане СССР.

Поставив перед Госпланом СССР и другими министерствами и ведомствами задачу по разработке проекта постановления об изменении ключевых особенностей работы МВК при Госплане СССР, Совет Министров отошел от решения данного вопроса до момента согласования замечаний других министерств и ведомств⁴⁶⁵, имеющих право голоса в разработке проекта.

Первая редакция Постановления Совета Министров СССР «О работе Межведомственной комиссии при Госплане СССР по вопросам экономической реформы» была составлена и предложена для рассмотрения 29 мая 1969 года⁴⁶⁶. Вместе с проектом шла сопроводительная записка, подписанная Председателем Госплана СССР Н.К. Байбаковым, Министром финансов СССР В.Ф. Гарбузовым, Председателем Государственного

⁴⁶³ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

⁴⁶⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29.

⁴⁶⁵ В решении данного вопроса принимал участие широкий круг заинтересованных сторон. По своему масштабу он был сравним с количеством министерств и ведомств СССР, принимавших участие в разработке и внедрении мероприятий экономической реформ 1965 года, и при определенном рассмотрении его масштабы превышали представительство в МВК при Госплане СССР.

⁴⁶⁶ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29.

комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы СССР А. П. Волковым, Председателем Государственного комитета цен при Совете Министров СССР В.К. Ситниным, Первым заместителем начальника ЦСУ при Совете Министров СССР Л.М. Володарским. Все они входили в руководство министерств и ведомств СССР, отвечавших за основные экономические вопросы, а двое из них входили в число постоянных членов МВК при Госплане СССР⁴⁶⁷.

Однако, несмотря на то, чьи подписи стояли на итоговом варианте, очевидно, что документ составлялся при непосредственном участии членов Межведомственной комиссии при Госплане СССР, а также Отдела по внедрению новой системы планирования и экономического стимулирования Госплана СССР. Именно они обладали всей широтой информации относительно функций, методов работы и возникающих проблемных вопросов по деятельности МВК при Госплане СССР.

Перед началом рассмотрения предложенного первого проекта Постановления Совета Министров СССР «О работе МВК при Госплане СССР по вопросам экономической реформы», который подразумевал корректировку ее работы, следует обратить внимание именно на сопроводительную записку к нему. В ее тексте впервые были собраны воедино и выделены основные задачи Межведомственной комиссии при Госплане СССР, по которым велась работа на протяжении 1965 – 1969 годов, и которыми она продолжала заниматься в последующие годы, пока шла разработка нового положения. «За истекший период комиссия занималась переводом промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, подготовкой методических указаний, согласованием предоставляемых министерствами и ведомствами СССР, Советами Министров союзных республик нормативов образования фондов

⁴⁶⁷ В состав Межведомственной комиссии при Госплане СССР с первых дней ее работы входил В.К. Ситнин, а также, сменивший в 1966 году И.С. Малышева Л. М. Володарский. См.: Раздел 1.

экономического стимулирования, изучением и обобщением опыта работы предприятий и министерств в новых условиях»⁴⁶⁸.

Выделенные направления деятельности в точности совпадают с теми, что были выявлены ранее при изучении протоколов заседаний комиссии. По своему масштабу они покрывали очень большой объем работы по основным мероприятиям экономической реформы 1965 года, и, фактически, именно они оказывали реальное влияние на направления преобразований и темпы их внедрения.

По каждому из указанных выше направлений (и выделенных ранее) в сопроводительной записке к проекту была дана краткая характеристика работы Межведомственной комиссии при Госплане СССР за прошедшее с момента ее образования в ноябре 1965 года время по каждой ее задаче⁴⁶⁹. Здесь упоминается о созданных с целью помощи в разработке мероприятий реформы при Госпланах союзных республик МВК, которые подчинялись МВК при Госплане СССР. МВК при Госпланах союзных республик предварительно рассматривали материалы и разрабатывали основные сводные документы для представления на заседаниях основной комиссии⁴⁷⁰. Комиссии при Госпланах союзных республик были своего рода помощниками и выполняли функционал Отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР в решении республиканских вопросов. Однако, они не обладали функционалом МВК при Госплане СССР на своем уровне и не могли принимать окончательные решения по основным вопросам.

⁴⁶⁸ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29.

⁴⁶⁹ МВК при Госплане СССР была проведена большая работа по переводу на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленных предприятий. С участием представителей министерств и ведомств, Советов Министров союзных республик, предприятий и научных организаций МВК были разработаны и приняты Методические указания, общие и отраслевые. Для изучения опыта работы МВК проводился анализ результатов деятельности предприятий, работавших в новых условиях, на основе чего разрабатывались предложения по дальнейшему развитию экономической реформы. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29 – 30.

⁴⁷⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29.

Значимость начала мероприятий по укреплению МВК при Госплане СССР была объяснена все возрастающим объемом ее работы в связи с постоянным ростом числа переведённых на новые условия предприятий, расширением круга необходимых для решения вопросов не только по итогам прошедшего периода, но также планируемых в дальнейшем⁴⁷¹.

Стоит в этой связи отметить тот факт, что это нельзя считать исчерпывающим объяснением начала подобного процесса. В реальности, к этому моменту скопилось слишком много проблемных зон, которые надеялись решить именно с помощью улучшения работы МВК при Госплане СССР. К таким, в частности, можно отнести задержки представления актуальной информации по работе предприятий министерствами и ведомствами СССР и союзных республик, трудности в распределении остатков фондов экономического стимулирования. И не всегда проблемы возникали по вине МВК, чаще они лежали глубже и базировались на недостатках в целом системы управления экономическими процессами в СССР.

В сопроводительной записке были выделены основные проблемы МВК при Госплане СССР, которые, по мнению составителей, влияли на эффективность ее работы; мешали обеспечивать своевременное решение проблемных вопросов, хотя многие из них обсуждались и по ним предлагались определенные решения. Министерства и ведомства СССР и союзных республик, а также предприятия продолжали нарушать правила и игнорировать решения Комиссии, даже с учетом обязательности их выполнения. Формально все было в порядке, но при более глубоком анализе

⁴⁷¹ На момент разработки первой редакции проекта перед МВК при Госплане СССР стояли проблемы, связанные с переводом на новую систему предприятий капитального строительство, что было самым сложным и масштабным мероприятием из-за специфических особенностей данной отрасли. Кроме того, множество вопросов, связанных с предстоящим переводом на новую систему органов хозяйственного управления, а также комплексным применением новой системы планирования и экономического стимулирования.

становятся очевидны различные нарушения и возникающие из-за них проблемы.

В проекте были перечислены именно конкретные недостатки, выявленные в формировании и работе МВК при Госплане СССР. Они касались непосредственно состава Комиссии, который был признан несовершенным по нескольким причинам. «Члены МВК при Госплане СССР загружены основной работой в соответствующих ведомствах и не имеют возможности уделять работе Комиссии достаточного времени. Комиссия не располагает достаточным числом высококвалифицированных работников, которые бы постоянно занимались вопросами экономической реформы»⁴⁷². Но в этой связи следует заметить, что в помощь МВК при Госплане СССР существовал целый созданный для этого Отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования, а также междуведомственные комиссии при Госпланах союзных республик⁴⁷³.

Выделенные недостатки стали базовыми в процессе разработки проекта, содержащего предложения по трансформации МВК при Госплане СССР с целью улучшения ее работы. Основными высказанными в заключительной части сопроводительной записки предложениями стали необходимость увеличения постоянного состава МВК при Госплане СССР, а также уточнение и расширение круга решаемых ею задач.

В первую редакцию проекта Постановления Совета Министров СССР «О работе МВК при Госплане СССР по вопросам экономической реформы» вошло 8 пунктов, посвященных различным изменениям в деятельности комиссии на новом этапе ее работы в изменяющихся условиях. Из данного

⁴⁷² РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 30.

⁴⁷³ «Для подготовки вопросов, связанных с внедрением новой системы планирования и экономического стимулирования, в Госплане СССР был создан отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования со штатной численностью 25 человек. На этот отдел возлагалась разработка совместно с другими отделами Госплана СССР, министерствами СССР и Советами министров союзных республик материалов, подлежащих рассмотрению на заседаниях указанной комиссии. Специальное структурное подразделение создано также при Минфине СССР и при Госпланах союзных республик- образованы республиканские МВК». РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29.

документа можно четко увидеть, что несовершенства выстраиваемой в рамках реформы системы понимались органами государственного управления, поскольку в общей массе расширение функционала МВК при Госплане СССР предполагалось провести за счет увеличения работы в той или иной степени по находившейся в ее ведении на протяжении предыдущих лет контрольно-оценочной задачи. Из девяти перечисленных новых задач⁴⁷⁴ МВК при Госплане СССР пять было посвящено вопросам повышения эффективности процесса осуществления экономической реформы. Предлагалось расширить функции комиссии за счет включения в перечень рассматриваемых ею вопросов разработку положений по совершенствованию отдельных положений экономической реформы, проведение экспериментов по совершенствованию новой системы и некоторых других.

В качестве способа решения накопившихся проблем и достижения поставленных целей был избран путь увеличения численности людей, занятых в работе по направлениям реформы. Предлагалось не только расширить постоянный состав МВК при Госплане СССР (по предложенному приложению численность МВК при Госплане СССР возрастала практически в два раза⁴⁷⁵), но также увеличить численность Отдела по внедрению новых

⁴⁷⁴ А именно: 1) разработка предложений по дальнейшему осуществлению экономической реформы; 2) изучение, обобщение и распространение положительного опыта работы предприятий, объединений и министерств и ведомств в новых условиях; 3) разработка и утверждение Методических указаний по применению новой системы планирования и экономического стимулирования, внесение дополнений и изменений в принятые ранее; 4) разработка предложений по совершенствованию отдельных положений экономической реформы в направлении создания более действенных стимулов неуклонного повышения производительности труда, эффективности общественного производства, быстрее внедрения в производство научно-технических достижений; 5) подготовка и проведение необходимых экспериментов по улучшению мероприятий экономической реформы; 6) определение порядка утверждения нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования и принятие решений об их утверждении или изменении; 7) разъяснение непонятных вопросов, возникающих в ходе осуществления экономической реформы и подготовка информации Совету Министров СССР о конкретном состоянии дел; 8) проверка на предприятиях хода осуществления экономической реформы и подготовка докладов в Совет Министров СССР; 9) осуществление методического руководства работой МВК при госпланах союзных республик. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 35 – 36.

⁴⁷⁵ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3014. Л. 27.

методов планирования и экономического стимулирования и создать Научно-исследовательский институт экономической реформы, который будет работать на базе существовавшего НИИ планирования и нормативов при Госплане СССР⁴⁷⁶.

В этих решениях был свой смысл, так как действующие члены МВК при Госплане СССР действительно являлись высокопоставленными представителями различных министерств и ведомств СССР, и было абсолютно очевидно, что помимо имеющихся задач по работе в Межведомственной комиссии при Госплане СССР у них были и другие, часто по несвязанным с мероприятиями реформы направлениям. Но этот факт, как можно было бы заметить, выявляется не опытным путем, а очевиден с самого начала работы МВК при Госплане СССР сразу после утверждения ее состава.

С учетом того обстоятельства, что для МВК при Госплане СССР было создано большое количество вспомогательных организаций⁴⁷⁷, в задачи которых входила подготовка максимально информативного, и, в тоже время, краткого материала по основным вопросам, стоявшим на повестке дня, члены комиссии имели реальную возможность принимать проработанные в высшей степени решения. Кроме того, в каждом из министерств и ведомств, представители которых входили в состав комиссии, разрабатывались собственные предложения, отражающие их позиции по рассматриваемым вопросам, с учетом которой и действовал представитель, являвшийся членом МВК при Госплане СССР.

Это значительно упрощало подготовительную работу постоянных членов комиссии. С учетом расширения количества вопросов для

⁴⁷⁶ 1960 - 1991 гг. Научно-исследовательский институт планирования и нормативов (НИИПИИ) при Госплане СССР (1960 – 1963); Научно-исследовательский институт организации управления и нормативов (НИИОУИН) при Совнархозе СССР (1963 – 1966); Научно-исследовательский институт планирования и нормативов (НИИПИИ) при Госплане СССР (1966 – 1991)

⁴⁷⁷ А именно, отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР, Межведомственные комиссии союзных республик

рассмотрения, увеличение численности Отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования являлось вполне обоснованной мерой, поскольку именно его сотрудники способствовали упрощению работы постоянных членов комиссии и сокращения затрачиваемых на решение вопросов времени и сил. Однако, сомнительной кажется необходимость увеличения отдела практически в три раза⁴⁷⁸, поскольку к 1969 году уже должны были быть выработаны постоянные методики и решены многие проблемные вопросы. И здесь уместно спросить, были ли реальные недоработки в их формировании, или же предложенное в несколько раз увеличение состава отдела было нелогичной мерой.

По представленному в первом проекте Постановления положению о создании отдельного НИИ⁴⁷⁹, в обязанности которого вошла бы разработка мероприятий экономической реформы, можно заметить, что данная мера могла стать эффективной на этапе подготовки реформы и на начальных этапах ее внедрения. Его реальная имплементация в условиях, когда реформа работает и внедряется уже несколько лет, кажется несколько нелогичным шагом. Появление и вынесение на рассмотрение Совета Министров СССР данного пункта говорило о том, что проблем в мероприятиях экономической реформы скопилось множество, а решать их оперативно не всегда получалось.

Увеличение состава конкретно МВК при Госплане СССР могло преследовать не только прописанную в проекте задачу, а также иную. Она заключалась в желании большого числа министерств и ведомств СССР принимать участие в реальном процессе принятия решений по ключевым аспектам экономической реформы. Комиссия являлась как раз тем органом, который транслировал интересы определенного круга организаций через их представителей, входивших в ее состав. Именно по этой причине

⁴⁷⁸ Отдел по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования был сформирован численностью в 25 человек. В проекте Постановления предлагалось увеличить его состав на еще 50 человек. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 29.

⁴⁷⁹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3014. Л. 30

проявлялась тенденция к постоянному увеличению состава МВК при Госплане СССР, существовавшая и ранее при рассмотрении вопроса изменения состава Комиссии на протяжении 1965 – 1969 гг.

Наряду с рассматриваемыми выше предложениями по повышению эффективности работы комиссии особый интерес представляет внесенное в проект решение о создании Бюро Межведомственной комиссии при Госплане СССР «для подготовки и решения оперативных вопросов»⁴⁸⁰, в состав которого было решено включить Председателя комиссии, двух его заместителей и членов МВК – представителей Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Государственного комитета цен при Госплане СССР. Анализ данного пункта в совокупности с другими дает возможность затронуть вопрос о противоречиях в предлагаемых мероприятиях даже в рамках одного Постановления. С одной стороны, очевиден тот факт, что для более оперативного сбора заседаний и согласования позиций по определенному вопросу уменьшение числа участников обсуждений оказывает положительное влияние. Однако, тогда не совсем понятно, зачем так сильно расширять состав самой комиссии и параллельно создавать орган, дублирующий ее функции. И подобные неувязки в позициях по важнейшим вопросам продолжали оставаться в последующих проектах данного постановления.

Представленный 29 мая 1969 года Совету Министров проект «О мерах по улучшению работы МВК при Госплане СССР по вопросам экономической реформы» был рассмотрен на заседании Совета Министров СССР 2 июля 1969 года⁴⁸¹, по итогам которого были сформулированы основные замечания и даны определенные предложения по внесению конкретных дополнений или изменений.

⁴⁸⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 36.

⁴⁸¹ Там же. Л. 75.

Замечания участников обсуждения данного проекта на заседании Совета Министров СССР в большинстве своем касались вопроса состава Межведомственной комиссии при Госплане СССР. Так, к примеру, заместителем Председателя Совета Министров СССР В.Н. Новиковым⁴⁸² и Министром цветной металлургии П.Ф. Ломако⁴⁸³ было внесено предложение о включении в состав комиссии представителей основных промышленных министерств⁴⁸⁴, которые ранее не включались в постоянный состав, а лишь присутствовали на заседаниях МК при Госплане СССР, где затрагивались подведомственные им вопросы.

Кроме того обсуждалось предложение заместителя Председателя Совета Министров СССР Л.В. Смирнова⁴⁸⁵ о расширении прав Межведомственной комиссии в части проведения экономических экспериментов (пункт 2, подпункт 5)⁴⁸⁶.

На основании данных замечаний, а также некоторых других, 25 июля 1969 года была представлена вторая редакция проекта Постановления Совета Министров СССР «О мерах по улучшению работы МК при Госплане СССР по вопросам экономической реформы», в которой они были учтены. Так, в значительной мере расширялся состав комиссии, в которую было предложено включить трех представителей министерств СССР, начальника одного из отделов Госплана СССР и некоторых других представителей

⁴⁸² Новиков Владимир Николаевич с июля 1941 г. - Заместитель наркома вооружения СССР. С 1955 по 1957 г. – первый заместитель Министра боеприпасов СССР. С 1957 г. – председатель Ленинградского совнархоза. С 1958 г. – первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР, председатель Госплана РСФСР. С 1960 г. – заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР. В 1965–1980 гг. – заместитель Председателя Совета Министров СССР. См.: Косыгин. Вызов премьера [Текст] / Николай Байбаков, Виктор Гришин, Вадим Кирпиченко. М., 2012. С. 67.

⁴⁸³ Ломако Петр Фадеевич - с 1965 по 1986 гг.- Министр цветной металлургии СССР // Министры советской эпохи [Электронный ресурс]// Режим доступа : <http://www.minister.su/article/1223.html>.

⁴⁸⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 74.

⁴⁸⁵ Смирнов Лев Васильевич – с 1963 по 1985 гг. – заместитель Председателя Совета Министров СССР. См.: Государственная власть СССР. См.: Высшие органы власти и управления и их руководители. 1923 – 1991 гг. Историко-биографический справочник / Сост. В. И. Ивкин. М., 1999.

⁴⁸⁶ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 74.

министерств и ведомств СССР (в общей сложности согласно Приложению⁴⁸⁷ в состав МВК при Госплане СССР было решено включить 20 представителей различных министерств и ведомств СССР).

В значительной степени были изменены и другие положения постановления, в основном касающиеся расширения функционала Межведомственной комиссии при Госплане СССР. Так, к примеру, был внесен пункт о необходимости усиления работы по совершенствованию организации управления производством⁴⁸⁸. Многие из положений были также уточнены и дополнены. И этим фактом объяснялся рост численного состава комиссии.

Первый этап разработки положений по совершенствованию работы МВК при Госплане СССР задал два основных направления, по которым на протяжении всего процесса разработки возникали замечания при обсуждении проектов и вносились по итогам изменения – это увеличение состава⁴⁸⁹ и расширение функций. Именно в нахождении оптимального решения по данным вопросам виделось улучшение работы Межведомственной комиссии при Госплане СССР, что впоследствии должно было отразиться на успешности проводимых преобразований.

Разработанный с учетом замечаний второй вариант Проекта Постановления «О мерах по улучшению работы МВК при Госплане СССР по вопросам экономической реформы» был представлен 25 июля 1969 года и рассмотрен на заседании Совета Министров 13 августа 1969 года⁴⁹⁰, по итогам которого были предложены новые правки к предоставленной редакции. Как и в предыдущие два раза они касались расширения состава и функционала МВК при Госплане СССР в соответствии с требованиями конкретного периода времени.

⁴⁸⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 79 – 80.

⁴⁸⁸ Там же. Л. 75.

⁴⁸⁹ Подробно см. Раздел 1.

⁴⁹⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3015. Л. 113.

Работа по данному направлению продолжалась на протяжении двух последующих лет. Одним из важных этапов стало принятое 8 июня 1970 года Постановление Совета Министров СССР № 404, в котором были изложены основные вопросы, решение которых возлагалось на МВК при Госплане СССР. Обсуждение положений и способов их имплементации состоялось на 199-ом заседании МВК при Госплане СССР. Анализ протокола данного заседания позволяет выделить основные изменения, процесс внедрения которых начался по решению членов МВК в соответствии с решением Совета Министров СССР.

Во-первых, было принято итоговое положение о создании Бюро Межведомственной комиссии при Госплане СССР с закрепленным графиком его работы⁴⁹¹. На его заседаниях должны были решаться оперативные вопросы, а также рассматриваться положения, выносимые после для рассмотрения МВК. Можно увидеть некоторый «дублиаж» функций Бюро МВК и Отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования за одним исключением – бюро МВК имело право принимать окончательные решения по некоторым текущим вопросам⁴⁹².

Во-вторых, предварительная подготовка материалов для рассмотрения на заседаниях МВК при Госплане СССР и заседаниях бюро Комиссии⁴⁹³ была отдана в ведение рабочих групп при отделах Госплана. Для целей подготовки материалов по решению сложных задач по решению МВК могли создаваться специальные комиссии.

Однако, работа по дальнейшему совершенствованию деятельности МВК при Госплане СССР не прекращалась. Выносились на обсуждение

⁴⁹¹ Установить, что заседания Межведомственной комиссии проводятся, как правило, один раз в месяц, а заседания Бюро этой комиссии – еженедельно. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3778. Л. 72.

⁴⁹² РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3778. Л. 73.

⁴⁹³ Решения МВК и решения Бюро продолжали оформляться протоколами по установленному за годы реформы образцу. При этом продолжилась ранее введенная нумерация, которая оставалась общей для комиссии и бюро, но к номеру заседания бюро добавлялась буква б, а к названию – Бюро. См.: Приложение 1.

различные позиции о необходимости увеличения состава, расширения полномочий, создания новых вспомогательных органов и много другое. Итогом стало принятое Постановление Совета Министров СССР от 21 июня 1971 года «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства»⁴⁹⁴, которое закрепило основные изменения не только в функционале МВК при Госплане СССР, но также других ключевых министерств и ведомств, работавших по мероприятиям экономической реформы 1965 года.

В дополнение к нему, было принято 24 июня 1971 года «Положение о Межведомственной комиссии при Госплане СССР по вопросам применения новых методов планирования и экономического стимулирования», которое было утверждено постановлением Госплана СССР № 67⁴⁹⁵. Именно оно завершило долгий процесс реорганизации работы МВК.

Деятельность МВК при Госплане СССР в 1969 – 1971 гг.

Параллельно с начавшимся в 1969 и продолжавшимся последующие два года процессом по изменению положений о ее работе, МВК при Госплане СССР продолжала свою деятельность по основным направлениям экономической реформы 1965 года, находившимся в ее ведении.

Важнейшие вопросы, которые решались комиссией в этот период, все больше приобретали окрас систематического решения возникавших проблем и разработки положений по внесению изменений в существующие практики и методики проводимых преобразований. Центральное место в начале 1969 года занимало решение вопроса о порядке и сроках утверждения стабильных нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования.

⁴⁹⁴ Постановление Совета Министров СССР от 21 июня 1971 года №413 «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства» // СПС КонсультантПлюс

⁴⁹⁵ Положение о Межведомственной комиссии при Госплане СССР по вопросам применения новых методов планирования и экономического стимулирования, Утверждено, постановлением Госплана СССР № 67 от 24 июня 1971 года / Законодательство о капитальном строительстве. Выпуск 7. М., 1975. С. 474.

Необходимость обсуждения и принятия решений по данному направлению была установлена Постановлением Совета Министров СССР от 30.09.1968 № 778⁴⁹⁶. Согласно Постановлению был установлен трехмесячный срок завершения данной работы, однако он был нарушен, что становилось закономерным обстоятельством по многим направлениям деятельности.

Необходимые в конечном виде к началу 1969 года наработки были представлены лишь в марте 1969 года в разработанном проекте Указаний Межведомственной комиссии о порядке и сроках разработки и утверждения стабильных нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования, доработанных Государственным комитетом Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы⁴⁹⁷.

Одновременно с обсуждением данного вопроса МВК при Госплане СССР продолжали решаться и другие основные ее задачи: устанавливались нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования, и этот вопрос решался как и ранее на регулярной основе⁴⁹⁸; разрабатывались отраслевые методические указания⁴⁹⁹; изредка утверждался перевод отдельных предприятий⁵⁰⁰; осуществлялся сбор и анализ информации о работе уже переведённых на новую систему предприятий.

⁴⁹⁶ Постановление Совета Министров СССР от 30 сентября 1968 № 778 «О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства»// СПС КонсультантПлюс

⁴⁹⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3017. Л. 53.

⁴⁹⁸ К примеру, на 151 заседании 23 января 1969 года были согласованы исходные нормативы отчислений в фонды экономического стимулирования по промышленным предприятиям ВДНХ СССР и предприятиям Министерства легкой промышленности СССР. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3017. Л. 33.

⁴⁹⁹ К примеру, на 203 заседании 23 июля 1970 года обсуждался вопрос разработки Методических указаний по переводу предприятий и организаций государственной торговли и общественного питания на новую систему планирования и экономического стимулирования. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779. Л. 28.

⁵⁰⁰ К примеру, на 206 заседании 27 августа 1970 года было принято решение о переводе на новую систему планирования и экономического стимулирования отделений промышленного железнодорожного транспорта Министерства автомобильного транспорта РСФСР. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779. Л. 19.

В середине 1970 года по одному из направлений, которое вначале занимало первое место по важности, но с течением времени несколько утратило свои позиции, вновь началась активная работа. Речь идет о возобновлении разработки общих Методических указаний по причине накопившихся за годы реформы различных постановлений, положений и инструкций, вносивших изменения в структуру внедряемой системы, но не отраженных в действовавших со 2 декабря 1966 года Методических указаниях по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности.

Предложение о необходимости данного шага было вынесено на рассмотрение Межведомственной комиссии 20 августа 1970 года Отделом по внедрению новой системы планирования и экономического стимулирования Госплана СССР⁵⁰¹, и по итогам обсуждения было принято. Для этих целей была создана рабочая группа, которая взяла на себя все вопросы по разработке новых методических указаний.

Рабочая группа была образована в составе 20 человек⁵⁰², представляющих различные отделы Госплана СССР, а также другие министерства и ведомства СССР. Главой рабочей группы назначили заместителя начальника отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР В.М. Иванченко⁵⁰³, а его заместителем – заместитель начальника сводного отдела Госплана СССР П.Н. Крылов⁵⁰⁴.

⁵⁰¹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779. Л. 4.

⁵⁰² В нее вошли: Иванченко В.М., Крылов П.Н., Москаленко В.К., Стукалов М.И., Петрушин М.И., Шкурко С. И., Казанкова К.А., Вааг Л.А., Вихляев А.А., Ингерман М.С., Мамонов В.В., Погосов И.А., Веретенников В.Г., Большаков Н.С. Ржешевский В.А., Тимонина Л.С., Баженова А.П., Смирнова Н.С., Зотова Л.М., Филиппова Г.Д. РГАЭ. Фонд 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779. Л. 17.

⁵⁰³ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779. Л. 8.

⁵⁰⁴ Там же. Л. 8.

Основными задачами⁵⁰⁵ созданной рабочей группы стали уточнение и изменение ключевых положений действовавших методических указаний в условиях уже сложившихся характеристик работы новой системы, а также формулировка новых положений с учетом того, что большинство предприятий было переведено на новую систему планирования и экономического стимулирования. Срок представления разработанного проекта был поставлен на 15 ноября 1970 года, после чего должно было пройти его обсуждение на заседании МВК при Госплане СССР.

Начало данного процесса во взаимосвязи со многими другими, проходившими в различных проблемных областях, ознаменовало последние месяцы восьмой пятилетки, что было весьма символично. Органы, отвечавшие за экономическую реформу, уже в достаточной степени обладали контрольной информацией о возникавших проблемах, и с началом новой пятилетки надеялись найти им решение. В этой связи, согласование методик оставалось одним из важнейших шагов к упорядочиванию системы и нивелированию негативных тенденций, возникающих из-за использования различных базовых принципов работы участниками данного процесса.

Решение о возобновлении работы по данному направлению и составлению новой редакции Методических указаний было не единственным принятым на данном заседании Межведомственной комиссии при Госплане СССР (№ 205 от 20 августа 1970 года), представляющим интерес для анализа. Первым рассматриваемым вопросом было образование научно-методического совета МВК при Госплане СССР. Основной задачей, которую преследовало его создание, было решение сложных вопросов по поручению

⁵⁰⁵ Согласно решению Межведомственной комиссии при Госплане СССР созданная на заседании рабочая группа должна была выполнять следующие задачи:

- учесть все изменения и уточнения отдельных положений действующих Методических указаний, по состоянию на 1 октября 1970 года;
- обратить особое внимание на отражение вопросов, связанных с хозяйственной деятельностью предприятий и объединений условиях НСПИЭС, учитывая, что перевод в основном завершен;
- предусмотреть положения о переводе малорентабельных и планово- убыточных предприятий. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779. Л. 4.

комиссии, а также организация рассмотрения проводимых различными НИИ исследований по вопросам теории и практики экономической реформы. На базе их анализа на рассмотрение комиссии должны были представляться заключения и выводы, которые могли быть полезны для совершенствования действовавшего механизма реформы.

Научно-методический совет был создан с целью помощи МВК при Госплане СССР в разработке «сложных научно-методических вопросов и комплексных проблем дальнейшего развития и совершенствования экономической реформы»⁵⁰⁶. Таким образом, МВК при Госплане СССР расширяла свои задачи и полномочия в соответствии с разрабатываемыми с 1969 года проектами Постановлений, посвященных совершенствованию ее работы.

Для решения поставленной перед Советом цели требовалось «всестороннее рассмотрение и обоснование с участием ученых и специалистов министерств, ведомств и предприятий»⁵⁰⁷ основных положений. В состав включалось 25 человек⁵⁰⁸, которые также, как и члены МВК были выбраны из множества министерств и ведомств СССР с целью учесть мнения наибольшего числа заинтересованных сторон. Во главе совета был поставлен все тот же В.М. Иванченко, а в его заместители выбран П.Н. Крылов⁵⁰⁹. Члены научно-методического совета МВК при Госплане СССР давно работали по различным направлениям экономической реформы, и именно это было определяющим фактором их включения в его состав.

Создание все большего числа вспомогательных органов или рабочих групп, которые занимались вопросами экономической реформы, на этапе,

⁵⁰⁶ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779. Л. 2.

⁵⁰⁷ Там же. Л. 2.

⁵⁰⁸ А именно, Иванченко В.М., Крылов П.Н. Баженова А.П., Алахвердян Д.А., Большаков Н.С., Будаев В.Ю., Бужинский А.И., Бунич П.Г., Вааг Л.А., Веретенников В.Г. Вихляев А.А., Егизарян А., Ингерман М.Л., Казанкова К.А., Калинин П.Г., Карпухин Д.Н., Лаптев В.В., Мамонов В.В., Милюков А.И., Погосов И.А., Полянский В.Г., Ржешевский В.А., Ситарян С.А., Стародубровский В.Г., Чистяков М.И. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779. Л. 8 – 10.

⁵⁰⁹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779. Л. 2.

когда ее положения внедрялись уже на протяжении пяти лет, и планировалось завершение перехода всех предприятий на новые условия работы, можно с уверенностью считать негативной тенденцией. Таких моментов с отрицательным в большей степени окрасом появлялось все больше и больше, и это говорило о наличии нерешенных или, в некоторых случаях, системных проблем во внедряемых положениях.

К концу восьмой пятилетки (1966-1970 гг.) работа МВК при Госплане СССР по своим масштабам была ничуть не меньше начального периода ее существования. Многие задачи, по которым прекращалось обсуждение, возникали с течением времени с новой силой, ни одна из задач не ушла окончательно из повестки заседаний Комиссии при Госплане СССР. А возникновение все большего круга проблем приводило не только к расширению затрагиваемых на ее заседаниях вопросов, но также к увеличению числа подведомственных органов, утяжелением процесса их рассмотрения, и как итог, потерей оперативности их решения.

Принятие 21 июня 1971 года Постановления Совета Министров СССР «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования производства»⁵¹⁰, проект которого был впервые внесен на рассмотрение в середине 1970 года под несколько другим названием – «О мероприятиях по дальнейшему осуществлению и совершенствованию экономической реформы в промышленности»⁵¹¹ стало важной вехой экономической реформы 1965 года. С первого взгляда можно отметить, что словосочетание «экономическая реформа» было убрано из названия окончательного документа, несмотря на продолжавшуюся работу по совершенствованию внедряемой системы планирования и экономического стимулирования.

⁵¹⁰ Постановление Совета Министров СССР от 21 июня 1971 года №413 «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования производства» // СПС КонсультантПлюс

⁵¹¹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3780. Л. 134.

Данное постановление вносило множество дополнений к различным пунктам Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года⁵¹², подтверждая наметившуюся тенденцию к дополнению, а иногда отходу от его основополагающих принципов. Так, к примеру, устанавливался порядок распределения сверхплановой прибыли, согласно которому «дополнительные отчисления в фонды экономического стимулирования производятся за счет и в пределах фактически полученной предприятием сверхплановой прибыли, после внесения платы за производственные основные фонды и оборотные средства, фиксированных платежей, процентов за банковский кредит, а также погашения за счет прибыли ссуд»⁵¹³. Рассмотрение данного вопроса не содержалось в Постановлении от 4 октября 1965 года, и было навеяно сложившейся практики применения его положений.

В середине 1971 года была также наконец завершена работа, начатая двумя годами ранее, посвященная совершенствованию МВК при Госплане СССР. Принятие Положения о Межведомственной комиссии при Госплане СССР по вопросам применения новых методов планирования и экономического стимулирования⁵¹⁴, согласно которому менялось не только название комиссии, но также ее функции, ознаменовало не только окончание первого этапа ее деятельности, но также, в определенной мере, прекращение существования МВК при Госплане СССР в том виде, в котором она была задумана и создана для целей экономической реформы 1965 года.

⁵¹²Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

⁵¹³ Постановление Совета Министров СССР от 21 июня 1971 года №413 «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования производства» // СПС КонсультантПлюс

⁵¹⁴ Положение о Межведомственной комиссии при Госплане СССР по вопросам применения новых методов планирования и экономического стимулирования. Утверждено постановлением Госплана СССР от 24 июня 1971 г. № 67. // Законодательство о капитальном строительстве / Отв. ред. М. Я. Черняк. М., 1975. С. 474.

Оценка деятельности МВК при Госплане СССР в годы восьмой пятилетки.

По прошествии времени, закончившуюся в 1970 году восьмую пятилетку, которая ознаменовалась проведением мероприятий начавшейся в 1965 году экономической реформы, на основании проведенного анализа не только достигнутых в ее период результатов, но также результатов предыдущих и последующих пятилеток, начали называть «золотой»⁵¹⁵.

К концу 1970 года на новую систему планирования и экономического стимулирования была переведена 41 тысяча промышленных предприятий⁵¹⁶ на долю которых приходилось 95% всей прибыли промышленности и 93% общего объема выпускаемой продукции⁵¹⁷.

В Таблице 2 представлены сводные данные по основным экономическим показателям в годы «восьмой» пятилетки. Их рассмотрение и анализ дало возможность сделать вывод о том, что мероприятия экономической реформы действительно оказали положительное влияние на экономическую обстановку в СССР.

⁵¹⁵ Карпенкова Т.В. Из истории реформирования экономики СССР в 1970-1980 годах. // Вестник МИЭП. 2016. №3 (24). С. 131.

⁵¹⁶ Всего их в экономической системе СССР насчитывалось было чуть более 49 тысяч. См.: Бейлина Е.Э. Экономическая политика партии и ее осуществление в промышленности СССР в условиях развитого социализма (1961-1970 гг.). М., 1980. С. 81.

⁵¹⁷ Народное хозяйство СССР в 1970 г. С. 132.

Показатель		Год					
		1965	1966	1967	1968	1969	1970
Приросты, % к предыдущему году	Произведенный национальный доход	6,9	8,1	8,6	8,3	4,8	9,0
	Объем промышленного производства	8,7	8,7	10,0	8,3	7,1	8,5
	Производительн ость труда в промышленност и	4,8	5,2	6,7	5,2	4,8	7,0
Доля промышленных предприятий, работавших по новой системе, %		-	1,5	15	54	72	83
Доля промышленной продукции, выпущенной на предприятиях, работающих по новой системе, %		-	8	37	72	84	93

Таблица 2: Динамика основных показателей «косыгинской» реформы⁵¹⁸

Основные показатели развития экономики СССР в этот период стали самыми высокими за все послевоенное время. Так, к примеру, среднегодовые темпы роста национального дохода в 1965 – 1970 гг. составили 7,8%, тогда как за 1961 – 1965 гг. – 6,5%. В последующие пятилетки, он снова был значительно ниже – 1971 – 1975 гг. составили 5,7%, а в 1976 – 1980 – 4,4%⁵¹⁹. «Среднегодовые капитальные вложения соответственно увеличились с 29 млрд 1961 – 1965 гг. до 44,1 млрд руб. в 1965 – 1970 гг., наибольшим был рост в социальных отраслях. Позитивные тенденции наблюдались в динамике оборотных средств, фондо- и материалоемкости»⁵²⁰.

⁵¹⁸ Упущенный шанс или последний клапан? (к 50-летию косыгинских реформ 1965 г.) : монография / коллектив авторов ; под науч. ред. Р.М. Нуреева, Ю.В. Латова. М., 2018. С. 121. Примечание: Источник: здесь и далее использованы данные статистических ежегодников “Народное хозяйство СССР” за соответствующий год

⁵¹⁹ Милюков А.И. Золотая пятилетка // Прямые инвестиции. 2009, №9. С. 68.

⁵²⁰ Соболев Э.Н. Косыгинские реформы - невыученный урок истории // Научная жизнь. Вопросы экономики. № 8. 2009. С. 151.

Более высокие показатели в годы восьмой пятилетки наблюдались также и по другим направлениям, как, к примеру, рост производительности труда⁵²¹, среднегодовые темпы роста валового общественного продукта⁵²². Причины улучшения динамики основных показателей и роста эффективности экономики в СССР в 1966-1970 годах заложены, по мнению большинства исследователей, в экономической реформе. Однако, последующий спад всех показателей, вылившийся в итоге в так называемую «эпоху застоя» ставит вопрос относительно ее реальной успешности в долгосрочной перспективе.

Исследователи расходятся в вопросе определения момента, когда в экономике СССР произошел реальный отход от принципов реформы. Официального постановления об этом принято не было, однако определенные закономерности и детали дают возможность рассуждать о том, до какого периода она просуществовала как реально работающее направление развития экономической системы СССР. Несмотря на тот факт, что на протяжении 70-ых – начала 80-ых годов принимались различные Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР⁵²³, посвященные дальнейшему совершенствованию управления промышленностью, их содержание давало понять, что экономическая реформа прекратилась.

Большинство исследователей указывает, что от идеи реформы отказались после конца восьмой пятилетки, несмотря на тот факт, что на

⁵²¹ Среднегодовой темп прироста: 1961 – 1965 гг. – 5,6%, 1966 – 1970 гг. – 6,8 %, 1971 – 1975 гг. – 4,6%, 1976 – 1979 гг. – 4,3% // Статистический ежегодник «Народное хозяйство» за соответствующий год.

⁵²² 1961 – 1965 гг. – 6,5%, 1966 – 1970 гг. – 7,4 %, 1971 – 1975 гг. – 6,4%, 1976 – 1979 гг. – 4,4%. Милуков А.И. Золотая пятилетка // Прямые инвестиции. 2009, №9. С. 68.

⁵²³ К примеру: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 02 марта 1973 года № 139 (ред. от 10.06.1974) «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью»// СПС КонсультантПлюс; Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года №695 «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы»// СПС КонсультантПлюс; Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 25 июня 1975 года № 558 «О мерах по дальнейшему совершенствованию хозяйственного законодательства» // СПС КонсультантПлюс

бумаге отхода от ее принципов закреплено не было, даже после начала «перестройки». Проведенное исследование деятельности МВК при Госплане СССР дает возможность выделить временные промежутки, которые характеризуются наличием определенных различий в ее функционале и основных задачах. Коренное изменение, затронувшее всю работу МВК, произошедшее в 1971 году и готовившееся несколько лет, а также внесение корректировки ее название, может служить еще одним подтверждением данной позиции.

По мнению некоторых других ученых, отход от реформ произошел еще раньше, в конце 1968 – начале 1969 гг. Последний ознаменовался для МВК при Госплане СССР началом процесса разработки положений о ее реорганизации. Поскольку Комиссия являлась основным органом, регулировавшим реформу, взаимосвязь этих событий может быть оценена как вполне реальная.

Особый интерес в процессе рассмотрения конкретного вопроса о причинах свертывания преобразований представляет тот факт, что они были завершены, несмотря на положительные тенденции, наблюдавшиеся в работе большого числа промышленных предприятий. Однако, феномен дальнейшего резкого спада может быть охарактеризован с точки зрения того, что мероприятия экономической реформы были эффективными в краткосрочной перспективе, но не смогли коренным образом улучшить существовавший в СССР хозяйственный механизм.

Этому способствовал широчайший круг проблем, которые из года в год не находили своего решения. В современной литературе все чаще экономическая реформа 1965 года критикуется не с точки зрения ее конкретных положений, а скорее с точки зрения механизма ее внедрения⁵²⁴, в

⁵²⁴ См.: Кочнева К.А. Процесс проведения реформы А.Н. Косыгина. Как и почему был искажен замысел преобразований // Мобилизационная модель экономики: исторический опыт России XX века: сборник материалов всероссийской научной конференции. Челябинск, 28 – 29 ноября 2009 г. / Под ред. Г. А. Гончарова, С.А. Баканова. – Челябинск, 2009. С. 79 – 88; Соболев Э.Н. Косыгинские реформы – невыученный урок истории // Научная жизнь. Вопросы экономики. № 8. 2009. С.151 – 154; Сирош Н.В. Реформы А.Н.

котором можно найти большое количество слабых мест. «Задачи, поставленные в ходе хозяйственной реформы 1965 года, не были полностью выполнены, противозатратный хозяйственный механизм не был создан, не удалось активизировать хозрасчетный интерес предприятий»⁵²⁵.

С этим можно не только согласиться, но также привести некоторые примеры, доказывающие данную позицию. Среди основных причин, по которым основные принципы «косыгинской» реформы нарушались, причем не с течением времени, а иногда уже в первые месяцы работы в новых условиях, можно назвать, в первую очередь, обеспокоенность органов государственной власти в потере возможностей тотальной координации работы экономической системы СССР. Из-за постоянной негативной для мероприятий реформы деятельности министерств и ведомств СССР и союзных республик, аппарат которых «медленно и упорно душил прогрессивные начинания»⁵²⁶, возникали большие проблемы в процессе имплементации основных положений преобразований в жизнь.

Из этого нежелания представителей органов государственной власти вытекало множество нарушений основных положений экономической реформы 1965 года, закрепленных в Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства»⁵²⁷. Среди основных, многие из которых обсуждались на заседаниях Межведомственной комиссии при Госплане СССР, можно назвать следующие.

Косыгина: анализ и оценка с точки зрения современных экономических реформ // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского Серия «Экономика и управление». Том 26 (65). 2013 г. № 1. С. 149 – 155 и другие.

⁵²⁵ Воробьев Н.Ф. К исследованию опыта реформ 1965 года. М., 1988. С. 243.

⁵²⁶ Соболев Э.Н. Косыгинские реформы- невыученный урок истории // Научная жизнь. Вопросы экономики. № 8. 2009. С. 152.

⁵²⁷ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года « О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М.,1968. С. 658 – 685.

Во-первых, нарушение министерствами и ведомствами прав предприятий относительно сохранения остатков фондов экономического стимулирования. В 1968 году жалобы руководителей предприятий относительно изъятия излишков и запрещения их переноса на последующие периоды участились. Несмотря на положение Постановления от 4 октября 1965 года и решения МВК при Госплане СССР о доведении до руководства министерств информации⁵²⁸ о необходимости следовать установленным правилам, случаи их нарушения продолжали не только существовать, но даже увеличиваться.

Во-вторых, задержка предоставления министерствами и ведомствами информации, сводных документов, а также нарушение сроков разработки положений, необходимых для внедрения тех или иных преобразований. Межведомственная комиссия при Госплане СССР выносила решения о недопустимости такой ситуации. К примеру, в 1966 году отмечались задержки при выполнении ряда мероприятий, необходимых для перевода первых групп промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования, относительно которых членам Комиссии было предложено доложить своему руководству⁵²⁹. Но несмотря на это, в последующие годы эта проблема не только существовала, но и становилась все более масштабной. Участились случаи в 1967 – 1968 годах перевода предприятий задним числом⁵³⁰ из-за задержек, связанных с расчетами основных показателей их работы и представлением данной информации для рассмотрения МВК при Госплане СССР. Но, несмотря на выносимые комиссией решения о недопустимости подобной ситуации, и эта проблема оставалась нерешенной.

Еще одной проблемой стала слишком частая смена нормативов образования фондов экономического стимулирования. Требовалось достичь их максимальной стабильности. Соответствующие положения долго

⁵²⁸ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2117. Л. 40.

⁵²⁹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 715. Л. 230.

⁵³⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2290. Л. 41.

разрабатывались, и в итоге были закреплены в Постановлении Совета Министров СССР от 30 сентября 1969 года⁵³¹. Отданная в ведение МВК при Госплане СССР обязанность контролировать данный вопрос исполнялась Комиссией с периодическим успехом, поскольку министерства и ведомства СССР не только часто меняли размеры отчислений в эти фонды по конкретному предприятию, но также к концу восьмой пятилетки начали возникать случаи, когда ими увеличивалось число нормативных показателей, устанавливаемых предприятию, что противоречило одному из основных направлений экономической реформы 1965 года. «Министерства были заинтересованы в установлении предприятиям дополнительных показателей сверх предусмотренных»⁵³².

Права предприятий нарушались с каждым годом внедрения положений экономической реформы все чаще и чаще⁵³³. На заседаниях МВК при Госплане часто обсуждался вопрос того, что министерства и ведомства СССР и союзных республик не оказывают должной поддержки предприятиям, переведенным на новую систему планирования и экономического стимулирования⁵³⁴. На фоне этого еще больше ухудшало эффективность проводимых преобразований нежелание министерств и ведомств СССР и союзных республик совершенствовать управление производством и планирование, улучшать научно-исследовательскую работу и использовать достижения науки и техники, что нарушало не только положения

⁵³¹ Постановление Совета Министров СССР от 30 сентября 1968 № 778 «О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства»// СПС КонсультантПлюс

⁵³² Голанд Ю., Накипелов А. Косыгинская реформа. Упущенный шанс или мираж? [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.library.fa.ru/files/Goland-Nekipelov.pdf>

⁵³³ Интересно, следующее высказывание одного из руководителей предприятий, появившееся в 1972 году: «Новая система на первом этапе способствовала повышению эффективности производства. В настоящее же время снова ограничена самостоятельность предприятий в планировании и роль экономической реформы сведена к минимуму. Постепенно ликвидированы все права, данные предприятиям в начале перехода на новые условия»

⁵³⁴ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3780. Л. 134.

экономической реформы, но также противоречило третьей программе ЦК КПСС, принятой в 1961 году⁵³⁵.

Названные недостатки, появившиеся в ходе реализации мероприятий экономической реформы 1965 года были не единственными. Кроме проблем, связанных с деятельностью министерств и ведомств СССР и союзных республик, существовали и другие.

Многие исследователи говорят о возникновении с течением времени открытых негативных мнений по отношению к реформе среди высшего руководства СССР. «Они увидели в подобных рыночных реформах опасность потерять контроль над развитием экономики и, в конце концов, власть в стране»⁵³⁶. Это сказывалось на скорости принятия ключевых решений.

Кроме проблем, связанных с «субъективными» моментами, названными выше, были также и те, которые возникали в силу объективных несовершенств разработанной экономической реформы, а также в целом экономической системы СССР. Наиболее важной среди них можно назвать проявляющуюся тенденцию к превышению темпов роста заработной платы работников предприятий, на что оказало влияние создание фондов экономического стимулирования, над реальными темпами роста производительности труда⁵³⁷. МВК при Госплане СССР, понимая возникновение данной тенденции, пыталась найти решение данной проблемы, но реально эффективного механизма создать так и не удалось.

Еще одним недостатком внедряемой новой системы планирования и экономического стимулирования стали недостаточные размеры отчислений в фонд развития производства, что не давало предприятиям возможности внедрять новые достижения науки и техники, а значит увеличивать темпы

⁵³⁵ См.: Программа коммунистической партии советского союза. М., 1974.

⁵³⁶ Голанд Ю., Накипелов А. Косыгинская реформа. Упущенный шанс или мираж? [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.library.fa.ru/files/Goland-Nekipelov.pdf>

⁵³⁷ Постановление Совета Министров СССР от 30 сентября 1968 года № 778 «О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства»// СПС КонсультантПлюс

научно-технического прогресса. Членами МВК при Госплане СССР понималась эта проблема, однако на начальном этапе реформы было нецелесообразным увеличение данного фонда, поскольку положительный эффект от этого мероприятия не мог проявиться достаточно скоро.

Выделенные проблемы, возникшие в рамках экономической реформы 1965 года, не являются единственными, однако именно в них видятся основные причины сворачивания ее мероприятий. Важным остается вопрос о том, было ли создание МВК при Госплане СССР положительным или отрицательным опытом экономической реформы 1965 года.

Деятельность Межведомственной комиссии при Госплане СССР с 1965 по 1971 год не может быть оценена однозначно. Существует множество плюсов и минусов в ее работе, многие из которых были выделены в процессе рассмотрения ее деятельности по основным, подведомственным ей направлениям.

В первые годы своей деятельности, МВК при Госплане СССР справлялась с большинством поставленных перед ней задач. Разработанный механизм ее работы позволял оперативно согласовывать и принимать решения по вопросам, которые в отсутствие посредничества с ее стороны могли бы разрабатываться в разы дольше. Здесь следует отметить быстроту принятия решений по разработке и внесению правок в проекты Методических указаний в первый год ее работы. Кроме того, несмотря на некоторые задержки в разработке основных положений, как, например, плана организационных мероприятий, ею эффективно выполнялась задача по отбору предприятий для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования.

В вопросе согласования нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования дать однозначную оценку деятельности МВК при Госплане СССР очень сложно, так эта задача была очень многогранной, а также очень часто решения комиссии искажались министерствами и ведомствами СССР и союзных республик.

С задачей оценки и контроля на начальных этапах Комиссия справлялась гораздо лучше, нежели с последующим периодом экономической реформы, поскольку даже по выявляемым недостаткам не всегда находились правильные способы их устранения. Здесь вина лежит не только на МВК, однако дать однозначно положительную оценку ее работы по данному направлению сложно.

Среди основных недостатков деятельности Межведомственной комиссии при Госплане СССР можно назвать проявляющуюся тенденцию к увеличению числа вспомогательных организаций, что начало с течением времени тормозить оперативное решение некоторых проблем и важнейших вопросов.

В целом, можно сказать, что опыт внедрения в механизм принятия решений такого органа, как Межведомственная комиссия при Госплане СССР, в условиях необходимости быстрой разработки положений и реагирования на проблемы, можно в большей степени назвать положительным. Этому способствовало множество факторов.

Во-первых, правильно подобранный состав МВК при Госплане СССР. Представительность и ранг ее участников играли свою значительную роль в ускорении принятия определенных положений. Кроме того, многие члены комиссии стояли у истоков формулировки основных положений экономической реформы и понимали разработанный механизм изнутри.

Во-вторых, правильный выбор задач, отданных в ее ведение. Каждая из них требовала большой работы по согласованию предложений и замечаний широкого круга заинтересованных сторон, и Комиссия в большинстве случаев успешно снижала срок принятия решений по ним.

В-третьих, правильно был установлен объем ответственности МВК при Госплане СССР, а также круг вопросов, по которым принятые ею положения были окончательными. Это в некоторой степени повышало уважение министерств и ведомств к ее работе и принятым ею решениям.

Изучение деятельности Межведомственной комиссии при Госплане СССР, созданной с целью помощи мероприятиям экономической реформы 1965 года, дает возможность выявить плюсы и минусы работы такого органа. Создание подобной Комиссии, по своему замыслу, было хорошим решением в краткосрочной перспективе. От нее требовалось наладить механизм саморегуляции отдельных мероприятий экономической реформы, чему способствовали в первую очередь ее задачи по методическому руководству, аналитике и контролю деятельности предприятий. Однако, из-за большого количества обстоятельств, которые в большинстве своем не являются последствием неудачной деятельности именно МВК при Госплане СССР, создание этого механизма не получилось. Многие из проблем должны были решаться МВК при Госплане СССР. Но Комиссия не могла в одиночку пойти против сложного и трудноперестраиваемого механизма принятия решений, сложившегося в СССР.

Это привело к тому, что ее функционал все расширялся в угоду новым возникающим с течением времени обстоятельствам, что только утяжеляло механизм принятия решений собственно Комиссией по основным вопросам. Кроме того, наблюдалась постоянная тенденция к расширению ее состава, созданию все большего числа рабочих групп и иных вспомогательных органов, что тоже не способствовало оперативному принятию решений.

Все эти мероприятия не способствовали реальному исправлению возникавших недостатков и недоработок, а скорее были своего рода «пластырем», который пытался залечить и защитить слабые стороны, но у него это не получалось, поскольку проблема была не столько в МВК при Госплане СССР, а в целом в выстраиваемой в рамках экономической реформы системе управления экономикой в СССР. Поскольку на начальном этапе реформы, когда ее мероприятия еще показывали положительную динамику, не удалось эффективно внедрить и закрепить в экономике новые положения и новые управленческие решения, то впоследствии, когда проблем возникало все больше и больше, выстраиваемая система осталась

несовершенной. Противники реформы находили все больше проблемных точек, используя которые настраивали общественность против проводимых преобразований.

Идея создания Межведомственной комиссии при Госплане СССР имела множество положительных сторон, выделенных ранее, и на протяжении своей деятельности, в особенности на начальном этапе экономической реформы, она доказала свою эффективность в условиях проведения крупных преобразований. Видится, что в современных условиях, когда есть реальная необходимость реформирования не только экономической системы, но и других сфер жизни российского общества, изученный опыт внедрения подобного органа может быть интересен. В современной российской действительности существует излишняя «распыленность» процесса принятия решений по любому вопросу, даже по самому незначительному, среди большого числа министерств и ведомств, каждое из которых имеет собственные ведомственные интересы. Имеет место постоянный процесс уточнений, внесения правок, замечаний как в проекты, так и в уже принятые постановления, что негативно сказывается на скорости принятия и дальнейшего исполнения необходимых решений. Межведомственное взаимодействие, как и в годы СССР, представляет собой чрезвычайно запутанный процесс.

Остро этот вопрос встает в условиях, когда требуется быстрое внедрение какой-либо новации. А уж в условиях масштабного реформирования, он будет стоять на первом месте. Поэтому, опыт такого органа, как Межведомственная комиссия, мог бы органично вписаться в российскую действительность в качестве временной меры помощи проведению необходимых на современном этапе развития России реформ. Главное, избежать ее недостатков, которые могут значительно повлиять на эффективность не только работы подобного органа, но и в целом экономической системы.

Выводы по разделу.

В 1969 году начался новый этап в работе Межведомственной комиссии при Госплане СССР. Этому способствовало два обстоятельства. Во-первых, стала снижаться эффективность работы предприятий, переведенных в начале восьмой пятилетки на новую систему. Проявлялись недоработки основных положений экономической реформы, а также недостатки, связанные с процессом реализации ее основных мероприятий. МВК все чаще занималась решением возникавших проблемных вопросов. Во-вторых, начал обсуждаться план по реорганизации и улучшению работы МВК при Госплане СССР, после принятия которого изменились некоторые основные положения ее деятельности.

Весной 1969 года на заседании Президиума Совета Министров было принято решение о необходимости совершенствования деятельности МВК при Госплане СССР, что явилось началом процесса формирования нового положения о порядке работы комиссии, которое разрабатывалось долгие два года и было принято лишь в 1971 году.

Однако, в ходе реализации экономической реформы 1965 года нарастали проблемы. Это стало причиной того, что после окончания восьмой пятилетки произошел отход от выполнения ее положений. Несмотря на этот факт, Комиссия, которая по сути была создана для реализации мероприятий именно экономической реформы 1965 года, просуществовала до распада СССР.

И хотя сама реформа в силу ряда причин, рассмотренных в диссертации, не достигла в полной мере поставленных целей, анализ деятельности МВК свидетельствует скорее о положительном влиянии создания подобного органа государственного регулирования на начальном этапе проводившихся экономических преобразований. В краткосрочной перспективе она показала свою эффективность, однако, в долгосрочном моменте деятельность МВК при Госплане СССР становилась все более

запутанной и масштабной, тем самым создавая преграды для принятия текущих решений и поиска путей решения возникавших проблем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Ухудшение состояния плановой экономики СССР с конца 1950-ых годов требовало глубоких преобразований в хозяйственной системе страны. Показатели экономического развития демонстрировали отрицательную динамику, а предпринятые попытки преодолеть системный кризис не давали положительных результатов.

Масштаб возникших проблем был столь значителен, что стало очевидным – административно-командная система управления экономикой исчерпала себя. Каким путем реконструировать экономику – ответ на этот вопрос искали в ходе долгих дискуссий. Их итогом, а также последующих обсуждений, согласований и апробаций стала концепция экономической реформы, реализация которой обеспечивала бы формирование нового механизма функционирования экономики, отличного от существовавшего ранее. Экономическая реформа 1965 года в СССР стала одним из самых крупномасштабных преобразований советской экономики в послевоенный период. Ее основные задачи были комплексными и затрагивали различные сферы экономики. Реформирование хозяйственной системы СССР с середины 1960-х гг. осуществлялось под руководством председателя правительства А. Н. Косыгина, инициативного хозяйственника, который привнес новый стиль в управление экономикой.

Основные положения экономической реформы 1965 года были закреплены в Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства»⁵³⁸. Закрепленные данным Постановлением мероприятия по внедрению на промышленных предприятиях новой системы планирования и экономического стимулирования представляли собой сложный,

⁵³⁸ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. С. 658 – 685.

многозадачный набор. Выполнение каждого положения требовало проведения предварительной работы по разработке основных аспектов, в том числе технического характера.

Для подготовки и реализации мероприятий, запланированных в рамках «косыгинской» реформы, требовалось участие широкого круга заинтересованных сторон, поскольку принятие решений по экономическим вопросам должно было учитывать мнения огромного числа институтов государственного управления СССР. Однако, существовавшая система межведомственного взаимодействия была гораздо более сложной и неадаптивной, чем требовалось в условиях масштабных преобразований. Перестройка органов управления промышленностью не улучшила сложившуюся ситуацию, и излишняя запутанность процесса принятия решений по экономическим вопросам продолжала существовать в системе управления СССР.

Это стало причиной создания специального координирующего направления преобразований органа - Межведомственной комиссии при Госплане СССР. Решение об образовании комиссии было принято 24 ноября 1965 года на заседании Президиума Совета Министров СССР. В состав комиссии были включены представители высокого ранга основных министерств и ведомств СССР, занимающихся экономическими вопросами, среди которых: Госплан СССР, Минфин СССР, Госбанк СССР, Стройбанк СССР, ЦСУ, ВЦСПС, Госкомитет цен, Госкомитет по вопросам труда и зарплаты, АН СССР. С течением времени, постоянный состав МВК при Госплане СССР расширялся; в него добавлялись представители различных министерств, а также других экономических ведомств СССР.

Работа МВК при Госплане СССР осуществлялась по четырем основным направлениям, охватывавшим широкий круг вопросов, касающихся процесса имплементации мероприятий экономической реформы 1965 года. Решения, принимаемые МВК по каждому из подведомственных ей направлений, оказывали непосредственное влияние на реализацию

мероприятий экономической реформы 1965 года. С расширением числа предприятий, работающих в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования, круг проблем, связанных внедряемыми положениями, начал расширяться. Решение многих из них требовало участия МВК при Госплане СССР.

На основании изучения протоколов заседаний Комиссии выделены следующие основные направления ее работы:

- отбор предприятий (впоследствии, и отраслей промышленности) для перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования;

- разработка и внесение дополнений (изменений) в Методические указания по переводу предприятий (а позднее отраслей промышленности) на новую систему планирования и экономического стимулирования;

- согласование норм (а также внесение изменений в ранее согласованные) отчислений в фонды экономического стимулирования по предприятиям и отраслям промышленности;

- контроль и оценка эффективности и успешности работы предприятий или отраслей в рамках новой системы планирования и экономического стимулирования.

В первый год работы лидирующее место по количеству обсуждений и принятых решений оставалось за задачами по отбору предприятий и разработке методических указаний, поскольку именно они были определяющими в момент реального начала внедрения системы планирования и экономического стимулирования в конкретных отраслях промышленности. Однако, с течением времени в условиях, когда число работающих в новых условиях предприятий росло в геометрической прогрессии, задачи установки нормативов отчислений в фонды экономического и контроля вытеснили их на второй план.

Круг стоявших перед МВК при Госплане СССР задач и решаемых в рамках каждого направления вопросов был действительно широким.

Выделенные четыре основных направления деятельности задавали тренд внедрения основных мероприятий экономической реформы 1965 года в определенном русле, а значит, оказывали сильнейшее влияние на эффективность и успешность проводимых преобразований. С расширением числа предприятий, работавших в условиях внедряемой новой системы планирования и экономического стимулирования, также стали возникать недоработки и проблемы, которых становилось все больше, и они требовали адекватного решения. Большинство из них не было следствием деятельности Комиссии, однако их разрешение и устранение требовало ее непосредственного участия.

Многие исследователи называют восьмую пятилетку, на протяжении которой происходили преобразования, «золотой». Основной причиной являлся тот факт, что экономика демонстрировала высокие темпы развития, а достигнутые в данный период показатели эффективности экономической системы были лучшими за весь послевоенный период исторического развития СССР. Однако, результаты экономических преобразований не могут быть оценены однозначно из-за наметившейся тенденции к стагнации показателей экономического развития в последующую, девятую пятилетку.

Выявляемые в ходе реформирования экономики, особенно в первые годы, недостатки не всегда находили удачное решение, в том числе и проблемы, относящиеся к компетенции Междуведомственной комиссии при Госплане СССР. Это стало одной из причин ухудшения работы по выстраиванию экономической системы в ходе реформы.

Однако, не всегда нерешенные проблемы можно было считать неудачей лишь Междуведомственной комиссии. На ход экономической реформы оказывало влияние огромное число других обстоятельств. Это, например, объективные недостатки разработанной и внедряемой системы, противостояние мероприятиям реформы со стороны большого числа представителей руководящих органов власти в СССР и многое другое.

Это сказалось на результативности работы МВК при Госплане СССР, которая снижалась с каждым годом. Если на начальном этапе деятельности Комиссии удалось в значительной мере выстроить эффективную систему принятия решений по основным вопросам экономической реформы, то с течением времени, это достижение все больше и больше размывалось, и в итоге прекратило свое существование. Среди основных недостатков, которые повлияли на снижение эффективности работы, несмотря на существенное увеличение состава, можно выделить излишнее затягивание принятия окончательных решений и разрастание функционала МВК.

К 1971 году после двух лет работы по данному направлению закончился процесс преобразования Межведомственной комиссии при Госплане СССР. Это ознаменовало конец этапа ее деятельности, который в определенной мере может считаться эффективным. Комиссия, согласно архивным материалам, продолжала существовать, в ее структуру продолжали вводиться изменения вплоть до распада СССР, но эффективность ее работы была минимальна.

В современных условиях некоторые аспекты деятельности МВК при Госплане СССР могут быть оценены в положительном ключе. Анализ ее работы в условиях реформ в СССР показал, что внедрение в экономическую систему страны в период масштабных преобразований подобного института может сыграть положительную роль. Комиссия показала свою эффективность в решении поставленных задач на начальном этапе своей деятельности.

Подобный институт государственного управления имеет право на существование в условиях реформ, которые необходимы в российской экономической системе в свете реальных показателей ее эффективности в последние годы. Главное, что показал анализ опыта СССР, это уметь сохранять положительные аспекты работы подобного органа регулирования и упрощения межведомственного взаимодействия, стараясь не допустить прошлые ошибки.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.

ИСТОЧНИКИ:

I. Опубликованные источники.

1. Закон «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством»// КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК. Т. 9. М., 1986.
2. Закон «Об изменении органов управления промышленностью и преобразовании некоторых других органов государственного управления», принят Верховным Советом СССР 2 октября 1965 года // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. — М.: Издательство политической литературы, 1968. Т.6. С. 654 – 657.
3. Закон СССР от 11 декабря 1990 г. № 1828-1 «О Государственном банке СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР, 1990, № 52, ст. 1154.
4. Закон СССР от 2 октября 1965 г. N 4058-VI «О внесении изменений и дополнений в текст Конституции (Основного Закона) СССР» [Электронный ресурс] // Электронный музей конституционной истории России/ URL: <http://www.rusconstitution.ru>
5. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г. (в редакции от 2 октября 1965 г.). — Электронный музей конституционной истории России // Режим доступа: <http://www.rusconstitution.ru/library/constitution/articles/9595/>
6. Положение о Межведомственной комиссии при Госплане СССР по вопросам применения новых методов планирования и экономического стимулирования. Утверждено, постановлением Госплана СССР № 67 от 24 июня 1971 года / Законодательство о капитальном строительстве. Выпуск 7.М.,1975. С. 474 – 485.

7. Постановление Верховного Совета СССР от 25 апреля 1962 г. № 11—VI «Об образовании Правительства СССР — Совета Министров СССР» // Ведомости Верховного Совета СССР 1962 г. № 17.
8. Постановление Верховного Совета СССР от 3 августа 1966 г. № 15—VII «Об образовании Правительства СССР — Совета Министров СССР» // Ведомости Верховного Совета СССР 1966 г. № 32.
9. Постановление Пленума ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22 декабря 1966 года «О мерах по обеспечению дальнейшего роста производительности труда в промышленности и строительстве» // Коммунистическая партия Советского Союза. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898-1988) / Под общ. ред. А. Г. Егорова, К. М. Боголюбова — М., 1986. — т. 11.
10. Постановление Пленума ЦК КПСС от 29 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. — М.: Издательство политической литературы, 1968. С. 640 – 645.
11. Постановление Совета Министров СССР от 14 июня 1971 г. № 379 «Об утверждении Положения о Государственном комитете цен при Совете Министров СССР// СП СССР. — 1971. — №11. — Ст. 87.
12. Постановление Совета Министров СССР от 03 марта 1971 года № 141 «О назначении т. Пчелина П.Я. первым заместителем Председателя Правления Госбанка СССР» // СПС КонсультантПлюс
13. Постановление Совета Министров СССР от 04 октября 1965 № 736 «О заместителях Председателя Государственного комитета цен при Госплане СССР» // Собрание постановлений Правительства СССР. — 1965. — № 22. Ст. 163.

14. Постановление Совета Министров СССР от 08 июля 1965 года № 544 «Об образовании Государственного комитета цен при Госплане СССР» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.ipravo.info>
15. Постановление Совета Министров СССР от 09 апреля 1973 года № 220 «Об утверждении Положения о Центральном статистическом управлении при Совете Министров СССР» [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. URL: <http://www.libussr.ru>
16. Постановление Совета Министров СССР от 1 октября 1948 года № 3668 «О заместителях Начальника ЦСУ и о составе коллегии Центрального статистического управления при Совете Министров СССР» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ipravo.info/sss1/law36/998.htm>
17. Постановление Совета Министров СССР от 1 октября 1964 года № 822 «Об утверждении устава Всесоюзного банка финансирования капитальных вложений» (Стройбанка СССР) // Собрание постановлений Правительства СССР. — 1964. — № 19. — Ст. 122.
18. Постановление Совета Министров СССР от 1 октября 1966 года № 797 «Об утверждении положения о Государственном комитете Совета Министров СССР по науке и технике [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов СССР URL: <http://www.libussr.ru>
19. Постановление Совета Министров СССР от 10 августа 1967 года № 774 «О работе предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, и мероприятиях по дальнейшему переводу отраслей промышленности на новую систему» // СПС КонсультантПлюс
20. Постановление Совета Министров СССР от 11 января 1960 года № 30 «Об утверждении Положения о Центральном статистическом управлении при Совете Министров СССР (ЦСУ СССР)». [Электронный ресурс]// Библиотека нормативно-правовых актов СССР. URL: <http://www.libussr.ru>

21. Постановление Совета Министров СССР от 12 июля 1963 года № 766 «Об утверждении т. т. Лебединского Н.П. и Гурова В.И. членами Госплана СССР» // СПС КонсультантПлюс
22. Постановление Совета Министров СССР от 12 ноября 1963 года № 1142 «О назначении т. Сухаревского Б.М. заместителем Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы» // СПС КонсультантПлюс
23. Постановление Совета Министров СССР от 12 октября 1965 года № 765 «О назначении заместителей Министров СССР» // СПС КонсультантПлюс
24. Постановление Совета Министров СССР от 13 декабря 1968 года № 984 «Об изменении и признании утратившими силу решений Правительства СССР в связи с Постановлениями Совета Министров СССР от 1 октября 1964 г. N 822 «Об утверждении Устава Всесоюзного банка финансирования капитальных вложений (Стройбанка СССР)» и от 8 октября 1965 года № 746 «Об утверждении правил финансирования строительства»// Собрание постановлений Правительства СССР. —1969. — №1. — Ст. 4.
25. Постановление Совета Министров СССР от 13 сентября 1963 года № 972 «О назначении т. Ситнина В.К. первым заместителем и т. Гужкова И.В. заместителем Министра финансов СССР»// СПС КонсультантПлюс
26. Постановление Совета Министров СССР от 14 марта 1966 года № 197 «О плане организационных мероприятий по переводу промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования»// СПС КонсультантПлюс
27. Постановление Совета Министров СССР от 15 октября 1968 года № 802 «О назначении т. Ткаченко В.В. первым заместителем Председателя Комитета стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР»// СПС КонсультантПлюс
28. Постановление Совета Министров СССР от 15 февраля 1948 года № 365 «О структуре Государственного Комитета Совета Министров СССР по

материально-техническому снабжению народного хозяйства» // СПС
КонсультантПлюс

- 29.Постановление Совета Министров СССР от 17 апреля 1969 года № 288 «О назначении т. Чентемирова М.Г. первым заместителем Председателя Госстроя СССР» // СПС КонсультантПлюс
- 30.Постановление Совета Министров СССР от 17 февраля 1965 года № 89 «О назначении тов. Воловченко И.П. первым заместителем Министра сельского хозяйства СССР» // СПС КонсультантПлюс
- 31.Постановление Совета Министров СССР от 19 января 1966 года № 42 «О назначении т. Лаврентьевой А.Т. заместителем Министра легкой промышленности СССР» // СПС КонсультантПлюс
- 32.Постановление Совета Министров СССР от 2 ноября 1965 года № 866 «О назначении т. Трапезникова В.А. первым заместителем Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике» // СПС КонсультантПлюс
- 33.Постановление Совета Министров СССР от 21 июня 1971 года № 413 «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства» // СПС
КонсультантПлюс
- 34.Постановление Совета Министров СССР от 21 марта 1967 г. № 233 «О некоторых изменениях действующего порядка установления цен и тарифов» // Основные законодательные акты и решения Правительства СССР по вопросам работы центральных учреждений Союза ССР и союзных республик, предприятий и организаций (по состоянию на 1 июля 1969 г.)
- 35.Постановление Совета Министров СССР от 22 января 1966 года «О переводе в первом квартале 1966 года первой группы промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, предусмотренную Постановлением ЦК КПСС и Совета

- Министров СССР от 4 октября 1966 года» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т.6. М., 1968. С. 14.
- 36.Постановление Совета Министров СССР от 22.03.1984 № 248 «О первом заместителе Председателя Правления Стройбанка СССР» // СПС КонсультантПлюс
- 37.Постановление Совета Министров СССР от 23 декабря 1961 года № 1144 «О назначении т. Подшиваленко П.Д. первым заместителем Председателя Правления Стройбанка СССР» // СПС КонсультантПлюс
- 38.Постановление Совета Министров СССР от 23 октября 1965 г. № 828 «О структуре и штатах центрального аппарата Государственного Комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению» [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. URL: <http://www.libussr.ru>
- 39.Постановление Совета Министров СССР от 24 ноября 1967 года № 1079 «О переводе в виде опыта главных отраслевых производственных управлений Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления на новую систему планирования и экономического стимулирования»// Собрание постановлений Правительства СССР. — 1967. — № 29. — Ст. 205.
- 40.Постановление Совета Министров СССР от 25 августа 1955 года № 1575 «Об утверждении положения о Государственном комитет Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы» [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. URL: <http://www.libussr.ru>
- 41.Постановление Совета Министров СССР от 25 августа 1965 № 644 «О Председателе Государственного комитета цен при Госплане СССР» // СПС КонсультантПлюс
- 42.Постановление Совета Министров СССР от 26 ноября 1965 года № 998 «О коллегии Министерства торговли СССР» // СПС КонсультантПлюс

- 43.Постановление Совета Министров СССР от 30 октября 1965 года № 854 "О структуре и штатах Государственного планового комитета Совета Министров СССР (Госплан СССР)»
- 44.Постановление Совета Министров СССР от 30 сентября 1968 № 778 «О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства»// СПС КонсультантПлюс
- 45.Постановление Совета Министров СССР от 31 мая 1983 года № 481 «О первом заместителе Министра станкостроительной и инструментальной промышленности» //СПС КонсультантПлюс
- 46.Постановление Совета Министров СССР от 5 ноября 1974 года № 857 «О заместителе Министра финансов СССР»// СПС КонсультантПлюс
- 47.Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 02 марта 1973 года № 139 (ред. от 10.06.1974) «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» // СПС КонсультантПлюс
- 48.Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года № 695 «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» // СПС КонсультантПлюс
- 49.Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 25 июня 1975 года № 558 «О мерах по дальнейшему совершенствованию хозяйственного законодательства» // СПС КонсультантПлюс
- 50.Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. — М.: Издательство политической литературы. — Т.6. — 1968. — С. 646 — 654.
- 51.Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» // Решения партии и

- правительства по хозяйственным вопросам. — М.: Издательство политической литературы, 1968. — Т.6. — С. 658 — 685.
- 52.Постановление V пленума ВЦСПС 26 - 27.11.1964
- 53.Постановление XIII пленума ВЦСПС 28 - 29.7.1981
- 54.Программа коммунистической партии советского союза. М., 1974.
- 55.Устав профессиональных союзов СССР. Утвержден XIII съездом профсоюзов СССР 1 ноября 1963 года [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов СССР URL: <http://www.libussr.ru>
- 56.КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Том 9. — М. : Политиздат, 1972. — 528 с.
- 57.КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Том 10. — М. : Политиздат, 1972. — 536 с.
- 58.Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Том 5. — М. : Издательство политической литературы, 1968. — 750 с.
- 59.Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Том 6. — М. : Издательство политической литературы, 1968. — 816 с.
- 60.Справочник партийного работника. Выпуск 6 - 11. — М.: Политиздат, 1966-1971 гг.
- 61.Стенографические отчеты Заседаний Верховного Совета СССР. Созыв шестой, седьмой, восьмой. Сессия пятая. — М. : Изд. Верховного Совета, 1965 — 1970 гг.

Методические указания.

62. Методические указания по переводу на новую систему планирования и экономического стимулирования предприятий, входящих в состав производственно-технических управлений связи. / М-во связи СССР. План.-фин. упр. — М. : 1968. — 69 с.
- 63.Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования

промышленного производства в 1966 году. Приняты Межведомственной комиссией при Госплане СССР 6 декабря 1965 года. — М. : 1965. — 76 с.

64. Методические указания по переводу отдельных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленного производства в 1966 году. Одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР 24 января 1966 года. — М. : 1966. — 69 с.

65. Методические указания по переводу отдельных предприятий нефтедобывающей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. / М-во нефтедобывающей промышленности СССР. — М. : 1966. — 63 с.

66. Методические указания по переводу предприятий автомобильного транспорта на новую систему планирования и экономического стимулирования. Утверждены Госпланом СССР и другими 29 декабря 1966 года. — М. : 1967. — 57 с.

67. Методические указания по переводу предприятий речного транспорта союзных республик на новую систему планирования и экономического стимулирования. Утверждены Госпланом СССР 18 января 1968 г. — М. : 1968. — 38 с.

68. Методические указания по переводу отдельных строительно-монтажных организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования : Материалы к научному совещанию во вопросам улучшения планирования и экономического стимулирования в строительном производстве (ноябрь 1966 г.) : Проект / Гос. ком. по делам строительства СССР. Отд. экономики строительства. Ин-т экономики строительства. — Л., 1966.

II. Статистические материалы.

69. Народное хозяйство СССР в 1964 году. — М., 1965.

- 70.Народное хозяйство СССР в 1965 году. — М., 1966.
- 71.Народное хозяйство СССР в 1966 году. — М., 1967.
- 72.Народное хозяйство СССР в 1967 году. — М., 1968.
- 73.Народное хозяйство СССР в 1968 году. — М., 1969.
- 74.Народное хозяйство СССР в 1970 году. — М., 1970.
- 75.Народное хозяйство СССР в 1971 году. — М., 1971.
- 76.СССР в цифрах в 1965 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. — М., 1966.
- 77.СССР в цифрах в 1966 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. — М., 1967.
- 78.СССР в цифрах в 1967 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. — М., 1968;
- 79.СССР в цифрах в 1968 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. - М., 1969.
- 80.СССР в цифрах в 1969 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. — М., 1970.
- 81.СССР в цифрах в 1970 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. — М., 1971.
- 82.СССР в цифрах в 1971 году: краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. — М., 1972.
- 83.Промышленность СССР. Статистический сборник. — М.: Финансы и статистика, 1988.

III. Периодические издания

- 84.Ведомости Верховного Совета СССР (1964 — 1971)
- 85.Вопросы экономики (1962 — 1971)
- 86.Известия (1965 — 1971)
- 87.Коммунист (1962 — 1971)
- 88.Правда (1962 — 1971)
- 89.Плановое хозяйство (1965 — 1971)

90. Социалистическая индустрия (1965 — 1971)

91. Экономическая газета (1965 — 1971)

IV. Документы архивного хранения

92. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р-5446.

Совет Министров СССР. Опись 1. Д. 790 — 847.

93. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р-5446.

Совет Министров СССР. Опись 99. Д. 1, 2, 3, 4, 14, 15.

94. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р-5446.

Совет Министров СССР. Опись 100. Д. 4, 55, 65, 81, 91.

100. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р-5446.

Совет Министров СССР. Опись 101. Д. 17, 18, 22, 23, 24, 25.

101. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р-5446.

Совет Министров СССР. Опись 102. Д. 3, 4, 11

102. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р-5446.

Совет Министров СССР. Опись 103. Д. 7, 14, 16, 60

103. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р-5446.

Совет Министров СССР. Опись 104. Д. 1, 2, 60, 133

104. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р-5446.

Совет Министров СССР. Опись 105. Д. 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14

105. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р-7523.

Верховный совет СССР. О. 82; 91; 105. Протоколы заседаний Президиума
Верховного Совета СССР (1962-1974)

106. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р- 9527.

Комитет народного контроля при Совете Министров СССР. О. 1, 4

107. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р-9553.

Госкомтруд СССР. Опись 1, 3. (1965-1971)

108. Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Фонд

2. Опись Пленумы ЦК КПСС.

109. Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Фонд 2. Опись Брежнев Леонид Ильич – Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР (1906 – 1982 гг.)
110. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Фонд 4372. Государственный плановый комитет СССР. Опись. 66. Ед. хр.1, 4, 18, 98, 434, 706, 707, 709, 711, 714, 715, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462, 1476, 1488, 1489, 1490, 2134, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2884, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3774, 3775, 3776, 3777, 3778, 3779, 3780, 3781, 4516, 4517, 4518.

V. Диссертации и авторефераты диссертаций

111. Кочнева К.А. Министерство легкой промышленности СССР в системе государственного управления СССР: 1965-1970 гг. : диссертация... кандидата исторических наук : 07.00.02 / Кочнева Ксения Александровна. — Москва, 2009. — 214 с.
112. Кудашин А.С. Партийная и государственная деятельность А.Н. Косыгина: 1939-1980 гг. : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02/ Кудашин Алексей Станиславович. — Москва, 2005. — 211 с.
113. Лазарева Л.Н. Экономическая реформа А.Н. Косыгина : предпосылки, причины, результаты, следствия : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02 / Лазарева Любовь Николаевна.— Москва, 2011. — 269 с.
114. Соловьев В.П. Опыт реализации хозяйственной реформы 1965 г. : на примере промышленных предприятий г. Волгограда : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02. / Соловьев Василий Петрович. — Волгоград, 2013. — 250 с.

ЛИТЕРАТУРА.

115. Абалкин Л.И. Теоретические основы хозяйственного механизма /Л.И. Абалкин// Коммунист. – 1983. – №14. – С. 28 – 38.
116. Аганбегян А.Г. Советская экономика - взгляд в будущее / А.Г. Аганбегян. – М. : Экономика, 1988. – 256 с.

117. Анализ работы заводов Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования промышленного производства / С. А. Юзепчук, Я. В. Орлов. – М. : 1966. – 36 с.
118. Анализ работы заводов Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования промышленного производства. – М. : 1967. – 57 с.
119. Андриянов В. И. Косыгин / В. И. Андриянов. – М. : Молодая гвардия, 2003. – 392 с.
120. Аристаков, Ю.М. Структуры и связи в социалистической экономике / Ю. М. Аристаков. – М. : Политиздат, 1984. – 388 с.
121. Атлас З. В. Хозрасчет, рентабельность и кредит / З. В. Атлас. – М. : Экономика, 1966. – 43 с.
122. Байбаков Н. К. Косыгин. Вызов премьера / Н. Байбаков, В. Гришин, В. Кирпиченко. – М. : Алгоритм, 2012. – 237 с.
123. Балакина Л.П. Научные труды академика В. С. Немчинова и хозрасчетном планировании и «планометрике» // Вестник ЮУрГУ. – 2012. – №32. – С. 8 – 10.
124. Балакин В.С., Балакина Л. П., Палецких Л.П. Из истории научных идей: академик В. С. Немчинов и проблема применения математических методов в экономических исследованиях и планировании // Вестник ЮУрГУ. – 2012. – №10. – С. 17 – 18.
125. Байбаков Н.К. Собрание сочинений: в 10 томах. / Н.К. Байбаков. – М. : Фонд инноваций имени Н. К. Байбакова, 2011. – 10 т.
126. Барановская В.П. Развитие народного хозяйства СССР (1946-1970) В 2-х частях / В.П. Барановская, – Л. : ЛГУ, 1961.: ч.1 – 66 с.; ч.2 – 93 с.
127. Бачурин А.В. Коренная перестройка методов хозяйствования / А. В. Бачурин. – М. : Экономика, 1989. – 221с.

128. Бачурин А.В. Планово-экономические методы управления [Текст] / А.В. Бачурин. – М. : Экономика, 1977. – 415 с.
129. Бейлина Е.Э. Экономическая политика партии и ее осуществление в промышленности СССР в условиях развитого социализма (1961-1970 гг.) / Е.Э. Бейлина. – М. : Изд-во Моск. Университета, 1980. – 216 с.
130. Белкин, В. О реформе Косыгина - из первых уст / В. Белкин // Прямые инвестиции. – 2013. – № 3. – С. 36 – 38.
131. Беляков И.С. Экономическая реформа, проводимая на основе решения Сентябрьского пленума ЦК КПСС (1965 год). / И.С. Беляков. – М., 1966. – 44 с.
132. Беседы об экономической реформе / под общ. ред. проф. А.М. Омарова. – М. : Политиздат, 1971. – 239 с.
133. Бирман А.М. Наука управлять / А.М. Бирман // Дружба народов. – 1973. – № 3.
134. Бирман А.М. Некоторые проблемы науки о социалистическом хозяйствовании / А.М. Бирман. – М. : Экономиздат, 1963. – 61 с.
135. Бирман А.М. О чем спорят советские экономисты? /А.М. Бирман. – М. : Изд-во агентства печати «Новости», 1979. – 104 с.
136. Бирман А.М. Работать рентабельно/А.М. Бирман. – М. : Экономика, 1972. – 46 с.
137. Бирман А.М. Реформа. Год седьмой / А.М. Бирман // Дружба народов. – 1972. – №2.
138. Бирман А.М. Суть реформы / А.М. Бирман // Новый мир. – 1968. – №12.
139. Болдин В.И. Крушение пьедестала. Штрихи к портрету М. С. Горбачева / В.И. Болдин. – М. : Республика, 1995. – 447 с.
140. Бор М. З. Очерки по методологии и методике планирования / М. З. Бор. – М. : Экономика, 1964. – 279 с.

141. Бор М.З. Внутренняя противоречивость предложений профессора Либермана. Деловой клуб / М.З. Бор // Экономическая газета. – 1962. – № 46
142. Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994 / Пер. с ит. Хаустовой Л.Я. – М. : Международные отношения, 1996. – 320 с.
143. Будкевич Г. В. Косыгин как политик и «человек системы», смотрящий в будущее / Г. В. Будкевич // Вестник ТвГУ. Сер. Экономика и управление. — 2015. — № 4. – С. 36 – 49.
144. В центре внимания - управление экономикой: Из опыта работы Моск. гор. орг. КПСС / Е. С. Жариков, Н. Е. Дрогичинский, Г. Х. Попов. – М. : Моск. Рабочий, 1980. – 431 с.
145. Вааг Л.А. Платность производственных фондов и прибыль предприятия / Л. А. Вааг, С. Захаров // Вопросы экономики. — 1963. — № 4. — С. 88 – 100.
146. Веденеев Ю.А. Организационные реформы государственного управления промышленностью в СССР. Историко-правовое исследование / Ю.А. Веденеев. – М. : Наука, 1990. – 250 с.
147. Веденеев, Ю.А. Организационные реформы государственного управления промышленностью / Ю.А. Веденеев. – М. : Политиздат, 1994. – 362 с.
148. Воробьев Н.Ф. К исследованию опыта реформ 1965 года / Н.Ф. Воробьев. – М. : 1988.
149. Воротников В.И. А было это так / В.И. Воротников. — М. : Совет ветеранов книгоиздания: SI-MAR, 1995. – 473 с.
150. Высшие органы власти и управления и их руководители. 1923—1991 гг. Историко-биографический справочник / Сост. В.И. Ивкин. – М. : РОССПЭН, 1999. – 640 с.
151. Гайдар Е.Т. Экономические реформы и иерархическая структура / Е.Т. Гайдар. – М. : АН СССР, 1989. – 224 с.

152. Гвишиани А.Д. Феномен Косыгина. Записки внука. Мнения современников / А.Д. Гвишиани. – М. : Фонд культуры «Екатерина», 2004. – 240 с.
153. Глушков Н.Т. О дальнейшем совершенствовании планового ценообразования и его воздействии на повышение эффективности производства и качества работы / Н.Т. Глушков// Плановое хозяйство. – 1980. – №6. – С. – 314.
154. Гришин В.В. От Хрущева до Горбачева / В. В. Гришин. – М. : Эксмо, 2010. – 272 с.
155. Гусев В.К. Жизнь ради созидания/ В.К. Гусев. – М. : 1992.
156. Гусев В.К. Эпоха реформ / В.К. Гусев. – М. : МАГ, 2001. – 446 с.
157. Дрогичинский Н. Е. Совершенствование хозяйственного механизма: десятая пятилетка / Н.Е. Дрогичинский. – М. : Знание, 1976. – 13 с.
158. Дрогичинский Н.Е. Организация управления промышленностью и планирования на современном этапе / Н. Е. Дрогичинский. – М. : Экономика, 1965. – 150 с.
159. Дрогичинский Н.Е. Совершенствование хозяйственного механизма: десятая пятилетка / Н. Е. Дрогичинский – М. : Знание, 1976. – 13 с
160. Енин П. М. Новая система планирования и экономического стимулирования / П.М. Енин. – М. : Колос, 1972. – 128 с.
161. Замостьянов А.А. А.Н. Косыгин. Биографический очерк. Серия «Герои России» / А.А. Замостьянов. – М. : Издательское содружество Богатых и Ракитской, 2002. – 28 с.
162. Как работают предприятия в новых условиях : [Сборник статей]. – М. : Экономика, 1968. – 94 с.
163. Карпенкова Т.В. Из истории реформирования экономики СССР в 1970-1980 годах / Т.В. Карпенкова // Вестник МИЭП. – 2016. – №3 (24). С.131 – 139

164. Кистанов В.В. Территориальная организация производства в новых условиях / В.В. Кистанов, В.М. Костенников. – М. : Экономика, 1966. – 18 с.
165. Козлов, Ю.М. Хозяйственная реформа и аппарат управления. / Ю.М. Козлов. – М. : Политиздат, 1987. – 420 с.
166. Косыгин А.Н. Заявление Правительства СССР об основных вопросах внутренней и внешней политики: Выступление Пред. Совета Министров СССР т. А. Н. Косыгина на первой сессии Верховного Совета СССР седьмого созыва 3 авг. 1966 г. / А.Н. Косыгин – М. : Политиздат, 1966. – 32 с.
167. Косыгин А.Н. Избранные статьи и речи / А.Н. Косыгин – М. : Политиздат, 1974. – 783 с.
168. Косыгин А.Н. О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1965 год. Доклад и заключительное слово на 5 сессии Верховного Совета СССР шестого созыва 9 и 11 декабря 1964 года. / А.Н. Косыгин. – М. : Политиздат, 1964. – 64 с.
169. Кочнева К.А. Проблемы управления народным хозяйством СССР в 1965 – 1966 гг. на материалах Министерства легкой промышленности СССР/ К.А. Кочнева// Государственное управление. Электронный вестник. – 2008. – № 15. – С. 80 — 96.
170. Кочнева К.А. Процесс проведения реформы А.Н. Косыгина. Как и почему был искажен замысел преобразований/ К.А. Кочнева // Мобилизационная модель экономики: исторический опыт России XX века: сборник материалов всероссийской научной конференции. Челябинск, 28–29 ноября 2009 г. / Под ред. Г. А. Гончарова, С. А. Баканова. – Челябинск : ООО «Энциклопедия», 2009. – С. 79 – 88.
171. Кочнева К.А. Реформы А.Н. Косыгина и причины их неудач / К.А. Кочнева // Вопросы истории. – 2009. – №1. – С. 36 – 53.

172. Лазарева Л. Н. Экономическая дискуссия 1962-1964 годов: выработка идеологии «косыгинской» реформы / Л.Н. Лазарева // Историко-экономические исследования. – 2016. – №3. – С. 453 – 456.
173. Лазарева Л.Н. К вопросу о принципах экономической реформы 1965 г. в СССР/ Л.Н. Лазарева // МГОУ. Серия «История и политические науки». – 2011. – № 3. – С. 157 – 160.
174. Лельчук В. С. Промышленность и рабочий класс СССР в условиях НТР /В.С. Лельчук, Е. Э. Бейлина. – М. : Высш. школа, 1982. – 192 с
175. Лельчук В.С. Индустриализация СССР: История, опыт, проблемы. / В. С. Лельчук. – М. : Политиздат, 1984. – 304 с.
176. Леонтьев Л.А. Хозяйственная реформа и некоторые вопросы экономической теории / Л.А. Леонтьев. – М. : Экономика, 1966. – 24 с.
177. Либерман Е. Г. Экономические методы повышения эффективности промышленного производства / Е. Г. Либерман. – М. : Экономика, 1970. – 173 с.
178. Либерман Е.Г. План, прибыль, премия / Е.Г. Либерман// Правда. – 1962 – 9 сентября.
179. Лунев, А.Е. О дальнейшем развитии демократии в советском государственном управлении / А.Е. Лунев. // Советское государство и право. – 1962. – № 7. – С.5 – 8.
180. Лунев, А.Е. Советский государственный аппарат / А.Е. Лунев. – М. : Политиздат, 1982. – 434 с.
181. Малышев И.С. Экономические законы социализма и планирование / И.С. Малышев. – М. : Экономика, 1966. – 34 с.
182. Мау В.А. В поисках планомерности: экономические дискуссии 1930-1960-ых годов / В.А. Мау. – М. : Дело, – 710 с.
183. Мау В.А. Государство и экономика: опыт экономических реформ / В.А. Мау. – М. : Дело, 2017. – 621 с.
184. Милюков А. И. Золотая пятилетка / В.А. Милюков // Прямые инвестиции. – 2009. – №9. – С. 66 – 69.

185. Министры советской эпохи [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.minister.su/article/1223.html>
186. Моисеев, Н.Н. О необходимости создания научно обоснованного механизма принятия экономических решений / Н.Н. Моисеев. // Известия. – 1965. – 27 декабря.
187. Науменко М.Ф. В новых условиях хозяйствования / М.Ф. Науменко. – М. : Профиздат, 1967. – 109 с.
188. Немчинов В.С. О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством / В.С. Немчинов. – М. : Экономика, 1965. – 73 с.
189. Немчинов В.С. Плановые задания и материальное стимулирование / В.С. Немчинов// Правда. – 1962. – 21 сентября.
190. Николаев Б. С. Прибыль - экономическая категория социализма/ Б. С. Николаев, Н. Я. Петраков, С. И. Лушин. – М. : Экономика, 1966. – 19 с.
191. Новая система планирования и стимулирования в промышленности. (Опыт перевода предприятий в первом полугодии 1966 г.) / Под ред. Н. Е. Дрогичинского , П. Н. Крылова. – М. : Экономика, 1967. – 183 с.
192. Ольсевич Ю. Плановая система в ретроспективе: анализ и интервью с руководителями планирования СССР / Ю. Ольсевич, П. Грегори. – М. : ТЕИС, 2000. – 159 с.
193. Опыт работы ликеро-водочных заводов в новых условиях планирования и экономического стимулирования промышленного производства / Н. К. Нестерова, И. А. Налетова – М. : 1969. – 35 с.
194. Основы и практика хозяйственной реформы в СССР / Под. Ред. Н.В. Гаретовский, Н.Е. Дрогичинский, В.М. Иванченко. – М. : Экономика, 1971. – 520 с.
195. Первушин С.П. Необходимость и сущность хозяйственной реформы / С.П. Первушин. – М. : Экономика, 1966. – 35 с.

196. Первые шаги реформы: Говорят глав. экономисты предприятий, работающих по-новому. : [сборник статей]. – М. : Экономика, 1966. – 133 с.
197. Петраков Н.Я. Некоторые аспекты дискуссии об экономических методах хозяйствования / Н.Я. Петраков. – М. : Экономика, 1966. – 126 с.
198. Петраков Н.Я. Рентабельность и цена / Н.Я. Петраков. – М. : Экономика, 1964. – 172 с.
199. Петраков Н.Я. Хозяйственная реформа: план и экономическая самостоятельность / Н.Я. Петраков. – М. : Мысль, 1971. – 134 с.
200. Пихорович В.Д. Невостребованная альтернатива рыночной реформы [Электронный ресурс]/ В.Д. Пихорович// Восток. – 2004. – №2(14) февраль. Режим доступа: http://www.situation.ru/app/j_art_781.htm
201. Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти, 1945-1991 / Р.Г. Пихоя. – Новосибирск : Сиб. хронограф, 2000. – 678 с.
202. Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Сорок лет после войны, 1945-1985 / Р.Г. Пихоя. – М.: АСТ, Русь-Олимп, Астрель, 2007. – 718 с.
203. Планирование промышленного производства в новых условиях / Н. М. Ознобин, А. И. Рогов, А. И. Клинский. – М. : Экономика, 1970. – 319 с.
204. Плотников К.Н. Предприятия нельзя рассматривать изолированно от всего народного хозяйства / К.Н. Плотников // Экономическая газета. – 1962, – №45.
205. Повышение эффективности общественного производства в новых условиях планирования и экономического стимулирования. – Донецк : 1968. – 206 с.
206. Попов Г. Х. Совершенствование организационной структуры управления производством / Г.Х. Попов// Плановое хозяйство. – 1973. – №2.
207. Попов Г. Х. Структура управления производством и ее развитие / Г.Х. Попов // Политическое самообразование. – 1974. – №12.

208. Попов Г.Х. Как управлять экономикой / Г. Х. Попов. – М. : Педагогика, 1989. – 110 с.
209. Попов Г.Х. Реформирование неререформируемого. Попытка Алексея Косыгина/ Г. Х. Попов. – М. : Межд. Университет в Москве, 2009. – 527 с.
210. Попов Г.Х. Управлению экономикой- экономические методы / Г. Х. Попов. – М. : Экономика, 1985. – 81 с.
211. Попов Г.Х. Эффективное управление / Г. Х. Попов. – М. : Экономика, 1985. – 335 с.
212. Премьер известный и неизвестный : воспоминания об А.Н. Косыгине / сост. Т.И. Фетисов. – М. : Республика, 1997. – 256 с.
213. Проблемы ответственности хозяйственных органов в новых условиях планирования и экономического стимулирования промышленного производства / Под. ред. В. В. Овсиенко. – Донецк, 1967. – 294 с.
214. Пути совершенствования планирования промышленного производства в условиях новой системы хозяйствования/ Под ред. Б. А. Константинов, А. Н. Малафеев. – Л. : 1972. – 231 с.
215. Ракитский Б. В. Что такое экономические методы хозяйствования: очерки по теоретическим вопросам реформы / Б.В. Ракитский. – М. : Московский рабочий, 1969. – 160 с.
216. Реформа в действии / Ю. А. Константинов, П. Ф. Дерунов, А. А. Голиков и др. – М. : 1968.
217. Реформа и жизнь [Сборник статей] / [Ред. и сост. Р. С. Бобовиков, Н. С. Семенов, Н. В. Цапкин. – Л. : Лениздат, 1969. – 295 с.
218. Сапир Ж. Экономические изменения в СССР в 1945-1981 годах / Ж. Сапир. – М. : 1989.
219. Синявский А.С. Хозяйственная реформа 1965: причины, содержание, реализация, исторические уроки / А.С. Синявский. – М. : 1989.
220. Сирош Н.В. Реформы А.Н. Косыгина: анализ и оценка с точки зрения современных экономических реформ / Н.В. Сирош // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского.

- Серия «Экономика и управление». Том 26 (65). – 2013. – № 1. – С. 149 – 155.
221. Ситнин В. К. События и люди. Записки финансиста / В. К. Ситнин. - М. : Луч, 1993. – 87 с.
222. Ситнин В.К. Главные идеи хозяйственной реформы 1965 года и причины ее неудачи / В.К. Ситнин // Экономическая политика. – 2007. – № 2. – С. 80 – 96.
223. Скворцов Н.Н. Переход на новые условия планирования и повышение эффективности промышленного производства / Н.Н. Скворцов. – Киев, 1968.
224. Скобликов Е.А. Совершенствование хозрасчета на основе чистой продукции / Е.А. Скобликов// Известия АН СССР. – 1981. – № 6. – С. 48 – 61.
225. Славкина М.В. Байбаков / М.В. Славкина. – М. : Молодая гвардия, 2010. – 238 с.
226. Соболев Э.Н. Косыгинские реформы- невыученный урок истории / Э.Н. Соболев// Научная жизнь. Вопросы экономики. – 2009. – № 8. – С. 151 – 154.
227. Соловьев В.П. Основные этапы реализации хозяйственной реформы 1965 года / В.П. Соловьев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – С. 155 – 158.
228. Стародубровский В.С. Езда к рынку на тормозах. Косыгинская реформа 1965 года оказалась безнадёжной попыткой подправить механизм советской экономики / В. С. Стародубровский// Независимая газета. – 2005. – 28 октября.
229. Сухаревский Б.М. О совершенствовании форм и методов материального стимулирования / Б.М. Сухаревский // Вопросы экономики. – 1962. – №14.

230. Тебекин А.В. Уроки Косыгинских реформ: научные подходы к управлению инновационным развитием экономики / А.В. Тебекин // Инновации. – 2017. – №3. – С. 11 – 17.
231. Тихонов Н.А. Советская экономика: достижения, проблемы, перспективы / Н. А. Тихонов. – М. : Изд-во агентства печати "Новости", 1983. – 199 с.
232. Ткаченко В.Д. Аграрная политика Советского государства в 1970-1985 гг. и развитие сельского хозяйства на Украине / В. Д. Ткаченко. – М. : Диалог-МГУ, 1998. – 260 с.
233. Ткачук А.И. Реформа в действии / А. И. Ткачук, М. Е. Гомон, В. Т. Шулятьев. – Хабаровск, Кн.Изд. 1969. 109 с.
234. Трапезников В.А. За гибкое экономическое управление предприятием/ В.А. Трапезников // Правда. 1964, 17 августа.
235. Трапезников В.А. Управление и научно-технический прогресс / В. А. Трапезников. – М. : Наука. 1983. – 223 с.
236. Трапезников В.А. Управление и научно-технический прогресс/ В.А. Трапезников // Правда. – 1982, 7 мая. – С. 6.
237. Ульянова О. А. Провал экономических реформ в СССР во второй половине XX в. и причины краха советской экономической системы / О. А. Ульянова // Экономический журнал. – 2011. – № 21. – С. 92 – 101.
238. Ульянова О.А. Исторические предпосылки экономических реформ национальной экономики во второй половине XX века / О. А. Ульянова // Вестник РГГУ. Серия «Экономические науки». – 2011. – №10 (72). – С. 37 – 45.
239. Упущенный шанс или последний клапан? (к 50-летию косыгинских реформ 1965 г.) : монография /под науч. ред. Р.М. Нуреева, Ю.В. Латова. — М. : КНОРУС, 2018. – 352 с.
240. Уроки реформы 1965 года / отв.ред. Ю.Ф. Воробьев. – М. : ИЭ, 1992. – 149 с.

241. Федорович М. Надо смотреть вперед / М. Федорович// Экономическая газета. – 1962. – № 45.
242. Ханин Г.И. Динамика экономического развития СССР / Г.И. Ханин.- Новосибирск : Наука, 1991. – 267 с.
243. Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время/ Г.И. Ханин. – Новосибирск : НГТУ, 2014. – 175 с.
244. Хлевнюк О.В. Роковая реформы Н.С. Хрущева: разделение партийного аппарата и его последствия. 1962-1964 годы. / О.В. Хлевнюк// Российская история. – №4. – 2012. – С. 164 – 179.
245. Хлусов М. И. Развитие советской индустрии 1946-1958 / М.И. Хлусов. – М. : Наука, 1977. – 280 с.
246. Хозяйственная реформа. Опыт, перспективы / под ред. Н.Е. Дрогичинского, Д.И Царева. – М. : Экономика, 1968. – 263 с.
247. Цимерман, Ю.С. Хозяйственно-правовые аспекты организации и деятельности промышленных министерств / Ю.С. Цимерман. – М. : Политиздат, 1980. – 462 с.
248. Черток Е. А. Новые методы планирования на предприятиях автомобильного транспорта и швейной промышленности / Е.А. Черток, Е.А. Целыковская. – М. : Экономика, 1966. – 20 с.
249. Шаги пятилеток: Развитие экономики СССР / Г.М.Сорокин и др. – М. : Экономика, 1968. – 439 с.
250. Шестаков В.А. Социально-экономическая политика советского государства в 50-ые – середине 60-ых годов / В.А. Шестаков. – М. : Наука, 2006. – 296 с.
251. Шкурко С.И. Новая система материального стимулирования / С.И. Шкурко. – М. : Экономика, 1966. – 43 с.
252. Шмелев Г. И Интенсификация в сельском хозяйстве / Г.И. Шмелев, И. Н. Буздалов // Новое в жизни, науке, технике. 5 серия, сельское хозяйство. – 1962. – № 14.

253. Экономическая реформа: ее осуществление и проблемы / под ред. А.М. Румянцева, П.Г. Бунича. – М. : Политиздат, 1969. – 327 с.
254. Энциклопедия статистических терминов: в 8 т. Выдающиеся отечественные и зарубежные учёные в области статистики. Том 8. М. : 2011.
255. Юнь О.М. «Планирование: уроки истории и перспективы» [Электронный ресурс] / Ю.М. Юнь // Режим доступа: <http://www.rfh.ru/downloads/Books/144293003.pdf>
256. Яременко Ю.В. Приоритеты структурной политики и опыт реформ / Ю.В. Яременко. – М. : Наука, 1999. – 414 с.
257. Ясин Е.Г. Хозяйственные системы и радикальная реформа/ Е.Г. Ясин. – М. : Экономика, 1989. – 318 с.

VI. Литература зарубежных авторов

258. Adam J. Economic Reforms in the Soviet Union and Eastern Europe since the 1960s. Hong Kong: Macmillan Press, 1989.
259. Bergson A. Planning and Performance in Socialist Economies. Boston, 1989.
260. Bland W.B. The restoration of capitalism in the Soviet Union. Second Edition, 1995; First published Wembley. 1980.
261. Katz A. The Politics of Economic Reform in the Soviet Union. New York: Praeger, 1972.
262. Harrison M. Soviet Economic Growth since 1928: The Alternative Statistics of G.I.Khanin // Europe- Asia Studies, Vol.45, № 1, 1993. P. 141 – 151.
263. Nordhaus W. and Hewett Ed A. Soviet Economic Reform: The Longest Road//Brookings Papers on Economic Activity Vol. 1990, No. 1 (1990), P. 287 – 318.
264. Sakwa, R. The Rise and Fall of the Soviet Union. Annotated Documents. London: Routledge, 1999.
265. Scaperlanda A. E. The Political Economy of Liberman-Type Reforms. Journal of Economic Issues Vol. 5, No. 1 (Mar., 1971), pp. 77 – 85.

266. Soviet Economic Performance and Reform: Some Problems of Analysis and Prognosis / A. Bergson // Vol. 25. № 2. Slavic Review. 1966. P. 222 – 246.
267. Spulber, Nicolas. Russia's Economic Transitions: From Late Tsarism to the New Millennium. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
268. Sutela P. Economic Thought and Economic Reform in the Soviet Union. Cambridge University Press, 1991.
269. Tubis, R. Decision-Making in the Soviet Economic Bureaucracy: Administrative Implementation of the 1965 Economic Reform. Political science dissertation accepted at University of Illinois, Urbana–Champaign, August 1973.
270. Williams K. New sources of Soviet Decision Making during 1968 Czechoslovak Crisis // Europe- Asia Studies, Vol.48, № 3, 1996. P. 457 – 470.

Заседания Межведомственной комиссии
при Госплане СССР в 1965 – 1971 гг.

1965 год⁵³⁹

Заседание №1: 27 ноября 1965 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский, П.Д. Подшиваленко,
В.А. Воробьев

Заседание №2: 30 ноября 1965 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, Б.М. Сухаревский, П. Д.
Подшиваленко,

Заседание №3: 4 и 6 декабря 1965 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.К.
Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №4: 10 декабря 1965 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, И.С. Малышев, П.Д.
Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №5: 14 декабря 1965 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, И.С. Малышев, П.Д.
Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №6: 17 декабря 1965 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.С. Малышев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М.
Сухаревский

Заседание №7: 18 декабря 1965 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, И.С. Малышев, П.Д.
Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №8: 20 декабря 1965 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, И.С. Малышев, П.Д. Подшиваленко, В.К.
Ситнин, Б.М. Сухаревский

⁵³⁹ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1 – 282 .

Заседание №9: 21 декабря 1965 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, И.С. Малышев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №10: 23 декабря 1965 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, И.С. Малышев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №11: 31 декабря 1965 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, И. С. Малышев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

1966 год⁵⁴⁰

Заседание №12: 7 января 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №13: 8 января 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №14: 11 января 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №15: 14 января 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №16: 18 января 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, Л.М. Володарский, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №17: 19 января 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, П. Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №18: 24 января 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: П. Д. Подшиваленко, И.В. Гужков, Б.М. Сухаревский

⁵⁴⁰ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 714. Л. 1 – 282.

Заседание №19: 5 февраля 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Л.М. Володарский,
В.К. Ситнин, Б. М. Сухаревский

Заседание №20: 11 февраля 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П. Д. Подшиваленко, В.К.
Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №21: 25 февраля 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, И.С Малышев, В.К.
Ситнин, Б. М. Сухаревский

Заседание №22: 1 марта 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.К. Ситнин

Заседание №23: 4 марта 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин

Заседание №24: 9 марта 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: П. Д. Подшиваленко

Заседание №25: 11 марта 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, П.Д.
Подшиваленко

Заседание №26: 16 марта 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, И. С. Малышев, П. Д.
Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №27: 22 марта 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.М. Владыченко, В.М. Лагуткин, П. Д.
Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №28: 25 марта 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.М. Лагуткин, Б.М.
Сухаревский

Заседание №29: апрель 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.К. Ситнин, Б.М.
Сухаревский, П.Д. Подшиваленко

Заседание №30: апрель 1966 г. (протокол заседания не заполнен)

Заседание №31: 17 мая 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, И.С. Малышев, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №32: июнь 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, В.М. Лагуткин

Заседание №33: 18 июня 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, И.С. Малышев, В.К. Ситнин

Заседание №34: 24 июня 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, И.М. Владыченко, В.М. Лагуткин, Б.М. Сухаревский

Заседание №35: 28 июня 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, И.М. Владыченко, В.М. Лагуткин, Б.М. Сухаревский, В.К. Ситнин

Заседание №36: 1 июля 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.М. Владыченко, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, В.К. Ситнин

Заседание №37: 5 июля 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, В.К. Ситнин

Заседание №38: 8 июля 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, И.С. Малышев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №39: 15 июля 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, И.С. Малышев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №40: 22 июля 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №41: 29 июля 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, И.С. Малышев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №42: 4 августа 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.М. Лагуткин, И.С. Малышев, П.Д. Подшиваленко

Заседание №43: август 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.К. Ситнин

Заседание №44: 17 августа 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.М. Лагуткин, И.С. Малышев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин,

Заседание №45: 26 августа 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, И.С. Малышев, В.К. Ситнин

Заседание №46: 30 августа 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, И.С. Малышев

Заседание №47: сентябрь 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, И.С. Малышев

Заседание №48: 9 сентября 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, И.С. Малышев

Заседание №49: 9 сентября 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

Заседание №50: 20 сентября 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, И.С. Малышев, П.Д. Подшиваленко

Заседание №51: 23 сентября 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.С. Малышев, В.М. Лагуткин

Заседание №52: 30 сентября 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №53: 1 ноября 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №54: 17 ноября 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.С. Малышев, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №55: 21 ноября 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, Б.М. Сухаревский

Заседание №56: 25 ноября 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №57: 2 декабря 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №58: 9 декабря 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Гатовский, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №59: 16 декабря 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №60: 23 декабря 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, Л.М. Гатовский, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский, В.К. Ситнин

Заседание №61: 30 декабря 1966 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, Л.М. Гатовский, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский, В.К. Ситнин

1967 год⁵⁴¹

⁵⁴¹ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1457. Л. 1 – 210; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1458. Л. 1 – 214; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1459. Л. 1 – 217; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 1460. Л. 1 – 156.

Заседание №62: 6 января 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Володарский, В.А. Воробьев, И.В. Гужков, Л.М. Гатовский, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский, В.К. Ситнин

Заседание №63: 10 января 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Володарский, В.А. Воробьев, И.В. Гужков, Л.М. Гатовский, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский, В.К. Ситнин

Заседание №64: 10 января 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №65: 13 января 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №66: 17 января 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №67: 20 января 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №68: 27 января 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Воробьев, И.В. Гужков, Б.М. Сухаревский, В.К. Ситнин

Заседание №69: 3 февраля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский, В.К. Ситнин

Заседание №70: 10 февраля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский, В.К. Ситнин, Л.М. Гатовский

Заседание №71: 17 февраля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №72: 24 февраля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, И.М. Владыченко, В.М. Лагуткин, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №73: 24 февраля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, Б.М. Сухаревский, И.М. Владыченко, П.Д. Подшиваленко

Заседание №74: 28 февраля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, В.А. Воробьев, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №75: 2 марта 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин

Заседание №76: 7 марта 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

Заседание №77: 10 марта 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

Заседание №77а: 10 марта 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

Заседание №79: 17 марта 1967 г. Председательствовал: Б.М. Сухаревский
Члены комиссии: И.В. Гужков, Л.М. Володарский, В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

Заседание №80: 7 апреля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, Л.М. Володарский, П.Д. Подшиваленко

Заседание №81: 14 апреля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, Л.М. Володарский, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №82: 25 апреля 1967 г. Председательствовал: В.К. Ситнин
Члены комиссии: И.В. Гужков

Заседание №83: 5 мая 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, Л.М. Володарский, П.Д. Подшиваленко,
В.А. Воробьев, Б.М. Сухаревский

Заседание №84: 19 мая 1967 г. Председательствовал: В.К. Ситнин
Члены комиссии: И.В. Гужков, Л.М. Володарский, П.Д. Подшиваленко

Заседание №85: 26 мая 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Воробьев

Заседание №86: 1 июня 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, В.А. Воробьев, В.К. Ситнин

Заседание №87: 16 июня 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, В.К. Ситнин, П.Д.
Подшиваленко

Заседание №88: 23 июня 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, Л.М. Володарский, В.К. Ситнин, Б.М.
Сухаревский

Заседание №89: 30 июня 1967 г. (протокол не составлен)

Заседание №90: 7 июля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.М. Владыченко, И.В. Гужков, П.Д.
Подшиваленко, Б.М. Сухаревский, В.К. Ситнин, В.М. Лагуткин

Заседание №91: 14 июля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко,
В.М. Лагуткин, Л.М. Гатовский

Заседание №92: 21 июля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, Л.М. Гатовский, П.Д. Подшиваленко,
Б.М. Сухаревский, В.К. Ситнин

Заседание №93: 28 июля 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.М. Лагуткин, В.К.
Ситнин

Заседание №94: 4 августа 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский, П.Д. Подшиваленко,
В.М. Лагуткин

Заседание №95: 11 августа 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №96: 25 августа 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, Б.М. Сухаревский, В.М. Лагуткин, И.М.
Владыченко

Заседание №97: 29 августа 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский, И.В. Гужков, В.А.
Воробьев

Заседание №98: (протокол не составлен)

Заседание №99: 22 сентября 1967 г. Председательствовал: Б.М.
Сухаревский. Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, П.Д.
Подшиваленко, В. А. Трапезников

Заседание №100: 22 сентября 1967 г. Председательствовал: Б.М.
Сухаревский

Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

Заседание №101: 6 октября 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, Л.М. Володарский, И.М. Владыченко,
Б.М. Сухаревский

Заседание №102: 6 октября 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, В.М. Лагуткин, В.А. Трапезников,
Л.М. Гатовский

Заседание №103: 17 октября 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.М. Лагуткин, Б.М. Сухаревский

Заседание №104: 27 октября 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, В.К.
Ситнин

Заседание №105: 14 ноября 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В. А. Трапезников, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский, П.Д. Подшиваленко, Л.М. Гатовский

Заседание №106: 24 ноября 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.М. Владыченко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский, П.Д. Подшиваленко, Л.М. Гатовский

Заседание №107: (протокол не составлен)

Заседание №108: 8 декабря 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, Л.М. Володарский, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №109: 14 декабря 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Заседание №110: 15 декабря 1967 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко

1968 год⁵⁴²

Заседание №111: 5 января 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин

Заседание №112: 12 января 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Гатовский

Заседание №113: 26 января 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, И.В. Гужков, В. А. Трапезников

Заседание №114: 2 февраля 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №115: 8 февраля 1968 г.

Члены комиссии: Л.М. Володарский, В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский, П.Д. Подшиваленко

⁵⁴² См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2288. Л. 1 – 196; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2289. Л. 1 – 207; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2290. Л. 1 – 108; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2291. Л. 1 – 205; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2292. Л. 1 – 177.

Заседание №116: 15 февраля 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский, И.М. Владыченко, И.В. Гужков

Заседание №117: 29 февраля 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

Заседание №118: 7 марта 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко

Заседание №119: 14 марта 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №120: 21 марта 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Володарский, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

Заседание №121: 28 марта 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.М. Лагуткин

Заседание №122: 11 апреля 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №123: 16 апреля 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, В.М. Лагуткин, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №124: 25 апреля 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: П.Д. Подшиваленко

Заседание №125: 8 мая 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Воробьев, В.К. Ситнин

Заседание №126: 23 мая 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Воробьев, И.В. Гужков

Заседание №127: 30 мая 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин

Заседание №128: 6 июня 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №129: 13 июня 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Гатовский, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

Заседание №130: 27 июня 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.М. Лагуткин

Заседание №131: 4 июля 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №132: 11 июля 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.М. Лагуткин, Л.М. Володарский

Заседание №133: 19 июля 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №134: 25 июля 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, В.К. Ситнин

Заседание №135: 1 августа 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, В.К. Ситнин

Заседание №136: 8 августа 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, В.М., Л.М. Володарский, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №137: 15 августа 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

Заседание №138: 22 августа 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко

Заседание №139: (протокол не составлен)

Заседание №140: 5 сентября 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: П.Д. Подшиваленко

Заседание №141+ №141а: 10 и 12 сентября 1968 г. Председательствовали:
В.А. Воробьев (10 сентября) и А.В. Бачурин (12 сентября)

Члены комиссии (10 сентября): П.Д. Подшиваленко

Члены комиссии (12 сентября): Л.М. Володарский, П.Д. Подшиваленко

Заседание №142: 19 сентября 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский, Л.М. Гатовский

Заседание №143: 10 октября 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: В.А. Воробьев, Л.М. Володарский, П.Д. Подшиваленко, В.М. Лагуткин, Б.М. Сухаревский

Заседание №144: 18 октября 1968 г. Председательствовал: В.К. Ситнин

Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Трапезников

Заседание №145: 24 октября 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: В.А. Воробьев

Заседание №146: 14 ноября 1968 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко

Заседание №147: 4 декабря 1968 г. Председательствовал: В.А. Воробьев

Члены комиссии: В.М. Лагуткин, И.В. Гужков

Заседание №148: 19 декабря 1968 г. Председательствовал: В.К. Ситнин

Члены комиссии: В.А. Воробьев

1969 год⁵⁴³

Заседание №149: 9 января 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: В.А. Воробьев, Б.М. Сухаревский, И.М. Владыченко, В.М. Лагуткин, И.В. Гужков

⁵⁴³ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3017. Л. 1 – 146; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3018 Л. 1 – 210; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3019. Л. 1 – 238.

Заседание №150: 16 января 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Володарский, В.М. Лагуткин,
П.Д. Подшиваленко, И.В. Гужков, В.К Ситнин, Б.М. Сухаревский

Заседание №151: 23 января 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Володарский, В.М. Лагуткин,
П.Д. Подшиваленко, И.В. Гужков, В.К Ситнин, Б.М. Сухаревский, В.А.
Трапезников

Заседание №152: 30 января 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, В.К Ситнин, Б.М.
Сухаревский

Заседание №153: 13 февраля 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Володарский, В.М. Лагуткин,
П.Д. Подшиваленко, И.В. Гужков, В.К Ситнин, Б.М. Сухаревский, В.А.
Трапезников, Л.М. Гатовский, В.А. Воробьев

Заседание №154: 27 февраля 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко,
И.В. Гужков, В.К Ситнин, Л.М. Гатовский. Представители ЦК КПСС (в
первые в протоколах): И.П. Ястребов, Н.В. Гаретовский

Заседание №155: 6 марта 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Володарский, П.Д.
Подшиваленко, И.В. Гужков, В.К Ситнин, Б.М. Сухаревский, Л.М.
Гатовский. Представители ЦК КПСС: И.П. Ястребов, Н.В. Гаретовский

Заседание №156: 13 марта 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: П.Д. Подшиваленко, И.В. Гужков, В.К Ситнин, Б.М.
Сухаревский

Заседание №157: 20 марта 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко,
И.В. Гужков, В.К Ситнин, Б.М. Сухаревский, В.А. Воробьев

Заседание №158: 27 марта 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.М. Лагуткин, И.В. Гужков, Б.М. Сухаревский

Заседание №159: 3 апреля 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Гатовский, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

Заседание №160: 10 апреля 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №161: 24 апреля 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.М. Лагуткин

Заседание №162: 15 мая 1969 г. Председательствовал: В.К. Ситнин
Члены комиссии: И.М. Владыченко

Заседание №163: 22 мая 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Б.М. Сухаревский

Заседание №164: 29 мая 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский

Заседание №165: 5 июня 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Гатовский, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко, В.А. Воробьев, В.К. Ситнин

Заседание №166: 19 июня 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачури
Члены комиссии: В.М. Лагуткин, В.А. Воробьев

Заседание №167: 3 июля 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Воробьев, И.В. Гужков, Б.М. Сухаревский, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №168: 14 июля 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Б.М. Сухаревский, В.А. Воробьев, И.В. Гужков

Заседание №169: 1 августа 1969 г. Председательствовал: В.К. Ситнин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин

Заседание №170: 14 августа 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин

Заседание №171: 21 августа 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Володарский, В.А. Воробьев,
П.Д. Подшиваленко

Заседание №172: 28 августа 1969 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, В.К
Ситнин

1970 год⁵⁴⁴

Заседание №182: 8 января 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, В.К
Ситнин, П.Д. Подшиваленко, В.А. Трапезников

Заседание №183: 15 января 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, И.В.
Гужков, П.Д. Подшиваленко

Заседание №184: 5 февраля 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко

Заседание №185: 19 февраля 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д.
Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №186: 5 марта 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, Б.М. Сухаревский

Заседание №187: 12 марта 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, В.А. Воробьев, И.В. Гужков, П.Д.
Подшиваленко

Заседание №188: 26 марта 1970 г. Председательствовал: И.М.
Владыченко

Члены комиссии: Л.М. Володарский, В.М. Лагуткин, Б.М. Сухаревский

⁵⁴⁴ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3777. Л. 1 – 173; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3778. Л. 1- 154 ; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779. Л. 1 – 100.

Заседание №189: 9 апреля 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №190: 16 апреля 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, Л.М. Володарский, И.В. Гужков

Заседание №191: 30 апреля 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Л.М. Володарский, В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин, Б.М. Сухаревский

Заседание №192: 7 мая 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, Б.М. Сухаревский

Заседание №193: 14 мая 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, В.М. Лагуткин

Заседание №194: 21 мая 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.М. Лагуткин

Заседание №195: 28 мая 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.М. Лагуткин, Л.М. Володарский, В.А. Трапезников

Заседание №196: 4 июня 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.М. Лагуткин, В.А. Трапезников, Б.М. Сухаревский

Заседание №197: 11 июня 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко, Б.М. Сухаревский

Заседание №198: 18 июня 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: П.Д. Подшиваленко

Заседание №199: 25 июня 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: С.И. Бровкин, И.М. Владыченко, В.А. Воробьев, Л.М. Володарский, И.П. Воловченко, И.В. Гужков, Н.Т. Глушков, Н.Е. Дрогичинский, А.Т. Лаврентьева, Н.П. Лебединский, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин, Б. М Сухаревский, В.В. Ткаченко, С.А. Трифонов, М.Г. Чентемиров, Т.С. Хачатуров

Заседание №200 б: 2 июля 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, Н.Е. Дрогичинский, П.Д. Подшиваленко, Б. М Сухаревский, М. Г. Чентемиров, А.Т. Репенко

Заседание №201 б: 7 июля 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, И.В. Гужков, Н.Е. Дрогичинский, В.К. Ситнин, Б. М Сухаревский

Заседание №202: 16 июля 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: С.И. Бровкин, И.М. Владыченко, И.П. Воловченко, , Л.М. Володарский, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, Н.Е. Дрогичинский, Павлов А.А., П.Д. Подшиваленко, А.Т. Репенко, В.К. Ситнин, Б.М. Сухаревский, В.В. Ткаченко, С.А. Трифонов, Т.С. Хачатуров

Заседание №203б: 23 июля 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, С.А. Трифонов

Заседание №204б: 13 августа 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, Н.Е. Дрогичинский

Заседание №205б: 13 августа 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: В.А. Воробьев, Н.Е. Дрогичинский

Заседание №206б: 27 августа 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: С.И. Бровкин, В.А. Воробьев, Н.Е. Дрогичинский, А.Т. Лаврентьева

Заседание №207б: 10 сентября 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, Б.М. Сухаревский, И.М. Владыченко, А.Т. Лаврентьева

Заседание №208: 17 сентября 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, В.А. Воробьев, Л.М. Володарский, И.В. Гужков, Н.Т. Глушков, Н.Е. Дрогичинский, В.М. Лагуткин, Н.П. Лебединский, В.В. Ткаченко, Т.С. Хачатуров, А.А. Павлов

Заседание №209б: 24 сентября 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: В.А. Воробьев, Н.Е. Дрогичинский, И.М. Владыченко

Заседание №210б: 1 октября 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: В.А. Воробьев, Н.Е. Дрогичинский, Б.М. Сухаревский, И.В. Гужков

Заседание №211б: 8 октября 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: В.А. Воробьев, Н.Е. Дрогичинский, Б.М. Сухаревский, И.В. Гужков, И.М. Владыченко

Заседание №212б: 13 октября 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, Б.М. Сухаревский, И.В. Гужков, И.М. Владыченко

Заседание №213: 15 октября 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: В.А. Воробьев, Н.Е. Дрогичинский, Г.С. Гапоненко, А.А. Павлов, П.Д. Подшиваленко, В.В. Ткаченко, А.Т. Лаврентьева

Заседание №214б: 16 октября 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, Б.М. Сухаревский, И.В. Гужков

Заседание №215: 20 октября 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: В.А. Воробьев, Н.Е. Дрогичинский, Б.М. Сухаревский, И.В. Гужков

Заседание №216б: 5 ноября 1970 г. Председательствовал: Н.Е. Дрогичинский

Члены комиссии: С.А. Трифонов

Заседание №217б: 19 ноября 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, Б.М. Сухаревский, В.К. Ситнин

Заседание №218б: 26 ноября 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: С.И. Бровкин, Б.М. Сухаревский, И.М. Владыченко

Заседание №219б: 17 декабря 1970 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Члены комиссии: В.М. Лагуткин, П.Д. Подшиваленко

1971 год⁵⁴⁵

⁵⁴⁵ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 4516; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 4517; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 4518.

Заседание №2206: 7 января 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский

Заседание №2216: 14 января 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.М. Владыченко, М.Г. Чентемиров

Заседание №2226: 28 января 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин

Заседание №223: 4 февраля 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, Н. Е Дрогичинский, В.М. Лагуткин, В.К. Ситнин, М.Г. Чентемиров, С.А. Трифонов, П.Д. Подшиваленко

Заседание №2246: 11 февраля 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.В. Гужков

Заседание №2256: 18 февраля 1971 г. Председательствовал: Н.Е. Дрогичинский. Члены комиссии: И.М. Владыченко

Заседание №2266: 25 февраля 1971 г. Председательствовал: Н.Е. Дрогичинский

Заседание №227: 4 марта 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, Г.С. Гапоненко, Н.Т. Глушков, А.Т. Лаврентьева, С.А. Трифонов, П.Д. Подшиваленко, Т.С. Хачатуров

Заседание №2286: 25 марта 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, А.Т. Лаврентьева, П.Д. Подшиваленко, А.Т. Репенко, М.Г. Чентемиров

Заседание №2296: 8 апреля 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: П.Д. Подшиваленко, А.Т. Репенко

Заседание №2306: 23 апреля 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Л.М. Володарский, П.Д. Подшиваленко, П.Я. Пчелин

Заседание №2316: 29 апреля 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, Б.М. Сухаревский

Заседание №2326: 6 мая 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, В.К. Ситнин

Заседание №2336: 20 мая 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, В.К. Ситнин, П.Я. Пчелин

Заседание №234: 27 мая 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.М. Владыченко, И.В. Гужков, Б.М. Сухаревский, С.И. Бровкин, Л.М. Володарский, Г.С. Гапоненко, Н.Т. Глушков, А.Т. Лаврентьева, В.М. Лагуткин, Н.П. Лебединский, П.Д. Подшиваленко, А.Т. Репенко, М.Г. Чентемиров, Т.С. Хачатуров, П.Я. Пчелин, А.Н. Комин

Заседание №235б: 27 мая 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.М. Владыченко, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, П.Я. Пчелин, Б.М. Сухаревский, М.Г. Чентемиров

Заседание №236б: 3 июня 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.М. Владыченко, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, П.Я. Пчелин

Заседание №237б: 10 июня 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: П.Я. Пчелин, Б.М. Сухаревский

Заседание №238б: 17 июня 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, П.Я. Пчелин, Б.М. Сухаревский

Заседание №239б: 8 июля 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.М. Владыченко, А.Т. Лаврентьева, П.Д. Подшиваленко, П.Я. Пчелин

Заседание №240б: 15 июля 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко, П.Я. Пчелин, М.Г. Чентемиров

Заседание №241б: 22 июля 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.М. Владыченко, А.Т. Лаврентьева, П.Я. Пчелин

Заседание №242б: 6 августа 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.В. Гужков

Заседание №243б: 2 сентября 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.В. Гужков, П.Д. Подшиваленко,
П.Я. Пчелин

Заседание №244б: 7 октября 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, Б.М. Сухаревский

Заседание №245б: 21 октября 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.В. Гужков, Б.М. Сухаревский

Заседание №246: 11 ноября 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, Н.Т. Глушков, А.А. Павлов, П.Я.
Пчелин, А.Т. Репенко, В.В. Ткаченко

Заседание №247б: 18 ноября 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, Б.М. Сухаревский

Заседание №248б: 9 декабря 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: И.В. Гужков

Заседание №249б: 16 декабря 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.В. Гужков, П.Я. Пчелин, В.М.
Лагуткин

Заседание №250б: 23 декабря 1971 г. Председательствовал: А.В. Бачурин
Члены комиссии: Н.Е. Дрогичинский, И.В. Гужков, В.М. Лагуткин, П.Д.
Подшиваленко

План мероприятий по изучению практики применения новой системы
планирования и экономического стимулирования.

Утвержден решением МВК при Госплане СССР от 22 августа 1968 года.

Мероприятия	Кто выполняет	Срок
1. Проведение единовременного учета данных о работе 580 предприятий, переведенных на новую систему в 1966 году, за 1967. И 1 полугодие 1968 г. по формам и показателям согласно приложению № 1	ЦСУ СССР, министерства и ведомства	15 октября 1968 г.
2. Работы, связанные с автоматизированной обработкой на ЭВМ данных единовременного учета и производство аналитических расчетов:		
а) получение от министерств и ведомств таблиц, их проверка и сообщение Главному вычислительному центру Госплана СССР результатов проверки;	ЦСУ СССР	21 октября 1968 г.
б) разработка заданий и аналитических таблиц для программирования;	Организации – члены МВК, отдел по внедрению новых методов, Главный вычислительный центр (ГВЦ) Госплана СССР	5 октября 1968 г.
в) выполнение на ЭВМ аналитических расчетов	ГВЦ	5 ноября 1968 г.

⁵⁴⁶ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 2291. Л. 37 – 40.

3. Рассмотрение на МВК докладов научно – исследовательских институтов, министерств и ведомств, а также предложений специалистов по совершенствованию механизма новой системы на основе накопленного опыта работы промышленности	См. план работы МВК на сентябрь – декабрь 1968 г.	Сентябрь – ноябрь 1968 г.
4. Организация комплексных бригад для изучения практики применения новой системы на 65 предприятиях в 15 экономических районах согласно приложению № 2 (руководители бригад подлежат утверждению МВК)	Отдел по внедрению новых методов, организации – члены. МВК и подчиненные им НИИ, отраслевые отделы Госплана СССР, госпланы союзных республик, плановые комиссии экономических районов, министерства и ведомства	30 сентября 1968 г.
5. Разработка программы (основных вопросов) изучения новой системы на 65 предприятиях (программа подлежит утверждению МВК)	Отдел по внедрению новых методов с участием отраслевых отделов, организации – члены МВК	16 сентября 1968 г.
6. Организация на местах комплексного изучения работы предприятий в новых условиях.	Председатели МВК при госпланах союзных республик, председатели плановых комиссий экономических районов, руководители бригад МВК при Госплане ССР	1 – 5 октября 1968 г.
7. Выезд бригад на места и работа на предприятиях, в госпланах союзных республик и в плановых комиссиях	Бригады	1 – 30 октября 1968 г.
8. Изучение в одном – двух министерствах и подведомственных им Главках и предприятиях организации работы по повышению эффективности общественного производства в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования и обсуждение результатов изучения на заседании МВК с участием Заместителей министров и начальников планово-экономических управлений министерств (по особому плану)	Организации – члены МВК	Сентябрь – октябрь 1968 г.

9. Выезд членов МВК и крупные экономические центры для ознакомления с результатами деятельности промышленных предприятий, работающих по – новому и для изучения действия отдельных элементов новой системы	Члены МВК	Сентябрь – октябрь 1968 г.
10. Представление бригадами отчетов в Межведомственную комиссию при Госплане СССР	Бригады	5 ноября 1968 г.
11. Подготовка по материалам бригад, по предложениям научно – исследовательских институтов и по разработкам Главного вычислительного центра и представление в МВК доклада о практике применения новой системы по разделам:	Рабочая группа из представителей организаций – членов МВК (подлежит утверждению МВК)	22 ноября 1968 г.
основные направления совершенствования планирования и организации производства	Представитель от Госплана СССР	- -
усиление экономического стимулирования предприятий. Влияние платы за фонды и показателя рентабельности на улучшение использования основных и оборотных средств	представитель от Минфина СССР	- -
совершенствование порядка образования и использования фонда развития производства в целях решения задач технического прогресса и замены устаревшего оборудования	Представители от Госкомитета Совета Министров СССР по науке и технике и Минфина СССР	- -
усиление материальной заинтересованности работников в улучшении работы предприятий и повышении производительности труда	Представитель от Госкомтруда	- -
совершенствование ценообразования и научно – технический прогресс	Представители от Госкомитета цен и от Госкомитета Совета Министров СССР по науке и технике	- -

повышение эффективности краткосрочного и долгосрочного кредитования и совершенствования системы расчетов с предприятиями	Представители Госбанка СССР и Стройбанка СССР	- -
материально – техническое снабжение предприятий в новых условиях	Представитель Госснаба СССР	- -
совершенствование учета и отчетности	Представитель ЦСУ СССР	- -
повышение роли и активности трудящихся в управлении производством и усиление материальных и моральных стимулов в мобилизации резервов производства	Представитель ВЦСПС	- -
12. Подготовка сводного доклада, предложений и проекта постановления. Предварительное обсуждение этих материалов с участием министерств и ведомств на заседании МВК	Рабочая группа из представителей организации – членов МВК	1 – 13 декабря 1968 г.
13. Подготовка в окончательной редакции доклада и предложений по совершенствованию практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования	Межведомственная комиссия при Госплане СССР	25 декабря 1968 г.

СОСТАВ

Научно- методического совета Межведомственной комиссии при Госплане СССР по вопросам экономической реформы.

1. Иванченко В.М. - председатель совета, заместитель начальника отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР
2. Крылов П.Н. - заместитель председателя совета, заместитель начальника сводного отдела народнохозяйственного плана Госплана СССР
3. Баженова А.П. - ответственный секретарь совета, эксперт отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР

Члены совета

4. Аллахвердян Д.А. - заместитель директора Института экономики АН СССР
5. Большаков Н.С. - начальник подотдела отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР
6. Будавей В.Ю. - заместитель директора НИЭИ Госплана СССР
7. Бужинский А.И. - заместитель директора завода им. Лихачева
8. Бунич П.Г. - заведующий лабораторией ЦЭМИ АН СССР
9. Вааг Л.А. - заместитель начальника отдела Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике
10. Веретенников В.Г. - заместитель заведующего отделом ВЦСПС
11. Вихляев А.А. - заместитель начальника отдела Государственного комитета цен Совета Министров СССР

⁵⁴⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Ед. хр. 3779. Л. 8 – 10.

- 12.Егiazарян Г.А. - доцент экономического факультета МГУ
- 13.Ингерман М.Л. - заместитель начальника управления Госбанка СССР
- 14.Казанкова К.А. - заместитель начальника управления Министерства финансов СССР
- 15.Калинин П.Г. - начальник отдела Госплана РСФСР
- 16.Карпухин Д.Н. - заместитель директора НИИ труда
- 17.Лаптев В.В. - заведующий сектором Института государства и права АН СССР
- 18.Мамонов В.В. - начальник отдела Стройбанка СССР
- 19.Милуков А.И. - начальник сектора Госкомтруда
- 20.Погосов И.А. - начальник управления ЦСУ СССР
- 21.Полянский В.Г. - заместитель начальника управления Министерства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения
- 22.Ржешевский В.А. - начальник подотдела отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР
- 23.Ситарян С.А. - заместитель директора НИФИ
- 24.Стародубровский В.Г. - старший эксперт отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана СССР
- 25.Чистяков М.И. - начальник подотдела сводного отдела народнохозяйственного плана Госплана СССР