

Против «однониточных» объяснений

 www.socialcompas.com/2015/06/23/protiv-odnonitochnyh-obyasnenij/

wolf_kitses

Географический детерминизм я не люблю за то же, за что и [биологизаторские объяснения](#) поведения и социальных отношений у высших позвоночных вкупе с людьми. Все они «однониточны», по типу «фактор – единое формообразующее влияние» (неважно что эндогенное в первом случае и «приходящее извне» во втором, в обоих оно мыслится как «определяющее всё» в биологической форме ли, в типе культуры, почему – с т.з. адептов подхода – может быть общим объяснением). Культура же (как организм, как популяционная система) обладает целостностью.

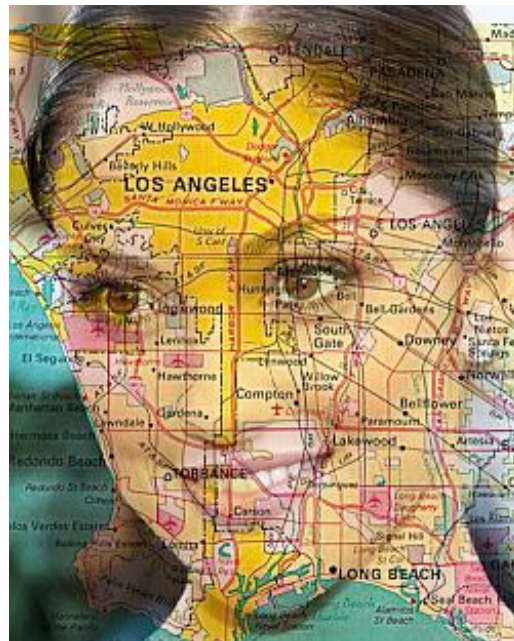
Даже если её формирование в эволюционном процессе или в истории определёнno вел некоторый фактор, большая сила последнего означала большую развитость соответствующей формы, после формирования наблюдается компенсация, и эта простая зависимость нарушается. Скажем, в антропогенезе быстрое увеличение мозга и интеллекта сопрягалось с отбором [по генам микроцефалина и ASPM](#). Однако наиболее распространённые полиморфизмы по этим генам у современных людей не связаны с разным IQ и размером мозга, хотя один из вариантов исторически появился существенно позже другого.

Примерно то же с типом культуры, часто связываемым с «формообразующим влиянием ландшафта». Скажем, одно из важных различий между коллективистскими и индивидуалистическими культурами — холистическое восприятие и обобщение по функциональному признаку у первых vs аналитическое восприятие и обобщение по понятийному признаку у вторых (см. [таблицу 1](#)). На деле различий существенно больше. Так, в стандартной методике «слепоты к изменению» «коллективисты» больше чувствительны к изменениям фона, «индивидуалисты» — в центральном объекте. Или при требовании оценить (воспроизвести) длину линии, предъявленной в рамке, первые лучше оценивают длину линии относительно рамки, вторые — её абсолютную длину и пр. [\[1\]](#). См. обзор и ссылки [тут](#).

Эти различия образуют единый синдром (в «типичных» вариантах того и другого, на «размывающийся при переходах), см. [таблицу 2](#). Но эта дихотомия вспоминается чаще всего.

В 2014 г. в *Science* [опубликовали](#) (и даже вынесли на обложку журнала) работу, что разница двух типов культур объясняется очень просто – мол, выращивание риса способствует холистическому мышлению, пшеницы – аналитическому. Для этого авторы из Китая и США анализировали психологические различия между жителями районов одной страны и культуры – КНР, но выращивающих рис или пшеницу. Собрали большую выборку, разница сильная и значимая, см. [пересказ](#) по-русски на «Элементах».

Однако, как все «однониточные теории», вывод об определяющем влиянии типа хозяйства на



мышление и культуру сразу вошёл в противоречие со всей совокупностью относящихся к делу фактов. Понятно, что паззл представляющий собой «объяснение», надо сложить из всех них, не выбрасывая никакого «кусочка головоломки», не дискредитируя неудобные «кусочки» как методически сомнительные» и пр. Дело в том, что в тех же районах Китая было столь же «надёжно показано», что позиция на градиенте индивидуализма-коллективизма культуры [прямо связана с климатом](#). Коллективизм «слабеет» при более мягком климате (более муссонный, больше влаги, менее суровые зимы), но это именно районы рисоводства! См. рисунки из статьи:

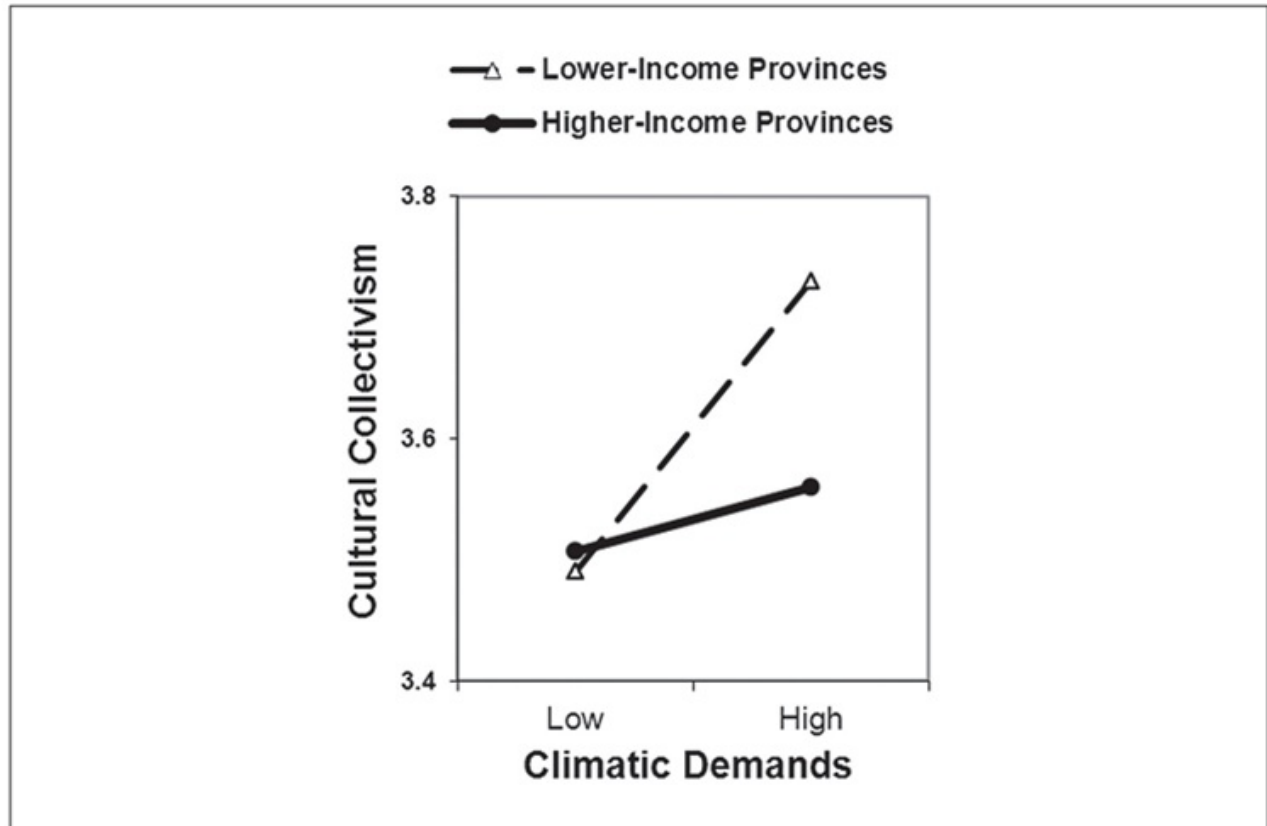


Figure 1. Effect of Climatic Demands on Cultural Collectivism at the Provincial Level, Broken Down for Lower Income and Higher Income Provinces

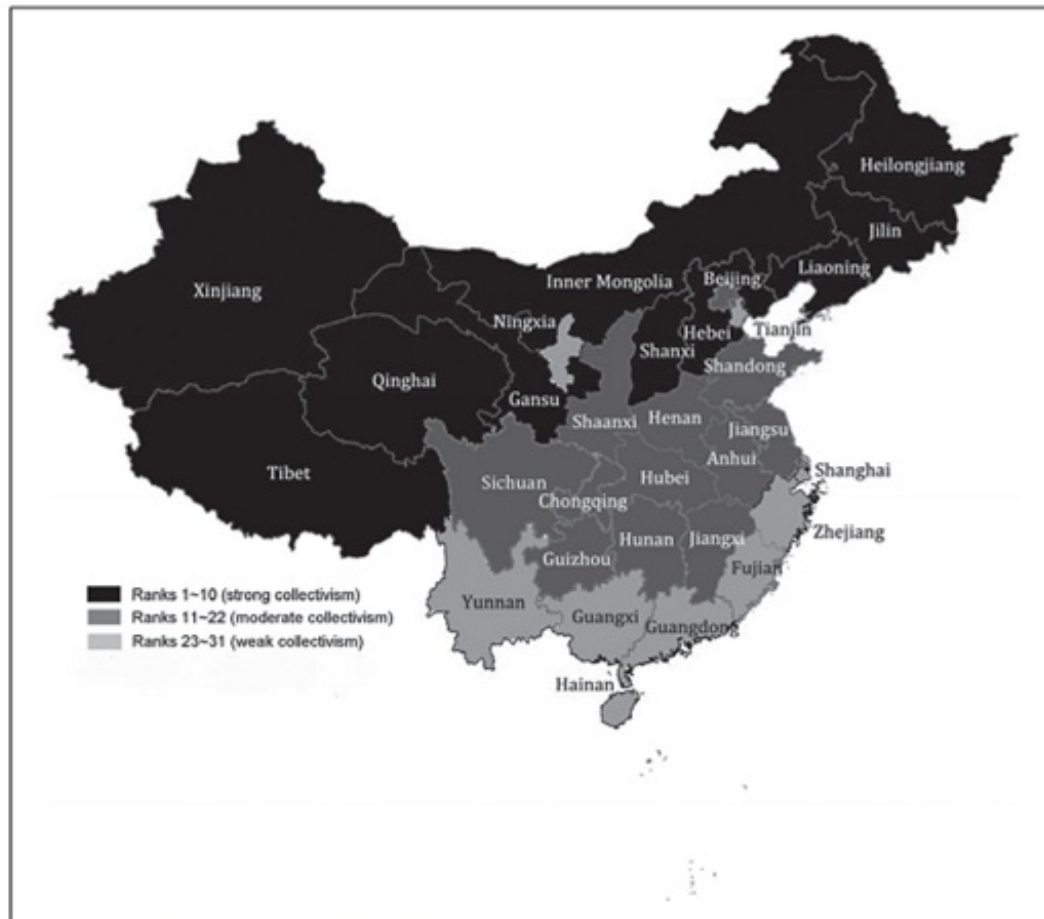


Figure 2. Regional Patterns of Cultural Collectivism in China

Наконец, та же самая дихотомия [обнаружена](#) у турецких крестьян, традиционным образом из поколения в поколение выращивающих чай vs скотоводов vs рыбаков. Выращивание скота, мол, способствует более аналитическому мышлению, а чая и ловля рыбы – холистическому. [Обзор](#) показывает, что того же рода различия фиксируются внутри почти любой культуры – между севером и югом Италии, северными и южными японскими островами, религиозными и светскими евреями; или между национальными культурами — русскими или хорватами и американцами, русскими и немцами. Есть и классовые различия – рабочие по сравнению со средними классами [выделяются](#) большим коллективизмом культуры[2], холистичностью (и как [пишут авторы](#), [диалектичностью](#)) мышления...

«Однониточные» их объяснения всего перечисленного равно сомнительны. Что в случае географического детерминизма, что биологизаторства они равно соответствуют максиме Генри Луиса Менкена: *для каждой сложной проблемы есть минимум одно логичное, красивое и простое решение; и решение это всегда неправильное.*

А целостность обеспечивается автономией социальной среды, «интерпретирующей» средовые давления извне или биологические позывы изнутри индивидов так, чтобы сохранялось устойчивое воспроизводство характерных паттернов социальной структуры, культурных представлений и пр. характеристик надындивидуальной системы. А если среда не справляется, теряет автономию, начинается социальная дезорганизация, и всё гибнет, устойчивая жизнь невозможна. Для животных это описано в статье М.Е.Гольцмана с соавт. (1994) про [синдром социальности у песчанок](#).

С учётом целостности связь между «географией» и культурными особенностями разных обществ лучше всего описывается схемой включения природы в состав производительных сил, созданной советскими географами в 1970-1980-е годы.

Как и
в



экосистеме, здесь снизу вверх движутся *ресурсы* – вещество и энергия, сверху вниз – *информация*, управляющая этим движением, определяющая, что как и когда будет эксплуатироваться, в каких социально приемлемых формах и т.д.

В экосистеме управляющая информация передаётся через **изменение мозаики нарушений**, созданных динамикой популяций копытных и других растительноядных эдификаторов, с учётом контроля этих последних хищниками (вершина пирамиды).

Примечания

[1] Одно из различий касается чувствительности (или наоборот, нечувствительности) к социальным стимулам, представляющим насилие и агрессию, высокую или низкую готовность их копировать. После долгого спора относительно эффекта насилия на телеэкране его копирование смотрящими детьми и подростками **более чем надёжно показано**. Есть и межнациональные различия, **изучавшиеся** в 5 «западных» странах – США, Австралии, Польше, Финляндии и Израиле. Но главное различие оказалось межкультурным: в Израиле насилие в СМИ на городских детей действовало, на детей из кибуцев — нет. (Узнал из книги о зеркальных нейронах Марко Якобони, 2011 «**Отражаясь в людях. Почему мы понимаем друг друга**». М.: United Press. С.242-250).

[2] Что означает большую зависимость от контекста в тоне голоса, паттернов эмоционального опыта и способов символической саморепрезентации, как это было **независимо показано другим способом** для представителей «низших классов» в противопоставлении «средним» и «высшим».

Рекомендуем прочесть!

- [Глобальный коллапс популяции сверхмногочисленной перелетной птицы и нелегальный отлов в Китае](#)
- [Спутники регистрируют быстрый подъём среднего уровня океана в последние месяцы](#)
- [О бессмысленных профессиях](#)
- [«Реформы Эрхарда»: как это было на самом деле](#)
- [Три или одна?](#)
- [Пластмассовый мир побеждает живое](#)
- [Механизм становления отцовской заботы о потомстве](#)
- [Критические заметки о коллапсе майя у Даймонда](#)

"



