

**В диссертационный совет МГУ**

**12.04 Московского государственного  
университета имени М.В. Ломоносова**

**119991, г.Москва, ГСП-1, Ленинские горы,  
д.1, стр.13-14 ( 4 учебный корпус)**

### **ОТЗЫВ**

**Официального оппонента Дашкова Г.В. на диссертацию на соискание учёной степени доктора юридических наук Белоцерковского Сергея Дмитриевича на тему: «Криминологические основы правового регулирования борьбы с организованной преступностью» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.**

В извечном процессе противостояния между преступником и стражем закона, преимущества последнего, особенно в случаях с организованной преступностью, далеко не всегда очевидны. Одна из главных причин тому – недостаточно правильное и полное научное обеспечение борьбы с преступностью. Конечно, количественные характеристики этого обеспечения выглядят впечатляюще. Число разного рода монографий, методических пособий и указаний, научных статей и диссертаций довольно велико. Вместе с тем, этого мало. Многие теоретические проблемы и вопросы практического противодействия организованной преступности обходятся стороной, остаются пробельными в криминологии. К категории таковых относятся, в частности, и поставленные в диссертации Белоцерковского Сергея Дмитриевича вопросы правового регулирования борьбы с организованной преступностью. Уже сам тот факт, что автор вышел на эти бесспорно актуальные вопросы, свидетельствует о его научной зрелости, умении выделить действительно трудно решаемые или

игнорируемые вовсе в правотворческой и правоприменительной практике вопросы, достойные именно докторской диссертации.

Поставить ту или иную проблему, определить её составляющие – задача не из простых, но не менее сложно и мало кому под силу надлежащим образом, на уровне докторской диссертации, обосновать свою позицию. Сейчас, как ни парадоксально, сделать это много труднее, чем ранее и возможно только на базе обстоятельных, масштабных научных исследований и разработок, которые стали большой редкостью. У диссертанта такая база была. Есть она и по сей день и он использовал её для развития науки в полной мере. Более 10 лет автор диссертации участвовал в качестве исполнителя в реализации планов НИР Академии Генеральной прокуратуры и НИР НИИ Академии Генеральной Прокуратуры РФ, входил в состав межведомственных рабочих групп по разработке мер по борьбе с организованной преступностью. Такой механизм научного исследования, проведенного Белоцерковским С.Д., особенности внедрения его результатов в практику, обеспечивает надлежащий уровень достоверности и новизны полученных результатов. Примененная автором методика написания диссертации весьма сложна и продолжительна, но выглядит весьма предпочтительнее в сравнение с многими другими, нынешними средствами выхода на надлежащее решение общественно-значимых проблем.

Именно в «докторском ключе» написаны все пять глав диссертации, где я бы, в первую очередь, особо выделили такие вопросы: как организованная преступность как специфический криминальный феномен (параграф 2 главы 1); криминологическая характеристика организованной преступности в России (параграф 1 главы 2); конституционные и международно-правовые основы борьбы с организованной преступностью (параграф 1, главы 3); системное правовое регулирование борьбы с организованной преступностью в России (глава 4); направления оптимизации уголовного законодательства (параграф 2 главы 5).

Вполне убеждает эмпирическая база исследования, которая пронизывает весь текст диссертации и весьма к месту отражена в приложениях, где даны образцы анкет и программ весьма оригинальных исследований, проведенных автором. В диссертации, в частности, приводятся обобщенные данные опросов законопослушных граждан и лиц,

совершавших преступления изучаемой категории. Весьма убедительный, обширный, не так уже часто встречающийся в криминологических и уголовно-правовых диссертациях социологический материал.

Проникновение в тему очевидно, наспех такую работу сделать не получится (см. с.442-497). Полагаю, что разработанные автором методики анализа организованной преступности могут, помимо всего прочего, оказать существенную помощь для проведения и последующих научных изысканий в области социологии, психологии, политологии, и, конечно, криминологии. Это и есть настоящее внедрение результатов научных исследований в теорию и практику криминологии. Именно то, что во многом потеряла современная криминология и с известными всем негативными последствиями, которые с таким трудом сейчас удаётся преодолеть.

Автор не новичок в юридической науке. Его многочисленные работы уже на протяжении десяти с лишним лет публикуются в авторитетных правовых изданиях. Среди них: Уголовное право; Российский следователь; Законность; Пробелы в российском законодательстве; Вестник Российской правовой академии; Право и экономика; Lex Russica; Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ; Российский криминологический взгляд; Российский журнал правовых исследований. Впечатляют и несколько монографических работ С.Д. Белоцерковского, изданных Российской криминологической ассоциацией, Проспектом, Нормой. Весьма внушительный показатель научной подготовки соискателя учёной степени доктора юридических наук.

Одна из главных, основных задач официального оппонента, особенно в случае, когда защищается докторская диссертация, состоит в том, что бы обратить внимание диссертационного совета, диссертанта и других заинтересованных лиц и организаций не только на плюсы, но и на менее удачные, по мнению оппонента, количественные и качественные стороны представленной к защите работы. А такие моменты, на наш взгляд, в диссертации присутствуют. Назову наиболее принципиальные из них.

1.В диссертации предлагается довольно много вариантов по совершенствованию деятельности органов государственной власти и управления по борьбе с организованной преступностью. В частности, в

диссертации даётся авторский вариант комплексного Федерального Закона «О борьбе с организованной преступностью». Кроме того, определены и направления оптимизации уголовного и уголовно-исполнительного законодательства (с.304-382 диссертации). Интересный раздел диссертации, но для работы подобного жанра, на наш взгляд, необходимо не только что-то предлагать новое, но и дать научный анализ прошлых наших неудач на этот счёт, а также оценить вносимые предложения с точки зрения возможного их невосприятия социальным заказчиком. Этого в работе уважаемого диссертанта не просматривается. Соответственно, есть огромная вероятность того, что глава 5 «Направления оптимизации законодательства о борьбе с организованной преступностью» ляжет на полку не востребуемых субъектами предупреждения преступности, научных исследований и разработок.

2. В параграфе 4 главы 1, в других разделах диссертации рассматриваются отдельные вопросы борьбы с организованной преступностью в зарубежных государствах. С учётом того обстоятельства, что в ряде стран мирового сообщества с проблемой организованной преступности столкнулись много раньше, чем в России и там достигнуты и существенные положительные результаты (США, Япония, Италия), напрашивается необходимость пропустить зарубежный опыт борьбы с организованной преступностью через фальшеры наших аналогичных проблем, а не только ограничиваться, зарубежной информацией на этот счёт.

3. По нашему мнению, не самой сильной стороной диссертации является ее критическая составляющая, особенно в части законодательства о борьбе с организованной преступностью, правоприменительной практики, научных исследований в этом направлении. Например, на с.302-303 автор упоминает весьма модное, в свое время, широко разрекламированное, но не по всем параметрам научно обеспеченное Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных актов и проектов нормативных актов». Хороши известны слабости этого и тому подобных решений. Почему не исследовать эту проблему? Никаких ограничений для науки на этот счёт нет, а польза критического подхода для борьбы с преступностью очевидна.

4. Не все составляющие диссертации работают на её венец, который, в нашем представлении, в основном обозначен в виде главы 5 «Направления

оптимизации законодательства о борьбе с организованной преступностью». Одним из подтверждений тому – особенности описания в диссертации исторических вопросов борьбы с организованной преступностью в России. Здесь, в частности, цитируются законодательные акты, начиная с XI века, включая уставы и уставные Грамоты, судные грамоты и судебники, Соборное уложение Алексея Михайловича (отца Петра I) 1649 года, артикулы и приказы его сына Петра I, законодательные акты Елизаветы Петровны, Екатерины II, Александра I, Николая I, Александра II. Нужная, полезная информация, но для докторской диссертации по криминологии и уголовному праву эта информация должна подаваться и в плане её воздействия на сегодняшнюю правовую действительность. Трудно? Да. Но надо.

5. В диссертации, и это совершенно справедливо, цитируется ряд международно-правовых источников, касающихся вопросов борьбы с организованной преступностью. Среди них: Резолюции ООН, Конвенции и Протоколы ООН, Совета Европы, Соглашения и договоры, заключенные странами мирового сообщества на двусторонней и многосторонней основе. Вместе с тем, ни для кого не секрет, что международная сторона борьбы с организованной преступностью сильно хромает. А где научная оценка этих проблем, рекомендации? За нас, ученых, их никто надлежащим образом не подготовит.

Взвешивая все аргументы за и наши отдельные замечания, полагаю, что плюсов в диссертации уважаемого Сергея Дмитриевича Белоцерковского несомненно больше. Именно они определяют нашу общую положительную оценку диссертации.

Диссертация С.Д. Белоцерковского «Криминологические основы правового регулирования борьбы с организованной преступностью» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право по юридическим наукам, а так же критериям, определенным п.п. 2.1.-2.5. Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а так же оформлена, согласно

приложениям №5-6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Белоцерковский С.Д. заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08.

**Официальный оппонент:**

Профессор кафедры криминологии и  
уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО  
«Московский государственный университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор



Дашков  
Геннадий Владимирович.

Специальность по диплому доктора юридических наук: 12.00.08- уголовное право и криминология исправительно-трудовое право (наименование специальности указано по состоянию на 1981 год, когда была защищена диссертация).

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Адрес: 125993, Москва, ул.Садово-Кудринская, дом 9, МГЮА имени О.Е Кутафина, тел +74992448874, доб. 646.

Подпись *Дашкова Г.В.*  
ЗАВЕРЯЮ  
Начальник отдела  
Управления кадров  
«11» 05 2018г. О.Е. ХАРАМОВА

