

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Мелентьева Федора Ильича
на тему: «Формирование представлений наследников престола о России
в эпоху Великих реформ»
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

В диссертационном исследовании Ф.И. Мелентьева дан анализ процесса формирования представлений наследников престола о России в эпоху Великих реформ. Он позволяет выявить степень эффективности воспитания и образования наследников престола Николая и Александра Александровичей с точки зрения освоения знаний и складывания адекватного и объективного восприятия отечественной действительности, а также характер влияния на этот процесс со стороны ближайшего окружения цесаревичей. Представляется весьма важным исследование представлений старших сыновей императора Александра II о населении Российской империи эпохи Великих реформ и понимания ими особенностей исторического развития страны – прежде всего, в политическом и экономическом отношении.

Актуальность темы диссертации определяется необходимостью обобщения исторического опыта воспитания и обучения наследников российского престола, призванных впоследствии стать во главе государства и управлять страной. Особую значимость эта проблема приобретает в контексте крупных преобразований, приведших к значительному изменению социальных отношений, усложнивших механизм управления государством и усиливших роль общественного мнения.

Научная новизна исследования состоит в использовании значительного количества исторических источников и введением их в научный оборот. В диссертации впервые проводится комплексное исследование представлений о России сыновей Александра II – наследников престола Николая и Александра Александровичей, воссоздается система их взглядов на социально-экономическое и политическое развитие пореформенной России. Исследование Ф.И. Мелентьева позволяет довольно обстоятельно проследить процесс формирования мировоззрения членов российской императорской фамилии.

Теоретическая значимость работы заключается в выявлении и обосновании роли процесса воспитания и обучения наследника российского престола в политической истории России XIX в. Практическая значимость исследования состоит в том, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы при разработке общих и специальных курсов по истории внутренней политики России второй половины XIX в., социально-экономического и внутривнутриполитического развития Российской империи в целом, а также при подготовке соответствующих учебных программ.

Цель диссертационного исследования – изучение процесса формирования представлений наследников престола о России в эпоху Великих реформ. Задачи, поставленные автором в работе, успешно решаются с привлечением широкого круга источников, в т.ч. неопубликованных, часть которых впервые вводится в научный оборот. В диссертации использованы материалы 67 фондов 13 отечественных архивов – Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного исторического архива, Российского государственного архива древних актов, Российского государственного архива литературы и искусства, Российского государственного архива Военно-Морского Флота, Российского государственного военно-исторического архива, Отдела рукописей Российской государственной библиотеки, Отдела рукописей Российской национальной библиотеки, Рукописного отдела Института русской

литературы, Отдела письменных источников Государственного исторического музея, Архива Российской академии наук, Государственного архива Саратовской области, Центрального архива Нижегородской области.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического раздела, который включает списки источников и исследовательской литературы.

Во введении осуществлена постановка проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, дан подробный историографический и источниковедческий обзор, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, отражены ее основные характеристики.

В первой главе дан анализ системы воспитания и образования великих князей Николая и Александра Александровичей, а также полученных ими сведений о России. Автор отмечает, что «знакомство со страной должно было стать целенаправленным процессом ... Целью великих князей должна была стать служба России, для успешного несения которой им следовало усердно учиться и познавать родную страну, черпая сведения о ней в учебных курсах» (с.37). Он обращает внимание на стремление обеспечить в процессе обучения наследников престола «сочетание высшего юридического и высшего военного образования». Вместе с тем, в работе констатируются бесконтрольность образовательного процесса, влияние на него придворных интриг и общественного мнения, а также недостаток системности, который ощущали и сами великие князья (с.55). Мировоззрение будущего государя становилось предметом «борьбы различных мнений и взглядов» (с.70). Прослеживая преподавание наследникам престола (в период Великих реформ) дисциплин, содержащих разнообразные сведения о России, Ф.И. Мелентьев показывает, что эти сведения «складывались в противоречивую и фрагментарную картину. С одной стороны, Российская империя представлялась европейской страной с большим будущим. С другой стороны, по словам преподавателей великих князей, она имела существенные

отличия от западного мира, а европейская социально-политическая мысль противоречила основам, на которых зиждилось русское самодержавное устройство». Наконец, еще одним недостатком лекционных курсов о России, которые читались цесаревичам, была их невысокая практическая польза. По замечанию автора, «они способствовали сближению великих князей с университетской профессурой (а некоторые профессора заняли впоследствии высокие посты), но не позволяли в полной мере понять систему управления государством». Поэтому великим князьям приходилось самим искать людей, далеких от придворной жизни, но способных «неформально рассказывать им о "настоящей" жизни России» (с.72-73). Так, рост влияния учителя законоведения К.П. Победоносцева на наследника престола Николая Александровича, а затем – на Александра Александровича во многом объясняется способностью этого преподавателя права «поговорить о России». Князь В.П. Мещерский и К.П. Победоносцев, побуждавшие обоих цесаревичей «к более консервативному пониманию страны», вкупе с князем Н.А. Орловым, оказывавшим «либеральное» влияние, сходились, однако, в том, что пытались приучить молодых великих князей «смотреть на Россию не так, как она была видна из "бюрократического" Петербурга» (с.84).

Отчасти восполнить цесаревичам пробел в познаниях российской действительности могло чтение книг, журнальных и газетных статей. Но это, несмотря на усилия наставников, также, согласно замечанию автора, «не имело решающего значения для формирования их взглядов. Спектр известной великим князьям литературы был слишком широким, содержащиеся в ней сведения оказывались так или иначе ограниченными, а возможности наследников престола по ознакомлению с этой литературой были весьма скромными». Поэтому наиболее доступными для их понимания стали консервативные издания. Свои «большие надежды» великие князья Николай и Александр Александровичи возлагали и «на непосредственное знакомство с Россией в ходе поездок и путешествий по стране» (с.95).

Правда, для них отнюдь не было секретом и то, что и в последнем случае «они могут увидеть и узнать далеко не все» (с.102).

Итак, отмечает автор, в эпоху Великих реформ перед цесаревичами была поставлена «задача служить России», для выполнения которой им надлежало «познать страну». Однако учебные курсы давали лишь «некоторые сведения о России», причем в гимназическом курсе такие сведения «практически» отсутствовали, а «университетские» лекции даже сами царские дети и окружающие их лица считали «слишком отвлеченными от жизни» (с.102).

Вторая глава посвящена выявлению представлений наследников престола о русской истории, населении и общественном устройстве России. Автор подчеркивает, что «представления великих князей Николая и Александра Александровичей о русской истории являлись органической частью их общекультурных и социально-политических представлений и складывались во время обучения, чтения и путешествий». Большое влияние на учебный процесс имели «концепции Карамзина и Соловьева», хотя «великие князья не отдавали безусловного предпочтения мнению того или иного историка». При этом в качестве «наиболее ярких личностей русской истории» великим князьям были представлены Иван Грозный и Петр Великий. В их «лице» демонстрировались «своего рода альтернативные пути русского самодержавия»: «деспотизму» Ивана IV» противопоставлялась «преобразовательная деятельность на благо России» Петра I. В образе «хранительницы русской старины и исторической памяти» была запечатлена Русская церковь. При этом решительным сторонником «сохранения подлинной старины» выступал великий князь Николай Александрович, а его брата — великого князя Александра Александровича более занимала «современная история, одним из самых значимых событий которой являлась Крымская война, причем отношение к ней было своего рода критерием национальной идентичности». Однако оба великих князя были едины в «том, что для восстановления былого величия "досевастопольской" России были необходимы преобразования наподобие петровских» (с.119-120).

Говоря о представлениях великих князей Николая и Александра Александровичей о населении России, Ф.И. Мелентьев отмечает, что «цесаревич Николай Александрович был корректнее в выражении своих чувств по отношению к обитателям национальных окраин Российской империи, нежели его брат». При этом оба «достаточно благожелательно относились к племенам, жившим на территории Российской империи». Примечательно, что в сфере социальных отношений, несмотря на начавшийся в эпоху Великих реформ переход от сословного к сословному и бессословному обществу, члены царствующего дома и, в частности, наследники престола по-прежнему предпочитали делить население России «на сословия», каждое из которых имело свое «место в социальной иерархии». Автор особо указывает на доброе отношение великих князей к т.н. «простому народу», но напоминает, что при этом речь шла о «довольно расплывчатой страте, в которую, очевидно, включались мещане и крестьяне». Такие патриархальные представления цесаревичей о социальной системе Ф.И. Мелентьев связывает с «влиянием Николая I и Александра II на формирование представлений великих князей». Он справедливо говорит об «устаревшем» взгляде Александра II, который, «наставляя сыновей словами своего отца, не учел изменения социально-политической обстановки в стране, связанного в первую очередь с отменой крепостного права». Такие консервативные элементы в мировоззрении были обусловлены, по мнению автора, «мощным воздействием» разных «стереотипов», свойственных членам императорской фамилии (например, убежденности в «том, что император лучше понимает интересы дворян, чем они сами») и присущих также «значительной части русского общества» (шаблонные утверждения «о невежественности духовенства и необразованности купечества» и т.п.). Вместе с тем, оба цесаревича, констатирует автор, «практически не имели возможности познакомиться с таким социальным слоем, как, например, разночинцы». Общение великих князей с представителями других сословий в ходе путешествий по России оказывалось «весьма поверхностным» и лишь

подкрепляло их уверенность «в верноподданных настроениях народа» (с.176-177).

Таким образом, представления великих князей Николая и Александра Александровичей о народной жизни были тесно взаимосвязаны с усвоенной ими трактовкой событий отечественной истории. При этом, пишет автор, «в целом представления великих князей были скорее эмоционально и идеологически нагружены, нежели опирались на фактическое знание». Правда, осознание «духовной общности» с народом побуждало великих князей к изучению «условий» труда и быта «подданных» (с.177-178).

В третьей главе дана характеристика представлений наследников престола о системе государственного управления и экономике пореформенной России. Ф.И. Мелентьев приходит к выводу, что представления цесаревичей о системе управления страной эпохи Великих реформ были «неоднородные и во многом поверхностные». Если воинская служба была более других доступна их пониманию, то «знакомство великих князей с системой народного просвещения, государственной и частной благотворительностью, медицинской деятельностью земств и здравоохранением в целом, а также с русскими тюрьмами было довольно фрагментарным». Путешествуя по России, великие князья, конечно, «не могли толком разобраться в калейдоскопе впечатлений, стремительно сменявших друг друга». Здесь обращает на себя внимание то обстоятельство, что «цесаревич Николай Александрович, по сравнению со своим братом вел. кн. Александром Александровичем, более явно проявлял свою заинтересованность и готовность вступать в диалог со служащими тех или иных учреждений, чтобы попытаться понять их деятельность» (с.209-210).

В свою очередь, экономика России хотя и была для наследников престола делом «важным и значимым», однако и здесь ни о какой системе знаний говорить не приходилось. Обобщив имеющийся материал, автор делает вывод, что «сельское хозяйство практически не интересовало великих князей, промышленность привлекала их особое внимание, поскольку

являлась той отраслью, развитие которой было необходимо и олицетворяло модернизацию страны в целом. С внутренней торговлей великие князья Николай и Александр Александровичи знакомились в основном во время посещений Нижегородской ярмарки, а о состоянии путей сообщения узнавали во время путешествий по Российской империи». Несмотря на проявленное «внимание» к проблемам в разных отраслях хозяйства, они «по-видимому» не имели «представление об экономике России в целом». Полученные цесаревичами «знания о пореформенном развитии России» оказались, по словам Ф.И. Мелентьева, «явно недостаточными для будущих правителей» (с.225).

Общие выводы к работе даны автором в заключении. Трудно не согласиться с итоговым выводом автора, что «поверхностные и идеализированные представления о стране у представителей Императорской фамилии стали одним из факторов, приблизивших конец российской монархии» (с.229).

Ф.И. Мелентьеву в целом удалось отразить процесс формирования мировоззрения наследников престола в эпоху Великих реформ. Выводы автора соответствуют цели и задачам, поставленным в работе.

Структура и оформление диссертации соответствуют общепринятым стандартам написания научно-исследовательских работ. Диссертационное исследование Ф.И. Мелентьева представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена актуальная проблема, имеющая важное научно-познавательное и практическое значение.

При написании работы автор избежал принципиальных ошибок и недочетов. В то же время, сложностью исследования объясняется ряд замечаний и пожеланий редакционного характера:

1) Хотелось бы пожелать автору в полной мере проанализировать политическое мировоззрение сыновей Александра II – великих князей Николая и Александра Александровичей, сложившееся в процессе их воспитания и обучения и служившее основой их последующей деятельности.

2) Параграф 2.2 «Население Российской империи эпохи Великих реформ в восприятии наследников престола» (с.120-178) является в данной работе самым крупным по объему; в нем проанализированы представления наследников престола Николая и Александра Александровичей о национальном составе населения, о различных сословиях и природе социального строя России. Этот параграф вполне мог быть разделен на два или три параграфа, что позволило бы дать более четкую и подробную классификацию социально-политических взглядов обоих цесаревичей.

3) Представляется целесообразным более четкое выделение выводов к главам диссертации.

Указанные замечания и пожелания не умаляют значимости диссертационного исследования и не ставят под сомнение результаты исследования, имеющие важную научную ценность.

Основные положения и выводы работы отражены автором в 12 публикациях; пять из них содержатся в рецензируемых научных изданиях, в том числе индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, утвержденных на основании решения Ученого совета МГУ им. М.В. Ломоносова (по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология); и одна – в журнале, входящем в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

государственный университет»

B. L. L.

Контактные данные



e-mail: hispol@mpgu.edu