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Современную социальную реальность невозможно представить без миграции населения. Являясь одним из первых глобальных процессов, международная миграция, вне зависимости от ее вида, вносит значительные изменения в жизнь как принимающих, так и отдающих мигрантов стран. Государства-лидеры мирового развития, применяя селективный подход и четко определяя приоритеты, стремятся использовать миграцию в качестве весомого фактора развития национального человеческого капитала, экономики и всей социальной сферы. Яркий пример Соединенные Штаты Америки, власти которой стараются найти применение на благо страны каждому виду миграции. С помощью иммигрантов высокой квалификации развиваются наука, сфера высоких технологий, медицина и т.д., учебная миграция позволяет вузам получать дополнительные финансовые ресурсы, низкоквалифицированная рабочая сила из-за рубежа обеспечивает дешевыми рабочими руками малый и средний бизнес. Не остаются в стороне и такие страны как Канада, Австралия, Новая Зеландия, Израиль, Англия, Германия и т.д.

Однако миграцию нельзя рассматривать как процесс, имеющий только положительные эффекты. Рост межэтнической напряженности, этническая преступность, ненаблюдаемая и теневая экономика, нелегальная занятость, проблемы наркотрафика т.д. – все это последствия несовершенства государственного управления в этой сфере. По сути, миграция является своеобразным социальным «катализатором». В странах с налаженным механизмом управления, низким уровнем коррупции, определенными на государственном уровне приоритетами миграция становится фактором дополнительного развития, насыщая точки роста человеческим капиталом, привлекая инвестиции. Обратная ситуация наблюдается при наличии у государства системных проблем в управлении, антикоррупционной деятельности. Мигранты, встраиваясь в уже порочную систему, дают новый виток развитию нелегального рынка труда и теневой экономики, распространению коррупционных отношений и нелегальных схем. Все это негативным образом влияет на развитие общества, запускает более масштабные деструктивные процессы: межэтнические конфликты, рост внутриполитической напряженности и т.д.

Рост масштабов трудовой иммиграции в развитых странах привел к необходимости изучения эффектов воздействия этого явления на различные стороны социально-экономического развития принимающих государств. Поскольку с интенсификацией трудовых эмиграционных потоков первыми столкнулись страны Западной Европы и Северной Америки, то первые наиболее серьезные научные исследования экономических последствий были проведены именно там. В первую очередь исследователей интересовали влияние миграции на рынок труда (на уровни безработицы и средней заработной платы), международную торговлю и вклад мигрантов в валовый внутренний продукт принимающего государства.

Рост спроса на иностранную рабочую силу в 70-80-х годах прошлого века в Западной Европе и Северной Америке, детерминированный рядом демографических, экономических и социальных факторов, потребовал серьезного изучения не только сущностных аспектов трудовой эмиграции, но и анализ тех эффектов, которые она оказывает на различные стороны экономики принимающих стран. Начиная с этого периода, начинают появляться исследования, предметом которых являлись последствия влияния трудовой иммиграции на экономическое развитие стран-реципиентов. Остановимся на наиболее значимых из них.

В 1992 году исследователи Р. Барро и К. Сала-и-Мартин[[1]](#footnote-1) опубликовывают исследование, в котором отмечают незначительное воздействие миграции на экономический рост. В работе был сделан акцент на анализ роли человеческого капитала мигрантов в стимулировании темпов роста экономики принимающей страны.

В работе Фридберг Р. и Ханта Д.[[2]](#footnote-2) 1995 года упор делался на исследовании положительных эффектов иммиграции для принимающей страны, в контексте взаимодополняемости иностранных трудовых ресурсов и благоприятных внутренних факторов. Авторы указывают, что теоретически рост безработицы в принимающих странах возможен, особенно в случае европейских стран, однако их эмпирические расчеты для США и Германии не обнаруживали каких-либо существенных отрицательных последствий для уровней занятости и заработной платы. Однако, в работе указывается возможность определенных структурных сдвигов на рынке труда, ввиду неравромерности распределения мигрантов по территории страны-реципиента.

Также, авторы исследовали влияние миграции на темпы роста экономики принимающей страны. При этом ключевым вопросом являлся следующий: приносят ли трудовые иммигранты достаточное количество человеческого капитала, чтобы компенсировать замену квалифицированных работников неквалифицированными в принимающей экономике? Также в работе указывается на возможные проблемы использования миграционного ресурса для обеспечения экономического роста.

В исследовании Шифф М.[[3]](#footnote-3) основное внимание уделялось вопросу влияния либерализации торговли на входящую трудовую миграцию. Как показывает это исследование, в отношении миграции неквалифицированных рабочих рук либерализация торговли оказывает стимулирующий эффект. Это происходит ввиду появления значительной экономии от эффекта масштаба и снижении основных тарифов, что в свою очередь ведет к росту заработной платы мигрантов. Иностранцем становиться проще находится на территории принимающего государства. По мнению Шиффа М. в случае необходимости снижения иммиграционного потока, необходимо направлять инвестиции и оказывать финансовую помощь странам-донорам рабочих рук.

Работа Штейнека А.[[4]](#footnote-4) была посвящена экономическим последствиям миграции, а именно влиянию феномена миграции на благосостояние местных жителей. Проводя обзор наиболее значимых исследований, автор приходит к выводу о незначительном влиянии миграции на заработную плату и занятость местных работников (т.к. степень взаимозаменяемости между местными работникам и иммигрантами низка). Автор также проводит разграничение между эффектами от миграции в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Так, Штейнек А. высказывается в пользу более высокой вероятности роста безработицы в краткосрочной перспективе, чем в долгосрочной, причем определяется это в первую очередь объемами трудовой эмиграции

Также автор говорит о значительном расхождении стоимости труда мигрантов и той прибыли, которую этот труд приносит. Львиная доля доходов от использования иностранных рабочих рук достается владельцам финансового капитала, а не трудовым мигрантам.

В работах Борхаса Г.[[5]](#footnote-5),[[6]](#footnote-6) основное внимание уделяется двум аспектам экономического анализа иммиграции, а именно детерминантам принятия решения о миграции и влиянию иммигрантов на экономику принимающего государства (США). Автор приходит к выводу о незначительном влиянии миграции на рынок труда. Борхас Г. фокусируется на эмпирических исследованиях дифференциации квалификации иммигрантов и коренных жителей, так как, по мнению автора, это является основным фактором, определяющим воздействие миграции на принимающее государство. Также в исследовании предпринимается попытка количественной оценки влияния миграции на уровень заработной платы в принимающей стране.

Ряд исследований 90-х годов показали, что трудовая иммиграция имеет незначительное негативное влияние на уровень заработной платы и занятости местного населения. Например, ДеНью Д. и Циммерман К.[[7]](#footnote-7) подсчитали, что 1-процентное увеличение доли иностранной рабочей силы вызывает 4,1 процентное падение средней часовой заработной платы немецких работников. При этом исследования, проведенные в США (Kарт Д.[[8]](#footnote-8) изучал влияние иммиграции кубинцев на рынок труда Майами) и во Франции (Хант Д.[[9]](#footnote-9) фокусировался на влиянии репатриантов из Алжира на рынок труда Франции) выявляли более слабый эффект воздействия на уровень заработной платы и занятости местных работников. По мнению Ханта Д. немаловажным аспектом привлечения иностранных работников является и то, что трудовые мигранты могут содействовать в преодолении институциональных ограничений, таких как деятельность профсоюзов.

Рост масштабов трудовой миграции в «нулевых» годах, детерминированный повышением роли выталкивающих факторов и углублением региональных дисбалансов, привел к расширению спектра воздействия иммиграции на социально-экономическое и политическое развитие принимающих государств. В процесс взаимодействия социума и иммигрантов стали вовлекаться все новые сферы общественного развития. Возросла результативность миграционных процессов, в особенности в экономической сфере. Иностранные трудовые ресурсы стали в большей степени влиять на развитие рынка труда, функционирования отдельных отраслей, сглаживанию демографических дисбалансов и т.д. Все это привело к появлению как новых позитивных, так и негативных эффектов масштабного использования иностранной рабочей силы.

В поле зрения ученых стали попадать все новые аспекты миграционных процессов: денежные переводы мигрантов, влияние дешевых иностранных рабочих рук на привлечение инвестиций, формирование иммигрантских трудовых ниш, влияние трудовой иммиграция на обновление основных фондов и рост производительности труда. Произошел заметный рост количества научных публикаций в этой области. Вслед за зарубежными исследованиями, появился целый ряд серьезных работ российских ученых (Рыбаковский Л.Л., Топилин А.В., Воробьева О.Д., Рязанцев С.В., Ионцев В.А., Поставнин В.А., Зайончковская Ж.А., Каменский А.Н. и др.).

К сожалению, учет последствий воздействия трудовой иммиграции на экономическое развитие осложняется целым рядом факторов: широким распространением нелегальной занятости, недостатками системы статистического учета миграции, зависимости эффекта воздействия от масштаба и продолжительности использования иностранной рабочей силы. Также следует отметить, что последствия привлечения высококвалифицированной рабочей силы отличаются, в некоторых случаях кардинально, от иммиграции низкоквалифицированной. Тем не менее, анализ наиболее значимых российских и зарубежных научных исследований позволил сформировать типологию позитивных и негативных последствий использования иностранных трудовых ресурсов для экономики принимающих мигрантов стран (таблица 2.3.1).

Таблица 2.3.1.

**Последствия использования иностранных трудовых ресурсов для страны въезда трудовых мигрантов.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Позитивные последствия.** | **Негативные последствия.** |
| Последствия для рынка труда. |
| Смягчение проблемы дефицита рабочей силы. | Демпинг на рынке труда, приводящий к снижению заработной платы местных работников. |
| Занятость мигрантов в домашнем хозяйстве содействует занятости женщин. | Рост безработицы среди местного населения и маргинализация менее квалифицированных работников. |
| Повышение занятости в малом бизнесе и предпринимательстве. | Криминализация отдельных секторов рынка труда. |
| Обеспечение занятости на неквалифицированных работах. |  |
| Занятость мигрантов в «непрестижных» сферах экономики содействует вертикальной мобильности местных работников. |  |
| Последствия для развития человеческого капитала. |
| Повышение качества рабочей силы путем отбора молодых и квалифицированных работников (в сегменте высококвалифицированной рабочей силы). | При условии превалирования низкоквалифицированной рабочей силы и наличия замещающих тенденций снижается общий уровень национального человеческого капитала. |
|  | Увеличение бедность (в случае деклассации мигранта по причине потери работы). |
| Последствия для экономического роста, для сферы производства товаров и услуг. |
| Появление ресурса для региональных сдвигов в экономике за счет возможностей расселения мигрантов в определенных регионах. | Блокирование возможности внедрения трудосберегающих технологий. |
| Снижение стоимости рабочей силы и общих издержек с этим связанных. | Снижение эффективности и производительности труда из-за вызванных использованием более дешевой рабочей силы проблем с внедрением нового оборудования и технологий. |
| Стимулирование дополнительной занятости, образование дополнительных рабочих мест и развитие инфраструктуры, вызванное спросом иностранных рабочих на товары и услуги. | Концентрация трудовых мигрантов не в отраслях и регионах, испытывающих нужду в дополнительной рабочей силе, а там, где можно рассчитывать на быстрый заработок. |
| В случае иммиграции высококвалифицированной рабочей силы возможен рост инновационной активности, рост производительности труда. |  |
| Рост конкурентоспособности местных товаров и услуг за счет снижения издержек. |  |
| Рост прямых инвестиций (в т.ч. иностранных), обусловленный наличием дешевой рабочей силы. |  |
| Развитие транспортной сферы, как государственных, так и частных перевозок. |  |
| Последствия для финансовой сферы и формирования бюджета государства. |
| Увеличение сбора налогов от заработной платы мигрантов, поступлений обязательных платежей (госпошлины, авансовые платежи и т.д.) и отчислений в социальные фонды. | Увеличение расходов на социальную помощь безработным мигрантам |
| Увеличение платежей за пользование мигрантами жильем и коммунальными услугами. | Рост государственных расходов на миграционную политику. |
| Экономия на расходах на образование.  | Дополнительное воздействие мигрантов на социальную сферу и инфраструктуру. |
| Замедление инфляции за счет более высокой склонности к сбережениям у иностранных работников. | Потери капитала, связанные с перечислением части заработной платы мигрантами за рубеж. |
|  | Дополнительное негативное давление на курс национальной валюты. |
| Последствия для внешнеэкономической деятельности. |
| Рост количества совместных предприятий с экономическими субъектами страны-импортера трудовых ресурсов. |  |
| Увеличение товарооборота между страной-экспортером и страной-импортером трудовых ресурсов. |  |

Остановимся более подробно на представленных в таблице блоках.

**1. Последствия привлечения иностранной рабочей силы для развития рынка труда.** Трудовая иммиграция в первую очередь оказывает воздействие на рынок труда принимающего государства. Как уже отмечалось, это воздействие имеет как положительные, так и отрицательные последствия.

**Во-первых**, импорт трудовых ресурсов способствуют смягчению проблемы дефицита рабочей силы. Большинство развитых стран в настоящее время вошли в период сокращения общего количества трудоспособного населения, вызванного снижением рождаемости. Несмотря на то, что у ряда стран существуют ресурсы региональных сдвигов в распределении трудовых ресурсов, решить данную проблему можно, по большому счету, только двумя способами: резким повышением производительности труда и стимулированием трудовой иммиграции. Первый вариант, наиболее благоприятный, но требующий времени и технологического развития. Второй вариант предлагает оперативное удовлетворение возникшего дефицита, в особенности для малого и среднего бизнеса.

Однако, необходимо учитывать, что сокращения численности трудоспособного населения происходит в условиях постепенного снижения трудозатратности практически всех отраслей экономики, в т.ч. и сферы услуг, что естественно в средне- и долгосрочной перспективе скажется на спросе на иностранные рабочие руки.

**Во-вторых**, занятость трудовых мигрантов в домашнем хозяйстве содействует занятости женщин. Активное участие женщин в трудовых отношениях породило спрос на работников в домашнем хозяйстве. Трудовые ниши сиделок, нянь, домработниц за короткое время в развитых странах превратились в мигрантские. С другой стороны, именно возможность использовать дешевую наемную иностранную рабочую силу для многих женщин является фактором, стимулирующим выход на работу.

Например, существуют свидетельства в пользу того, что женщины-иммигранты, занятые в сфере амбулаторного медицинского обслуживания или присмотра за престарелыми на дому, оказывают положительное влияние на предложение труда со стороны местных высококвалифицированных женщин в таких «стареющих» странах как Италия[[10]](#footnote-10) и Испания[[11]](#footnote-11). Следует отметить, что в данном секторе занятости чрезвычайно важное значение имеет знание работником языка принимающего государства. Это является как фактором ограничения, так и фактором конструирования миграционных потоков (в случае стран Европы - из бывших колоний, в случае России – из бывших советских республик).

**В-третьих**, повышается занятость в малом бизнесе и предпринимательстве. Данный эффект наблюдается как при привлечении низкоквалифицированной рабочей силы, так и высококвалифицированной.

Как правило малый бизнес остро зависим от величины издержек, в особенности на этапе создания и становления. Иностранные трудовые ресурсы позволяют, как получить необходимые рабочие руки в случае их дефицита, так и снизить их стоимость. Данный эффект также наблюдается и при использовании нелегальных мигрантов, особенно в странах с высокими социальными гарантиями на рынке труда. Яркий пример - США, где условия въезда трудовых мигрантов, толкают значительную часть низкоквалифицированной рабочей силы на уход в тень. С одной стороны, в этом случае государство теряет в величине собранных налогов, с другой – обеспечивает малый и средний бизнес (на который приходится более половины ВВП страны) дешевой рабочей силой, стимулируя рост. Более того, потери поступлений от налогов на доходы физических лиц компенсируются ростом налогов на прибыль юридических лиц. Особенно отчетливо это модель проявляется в малом бизнесе этнических диаспор и землячеств. По мнению Поставнина В.А. сложилась система, при которой «второе поколение мигрантов, по сути, эксплуатирует первое».

Снижение издержек является причиной распространения нелегальной занятости и в России, т.к. приносит несравнимо большую выгоду работодателям, по сравнению с легальным наймом. Произведем сравнения стоимости найма 50 нелегальных и легальных работников. Как показывают исследования, нелегальные мигранты получают на 30-50% меньше, чем в среднем один работник в этой сфере в конкретном регионе[[12]](#footnote-12). Плюс, работодатель экономит деньги на уплате страховых взносов, документообороте, социальном пакете, больничных выплатах, расходах на охрану труда и т.д. Также «нелегалы», как правило, работают более 8-часов, что увеличивает доходы работодателя. В результате при найме 50 нелегальных мигрантов экономический эффект составляет не менее 11 млн. рублей в год (таблица 2.3.2.), т.е. один нелегальный мигрант приносит 220 тыс. рублей экономии в год. В эту цифру не включен рост средней выработки сотрудника, за счет большего количества отработанных человеко-часов. Даже с учетом расходов, направленных на «решение проблем» с надзорными органами, выгода очевидна.

Таблица 2.3.2.

Расчет затрат работодателя на заработную плату при легальном и нелегальном найме сотрудников.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Заработная плата, руб. | Страховые взносы, руб. | Затраты на заработную плату в год (1 человек), руб. | Затраты на заработную плату в год (50 человек), руб. |
| Легальный работник | 25 000 | 7550 | 390600 | 19530000 |
| Нелегальный работник | 15 000 | - | 180000 | 9000000 |
| Экономия | 10000 | 7550 | 210600 | 1053000  |

Источник: расчеты автора.

Приведенные расчету объясняют основную причину распространения нелегальной занятости, особенно в среде малого, а также так называемого «мигрантского» или «диаспорального» бизнеса. Нужно учесть, что нелегальная миграция приводит к целому ряду негативных социально-экономических и политических проблем, и может привести к возникновению различных рисков. В этой связи с позиции государственного управления трудовой иммиграцией необходима глубокая оценка всех возможных последствий, для выработки стратегии в отношении масштабов привлечения дешевой рабочей силы из-за рубежа.

**В–четвертых**, трудовая миграция обеспечивает занятость на неквалифицированных работах. Значительные изменения в социальной структуре развитых стран оказали серьезное воздействия на рынок труда. Несмотря на переход экономики этих государств в постиндустриальную фазу, в структуре рынка труда осталось немало ниш, использующих неквалифицированный труд. Для растущего среднего класса эти рабочие места являются непрестижными, как по экономическим, так и социально-психологическим аспектам. Постиндустриальное общество с его высоким уровнем жизни трансформирует рынок труда, отношение к труду и к определенным профессиям. Ниши «макджоб» (временная, плохо оплачиваемая работа без каких-либо шансов на повышение, как правило, в ресторанах «быстрого питания»), «триДджоб» ((3D jobs – **d**angerous, **d**ifficult, **d**irty) грязная, тяжелая и/или опасная работа, не требующая квалификации, включая труд повышенной интенсивности (конвейер, строительные работы, добыча природного сырья, обработка пищевых продуктов и т.д.)) неохотно занимаются местным населением. Данная работа, по сути, приравнивается к маргинальной занятости. В этой связи приток низкоквалифицированных мигрантов обеспечивает непрестижные сферы искомыми рабочими руками, хотя, как уже отмечалось, несет в себе ряд социальных и политических рисков.

**В-пятых**, занятость мигрантов в «непрестижных» сферах экономики содействует вертикальной мобильности местных работников. По мнению ряда экспертов (Рязанцев С.В.[[13]](#footnote-13), Раковская В. С., Соловьёва Н.Н., Туманова И.А.[[14]](#footnote-14), Верещагина Т. А., Коростелева Е. С.[[15]](#footnote-15) и др.) трудовая миграция оказывает значительное влияние на вертикальную мобильность резидентов, побуждая их к повышению квалификации и поиску более престижных и высокооплачиваемых рабочих мест. Исходя из основ функционирования рынка труда, этот феномен может быть основан на:

а) повышении конкуренции за рабочие места, и наличии у иностранцев значительных конкурентных преимуществ;

б) снижении престижности определенных сфер трудоустройства, в том числе ввиду широкого распространения занятости в них мигрантов;

в) росте объемов и качества среднего класса в принимающем обществе и нежелании его представителей заниматься определенными видами деятельности.

Нам представляется, что только первые две причины связаны именно с иммиграцией и могут давать дополнительный стимулирующий эффект на интенсивность вертикальной мобильности. В этой связи необходим анализ последствий для местных работников, которые не имеют возможности или желания повышать свою квалификацию и трудоустраиваться на более высокооплачиваемые рабочие места. В их случае весьма высока вероятность безработицы или эмиграции из этого региона. Трудовые входящие потоки могут побудить местное население не только к вертикальной, но и территориальной мобильности. Однако, этот аспект остается, по большому счету, за рамками многих исследований последствий трудовой миграции. В том числе он практически не учитывается в исследованиях влияния трудовой иммиграции на уровень оплаты труда и безработицы.

Трудовая миграция имеет и ряд *негативных последствий* для рынка труда стран-реципиентов. В первую очередь это касается безработицы и уровня заработной платы. В настоящее время в научной сфере наблюдается дискуссия о существовании, масштабах и длительности отрицательных эффектов. Во многом эта дискуссия определяется сложностью изолированной оценки воздействия трудовой миграции, например, на уровень безработицы, который определяется большим количеством других факторов. Также проблемы статистического учета, разнообразность методологии сбора информации в разных странах приводят к сложности компаративного анализа и сопоставления. В результате, схожие по целям и предмету научные работы показывают различные результаты.

Так, в исследовании Дабуш Ю.[[16]](#footnote-16) утверждается, что миграция низкоквалифицированной силы оказывает незначительное воздействие на уровень заработной платы местных работников. Ощутимое воздействие можно обнаружить только в определенных группах неквалифицированных мигрантов. В работе Дастманна К., Фаббри Ф.[[17]](#footnote-17) также не было выявлено влиянии иммиграции на заработную плату, однако, подчеркивается наличие незначительных негативных эффектов воздействия на уровень занятости для определенных социальных групп.

Исследование Ионцева В.А., Ивахнюк И.В. показало, что трудоустройство иностранных рабочих в некоторых отраслях российской экономики не влечет за собой повышения уровня безработицы или снижения заработной платы для местного населения. Данная ситуация объясняется тем, что «трудовые мигранты в основном занимают те ниши на российском рынке труда, которые по той или иной причине не могут быть заполнены российскими рабочими»[[18]](#footnote-18).

В тоже время в исследовании Борхаса Г.[[19]](#footnote-19) указывается, что вызванное миграцией увеличение рабочей силы в США на 11% в период 1980-2000 гг. привело к снижению среднего размера заработной платы местных работников на 3,2%. Эти расчет были подтверждены и в работе Руиста Дж. и Бигстена А[[20]](#footnote-20). В зависимости от квалификации работников зарплаты снижаются от 2,3% сегменте высококвалифицированных работников, до 4,6% в случае низкоквалифицированных. Исследование Лонги С.[[21]](#footnote-21) обнаруживает ограниченное замещение местных работников трудовыми мигрантами, причем этот эффект больше характерен для стран Европы, чем для США.

Следует отметить, что приведенные исследования в рамках анализа влияния трудовой миграции на занятость и уровень заработной платы местных работников не учитывают влияние инфляции, территориальной и межотраслевой мобильности; отсутствует моделирование возможного роста заработной платы местных работников при условии «нулевой» и ограниченной трудовой иммиграции. С позиции государственного управления миграционными процессами это означает необходимость постоянного мониторинга динамики безработицы, уровня оплаты труда, для оперативного реагирования на негативные тенденции, которые могут обостриться при увеличении миграционных потоков.

Еще одним негативным эффектом для принимающего государства является криминализация отдельных секторов рынка труда, у которой имеется целый ряд негативных последствий для экономики. Помимо уклонения от уплаты налогов криминализация, как правило, снижает общий уровень конкуренции в сегменте/отрасли, что приводит к замедлению темпов роста, технологического развития. Нельзя забывать и о комплексе возможных негативных социально-политических последствиях подобного явления.

**2. Последствия привлечения иностранной рабочей силы для развития человеческого капитала.** Трудовыемигранты, входя в новое общество, становятся частью совокупного национального человеческого капитала принимающего государства. В зависимости от уровня квалификации и образования, возраста и здоровья входящий трудовой поток может как повысить уровень развития национального капитала, так и снизить его.

В постиндустриальной экономике, основанной на знаниях и технологиях 5-ого и 6-ого укладов, человеческий капитал становится стратегическим ресурсом, критически важным для устойчивого развития, национальной конкурентоспособности, роста благосостояния населения. Развитые страны Запада, являясь миграционнопривлекательными для трудовых мигрантов, пытаются повышаются качество рабочей силы путем отбора молодых и квалифицированных работников. В настоящее время наблюдается глобальная конкуренция на внутриотраслевом, межотраслевом, межрегиональном и межстрановом уровнях.

Яркий пример, США, которые используют не только трудовой, но и учебный каналы для насыщения точек роста высококвалифицированными кадрами. Особо следует отметить IT-сферу, которая ежегодно наполняется лучшими специалистами из Индии, Китая, Южной Кореи, России и т.д.

При условии превалирования низкоквалифицированной рабочей силы снижается общий уровень национального человеческого капитала. Однако, наличие спроса на такого рода трудовые ресурсы в большинстве случаев является объективным результатом развития общества и экономики. В качестве негативной необходимо рассматривать ситуацию, при которой вместе с входящим низкоквалифицированным трудовым потоком, наблюдается значительный выезд из страны высококвалифицированных кадров. В данном случае имеет место тенденция замещения, при которой снижение уровня человеческого капитала наиболее значительное.

Также следует отметить, что невысокая оплата труда в сегменте дешевой рабочей силы может приводить к еще большему снижению человеческого капитала мигрантов, ввиду бедности последних. Иностранному работнику в таких случаях приходится экономить на питании, медицинском обслуживании, повышении квалификации и т.д. Постепенная эрозия человеческого капитала трудовых мигрантов приводит не только к углублению бедности, но и к снижению их вклада в экономику, как через трудовую деятельность, так и через потребление товаров и услуг.

**3. Последствия для экономического роста, для сферы производства товаров и услуг.**

Увеличение масштабов внешней трудовой иммиграции приводит к росту вклада мигрантов в валовый внутренний продукт принимающих стран. Мигранты увеличивают общую численность населения трудоспособного возраста, прибывают с определенными уровнем образования, навыками и компетенциями, вносят свою лепту в развитие человеческого капитала стран-въезда. Согласно исследованию трудовой иммиграции Де Арсе Р., Махия Р.[[22]](#footnote-22) в Испании в период экономического роста 2005-2008 гг. наблюдался значительный вклад иностранных работников в ВВП страны. По отдельным отраслям, как, например, строительство он достигал 12% (таблица 2.3.3).

Таблица 2.3.3.

Вклад трудовых мигрантов в совокупный ВВП и секторальное производство в Испании в 2005-2008 гг., %.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Сельское хозяйство | 3,4 | 4,0 | 4,2 | 4,7 |
| Энергетика | 6,7 | 8,3 | 8,8 | 8,9 |
| Промышленность | 4,4 | 5,3 | 5,7 | 6,4 |
| Строительство | 8,8 | 10,6 | 11,4 | 12,0 |
| Сфера услуг | 5,6 | 6,7 | 7,2 | 8,4 |
| Коммунальные услуги | 6,0 | 7,3 | 7,7 | 9,0 |
| **ВВП страны** | **5,8** | **7,0** | **7,5** | **8,5** |

Источник: Де Арсе Р., Махия Р., 2014.

В тоже время другие западные исследования показывают, что рост вклада трудовой миграции в ВВП не приводит к росту показателя ВВП на душу населения[[23]](#footnote-23). При этом не стоит забывать, что доля высококвалифицированных мигрантов, в развитых страх выше, чем, например, в России и Казахстане. Исследования, проведенные в Великобритании, свидетельствуют о вкладе миграции только в экстенсивное развитие (ВВП растет пропорционально росту числа работников)[[24]](#footnote-24).

Исследование Бобтайна Е. и Дюмонд Д.-С., предметом которого было влияние миграции на экономический рост в 22 странах ОЭСР в период с 1986 по 2006 год, обнаружило положительное, но достаточно небольшое влияние человеческого капитала, принесенного мигрантами, на экономический рост. Вклад иммигрантов в накопление человеческого капитала имеет тенденцию нивелироваться за счет механического разбавления (т.е. отсутствует рост человеческого капитала в расчете на одного занятого). Эффект довольно мал, в том числе и в тех странах, которые проводят глубокую селективные политику в области иммиграции. Увеличение на 50% чистой трудовой иммиграции создает менее одной десятой процентного пункта роста производительности труда[[25]](#footnote-25).

В то же время в случае иммиграции высококвалифицированной рабочей силы возможен рост инновационной активности, что приводит к росту производительности труда. Изучение данных миграции высококвалифицированной рабочей силы в Соединенных Штатов Америки показывает, что данный вид миграции способствует повышению количества исследований и инноваций, а также росту технического прогресса[[26]](#footnote-26).

Еще одним позитивным эффектом трудовой эмиграции является возможность использовать ее ресурс для региональных сдвигов в экономике за счет расселения мигрантов. Государству, посредством косвенного управления на основе создания точек роста, необходимо направлять поток в те регионы, где есть потребность в рабочей силе.

К сожалению, данный эффект очень сложно использовать в случае низкоквалифицированной рабочей силы. Как правило, стимулировать ее приток можно на основе реализации крупных инфраструктурных проектов, которые требует большого количества подобных работников. В таких случаях формируется устойчивый миграционный поток, который значительное теряет свою интенсивность по итогам реализации проекта.

Важным позитивным эффектом привлечения иностранных работников является снижение стоимости рабочей силы и общих издержек, связанных с ее использованием. Как уже отмечалось, этот эффект наблюдается, как при использовании легальной, так и нелегальной миграции. Снижение издержек приводит, во-первых, к росту прибыльности организации. Во-вторых, стимулируется рост прямых инвестиций (в т.ч. иностранных), обусловленный наличием дешевой рабочей силы. Опыт Китая показывает, что дешевый рабочий труд в совокупности с прозрачными условиями ведения бизнеса и гарантиями частной собственности обеспечивает устойчивый приток иностранных денег в производства и, как следствие, рост ВВП. В-третьих, в условиях внутренней и внешней рыночной конкуренции более дешевый труд повышает конкурентоспособность организации, облегчает выход товаров и услуг на новые рынки.

Нельзя забывать и о стимулировании дополнительной занятости, образовании дополнительных рабочих мест и развитии инфраструктуры, вызванных спросом иностранных рабочих на товары и услуги. В этом контексте рост доли заработной платы мигрантов, которою те используют для потребления внутри страны являет крайне позитивным эффектом. Также благоприятным эффектом будет являться накопление денежных средств мигрантов на счетах в банках, т.к. инструмент банковского депозита позволяет инвестировать эти средства в экономику принимающего государства.

Рост масштабов трудовой иммиграции приводит к росту спроса на услуги транспортной системы. Развивается транспортная сфера, как государственные, так и частные перевозки. Появляется дополнительный импульс к открытию новых транспортных маршрутов, увеличению количества рейсов, транспортного парка. Все это приводит к повышению прибыльности транспортных компаний за счет «эффекта масштаба».

Для стран реципиентов трудовых мигрантов имеются и несколько *негативных* последствий для экономического роста и развития производства и сферы услуг. В первую очередь необходимо отметить отрицательное влияние на внедрение трудосберегающих технологий. Причиной этому является тот факт, что у предпринимателей и предприятий в условиях притока большого количества дешевой рабочей силы теряются к стимулу к разработке и вводу в эксплуатацию ресурсосберегающего оборудования.

Снижение издержек является одной из основных целей бизнес-администрирования. Внедрение новых станков, линий и т.д. (модернизация старых), как правило, приносит не только увеличение объемов производства, снижение энегропотребления и т.д., но и рост производительности труда, что позволяет снизить количество сотрудников. Тем самым предприятие экономит на фонде оплаты труда и сопутствующих выплатах. Добиться подобной экономии можно и за счет найма иностранных работников. Например, в российских реалиях даже легальный найм позволяет обеспечить практическое двукратное сокращение затрат на заработную плату.

Данное направление намного менее затратно, чем покупка нового оборудования, что заставляет предприятия откладывать модернизацию и идти по наиболее легкому пути. Здесь следует добавить, что в странах с высокой стоимостью заемных средств, масштабное перевооружение промышленности и сельского хозяйства весьма затруднительно. Отсюда выбор между интенсивным (модернизация) и экстенсивным (использование дешевого труда мигрантов) способами очевиден.

Приведенный выше негативный эффект приводит к появлению другого: снижается производительности труда из-за вызванных использованием более дешевой рабочей силы проблем с внедрением нового оборудования. Отсутствие роста производительности труда приводит к «замораживанию» уровня заработной платы. Происходит остановка роста уровня благосостояния как мигранта, так и местного работника. Это сказывается на процессах потребления и накопления денежных средств этими социальными группами.

Также следует отметить, что получаемый эффект от дешевой рабочей силы позволяет повысить конкурентоспособность организации, однако, он может иметь место только в краткосрочной динамике. В дальнейшем откладывание модернизации приведет к резкому отставанию от конкурентов, которые будут перевооружаться.

Следующим важным негативным эффектов, который отчетливо виден на примере России, является концентрация трудовых мигрантов не в отраслях и регионах, испытывающих нужду в дополнительной рабочей силе, а там, где можно рассчитывать на быстрый и не всегда легальный заработок[[27]](#footnote-27). Зарубежная практика управления миграционными потоками показывает, что миграцией можно и нужно управлять. Такие страны, как Китай, Израиль, Швеция, Греция и т.д. используют управление миграционными потоками (не ограничиваясь сугубо трудовым) для стимулирования регионального развития.

Для современной России развитие регионов является не только вопросом экономики, но и важным фактором геополитической безопасности и политической стабильности. Негативные тенденции воспроизводства населения в Сибири и на Дальнем Востоке, осложненные «западным дрейфом» в миграции населения, грозят обезлюживанием огромных территорий. Колоссальная внутрироссийская дифференциация в уровне жизни приводит к миграции, в том числе и высококвалифицированных работников из субъектов РФ в московский регион. Это подрывает экономический, демографический, научный, управленческий потенциал российских территорий.

Как показывает статистика, потоки трудовых мигрантов практически копируют внутрироссийскую миграцию (таблица 2.3.4.). Согласно статистическим данным за докризисный 2012 год наибольшее количество внутренних мигрантов принял Центральный федеральный округ – 40,5% от всего потока. Этот же округ получил и наибольшее количество разрешений на привлечение иностранной рабочей силы. Приведенные цифры наглядно демонстрируют закрепление диспропорций в региональном развитии. Сегодня государство делает упор на создание крупных инвестиционных проектов в субъектах федерации, в тоже время не решаются системные проблемы, являющиеся факторами сдерживания развития малого и среднего бизнеса в них.

Таблица 2.3.4.

Количественные характеристики иностранной трудовой

иммиграции и внутрироссийской миграции в федеральных

округах Российской Федерации, 2012 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Федеральный округ РФ | Доля округа в общем количестве прибывших внутри страны, %. | Доля округа в общем количестве выданных разрешений на работу иностранным гражданам, %. |
| ЦФО | 40,5 | 32,5 |
| СЗФО | 18,4 | 13,9 |
| ЮФО | 7,1 | 10,2 |
| СКФО | 0,5 | 4,6 |
| ПФО | 7,6 | 13,1 |
| УФО | 10,5 | 10 |
| СФО | 7,7 | 11,2 |
| ДФО | 7,1 | 4,5 |
| Всего | 100 | 100 |

Источник: Бюллетень «Численность и миграция населения в 2013 году», Труд и занятость в России – 2013.

Направления миграционных потоков, их локализация являются производными экономической и региональной политик. В этой связи неоспорим тот факт, что деятельность государства по развитию регионов не приносит искомого результата. Миграция становится одной из причин стабилизации территориального расслоения, практически не влияя на развитие отстающих российских регионов.

**4. Последствия для финансовой сферы и бюджета государства.**

Трудовые мигранты оказывают воздействие как на бюджет принимающего государства, так и на всю финансовую сферу. Попадая на рынок труда, иностранный работник становится объектом налогообложения. Также определенные налоги и сборы, как правило, платит и работодатель, использующий труд мигранта. С увеличением миграционного потока увеличиваются сбор налогов от заработной платы мигрантов, поступления обязательных платежей (госпошлины, авансовые платежи и т.д.) и отчисления в социальные фонды. При этом чем выше квалификация потока, тем выше денежные поступления в бюджет. Естественно, в данном контексте необходимо говорить только о легальном компоненте.

С позиции анализа влияния трудовой иммиграции на расходные и доходные части бюджета необходимо понимать, на сколько существенны платежи мигрантов. С одной стороны существует точка зрения, что мигранты вносят больший вклад в виде налогов и социальных взносов, чем получают пособий[[28]](#footnote-28). С другой, исследование влияния миграции на финансы всех европейских стран ОЭСР, а также Австралии, Канады и Соединенных Штатов Либиха Т. и Мо Дж.[[29]](#footnote-29) выявило, что вклад платежей мигрантов незначителен. Исследование показало, что воздействие кумулятивных волн миграции, которые прибыли в течение последних 50 лет в среднем близко к нулю, редко превышает 0,5% от ВВП. Наибольшие показатели наблюдались в Швейцарии и Люксембурге, где платежи мигрантов в государственную казну оцениваются примерно в 2% ВВП, что еще раз подтверждает важность качественной структуры миграционного потока.

Незначительность фискальных эффектов воздействия на экономику государства-реципиента подтверждается и многими другими исследованиями. Их общий вывод заключается в том, что иммиграция в целом оказывает минимальное влияние, хотя оно может быть и отрицательным, проявляющимся на региональном уровне, в частности, в тех местах, где концентрируются мигранты. В таких случаях государственные и местные органы власти, как правило, несут бремя предоставления общественных услуг и поддержки определенного уровня благосостояния мигрантов[[30]](#footnote-30).

Также исследование экспертов ОЭСР содержит обзор основных публикаций о финансовом влиянии иммиграции на страны ОЭСР. Большинство исследований указывают на небольшой эффект (менее +/- 1 процента от ВВП), с учетом различных методологических подходов и основных допущений. При этом, во многих европейских странах ОЭСР, повышение уровня занятости местного населения относительно иммигрантов повлекло бы за собой более значительные налоговые выгоды: в Бельгии, Франции и Швеции, эффекты для бюджета были бы больше, чем 0,5 процента от ВВП.

Факторы, влияющие на финансовые эффекты от трудовой миграции, прежде всего, зависят от определенных характеристик самих иммигрантов, таких как возраст и причины миграции. Исследование ОЭСР показывает, что молодые неквалифицированные мигранты, которые приезжают на работу, начинают платить налогов и сборов больше, чем государство тратит на них, только после достижения возраста 40-45 лет. Вместе с тем, трудовые мигранты, как правило, имеют более позитивное финансовое влияние на принимающие страны, чем мигранты, эмигрирующие по программам воссоединения семей или гуманитарным причинам[[31]](#footnote-31).

Еще одним позитивным последствием является увеличение платежей за пользование мигрантами жильем и коммунальными услугами. Этот эффект зависит от величины потока и развитости инфраструктуры и рынка арендного жилья. Как правило, возрастающий поток трудовых мигрантов дает толчок строительству общежитий, доходных домов. В тоже время компактное размещение мигрантов, формирование этнических гетто может снизить стоимость недвижимости в этих районах, что сократит поступления в казну от налога на недвижимость, если он рассчитывается от ее фактической стоимости.

Важным позитивным эффектом является скрытая экономия государственного бюджета принимающего государства на расходах на систему образования. Подготовка специалиста, имеющего высшее образование, в развитых странах стоит очень дорого. Совокупные расходы Норвегии на все уровни образования составляют 7,7% ВВП, Швеции – 5,8%, Великобритании – 5,4%, Канады – 5%, Франции – 4,8%[[32]](#footnote-32) и т.д. В этой связи иммиграция уже подготовленного специалиста приносит ощутимую экономию, причем, она тем выше, чем выше квалификация мигранта. Также помимо расходов на образование, государство экономит и на других социальных расходах (медицина, дошкольное воспитание, различные социальные программы и т.д.).

Еще одним позитивным последствием является замедление инфляции за счет более высокой склонности к сбережениям у иностранных работников[[33]](#footnote-33) и денежных переводов за рубеж. По сути, как накопления, так и денежные переводы из страны позволяют сократить денежную массу в обороте, что должно позитивно отразиться на уровне инфляции.

Немного другая ситуация с курсом национальной валюты в стране пребывания трудового мигранта. Если он совершает денежный перевод на родину в валюте страны-нахождения, то тем самым курс национальной валюты должен укрепляться. Эффект тем больше, чем большая денежная масса переводится за рубеж. Обратная ситуация может наблюдаться, если мигрант переводит деньги в валюте третьих стран. Например, работая в России и получая заработную плату в рублях, иностранный работник покупает доллары США и совершает перевод. Тем самым возрастает спрос на иностранную валюту, что может оказать определенной давление на курс российского рубля.

Как уже было отмечено, существуют не только позитивные последствия использования иностранной рабочей силы на финансовую систему принимающего государства. Существует и ряд издержек.

Во-первых, необходимо отметить дополнительное воздействие мигрантов на социальную сферу и инфраструктуру. Особенно остро эта проблема стоит в условиях кризиса и снижения спроса на рабочую силу. В тот период увеличиваются расходы на социальную помощь безработным мигрантам, на помощь в возвращении. Также, как уже отмечалось, относительно невысокая стоимость иностранной рабочей силы обеспечена, в том числе, и практически полным отсутствием социальных гарантий для трудовых мигрантов, как со стороны работодателя, так и со стороны государства. Подобная экономия на микроуровне, может обернуться повышением затрат на социальные нужды на макроуровне, которые придется включать в расходную часть государственного бюджета[[34]](#footnote-34).

Во-вторых, увеличение иммиграционных потоков ведет к росту государственных расходов на миграционную политику. В первую очередь расходы связаны с созданием инфраструктуры легализации и адаптации мигрантов. Разрешительные и контролирующие функции органов государственной власти будут требовать увеличения расходов, вслед за увеличением количества иностранных работников.

В-третьих, несмотря на то, большинство экспертов разделяют точку зрения о том, что трудовой мигрант в стоимостном выражении вносит больший вклад в экономику принимающего государства, чем отправляет денежных переводов, в чистом виде «ремиттанс» являются утечкой капиталов за рубеж. Влиять на общий объем переводов практически невозможно, так как они являются одной из основных целей трудовой миграции, а дополнительное обложение этого финансового потока налогами, может привести только к появлению серых схем перетока денежных средств.

**5. Последствия для внешнеэкономической деятельности.** Наличие тесных миграционных связей между государством-донором и государством-реципиентом не может ни сказаться на внешнеэкономическом взаимодействии двух стран. В первую очередь речь должна идти о увеличении объемов взаимной торговли и росте количества совместных торговых предприятий[[35]](#footnote-35).

Взаимосвязь трудовой миграции и внешнеторговой деятельности достаточно хорошо изучена в научной литературе. Итальянские ученые Мурат М. и Писторези Б. в рамках изучения взаимосвязи между эмиграцией, иммиграцией и торговлей, на примере 51 торгового партнера в Италии пришли к следующим результатам. Во-первых, социальные сети итальянских эмигрантов в зарубежных странах дают явный импульс развитию торговли, причем этот эффект не зависит от институциональных и культурных различий торговых партнеров. Во-вторых, иммиграция в Италию снижает импорт из соответсвующих стран-доноров, т.е. отмечается эффект замещения между трудовым потоком и потоком товаров[[36]](#footnote-36).

Исследование Вайта Р. и Тедесса Б. (также на примере Италии) имело несколько другие результаты: иммигранты стимулируют увеличение торговых потоков за счет использования информации о принимающей стране и внутренних рынках. Миграция образует дополнительный канал, “мост” между странами выезда и въезда. При этом было установлено, что большая культурная дифференциация усиливает положительный эффект[[37]](#footnote-37). Также эмпирический анализ работы Алтар-Тюр А. показал, что рост двусторонней торговли в большей степени объясняется наличием миграционных сетей[[38]](#footnote-38).

Влияние миграции на двустороннюю торговлю объясняется, прежде всего, тремя причинами. Во-первых, иммигранты хорошо осведомлены о традициях, законах, владеют языком, знакомы с бизнес-практиками как страны-выезда, так и страны-въезда. Соответственно, их присутствие помогает преодолеть информационный разрыв между продавцами и покупателями с обеих сторон, тем самым содействуя реализации торговых возможностей и установлению прочных связей, основанных на доверии. Во-вторых, иммигрантские сети могут обеспечить исполнения контрактов посредством определенных неформальных санкций, которые используются в случае слабых институциональных правил и снижают торговые издержки. И, в-третьих, иммигранты прямо или косвенно продвигают товары своей родины, формируют их спрос и распространение[[39]](#footnote-39).

Приведенные позитивные и негативные последствия воздействия импорта рабочей силы на экономику принимающего государства, главным образом, свидетельствуют о системности трудовой миграции, ее сложности для научного анализа. Определенные позитивные эффекты в краткосрочной перспективе, могут дать толчок негативным тенденциям в долгосрочной, что диктует необходимость государственного управления миграционными процесса, задачей которого будет являться максимизация позитивных эффектов и минимизация издержек. Особенностями подобной миграционной политики является, во-первых, сложность и своевременность получения достоверной статистической информации. Во-вторых, необходимость создания системы показателей, для всестороннего мониторинга воздействия иностранной рабочей силы на различные аспекты экономического развития государства.
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