

Отзыв официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук
Мелентьева Федора Ильича на тему «Формирование представлений
наследников престола о России в эпоху Великих реформ»
по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Диссертационное исследование Ф.И. Мелентьева посвящено проблемам, представляющим значительный интерес с точки зрения осмысления важных тенденций политического развития России второй половины XIX вв. В центре внимания автора – механизм формирования представлений наследников престола о России в эпоху Великих реформ, само содержание этих представлений. Научная значимость данной темы очевидна. По справедливому замечанию профессора Л.Г. Захаровой, цитируемому диссертантом, «государственные интересы России, ее международное положение и внутреннее развитие отражались в реальной политике лишь постольку, поскольку воспринимались и осознавались монархом, влиятельными лицами императорской фамилии, правящей бюрократией». Процесс подобного восприятия и осознания был весьма непрост, насыщен внутренними противоречиями, однако до сих пор не становился предметом специального исследования. Диссертация Ф.И. Мелентьева восполняет этот важный пробел в историографии.

Исследование опирается на широкую источниковую базу, включающую в себя дневники и путевые заметки великих князей, их переписку, письма людей, причастных к воспитанию наследников. В числе источников также публицистические произведения, воспоминания, тексты лекций, которые читались наследникам, а также делопроизводственная документация, связанная с организацией путешествий великих князей по России. Ф.И. Мелентьев хорошо знаком с историографией темы, им проработан широкий круг

исследований, так или иначе касающихся вопроса о воспитании великих князей, их окружении, основных вехах их жизненного пути. В диссертации исследуются организация образования и воспитания наследников, их круг чтения, представления об истории России, основных сословиях и этноконфессиональных группах империи, ее экономике, государственных и общественных учреждениях. Проведенный анализ позволил автору прийти к ряду принципиально важных выводов.

В первую очередь, эти выводы касаются вопроса о том, почему — несмотря на пристальное внимание царя, царицы, высокопоставленных государственных деятелей, придворных и публицистов к проблеме воспитания наследников в эпоху Великих реформ — эта проблема так и не получила удовлетворительного разрешения. В условиях неуклонного усложнения общественной жизни, нарастания потоков информации, с которой приходилось знакомиться «верхам», преподаватели наследников во второй половине XIX в. вынуждены были ограничиваться в своих лекциях рассмотрением ключевых, самых общих вопросов теории политики, права, экономики и др. К подобному решению их подталкивали и особенности жизненного уклада наследников, тративших много времени на исполнение официальных обязанностей и изучение военного дела. Общетеоретические сведения, полученные в ходе лекций, должны были дополняться конкретной информацией в ходе путешествий по России. Однако, как признавали сами наследники (в частности, Александр Александрович), эти вояжи, носившие официальный и во многом церемониальный характер, не позволяли получить реальных сведений о положении дел в стране.

Дополнить полученные на лекциях теоретические знания в принципе могло и самостоятельное чтение. Однако, как показывает Ф.И. Мелентьев, в реальности наследники в силу своей загруженности могли знакомиться в основном лишь с краткими текстами — газетными и журнальными статьями. В подобной ситуации огромную роль начинали играть доверенные лица великих князей (Н.А. Орлов, В.П. Мещерский и особенно К.П. Победоносцев),

формиовавшие их картину мира, исходя из собственных представлений. По справедливому замечанию диссертанта, обсуждение проблем страны с такими лицами во многом становилось лишь «поводом для укрепления влияния того или иного конфидента». При этом доверенные лица наследников часто эксплуатировали в своих интересах недостатки сложившейся в России системы воспитания великих князей, доказывая им, что «петербургская бюрократия» скрывает от них правду о положении дел в стране, что войти в контакт со страной, с народом можно, лишь предоставив доверенным лицам особые полномочия. Подобные претензии сильно способствовали дезорганизации имперской системы государственного управления и в конечном счете сыграли важную роль в ее развале в начале XX в.

Складыванию у наследников единой, целостной системы представлений о России препятствовала и частая смена приставленных к ним преподавателей. Касаясь данного момента, необходимо отметить, что автору следовало подробнее остановиться на вопросе о том, каким путем и на основании каких критериев проводился отбор преподавателей в царскую семью – ведь от состава лиц, учивших великих князей, во многом зависело формирование их мировоззрения, а, следовательно, и их представлений о России. В настоящее время создается впечатление, что едва ли не единственным критерием отбора были сугубо личностный фактор, близость преподавателя к тому или иному вельможе или члену императорской фамилии (Ф.И. Буслаяв был учителем в семье С.Г. Строганова, А.Ф. Гримм – чтецом императрицы Александры Федоровны и др.). Между тем назначение не только лиц, руководивших образованием наследников, но и отдельных преподавателей было вопросом политически значимым, зачастую сопровождалось острой борьбой в придворно-правительственных кругах. Поэтому вопрос о мотивах такого назначения следовало осветить более детально.

Рассматривая вопрос о формировании исторических представлений наследников, Ф.И. Мелентьеву, видимо, следовало подчеркнуть неоднозначность этого процесса, приводившего подчас к непредсказуемым

результатам. Автор справедливо отмечает, что в эпоху Великих реформ важнейшим компонентом официальной исторической политики был культ Петра I, глубоко повлиявших на воспитание наследников. Однако не следует забывать о том, что после вступления на престол Александр III культивировал идеологию, опирающуюся на идеи возвращения к наследию Московской Руси и предполагающую скептическое отношение к петровским преобразованиям. Видимо, набор идей, концепций и представлений о прошлом России, с которыми могли ознакомиться великие князья в 1860-е гг., был более сложен и противоречив, нежели это отмечено в диссертации. На основе обращения к этим идеям можно было сформировать установки, способные стать идейной базой для самых разных тенденций в сфере внутренней политики.

Приступая к описанию процесса воспитания великих князей, автору следовало прояснить терминологию, показать различия между понятиями «наблюдатель за учебными занятиями», «воспитатель», «наставник», «преподаватель», «попечитель», «состоящий при великих князьях», объяснить функции указанных лиц. В параграфе 1.3 «Россия в лекциях для наследников престола» не всегда четко прослеживается, какой преподаватель вел занятия с великим князем Николаем Александровичем, какой – с Александром Александровичем. К тексту диссертации можно предъявить и ряд других замечаний технического характера. Однако отмеченные недостатки не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова. Таким образом, соискатель Мелентьев Ф.И. заслуживает присуждения ученой степени

кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор кафедры управления в сфере межэтнических и межкультурных отношений факультета государственного управления, государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Полунов Александр Юрьевич

Тел. (495) 939-00-98. E-mail: polunov@sra.msu.ru
07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы:

119992 Москва, Ломоносовский проспект, дом 27, корпус 4
Факультет государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова
Тел. (495) 939-53-38. E-mail: office@sra.msu.ru

Подпись Полунова А.Ю.

Удостоверяю

