

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
НА ДИССЕРТАЦИЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК
МЕЛЕНТЬЕВА ФЕДОРА ИЛЬИЧА
НА ТЕМУ:
«ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ НАСЛЕДНИКОВ
ПРЕСТОЛА О РОССИИ В ЭПОХУ ВЕЛИКИХ РЕФОРМ»,
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

В последние 30 лет вновь обнаружился интерес к истории российской императорской фамилии. К сожалению, в значительной степени это привело к появлению на книжном рынке низкопробной литературы, которая способна скорее дискредитировать интерес к выдающимся государственным деятелям, которые управляли нашей страной на протяжении чуть более трех столетий – мы имеем в виду династию Романовых.

В их ряду видное место занимает Царь-Освободитель, 200-летие со дня рождения которого исполнилось совсем недавно, в апреле этого года – Александр II. Осознание того, что ему пришлось действовать в переходную эпоху, вызывало у него особо обостренное восприятие формирования мировоззрения его наследников. Судьба распорядилась так, что старший сын царя Николай Александрович, которого специально готовили к наследованию престола, трагически скончался в возрасте 21 года, что и породило в отечественной историографии идею об «утраченной альтернативе».

И вот перед нами – исследование молодого, перспективного ученого, которое дает ответ на вопрос, насколько судьба страны зависела от степени подготовки к занятию престола и состояния здоровья престолонаследников. Как справедливо заметил диссертант, до настоящего времени в значительной степени неизученным остается вопрос о том, насколько они представляли себе страну, управлением которой им предстояло заняться. В этом и заключается актуальность исследования.

Хронологические рамки диссертации совпадают с подготовкой и проведением Великих реформ.

Диссертант поставил перед собой конкретные задачи – проанализировать, каким образом воспитание и образование великих князей способствовало формированию их представлений о России и какое влияние на этот процесс оказывалось ближайшим окружением наследников престола и их путешествиями по стране.

Обстоятельный и четкий обзор дореволюционной, советской и современной отечественной историографии (особо хотелось бы приветствовать бережное обращение к наследию школы проф. П.А. Зайончковского), а также трудов западноевропейской историков убедительно доказывает недостаточную изученность этой темы.

Диссертация Ф.И. Мелентьева основана на обширном комплексе исторических источников. Прежде всего это дневники и письма самих великих князей, что, по мнению диссертанта, имеет ключевое значение для формирования их представлений о России эпохи Великих реформ. С этим утверждением можно согласиться лишь отчасти, поскольку сам диссертант пишет, что цесаревич Николай Александрович вел дневники и записные книжки нерегулярно, а его младший брат вел их хотя и практически каждый день, однако достаточно формально. И все же эти записи велись в судьбоносные для России годы.

В диссертации обстоятельно проанализирована переписка наследников престола с отцом и матерью – Александром II и Марией Александровной, братьями, великими князьями Владимиром и Алексеем, а также дядей – вел. кн. Михаилом Николаевичем, наместником Кавказа. При этом диссертант привлекает не только хорошо известную переписку Александра III с К.П. Победоносцевым (она была опубликована еще почти сто лет тому назад), но и с князьями Н.А. Орловым и В.П. Мещерским, определявшим собою два направления влияния на формирование их мировоззрения – умеренно-либеральное и открыто реакционное. В то же время нельзя не согласиться с

диссертантом, что все три наставника призывали смотреть на Россию не из бюрократического Петербурга, а самим наблюдать живую жизнь страны.

Ф.И. Мелентьев впервые вводит в научный оборот неизвестные ранее письма Александра Александровича к Мещерскому. Обстановку, в которой складывались представления великих князей о России, формировались их образовательные программы, осуществлялось воспитание и обучение, предпринимались путешествия по стране, позволяет представить обращение к письмам А.Ф. Тютчевой, графини А.Д. Блудовой, К.Д. Кавелина, графа С.Г. Строганова, Я.К. Грота, И.С. Аксакова и других. Ф.И. Мелентьев опубликовал хранящийся в ОПИ ГИМ дневник известного ученого-экономиста, профессора Московского университета И.К. Бабста за 1863 год, в котором рассказывается о путешествии с цесаревичем Александром Александровичем по Волге и Крыму в 1863 г.

Особой заслугой диссертанта является обращение к такому ценному источнику, как лекционные курсы. Без преувеличения можно сказать, что наследники престола прошли хорошее гуманитарное образование сразу в двух ведущих российских университетах того времени. Им читали лекции такие замечательные ученые и педагоги, как Ф.И. Буслаев (русская словесность), К.Д. Кавелин, К.Н. Бестужев-Рюмин и С.М. Соловьев (русская история), И.Е. Андреевский, К.П. Победоносцев, Б.Н. Чичерин (различные отрасли юриспруденции), Н.Х. Бунге, И.К. Бабст и А.И. Чивилев (политэкономия, финансы и статистика). Как видим, основное внимание было уделено историко-филологическим, правоведческим и финансово-экономическим курсам, которые должны были способствовать накоплению знаний о стране. Вместе с тем делается вывод, что эти лекции «оказались слишком отвлеченными от реальной жизни России» (Автореф. С.17). Интерес представляют путевые журналы и поденные записки лиц, состоявших при наследниках престола и обязанных сообщать о них императору.

Большое значение для изучения формирования представлений великих князей о России имеет публицистика эпохи. Особенно привлекали их внимание опубликованные И.К. Бабстом и К.П. Победоносцевым печатные издания о путешествии цесаревичей.

Ф.И. Мелентьеву удалось собрать значительный массив неопубликованных источников и ввести в научный оборот неопубликованные материалы. Этим и обусловлена научная новизна исследования. Всего в диссертации использованы документальные материалы 67 фондов 13 архивохранилищ Российской Федерации – ГА РФ, РГИА, РГАДА, РГАЛИ, РГВИА, Российского государственного архива ВМФ, Архива РАН, отделов рукописей РГБ и РНБ, ИРЛИ, ОПИ ГИМ, архивов Нижегородской и Саратовской областей.

Диссертация состоит из введения и трех глав. В главе 1 рассматриваются «предпосылки и контекст формирования представлений наследников престола о России», рассмотрена система воспитания и образования великих князей, сведения о России, которые получали наследники во время обучения и путешествий по стране.

В 1-м параграфе «Познание России как задача для наследников престола» рассмотрены мнения членов императорской фамилии, представителей правящих кругов и образованного русского общества, а также наставников и преподавателей старших сыновей Александра II о различных подходах к ознакомлению со страной, что диктовалось не только их личными взглядами, но и социально-политической ситуацией в стране.

Второй параграф «Воспитание и образование наследников престола в 1860-е годы» посвящен раннему этапу формирования личности великих князей Николая и Александра, когда закладывались основы их восприятия России. Рассматривая педагогические проекты кн. А.М. Горчакова, В.П. Титова, А.Т. Гримма, гр. С.Г. Строганова, автор показывает, насколько они способствовали пониманию великими князьями страны и ее реалий. Хотя в идеале предполагалось, что знакомство наследников престола с Россией

должно было «стать целенаправленным процессом», диссертант приходит к выводу об отсутствии системности в образовании великих князей, что отрицательно сказывалось на формировании их представлений о России.

Специальный параграф «Сведения о России в круге чтения великих князей» посвящен воздействию различных периодических изданий и книг на формирование представлений наследников престола о стране. Реконструируя круг чтения великих князей и выясняя, какое место в нем занимали издания о России, автор делает вывод о том, что оба они отдавали предпочтение газетам консервативной направленности – прежде всего, «Московским ведомостям» М.Н. Каткова.

Весьма интересен 6-й параграф рассматриваемой главы «Поездки и путешествия наследников престола по России в 1860-е годы», в котором делается классификация поездок великих князей по России, обстоятельно проанализированы их маршруты. Ф.И. Мелентьев указывает, что «организаторы путешествий по России великих князей Николая и Александра Александровичей в значительной степени ориентировались на опыт путешествия их отца в 1837 г. в бытность наследником престола. Однако между путешествиями вел. кн. Александра Николаевича, совершенными в эпоху романтизма, и путешествиями его сыновей, предпринятыми в эпоху реализма, имелось существенное различие» (Дисс. С.97). Нам представляется, что главным были не «романтизм» или «реализм» (старший сын Александра Николаевича тоже был романтиком), а то, что Александр II, в напряженнейший период подготовки и проведения Великих реформ был лишен времени для составления столь подробной инструкции, которой его снабдил Николай I. Изменились и реалии времени, и Царь-Освободитель уже не считал возможным, подобно отцу, «водить на помочах» своих сыновей.

Подробно рассматривая маршруты путешествий по России обоих наследников (1861–1869 гг.), диссертант указывает, что помимо этих специальных путешествий наследники вместе с родителями совершали

целевые поездки – прежде всего, практически ежегодно в Москву, где не только участвовали в придворных церемониях, но и знакомились с историческим наследием древней столицы, в Крым, осматривали северные русские монастыри, присутствовали на праздновании 1000-летия России в Великом Новгороде.

Глава 2 «Представления наследников престола о русской истории и населении Российской империи» состоит из двух параграфов. В 1-м параграфе рассматриваются исторические взгляды великих князей и особенно восприятие ими наиболее ярких исторических личностей, среди которых на первый план выступали Иван Грозный и Петр Великий, символизировавшие своего рода альтернативные пути русского самодержавия. Как справедливо указывается в диссертации, обращение к истории должно было указать примеры и ориентиры и извлечь уроки для будущего правления. В диссертации показано особое влияние на формирование исторических взглядов великих князей К.Н. Бестужева-Рюмина – выпускника Московского и профессора Петербургского университетов. Кстати, особое внимание Александра III к Российскому Историческому музею было обусловлено тем, что именно Бестужев-Рюмин разработал его первую экспозицию. Преподававший русскую историю обоим наследникам Я.К. Грот читал им лекции по Н.М. Карамзину, С.М. Соловьеву и Н.Г. Устрялову, стараясь выработать у цесаревичей собственные взгляды. Так, цесаревич Николай Александрович не принимал концепцию Соловьева, во многом объяснявшего деятельность Ивана Грозного борьбой нового государственного порядка со старым родовым строем, а «по-карамзински» высказывал свое отрицательное отношение к его деяниям 2-й пол. царствования. При этом Николай Александрович лично просматривал подлинные указы Петра I и других членов императорской фамилии XVIII. Оба цесаревича проявляли интерес к церковной истории, при этом обращается внимание на их различное восприятие методов реставрации русских древностей. Старший выступал за сохранение подлинной старины.

Младшему же «была более по сердцу современная история, одним из самых значимых событий которой являлась Крымская война, причем отношение к ней было своего рода критерием национальной идентичности» (Дисс. С.120, 141–142).

2-й параграф «Население Российской империи эпохи Великих реформ в восприятии наследников престола» посвящен рассмотрению представлений старших сыновей Александра II о различных сословиях и национальностях Российской империи. В эпоху Великих реформ им довелось столкнуться с резким оппозиционным выступлением тверского дворянства. Примечательна фраза из обнаруженного в ГА РФ Ф.И. Мелентьевым письма Николая Александровича, в целом настроенного достаточно либерально, что в Твери «дворянство вело себя неблагоприятно и даже дерзко» (Дисс. С. 123). Более того, год спустя цесаревич с удовлетворением отметил патриотический подъем подавляющего большинства русского общества, в том числе дворянства, в связи с Польским восстанием 1863 г. Как известно, этот водораздел поссорил бывших друзей, таких, например, как А.И. Герцен и И.С. Тургенев, и примирил бывших врагов – братьев Д.А. и Н.А. Милотиных и М.Н. Муравьева («Вешателя»).

Довольно тонко проанализировано сравнение обоих братьев по отношению к «первенствующему сословию». Если цесаревичу Николаю Александровичу удавалось очаровывать даже фрондирующих противников политики его отца, то Александра Александровича отличали резкость, а порой и грубость.

Рассматривая путешествия великих князей, Ф.И. Мелентьев не мог не уделить особого внимания отношению великих князей к таким знаменитым иерархам православной церкви, как Филарет (Дроздов), Игнатий (Брянчанинов) и др. Настороженное отношение цесаревичей Николая и Александра к купечеству, как показано в диссертации, нивелировалось в основном позитивными впечатлениями от личных встреч. Впоследствии Александр III с нескрываемой симпатией относился к русским купцам.

Рассматривая достаточно подробно встречи наследников с крестьянством, диссертант уделяет особое внимание помощи, которую оказал Николай Александрович крестьянам-латышам, жаловавшимся на жестокость своего помещика-немца. Особое внимание наследник Николай Александрович уделял положению бывших дворовых и, например, в Казани лично ознакомился со специальной слободой, основанной для них.

Обращается и внимание на отношение обоих наследников к казачеству, в котором они видели, по словам Александра Александровича, «совершенно другой мир, и тишина и спокойствие видны во всем, о политике и не думают говорить, да никто и не интересуется ею» (С.165).

Мнение об остзейском дворянстве немецкого происхождения у наследников, хотя порой и достаточно толерантное при личных встречах, постепенно ухудшалось, что было связано и с ухудшением отношений России и Пруссии. По отношению же к полякам отношение Александра Александровича было стабильно враждебным, и при личных встречах он не мог отделаться от полного предубеждения к ним. Гораздо лучше относился Александр Александрович к жителям Кавказа, несмотря на закончившуюся лишь в 1864 г. многолетнюю кровопролитную войну с Шамилем. В целом можно согласиться с тем, что «великие князья, ощущая разницу между национальными культурами, достаточно благожелательно относились к племенам, жившим на территории Российской империи» (Дисс. С.177).

В гл.3 рассматриваются представления наследников престола о государственных учреждениях и экономике пореформенной России. Естественно, прежде всего, обоих наследников престола интересовали вооруженные силы Российской империи эпохи Великих реформ. Причем если Николай интересовался больше хозяйственной частью войск и их моральным состоянием, то Александр – непосредственным командованием ими во время маневров в 1860-е гг., а потом уже приобрел бесценный опыт во время русско-турецкой войны 1877–1878 гг.

Особенно интересно для нас отношение наследников престола к высшим учебным заведениям. Прежде всего это были университеты. В сложный период начала 1860-х годов, характеризовавшийся студенческими волнениями, цесаревич Николай Александрович посетил три университета, внимательно прослушал лекции ряда профессоров по самым разным предметам и даже вступил в научную полемику с одним из них, основываясь на лекциях по древнерусской филологии (которые ему читал профессор Московского университета Ф.И. Буслаев). Прежде всего, он побывал в Казанском университете, студенты которого незадолго до этого приняли участие в панихиде по крестьянам, убитым при подавлении восстания в Бездне. Вернувшись в Петербург, он стал внимательно следить за событиями в столичном университете опять-таки в самый драматический период выступлений студентов в 1861 г., когда администрация самовольно попыталась закрыть его, не предупредив ни профессоров, ни студентов. Пожурив молодежь, наследник в то же время резко осудил произвол администрации, тогда как его брат Александр предлагал просто ... высечь студентов. Наконец, в 1863 г., уже после принятия нового, либерального университетского устава, Николай Александрович посетил Харьковский университет, где также с большим вниманием прослушал несколько лекций, в том числе проф. Д.И. Каченовского (племянника основателя знаменитой «скептической школы»).

Нам представляется вполне справедливым вывод о том, что «внимание, которое цесаревич Николай Александрович оказывал российским университетам, было довольно необычно для молодого великого князя. Являясь учеником ведущих профессоров того времени, цесаревич ощущал себя студентом, хотя его готовили не к занятию кафедры, а к наследованию престола» (Дисс. С.196). В этом отношении он представлял полный контраст цесаревичу Александру. Немало времени оба цесаревича уделяли посещению мужских и женских гимназий и других учебных заведений – от Новочеркасска до Петрозаводска.

Более поверхностным было знакомство с состоянием больниц, оба цесаревича обращали внимание на внешнее их состояние. Впрочем, Александр Александрович не побоялся посетить, например, холерное отделение одного из военных госпиталей: в этом отношении он брал пример со своего деда, Николая I, прославившегося при усмирении холерных бунтов в 1830–1831 гг. Отличавшегося гуманизмом цесаревича Николая Александровича поразило бедственное положение тюрем в России, но и он, и его брат мало что сделали для облегчения отечественной пенитенциарной системы.

В диссертации Ф.И. Мелентьева впервые рассматриваются мнения наследников престола об экономике Российской империи. Меньше всего внимания в своих дневниках они обращали на земледелие, которое воспринималось ими как архаика, гораздо менее интересная, чем современные и развивающиеся отрасли экономики (Дисс. С.213). Гораздо больше внимания они уделяли промышленности. Оба великих князя были сторонниками государственной поддержки промышленности, в чем убеждали их не только их личные встречи с фабрикантами, но и их наставники – И.К. Бабст и К.П. Победоносцев. Александр Александрович принципиально был уверен в том, что протекционистская политика должна повысить развитие производства и повысить обороноспособность страны. Интересны описания их впечатлений от Тульского оружейного завода и хлопчатобумажных фабрик в с. Иванове, судостроительного завода в Костроме. Традиционным местом посещений наследников престола была Нижегородская (Макарьевская) ярмарка.

Внимание наследников престола привлекало состояние морского транспорта и речных путей сообщения (Мариинская система, проблемы сезонного обмеления рек, речные пароходы, особенно знаменитого общества «Кавказ и Меркурий»), развитие железнодорожного транспорта. Александр III как мог старался бороться с расцветшим с конца 1860-х годов железнодорожным грюндерством. Однако, «хотя в дневниках и письмах

наследники престола обращали внимание на те или иные проблемы в различных отраслях государственной экономики», цельного представления об экономике страны у них не сложилось. (Дисс. С.225).

В целом можно согласиться с диссертантом, что формирование представлений наследников престола о России в эпоху Великих реформ было целенаправленным процессом, обусловленным общественно-политической обстановкой и взглядами членов Российской императорской фамилии. Во время путешествий по России наследники престола знакомились со страной и непосредственно наблюдали энтузиазм местного населения, хотя официально-церемониальный характер поездок существенно затруднял познание страны, причем восприятие того или иного сословия зависело в значительной степени от стереотипов, порой уже отживших в эпоху перемен.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что материалы диссертации могут быть привлечены при дальнейшем изучении истории российской императорской фамилии и внутренней политики самодержавия XIX в.

Материалы диссертации могут быть использованы при разработке общих и специальных курсов по истории социально-политического и внутривластного развития России в целом, а также при создании учебных программ. Выводы, сделанные в исследовании Ф.И. Мелентьева, убедительны и научно аргументированы.

Основные положения и выводы работы отражены автором в 12 публикациях; пять из них содержатся в рецензируемых научных изданиях, в том числе индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, утвержденных на основании решения Ученого совета МГУ им. М.В. Ломоносова (по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология); и одна – в журнале, входящем в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ф.И. Мелентьев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук,
главный научный сотрудник
ФГБУК «Государственный исторический музей»
отдел письменных источников
Петров Федор Александрович





25 апреля 2018 года

Контактные данные
тел.: +7(495)692-64-31, e-mail: opi@shm.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:
109012, Россия, г. Москва, Красная площадь, д. 1.
ФГБУК «Государственный исторический музей»,
отдел письменных источников
Тел.: +7(495) 698-21-58, +7(495) 692-56-60
e-mail: shm@shm.ru

Подпись:  Петрове ФА
Удостоверяю