

На правах рукописи

Кочемасов Артем Владимирович

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ КОДИФИКАЦИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА
В США В XIX – НАЧАЛЕ XXI В.**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2015

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (юридический факультет)»

Научный руководитель: **Томсинов Владимир Алексеевич,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Сафонов Владимир Николаевич,**
доктор юридических наук, профессор,
федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Юго-Западный
государственный университет», кафедра
конституционного права, профессор

Трикоз Елена Николаевна,
кандидат юридических наук, доцент,
федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Российский университет
дружбы народов» (РУДН), Юридический
институт, кафедра теории и истории
государства и права, доцент-методист

Ведущая организация: **Государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования города Москвы «Московский
городской педагогический университет»**

Защита состоится «__» _____ 2015 г. в 16 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 501.001.74 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по адресу: 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14 (4-й гуманитарный корпус), юридический факультет, ауд. 535а.

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по адресу: 119992, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, Фундаментальная библиотека, сектор А, 8 этаж, комната 812 и на сайте www.istina.msu.ru

Автореферат разослан «__» _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Полянский П.Л.

Общая характеристика диссертации

Актуальность темы научного исследования определяется прежде всего большой значимостью проблемы кодификации уголовного права США для развития уголовного законодательства этой страны. Вместе с тем данная тема представляет немалый интерес и для российского уголовного правоведения.

Попытки решения указанной проблемы предпринимаются в США на протяжении более двух столетий, но тем не менее процесс кодификации американского уголовного права так и не завершен. В силу этого изучение исторического опыта кодификации американского уголовного права имеет не только научно-теоретическое, но и практическое значение.

В частности, в настоящее время в США активно обсуждается вопрос о необходимости переосмысления соотношения полномочий штатов и федерального правительства в области регулирования уголовно-правовых отношений. При сохранении значительных полномочий штатов в уголовно-правовой сфере все большее количество аналогичных полномочий продолжает возникать и у федерального правительства. Попытка разрешить данный вопрос в рамках политики «Нового федерализма», получившей развитие в конце XX в., не дала существенных результатов, вследствие чего современное уголовное право США нуждается в разрешении проблем его чрезмерной федерализации и чрезмерной криминализации.

Данные проблемы носят универсальный для правовой системы США характер и влияют как на развитие уголовного права штатов, так и на развитие федерального уголовного права. При этом особое внимание уделяется именно проблемам уголовного права федерального уровня. Многие американские правоведы указывают на то, что состояние столь полной регламентированности уголовно-правовых отношений нормами федерального уголовного законодательства неестественно для правовой системы США и нарушает базовые принципы конституционного устройства американского государства¹. Проблемы чрезмерной федерализации уголовного права во многом исходят из недостатков действующего Федерального УК и усиливаются общей дезорганизованностью федерального уголовного законодательства. Сложность существующих проблем требует выработки комплексного подхода к их разрешению, в результате чего идея кодификации, а точнее идея пересмотра Федерального УК, вновь приобретает все большую популярность и рассматривается в качестве одного из возможных способов упорядочения федерального уголовного права и устранения проблем его чрезмерной федерализации и чрезмерной криминализации.

¹ См., напр.: O'Sullivan J.R. The Federal Criminal "Code": Return of Overfederalization // Harvard Journal of Law and Public Policy. 2014. Vol. 37. N. 1. P. 57–67.

Перспективы продолжения кодификационных работ сохраняются и на уровне штатов, несмотря на то, что проблемы чрезмерной криминализации выражены здесь не столь ярко как на федеральном уровне, а их уголовные кодексы отличаются большей последовательностью, системностью и единством правового регулирования, чем Федеральный УК. Главным образом интересы штатов в настоящее время сводятся к поддержанию действующих на их территории уголовных кодексов в актуальном состоянии. Однако ввиду активности развития доктрины североамериканского уголовного права существуют перспективы трансформации уголовного права штатов, а вслед за ними и их уголовных кодексов, в масштабах всего государства. Особое значение в этом контексте приобретает деятельность Американского института права, разработавшего Модельный УК 1962 г., который, по мнению специалистов, благодаря своим качествам может выступить средством дальнейшей модернизации и гармонизации уголовного права штатов².

В этой ситуации в американском уголовном праве в последующие десятилетия неминуемо будут происходить серьезные изменения. Очевидно, что любые прогнозы относительно будущих успехов его развития являются в значительной мере условными, однако существует большая вероятность того, что роль кодификации в упорядочении и реформировании американского уголовного права по-прежнему сохранится на высоком уровне. Потому изучение исторического опыта кодификации уголовного права в США является необходимостью, т.к. оно позволяет не только лучше понять его современное состояние, но еще и подробно раскрыть тенденции и перспективы его развития, осмыслить причины предыдущих успехов и неудач на пути его упорядочения, а также избежать повторения ошибок, ранее допущенных при его реформировании.

Актуальным является настоящее диссертационное исследование и для российской юридической науки. Правовая система США считается одной из наиболее сложных в мире. Столь же сложными являются отдельные составляющие ее элементы, в том числе, содержание уголовного права, его источники и способы его упорядочения. Многочисленность и нетривиальность возникающих в уголовном праве США проблем предопределяют возникновение в нем столь же многочисленных и нетривиальных способов их разрешения. Многие из этих способов уходят своими корнями вглубь истории (например, сама идея кодификации), а многие возникают непосредственно в ходе выполнения конкретных задач, стоящих перед правовой системой США (например, Модельный УК 1962 г.). Однако и те, и другие играют ключевую роль в создании образа современного американского

² См., напр.: *Robinson P.H. The Rise and Fall and Resurrection of American Criminal Codes // University of Louisville Review. 2015. Vol. 53. N. 2. P. 173–190.*

государства и права, который безусловно требует тщательного и всестороннего изучения и осмысления. Очевидно, что без понимания исторического опыта кодификации американского уголовного права отечественная правовая наука претендовать на полное и объективное освещение одной из наиболее сложных правовых систем современности не может.

Объектом исследования является исторический опыт кодификации уголовного права в США в XIX – начале XXI в. В самом широком смысле под историческим опытом кодификации уголовного права в США следует понимать совокупность знаний, представлений, идей и результатов интеллектуальной деятельности в области кодификации американского уголовного права, выраженных в профессиональном и общественном правосознании, научной литературе, нормативных правовых актах и различных официальных документах. По своему объему термин «исторический опыт кодификации» является более узким и концентрированным понятием, нежели термины «кодификация» и «история кодификации», и более точно соответствует содержанию настоящего исследования.

В отличие от терминов «кодификация» и «история кодификации», термин «исторический опыт кодификации» не претендует на максимально полное, всестороннее и всеобъемлющее описание особенностей кодификации уголовного права в США, равно как и на столь же обширное описание процесса его исторического становления и развития. Постановка таких целей в рамках настоящего исследования представляется нецелесообразной по нескольким причинам. Во-первых, нельзя утверждать, что уголовное право в США является в полной мере кодифицированным. Поэтому изучение его «кодификации» или «истории кодификации» означало бы, по меньшей мере, безоговорочное признание кодифицированного характера американского уголовного права. Во-вторых, изучение «истории кодификации» предполагало бы полное, методичное описание процесса ее развития в США. В отличие от этого, изучение «исторического опыта кодификации» ограничивается в большей степени описанием избранных, т.е. наиболее значимых и наиболее характерных образцов кодификации американского уголовного права, позволяющих в своей совокупности получить достаточные представления об историческом пути ее развития.

В то время как в основе настоящего исследования находится богатый исторический материал, он используется преимущественно для раскрытия наиболее заметных особенностей и закономерностей развития кодификации американского уголовного права в различные исторические периоды. В силу этих причин изучение «исторического опыта кодификации» уголовного права в США в наибольшей степени соответствует задачам, стоящим как перед настоящей диссертацией, так и перед самой историко-правовой наукой, ориентированной в первую

очередь на поиск исторических закономерностей в развитии отечественного и зарубежного права.

Хронологические рамки исследования включают период с XIX по начало XXI в., в рамках которого выделяется несколько последовательных этапов формирования опыта кодификации уголовного права в США. В работе также рассматриваются отдельные вопросы развития содержания и формы американского уголовного права в колониальный период и период образования США, которые охватывают собой промежуток с XVII по начало XIX в. Необходимость включения данных вопросов в содержание диссертационного исследования объясняется тем, что особенности развития американского уголовного права в указанный период составляют важную идейно-теоретическую основу формирования опыта кодификации уголовного права в США в XIX и последующих веках.

Цель диссертационного исследования заключается в обобщении и осмыслении исторического опыта кодификации уголовного права в США в XIX – начале XXI в.

В связи с этим перед настоящим исследованием ставятся следующие **задачи**:

- установить идейно-теоретические основы и предпосылки кодификации уголовного права в США;
- изучить причины и факторы, способствовавшие развитию кодификации уголовного права в США в конкретные исторические периоды;
- выявить элементы эволюционности и преемственности в развитии кодификации уголовного права в США;
- раскрыть особенности развития кодификации уголовного права в США на уровне штатов и федеральном уровне;
- исследовать наиболее значимые и наиболее характерные исторические образцы и результаты деятельности в области кодификации уголовного права в США;
- оценить с точки зрения исторического опыта кодификации уголовного права в США его современное состояние и перспективы дальнейшего развития его содержания и формы.

Научная разработанность темы исследования. Опыт кодификации уголовного права в США традиционно формировался на научной основе. Так, например, считается, что значительная роль в зарождении в США дискуссии по проблеме кодификации принадлежит научным трудам И. Бентама, который первым из зарубежных правоведов напрямую поставил вопрос о возможности и целесообразности кодификации всего объема американского права³. Аналогичный эффект впоследствии имели научные работы и других европейских правоведов,

³ Cook C.M. The American Codification Movement. A Study of Antebellum Legal Reform. Westport, Connecticut, 1981. P. 75.

среди которых особо следует отметить работы Ф. Бэкона и Ч. Беккариа. С учетом этого опыт кодификации уголовного права в США, изначально ориентированный на практику, со временем все больше подкреплялся обширной научной базой, призванной анализировать сущность кодификации и перспективы ее проведения в США.

Особенно богатым на научные исследования в области кодификации американского уголовного права оказался период кодификационного движения в США XIX в., отмеченный многочисленными научными дебатами американских правоведов по данному вопросу и породивший значительную массу научной литературы. Вопросами кодификации уголовного права в рамках данного движения занимались, в частности, Дж.К. Картер, Э. Ливингстон, Дж. Стори, У. Сэмпсон, Д.Д. Филд и многие другие известные американские правоведы. Впоследствии появились не менее значимые научные труды современных авторов, изучающие отдельные аспекты кодификационного движения в США XIX в., в том числе, труды Г.М. Баккена, Г.М. Бэкмана, М. Блумфилда, Л.А. Гроссмана, Ч.М. Кука, А.П. Моррисса, Э.К. Сурренси и др.

Активное развитие американского уголовного права в XX в. сопровождалось появлением в США множества новых научных исследований, посвященных проблеме его кодификации. В частности, вопрос кодификации уголовного права штатов освещался в американской юридической литературе преимущественно через призму Модельного УК 1962 г. (труды С.Г. Кэдиша, Г.Л. Пэкера, Л.Б. Шварца, Г. Уэкслера и др.). Вопрос кодификации федерального уголовного права становился предметом научной дискуссии в связи с разработкой, введением в действие и попытками совершенствования Федерального УК 1948 г. (работы Р.Л. Гейнера, Р.Г. Джуста, П.Г. Робинсона, Г. Сазерленда и др.)

Новые научные исследования, имеющие отношение к кодификации уголовного права в США, продолжают появляться и в настоящее время. Наиболее заметными сферами интересов американских правоведов в этой области являются проблемы современного состояния уголовного права штатов и проблемы актуальности Модельного УК для дальнейшего его развития (труды М.Д. Даббера, М.Т. Кэхилла, Г.Э. Линча, М.Г. Маркуса, П.Г. Робинсона и др.), а также отдельные аспекты возможной реформы в области федерального уголовного права, призванной разрешить проблемы чрезмерной федерализации и чрезмерной криминализации уголовного права США, в том числе, путем пересмотра Федерального УК (работы С.С. Биал, Т.Дж. Марони, Дж.Р. О'Салливан, Дж.Ф. Циммермана и др.).

Следует отметить, что историческому и современному аспектам кодификации уголовного права в США уделяется определенное внимание и в работах, содержащих общие сведения о развитии американского права, и в различных работах сравнительно-правового характера. Среди данной категории научных исследований особо выделяются труды

Ж.-Л. Бержея, У. Бернама, Г. Леонарда, У.Э. Нельсона, Р. Паунда, Ч. Уоррена, Э.А. Фарнswortha, Л. М. Фридмэна, Дж.Л. Хаскинса, М.Дж. Хорвитца и некоторых других авторов.

Вопросы кодификации американского уголовного права получили отражение и в российской юридической литературе. Однако необходимо отметить, что изучаются они, как правило, лишь в контексте проблемы современных источников уголовного права США и поэтому не освещаются столь подробно, как в работах зарубежных авторов. Это связано с тем, что основное внимание отечественные правоведы уделяют, прежде всего, содержанию отдельных институтов современного уголовного права США. Тем не менее в рамках темы диссертационного исследования полезными оказались работы К.Ф. Гуценко, В.Н. Додонова, Н.Е. Крыловой, В.И. Лафитского, А.А. Малиновского, Б.С. Никифорова, Ф.М. Решетникова, В.Н. Сафонова, А.В. Серебренниковой, Е.Н. Трикоз и др. Особо следует отметить труды И.Д. Козочкина, посвященные проблемам и тенденциям развития уголовного права США в XX – начале XXI в., позволяющие в своей совокупности получить достаточно полное представление о месте кодификации в системе современного американского уголовного права.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно впервые в зарубежной и отечественной литературе представляет исторический опыт кодификации уголовного права в США в обобщенном и систематизированном виде. Несмотря на существование большого количества научных работ, посвященных отдельным аспектам кодификации американского уголовного права, попытки создания исследования, которое отличалось бы комплексностью подхода к изучению ее исторического опыта до сих пор предпринято не было. Настоящая диссертация стремится переработать значительный по своему объему и содержанию массив научно-практических знаний, образовавшихся в связи с развитием кодификации уголовного права в США. Отличительная черта данного исследования заключается в том, что его целью является системное раскрытие особенностей опыта кодификации американского уголовного права с первых дней его формирования по настоящее время.

Кроме того, настоящее исследование впервые в историко-правовой науке представляет развитие кодификации уголовного права в США как единый исторический процесс, основанный на общности идей и принципах последовательного и преемственного развития. В особенности диссертация стремится отойти от сложившегося в отечественной литературе описательно-критического подхода к раскрытию проблем кодификации американского уголовного права, основанного преимущественно на оценке современного состояния источников уголовного права США и оценке их эффективности. Взамен работа ориентирована на изучение общих исторических причинно-следственных связей в становлении кодификации уголовного права в США и призвана

продемонстрировать детерминированность каждого последующего этапа в ее развитии предыдущим социально-историческим и правовым опытом.

Эмпирическую базу исследования составляет широкий круг литературных и нормативных источников на русском и английском языках. В основу работы положены исторические научные тексты, относящиеся к области американской юриспруденции. В эту категорию входят преимущественно научные трактаты, статьи, памфлеты и записи публичных выступлений американских и европейских правоведов по вопросам кодификации уголовного права в США. При этом не все из изученных диссертантом научных трудов посвящены исключительно проблемам кодификации американского уголовного права. Многие из использованных в работе источников раскрывают такие смежные, но, тем не менее, представляющие значительную ценность для настоящего исследования, темы, как: а) особенности становления и развития в США системы common law; б) проблемы формирования правовой системы США в условиях действия принципа федерализма; в) характерные черты американской правовой культуры, профессионального и обыденного правосознания и стиля юридического мышления; г) проблемы общетеоретического характера, связанные с вопросами правовой морали и этики, действенности, эффективности и функциональной применимости права и другие вопросы. Значительная часть диссертации основывается на результатах изучения различных исторических нормативно-правовых актов и документов (законов, кодексов, сводов законов, собраний нормативно-правовых актов), индивидуальных правовых актов (судебных решений) и иных официальных документов (законодательных биллей, проектов нормативно-правовых актов, экспертных докладов и заключений) федерального уровня и уровня штатов.

Аналогичная работа проведена и в отношении современных литературных и нормативных источников. В данной категории выделяются научные публикации современных американских и европейских (в том числе российских) авторов, посвященные изучению как исторического опыта кодификации права в США, так и современным проблемам американского уголовного права. Необходимо отметить, что часть этих источников представляет собой работы по общей теории права, сравнительному правоведению и комплексному изучению уголовного права зарубежных стран. Среди современных нормативных источников, подвергшихся исследованию, особо следует отметить образцы кодификации федерального уголовного законодательства и уголовного законодательства штатов. Данные образцы изучались диссертантом в их наиболее актуальных версиях, размещенных в справочно-правовых системах Westlaw и LexisNexis.

Ввиду «вписанности» темы диссертационного исследования в социальную историю США и ее особого значения для развития американского государства и общества настоящая работа полагается также на такие источники, которые создают общемировоззренческий и

идеологический «фон» для более глубокого изучения исторического опыта кодификации уголовного права в США. Прежде всего, к данной категории источников относятся: а) мемуары и переписка личностей, непосредственным образом причастных к развитию кодификации уголовного права в США в конкретные исторические периоды; б) газетные и журнальные заметки и статьи; в) публицистические, исторические и историко-художественные литературные произведения.

В работе также активно использовались материалы сети Интернет, в том числе статьи, и выдержки из источников, опубликованных на сайтах Конгресса США; Службы ревизии права Палаты представителей Конгресса США; Верховного суда США; Американской ассоциации юристов; Американского института права; Национального управления архивов и документации США и др.

Методологическую базу исследования составляют общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция, экстраполяция, аналогия, сравнение, абстрагирование, классификация, моделирование, прогнозирование и т.д.), а также частные научные методы (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод толкования норм права и др.). Тесная взаимосвязь опыта кодификации уголовного права в США с особенностями американской правовой культуры и иными элементами системы жизни американского государства и общества предопределила активное использование социологического и цивилизационного подходов к изучению темы научного исследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Идеино-теоретические основы кодификации уголовного права начали формироваться в Северной Америке еще в колониальный период. Кодификация мыслилась в то время наиболее эффективным способом решения проблемы неопределенности уголовного права колоний, средством устранения пробелов в их уголовном законодательстве, установления единых правовых стандартов для отправления должностными лицами правосудия по уголовным делам. Потребность населения и юридического сообщества в получении объективных знаний о действовавших в колониях уголовных запретах, равно как и необходимость введения на их территории писаных и формализованных законов, предопределяла повсеместное распространение в североамериканских колониях традиции текстуального и системного закрепления уголовно-правовых норм.

2. В период образования США идея создания уголовного кодекса получила дальнейшее развитие вследствие увеличения количества уголовных законов, а также утверждения common law Англии в качестве одного из ведущих источников уголовного права штатов.

3. Кодификационная деятельность в сфере уголовного права на федеральном уровне отличалась значительной спецификой по сравнению с кодификационной деятельностью в рамках штатов. В отличие от

штатов, федеральное правительство изначально столкнулось не с проблемой бессистемного состояния значительного по своим объемам массива законодательства и common law, а с отсутствием надлежащей правовой базы для отправления федеральными судами правосудия по уголовным делам. Единственным эффективным способом решения этой проблемы была активизация законодательной деятельности. В силу значительного увеличения числа разрозненных федеральных законов, регулировавших уголовно-правовые отношения, федеральное правительство оказалось перед необходимостью их систематизации. Наиболее приемлемым способом упорядочения федерального уголовного права многие американские правоведы видели кодификацию. Однако общая непоследовательность уголовного законотворчества Конгресса США в совокупности со становлением самостоятельной системы федерального common law лишала систематизационную деятельность федерального правительства значительной доли эффективности. Несмотря на это, первые попытки упорядочения федерального уголовного права сформировали идеологическую основу для продолжения работ по его кодификации в будущем.

4. Определенное влияние на развитие идеи кодификации уголовного права в США оказал европейский опыт кодификации права. В условиях, когда кодификационное движение в континентальной Европе достигло значительных успехов, а в Англии возможность кодификации права активно обсуждалась, обращение США к опыту европейских государств было более чем обоснованно. Вместе с тем воспроизведение в США кодификации права в ее европейском понимании, предполагавшем объединение в одном нормативно-правовом акте как законов, так и судебных решений, было затруднительно в силу особого положения common law в регулировании уголовно-правовых отношений, а также в силу особенностей американского федерализма, не позволявшего произвести кодификацию уголовного права в национальном масштабе. В силу необходимости устранения бессистемного состояния американского уголовного права при одновременном сохранении позитивного соотношения между законодательством и common law в США в XIX в. сложилось самобытное, учитывающее особенности правовой системы, кодификационное движение, в рамках которого концепция кодификации американского уголовного права впервые получила свое полноценное оформление.

5. Развитие идеологии кодификационного движения XIX в. сопровождалось практическими шагами, направленными на кодификацию уголовного права в США. На уровне штатов данный процесс происходил по пути постепенной эволюции и совершенствования содержания и формы разрабатывавшихся ими уголовных кодексов. В силу особенностей политической и правовой обстановки, существовавшей в каждом штате, кодификация протекала в штатах неоднородно и с переменным успехом. При этом штаты учитывали

накопленный другими штатами опыт работ по кодификации уголовного права. Главным результатом кодификационного движения XIX в. стало практически полное утверждение кодекса в качестве основного источника уголовного права штатов с той лишь особенностью, что common law сохранило довольно значительную роль в регулировании уголовно-правовых отношений.

6. Существенное влияние на кодификацию американского уголовного права оказал процесс «американизации» права, т.е. формирование в США самостоятельной, независимой от английского права правовой системы, максимально соответствовавшей потребностям развивавшегося американского государства и общества. Процесс «американизации» права, который сводился, в первую очередь, к «американизации» common law, сыграл ключевую роль в постепенном угасании кодификационного движения в США в XIX в. Вследствие «американизации» уголовного права произвести полноценную его кодификацию, изначально предполагавшую сведение в единый систематизированный кодекс всего объема уголовного законодательства и common law, в США не удалось. Однако «американизированное» уголовное право в полной мере становилось правом, включавшим в себя не только элементы системы common law, но и в значительной мере элементы кодификации.

7. Активное развитие правовой системы США в XX – начале XXI в. предопределило возобновление работ по кодификации американского уголовного права. Этому способствовало усиление роли закона в регулировании уголовно-правовых отношений, становление новой юридической идеологии – правового реализма, а также необходимость проведения масштабных реформ в области содержания и формы американского уголовного права. На уровне штатов проведение таких реформ было вызвано необходимостью модернизации и унификации действовавшего на их территории уголовного права. Наиболее значимым средством выполнения поставленных задач становился Модельный УК 1962 г., выступивший в роли рекомендательной модели или образца кодифицированного законодательного акта, который использовался отдельными штатами при реформировании ими собственного уголовного законодательства. Во многом именно благодаря Модельному УК в уголовном праве штатов окончательно укреплялась и сама традиция кодификации.

8. Масштабные реформы в области уголовного права проводились в США в XX в. и на федеральном уровне, где они были вызваны дальнейшим расширением круга регулируемых федеральным уголовным законодательством уголовно-правовых отношений. Появление большого количества новых актов федерального уголовного законодательства в этот период предопределило задачу Конгресса США по обнаружению новых, более эффективных форм его систематизации, способных не только упорядочить уже существующие уголовно-правовые нормы, но и

отразить все последующие изменения, происходившие в области уголовного права. На практике такое значение было придано части I. раздела 18 Свода законов США, также известной под названием «Федерального УК 1948 г.», который со временем сумел приобрести и сохранить за собой статус основного источника федерального уголовного права.

9. Современное уголовное право США неоднородно с точки зрения его содержания и формы. В целом уголовное право штатов является кодифицированным, т.к. большинство штатов имеют собственные уголовные кодексы, обладающие достаточной систематичностью и полнотой правового регулирования. В отличие от уголовного права штатов, федеральное уголовное право кодифицировано лишь частично, поскольку действующий Федеральный УК не полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кодифицированным уголовно-правовым актам. Причинами этого служат недостатки его внутренней структуры, его чрезмерная архаичность и казуистичность изложения материала, пробелы в содержании. Вместе с тем данное состояние современного уголовного права США не является статичным и не исключает продолжения работ по его дальнейшей кодификации как на уровне штатов (в связи с продолжающейся модернизацией их уголовного права), так и на федеральном уровне (в связи с необходимостью упорядочения федерального уголовного права и устранения проблем его чрезмерной федерализации и чрезмерной криминализации).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно:

а) анализирует, обобщает и систематизирует значительный пласт ранее разрозненных знаний об историческом опыте кодификации уголовного права в США;

б) всесторонне, с позиций исторического, социологического и формально-юридического подходов исследует причины и тенденции развития кодификации уголовного права в США;

в) представляет развитие кодификации уголовного права в США как единый исторический процесс, основанный на общности идей и принципах последовательного и преемственного развития;

г) позволяет лучше понять современное уголовное право США с точки зрения его содержания и формы, а также оценить дальнейшие перспективы его развития.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем сведения могут быть использованы в качестве новых ориентиров для более глубокого изучения исторических и современных проблем американского уголовного права и правовой системы США в целом, а также для преподавания курсов истории государства и права, уголовного права зарубежных стран, сравнительного правоведения и других учебных дисциплин, соотносящихся с темой диссертации.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре истории государства и права МГУ имени М.В. Ломоносова. Основные результаты исследования нашли отражение в научных публикациях диссертанта. Отдельные положения и выводы, сформулированные в работе, обсуждались на международных и всероссийских научных конференциях, а также использовались при проведении семинарских занятий по дисциплине «История государства и права зарубежных стран» на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова. Часть результатов диссертационного исследования использовалась для подготовки и защиты квалификационных работ по дисциплинам «Введение в американскую правовую систему» и «Сравнительное правоведение» в юридическом Стурм-колледже (Sturm College of Law) Денверского университета.

Структура исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих тринадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Содержание диссертации

Во введении к диссертации обосновывается актуальность темы исследования, выявляются степень ее научной разработанности и научная новизна, определяются объект, хронологические рамки, цели и задачи, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, устанавливается эмпирическая и методологическая база исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, и приводятся данные об апробации ее результатов, а также о структуре диссертации.

В первой главе «Становление идейно-теоретических основ и предпосылок кодификации уголовного права в США», состоящей из пяти параграфов, раскрываются факторы, способствовавшие становлению и развитию в США идеи кодификации уголовного права.

В первом параграфе «Первые попытки систематизации уголовного права в североамериканских колониях» автор обобщает опыт разработки уголовного законодательства и комплексных межотраслевых сводов правовых норм в североамериканских колониях. Особое внимание уделяется опыту систематизации уголовного права в колонии Массачусетс-Бэй, попытки упорядочения которого стали результатом продолжительной борьбы населения Массачусетса за определение более четких границ персонального усмотрения судей, а также результатом требований колонистов об установлении ясных и стабильных писаных законов. Наиболее ярким проявлением заинтересованности жителей колонии в претворении данной идеи на практике стало составление в 1646 г. группой колонистов документа, известного как «Ремонстрация и петиция Роберта Чайлда и других к Генеральному совету Массачусетса». Реакция властей колонии сводилась

к разработке и принятию в 1648 г. фундаментального нормативно-правового свода, который получил название «Законов и свобод Массачусетса» (*«The Laws and Liberties of Massachusetts»*) и стал одним из первых систематизированных сборников нормативно-правовых норм на территории североамериканских колоний⁴.

Автор приходит к выводу о том, что, поскольку проблемы формальной неопределенности и внешней невыраженности уголовного права на тот момент были характерны не только для Массачусетса, но и для большинства других колоний, систематизированные своды права, подобные «Законам и свободам Массачусетса», служившие достаточно эффективной гарантией соблюдения властями колоний прав и свобод собственных граждан в уголовно-правовой сфере, со временем получили в них самое широкое распространение, появившись в Коннектикуте, Нью-Плимуте, Нью-Хейвене, Род-Айленде, Дэлавере, Пенсильвании, Нью-Йорке и многих других колониях.

Во втором параграфе «Особенности систематизации уголовного права колоний и штатов в период образования США» автор показывает, что период борьбы североамериканских колоний за свою независимость и последующего образования из их совокупности нового суверенного государства – Соединенных Штатов Америки – был отмечен существенным увеличением объемов законодательной деятельности колоний (и впоследствии штатов), а также окончательным утверждением на их территории самостоятельной системы common law Англии, отличавшейся значительными объемами и сложностью. Подобное развитие системы источников уголовного права штатов создавало трудности как для рядовых граждан, так и для профессиональных юристов, не имевших полноценной возможности ознакомиться с действовавшими на их территории уголовно-правовыми нормами ввиду отсутствия их эффективной систематизации.

Автор утверждает, что для разрешения проблемы систематизации законодательства подавляющее большинство штатов обратилось к методу ревизии права, оформившейся еще в XVI в. в Англии. При этом термин «ревизия» мыслился в США довольно широко и не исключал самой разнообразной деятельности штатов по упорядочению их собственного законодательства. Однако, как правило, принятые в ходе ревизии акты представляли собой комплексные, многоотраслевые своды законодательства штатов, располагавшие нормативно-правовой материал в алфавитном или хронологическом порядке (например, «Алфавитный сборник публичного статутного права Южной Каролины»⁵ или «Пересмотренный свод законов Вирджинии»⁶). Что же касается проблемы

⁴ Систематизация норм в данном случае обеспечивалась за счет расположения озаглавленных определенным образом статей в алфавитном порядке.

⁵ An Alphabetical Digest of the Public Statute Law of South Carolina / Ed. by J. Brevard. Charleston, South Carolina, 1814.

⁶ The Revised Code of the Laws of Virginia / Ed. by W.B. Leigh. Richmond, Virginia, 1819.

систематизации common law, то для ее решения штаты прибегали к методу публикации сборников судебных решений.

На основе изучения дальнейших актов уголовного правотворчества штатов автор приходит к выводу о том, что по мере развития способов упорядочения уголовного права все большее внимание штаты уделяли отраслевой систематизации уголовно-правовых норм. Наиболее ярким примером такой систематизации выступил разработанный в 1816 г. свод уголовно-правовых норм Джорджии, считающийся первым американским уголовным кодексом⁷. Данный кодекс имел предметную структуру, обладал высокой степенью полноты правового регулирования и стремился упорядочить значительный объем уголовно-правовых норм, которые до его принятия содержались не только в виде законодательных норм, но и в виде норм common law.

В третьем параграфе «Предпосылки и развитие идеи систематизации федерального уголовного права» автор делает акцент на том, что идеологические основы и первые попытки упорядочения федерального уголовного права существенным образом отличались от соответствующих проявлений систематизационной деятельности на уровне штатов. Устанавливается, что на начальном этапе своего существования федеральное правительство не обладало необходимой нормативно-правовой базой для самостоятельного отправления правосудия по уголовным делам, т.к. в своем оригинальном значении Конституция США предполагала передачу широких полномочий по регулированию уголовно-правовых отношений лишь штатам. Однако необходимость выделения федеральных преступлений в особую категорию в целях защиты федеральных интересов вскоре предопределила последующую законодательную активность Конгресса США в этой области.

Автор оценивает появившиеся в результате этой деятельности Акт о судеустройстве 1789 г. и Акт о преступлениях 1790 г. с точки зрения их способности восполнить пробелы в федеральном уголовном праве. Отмечается, что, хотя данные законы и служили основой для отправления федеральными судами правосудия по уголовным делам, они не обладали достаточно высокой степенью полноты правового регулирования. На практике это стало причиной доктринальных дебатов относительно возможности применения федеральными судами норм common law для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности. Официально данный вопрос был урегулирован в 1812 г. Верховным судом США, установившим запрет на использование common law в качестве формального основания для уголовного преследования виновных лиц в судах федерального уровня.

⁷Surrency E.C. The First American Criminal Code: The Georgia Code of 1816 // The Georgia Historical Quarterly. 1979. Vol. 63. N. 4. P. 420, 431.

Автор утверждает, что в связи с этим последующая законодательная деятельность Конгресса США носила весьма активный характер. Необходимость кардинального решения проблемы нехватки федерального уголовного законодательства выразилась в принятии Конгрессом значительного числа новых нормативно-правовых актов, некоторые из которых, в частности, Акт о преступлениях 1825 г., в целом мыслились в качестве своеобразных федеральных уголовных кодексов и отличались комплексностью и систематичностью изложения нормативного материала. Вместе с тем автор приходит к выводу о том, что значительное увеличение темпов законодательной активности Конгресса делало процесс формирования федерального уголовного права непоследовательным и хаотичным, чем и предопределялся дальнейший рост популярности идеи его систематизации.

В четвертом параграфе «Влияние европейского опыта кодификации права на развитие идеи кодификации уголовного права в США» автор демонстрирует значительную самобытность предпосылок и результатов систематизации уголовного права в США как одну из черт развития идеи его кодификации. В этих целях автор предпринимает попытку ответить на вопрос, почему власти штатов и федеральное правительство изначально не обратились к зарекомендовавшей себя европейской модели кодификации, а предпочли ей более умеренные формы упорядочения собственного законодательства и судебной практики.

Отмечается, что в вопросах права американское юридическое сообщество было подвержено серьезному идейно-теоретическому влиянию, исходившему со стороны развитых европейских государств. Среди европейских правоведов, внесших вклад в развитие идеи кодификации американского права, особо выделяется английский правовед Иеремия Бентам (*Jeremy Bentham*, 1748–1832), которому удалось сыграть значительную роль в зарождении в США дискуссии по этому вопросу. При этом указывается, что его идеи, будучи объявленными американским юридическим сообществом слишком радикальными и «визионерскими», не нашли в нем достаточно широкой поддержки. Автор утверждает, что гораздо большим авторитетом у американских юристов пользовалось не учение Бентама, а непосредственно реализованный в континентальной Европе (прежде всего во Франции) опыт кодификации права. Американские юристы усматривали наличие особых связей между правом США и правом Франции⁸ и потому, очевидно, полагали, что кодификация, оказавшаяся полезной для Франции, может сыграть положительную роль и для права США.

⁸ По причине кажущегося сходства революционных событий, произошедших в этих государствах примерно в одно и то же время.

На основе этого автор сопоставляет предпосылки и факторы, способствовавшие упорядочению уголовного права в обоих государствах, и оценивает их конечные результаты. Автор делает вывод о том, наличие революционного фактора вовсе не означало, что в США, как и во Франции, была возможна кодификация, основанная на европейских принципах. На пути восприятия Соединенными Штатами Америки континентально-европейского опыта кодификации существовали определенные препятствия, главными из которых являлось широкое применение на всей территории США системы *common law*, а также особая сущность американского федерализма, не позволявшего единовременно кодифицировать американское уголовное право ввиду значительной правотворческой самостоятельности штатов и федерального правительства. В то же время подчеркивается, что достижения европейской юриспруденции в области кодификации права выступили непосредственным источником вдохновения для сторонников кодификации уголовного права в США в конце XVIII – начале XIX в. и сыграли роль одной из идейно-теоретических основ для ее последующего развития.

В пятом параграфе «Проблема соотношения идеи кодификации уголовного права и *common law*. Формирование идеологии кодификационного движения» автор исследует факторы, предопределившие окончательное утверждение в США идеи кодификации уголовного права в качестве одного из наиболее предпочтительных способов его упорядочения. Отмечается, что изначально активно применявшиеся в США способы систематизации уголовного права к началу 1820-х гг. становились все менее актуальными: практика ревизии не устраняла сами причины бессистемного роста уголовного законодательства, а публикация судебных решений не справлялась с проблемой дезорганизованного развития *common law*. Последовательному развитию уголовного права США препятствовала слабость юридической техники, а также многочисленные недочеты в разработке новых законов, которые лишь усиливали проблему пробельности, разрозненности и противоречивости американского уголовного права. Однако главная опасность для гражданского и юридического сообщества США исходила от сферы *common law*. Одна из основных проблем заключалась в том, что в США формировалось вовсе не единое американское *common law*, как того желали юристы, а совершенно разобщенная масса противоречивших друг другу судебных решений. Против сохранения *common law* в прежнем виде выступала как заметная часть правоведов, так и значительная часть населения США, воспринимавшая его как антидемократическое по своей сути явление, которое, в отличие от законодательства, не предоставляло достаточных правовых гарантий защищенности личности от возможного судебного произвола государства.

Автор показывает, что в силу этих обстоятельств в XIX в. в США возникла необходимость проведения всеобъемлющей реформы американского уголовного права. Среди множества предлагавшихся способов его реформирования, включая такие крайние меры, как полная или частичная отмена common law, наибольшую популярность приобрела более умеренная идея его кодификации. Соответствие данной идеи целям назревшей реформы уголовного права предопределило ее максимально широкое распространение в США и выразилось в формировании на их территории самостоятельного кодификационного движения, выступившего за кодификацию уголовного законодательства и common law на уровне штатов и федерального правительства. Автор делает акцент на том, что активное развитие идей кодификационного движения в США в XIX в. было результатом сложения воли заинтересованных в проведении кодификации юристов, демократически настроенных политиков, а также наиболее активной части гражданского сообщества.

Во второй главе «Теория и практика кодификации уголовного права в США в XIX в.», состоящей из четырех параграфов, автор изучает особенности процесса развития идеи кодификации уголовного права штатов и федерального уголовного права в ходе попыток ее реализации на практике в XIX в.

В первом параграфе «Кодификационная деятельность в США в первые десятилетия XIX в. и эволюция содержания и формы уголовных кодексов штатов» автор подчеркивает уникальность исторического опыта кодификации уголовного права в каждом из штатов, отмечая при этом возможность выделения общих тенденций его развития. По мнению автора, формирование уголовного права в США в XIX в. отличалось эволюционным характером развития содержания и формы уголовных кодексов штатов. Данная эволюционность заключалась, прежде всего, в готовности одних штатов воспринимать накопленный другими штатами опыт в области кодификации уголовного права. Отмечается, что штатами учитывался не только положительный, но и отрицательный опыт кодификации, что позволяло им избегать повторения ошибок, допущенных в ходе кодификационной деятельности другими штатами.

Автор утверждает, что наибольшее значение для развития кодификации уголовного права штатов в XIX в. имели проект УК Луизианы 1826 г. и Пересмотренные статуты Нью-Йорка 1830 г., положившие начало первым успешным попыткам принятия уголовных кодексов во многих других штатах. УК Луизианы 1826 г., также известный как УК Ливингстона⁹, являлся значительной вехой в развитии теории и практики кодификации уголовного права штатов. Данный кодекс предлагал деление содержащихся в нем норм на «общие» и «особенные», вводил предметно-групповую классификацию

⁹ По имени его создателя Эдварда Ливингстона (Edward Livingston, 1764–1836).

преступлений, реформировал содержание уголовных законов и common law штата, а также носил ярко выраженный демократический характер. Несмотря на свои достоинства, данный кодекс был сочтен законодательным собранием штата слишком радикальным для своего времени и не был принят.

Близким к УК Луизианы 1826 г. по своему духу и значению выступили Пересмотренные статуты Нью-Йорка 1830 г., в которых также была эффективно реализована предметно-групповая система изложения нормативного материала, предпринята попытка выделения «общей» и «особенной» частей уголовного кодекса, а также кодифицирована часть норм common law. Данный документ отличался менее новаторской сущностью, чем УК Луизианы, однако его умеренность позволила ему быть принятым законодательным собранием Нью-Йорка и оказать значительное влияние на принятие аналогичных кодексов в других штатах. Анализируя опыт этих штатов, автор отмечает, что достижение целей кодификационного движения в каждом конкретном штате зачастую зависело от наличия или отсутствия в нем оппозиции к идее проведения кодификации. Как правило, ее появление было связано с опасениями консервативно настроенной части юридического сообщества относительно того, что кодификация может нанести серьезный вред самобытности формировавшейся в США системы common law. Автор подробно описывает сущность подобной оппозиции на примере проекта УК Массачусетса 1841 г. и ряда других документов.

Во втором параграфе «Разработка УК Нью-Йорка 1881 г. и его влияние на кодификацию уголовного права в других штатах» автор анализирует особое место данного документа в истории кодификации уголовного права в США. По замыслу основного разработчика УК Нью-Йорка 1881 г., Д.Д. Филда (*David Dudley Field, 1805–1894*), данный кодекс был призван впервые в истории США кодифицировать в полном объеме не только область уголовного законодательства, но и область common law. Автор отмечает, что нетривиальность поставленной задачи создала в процессе реализации данного проекта значительные теоретические и практические трудности. Одобрение в 1881 г. законодательным собранием Нью-Йорка данного документа, изначально встретившего существенную оппозицию со стороны консервативно настроенной части юридического сообщества, стало возможным лишь благодаря длительной идеологической борьбе, развернувшейся между сторонниками и противниками кодификации права в Нью-Йорке во второй половине XIX в. Изучению данного доктринального противостояния автор уделяет особое внимание.

Автор указывает на прогрессивный характер УК Нью-Йорка 1881 г., нацеленного на наиболее последовательное, подробное и, в то же время, лаконичное изложение действовавшей в Нью-Йорке системы уголовного права. Данный кодекс в полной мере учитывал накопленный за предыдущий период опыт в области кодификации уголовного права

штатов и одновременно стремился к его усовершенствованию. Так, в кодексе вводилось более четкое деление на «общие» и «особенные» нормы, устанавливалась более последовательная система категоризации преступлений и наказаний, формализовался запрет на привлечение виновных лиц на основании норм common law и т.д.

Автор отмечает, что благодаря своей удачной форме и содержанию УК Нью-Йорка 1881 г. был воспринят в целом ряде других штатов: Калифорнии, Монтане, Дакоте, Айдахо, Джорджии и др. При этом обращается внимание на то, что особое влияние УК Нью-Йорка оказал на уголовное право новообразованных западных штатов, где необходимость в скорейшем создании простых и эффективных систем законодательства ощущалась особенно остро ввиду неразвитости и общей непоследовательности их только еще зарождавшихся правовых систем.

На основе анализа тенденций активного распространения кодификации в штатах автором делается вывод о том, что к концу XIX в. в США окончательно утверждалась идея о том, что наиболее приемлемой формой существования уголовного права штатов является форма уголовного кодекса, подлежащего применению наряду с толкующим его common law.

В третьем параграфе «Влияние идей кодификационного движения на систематизацию федерального уголовного права» автор определяет особенности деятельности Конгресса США по упорядочению сферы федерального уголовного права в XIX в., оценивает соответствие ее идеям кодификационного движения, а также анализирует ее итоги.

Устанавливается, что в XIX в. Конгресс США, пользуясь предоставленным ему Конституцией правом «издавать всякие законы, которые будут необходимы и уместны» для осуществления остальных его полномочий, получил возможность значительно расширить круг подконтрольных ему сфер деятельности, увеличив тем самым и перечень объектов уголовно-правового регулирования. Автор отмечает, что подобное расширение компетенции являлось не результатом единовременного выражения законодательной воли Конгресса, а результатом его многочисленных проб и ошибок на пути к формированию федеральной системы права. В силу разрозненности принимаемого им законодательства федеральное уголовное право вскоре стало представлять собой мозаику из многочисленных уголовных законов и других нормативных правовых актов Конгресса.

Автор утверждает, что в ответ на растущую необходимость систематизации федерального права Конгресс санкционировал в 1845 г. начало публикации первого официального свода федеральных законов – Большого свода законодательства Соединенных Штатов, основанного на базовых принципах составления систематизированных сборников законов, ранее уже апробированных штатами: хронологическом порядке расположения актов, наличии алфавитно-предметного указателя к каждому тому и т.д. Несмотря на то, что данный свод расценивался

Конгрессом в качестве «постоянного национального издания законов Соединенных Штатов», для практикующих юристов он имел лишь ограниченную практическую ценность, т.к. в силу своего чрезвычайно большого объема он не обладал достоинствами лаконичного отраслевого свода правовых норм.

В поисках путей решения данной проблемы Конгресс США в 1874 г. под влиянием достижений кодификационного движения ввел в действие Пересмотренные статуты Соединенных Штатов, которые, по сути, выступили первой кодификацией федерального уголовного законодательства, во многом напоминая по своему содержанию и структуре аналогичные образцы кодификации права на уровне штатов. Вместе с тем Пересмотренные статуты США 1874 г. сохраняли свою актуальность лишь непродолжительное время (в том числе в ред. 1878 г.). Автор приходит к выводу о том, что причины этого крылись не столько в недостатках самого документа, сколько в общей правовой обстановке, сложившейся в XIX в. на федеральном уровне. Более эффективному воплощению идеи кодификации федерального уголовного права препятствовали такие факторы, как: сохранявшееся доминирование права штатов в жизни американского общества над федеральным правом, незначительность проблем разрозненности федерального *common law*, активное выполнение федеральным правительством в этот период роли «национального арбитра» и его занятость вопросами конституционного строительства и др.

В четвертом параграфе «Феномен «американизации» правовой системы США и окончание кодификационного движения XIX в.» автор подводит общие итоги развития кодификации уголовного права в США в XIX в. и оценивает его с позиций выполнения задач, стоявших перед кодификационным движением в этот период.

Автор констатирует практически полное угасание кодификационного движения в США к концу XIX в., что в наибольшей степени было связано с феноменом «американизации» правовой системы США. В самом общем виде под «американизацией» права США автор понимает процесс формирования в США самостоятельной, независимой от английского права правовой системы, максимально соответствовавшей потребностям развивавшегося американского государства и общества. Утверждается, что, с одной стороны, кодификация была частью процесса «американизации» права и способствовала всестороннему улучшению условий функционирования правовой системы США, а с другой стороны, постепенное улучшение этих условий делало саму идею кодификации американского права менее востребованной.

Главным образом это происходило по причине постепенного совершенствования *common law*, которое осуществлялось благодаря развитию практики публикации судебных решений, созданию Национальной системы цитирования судебных решений (*National Reporter System*), появлению трудов американских правоведов,

посвященных особенностям функционирования различных областей права в рамках правовой системы США, становлению эффективной системы юридического образования, возникновению профессиональных объединений юристов (например, Американской ассоциации юристов (*American Bar Association*, также – *ABA*)) и т.д. В результате этого *common law* постепенно «американизировалось», т.е. фактически становилось более определенным, доступным и предсказуемым, и потребность в проведении его всеобъемлющей кодификации уже переставала быть столь актуальной, как прежде. В этих условиях цель кодификации, мыслившаяся до определенного времени как поглощение всего объема законодательства и *common law* единым систематизированным законом – кодексом – более не могла быть реализована в США в полной мере.

Вместе с тем автор утверждает, что, хотя кодификация и не являлась доминирующим компонентом процесса «американизации» права США, она была ее равноправной составляющей. Тот факт, что к концу XIX в. результаты кодификации уголовного права штатов оставались умеренными, вовсе не создавал препятствий к становлению кодификации одним из неотъемлемых элементов уголовного права в США наряду с *common law*. Автор делает вывод о том, что итогом «американизации» права США и, как следствие, итогом окончания кодификационного движения, становилось системное, взаимодополняющее развитие методик упорядочения *common law* и законодательства, значительное место среди которых занимала кодификация права.

В третьей главе «Особенности кодификации уголовного права в контексте развития правовой системы США в XX – начале XXI в.», состоящей из четырех параграфов, автор изучает изменения в теории и практике кодификации американского уголовного права, произошедшие ввиду появления новых тенденций в формировании уголовного права штатов и федерального уголовного права в XX – начале XXI в.

В первом параграфе «Изменения в правовой системе США в XX в. как предпосылка возобновления работ по кодификации уголовного права» автор обосновывает объективность выделения периода с начала XX по начало XXI в. в качестве самостоятельного этапа для изучения опыта кодификации уголовного права США. Автор утверждает, что условия, предопределившие необходимость возобновления работ по кодификации американского уголовного права в этот период, отличались значительной спецификой. В частности, устанавливается, что уже в начале XX в. и штаты, и федеральное правительство с большой готовностью подошли к выполнению задач по криминализации значительных пластов общественных отношений, которые раньше практически целиком оставались в стороне от уголовно-правовой политики государства. В основном среди них фигурировали такие группы отношений, которые до того момента не были широко распространены в принципе: например, отношения в сфере налогообложения, финансового сектора, биржевой торговли и т.п. Однако

в некоторых случаях дополнительной криминализации подвергались и более традиционные области общественных отношений (часть из них была, например, затронута введением в США «сухого закона»). Расширению области уголовной политики сопутствовало разрастание государственного бюрократического аппарата, наблюдавшееся в этот период как на уровне штатов, так и на уровне федерального правительства, а также появление у них новых возможностей по поддержанию собственного законодательства в актуальном и систематизированном виде.

Устанавливается, что в силу многократно возросшей роли законодательных собраний штатов и Конгресса США в формировании американского уголовного права именно законы (в том числе кодексы), а не судебные решения, окончательно утверждались в качестве его основополагающего источника. Автор также подчеркивает, что в условиях глобального переосмысления ценностей, начавшегося в США в XX в., произошло оформление нового направления юридической мысли – правового реализма, во многом подкрепившего будущие успехи кодификационной деятельности в США. Данный подход к праву существенным образом снижал значимость догматических и формально-логических методов его исследования и в большей степени ориентировал юристов на изучение прикладных, а не теоретических аспектов правовой науки, что обозначило уход американского юридического сообщества от крайностей формализма, существенно затруднявшего прогресс кодификации уголовного права в США в XIX в.

Во втором параграфе «Модельный УК 1962 г. и его роль в становлении современного уголовного права штатов» автор раскрывает историю разработки, принятия и действия Модельного УК 1962 г. Автор отмечает, что, несмотря на многочисленные меры, направленные на упорядочение уголовного права штатов, к XX в. значительная его часть по-прежнему не обладала должной определенностью и доктринальным единством. Зачастую американские юристы и судьи не имели единого понимания даже самых общих правовых категорий и терминов, которые лежали в основе действовавшего в США уголовного права. Наглядным примером его разрозненности выступали, в частности, уголовные кодексы штатов, которые не только принимались в разное время и в разной обстановке, но и кардинально отличались друг от друга своей формой и содержанием. Аналогичные проблемы существовали и в области common law, развивавшейся столь же изолированно, сколько и уголовное законодательство штатов.

Автор утверждает, что одним из следствий этого являлось возникновение в США национального движения за унификацию уголовного права штатов. Разработка акта унификации уголовного права штатов была возможна в рамках Американской ассоциации юристов или Национальной конференции уполномоченных по унификации

законодательства штатов (*National Conference of Commissioners on Uniform State Laws*), однако сложность и объемность данной задачи потребовала ее разрешения более компетентной организацией, в роли которой выступил Американский институт права (*American Law Institute*), обладавший по сравнению с другими названными организациями более широким кругом правовых инструментов. В наибольшей степени единое для всех штатов стремление к всеобъемлющему пересмотру действовавшего на их территории уголовного права отразил разработанный Американским институтом Модельный УК 1962 г.¹⁰, представлявший собой образец кодифицированного уголовно-правового акта, который мог использоваться отдельными штатами при реформировании ими собственного уголовного законодательства. Автор производит всесторонний анализ содержания и структуры Модельного УК, раскрывая его достоинства и недостатки. При этом автором подчеркивается высокая эффективность концепции Модельного УК, которая выразилась в том, что, с одной стороны, он позволил укрепить традицию кодификации и задать единое направление развития уголовного права практически на всей территории США, а с другой – сохранить правовую специфику каждого штата.

Автор приходит к выводу о том, что с учетом длительного и продуктивного развития методов кодификации, значительно усилившихся благодаря позитивному эффекту, оказанному Модельным УК 1962 г. на развитие уголовно-правовой системы США, а также благодаря текущим работам штатов по поддержанию их уголовных кодексов в актуальном состоянии современное уголовное право штатов в целом является кодифицированным.

В третьем параграфе «Развитие содержания и формы федерального уголовного законодательства. Федеральный УК 1948 г.» автором исследуются факторы, способствовавшие возобновлению работ по кодификации уголовного права на федеральном уровне, главным из которых выступила проблема дальнейшей федерализации уголовного права США, осуществлявшейся преимущественно за счет полномочия Конгресса США по регулированию торговли между отдельными штатами (*interstate commerce*). Автор отмечает, что неконтролируемый рост федерального уголовного законодательства предопределил потребность Конгресса в принятии новых мер по его упорядочению, выразившихся в разработке и принятии им так называемого Федерального УК 1909 г. Утверждается, что, по сравнению с Пересмотренными статутами 1874 г., УК 1909 г. представлял собой более совершенный уголовный кодекс, однако в условиях

¹⁰ Наряду с используемым в настоящей диссертации переводом в отечественной юридической литературе встречается и другой перевод: «Примерный уголовный кодекс». В частности, Б.С. Никифоров, анализируя содержание данного документа, указывал на «примерность» как на его ключевую отличительную черту. См.: Примерный уголовный кодекс (США) / Пер. с англ. А.С. Никифорова; под ред. Б.С. Никифорова. М., 1969. С. 13.

непрерывности процесса расширения Конгрессом своих полномочий по регулированию уголовно-правовой сферы данная попытка упорядочения федерального уголовного права не возымела должного успеха, поскольку новые федеральные уголовные законы, как правило, не включались в кодекс и поэтому они лишь еще больше разобщали систему федерального уголовного законодательства.

Автор утверждает, что для устранения выявившихся недостатков Конгресс был вынужден прибегнуть к созданию иного вида документа, способного сохранять свою актуальность в течение более длительного времени. Оформление данной концепции произошло благодаря разработке и принятию Конгрессом многоотраслевого акта систематизации федерального законодательства, получившего название Свода законов Соединенных Штатов Америки («*The Code of Laws of the United States of America*»). Несмотря на то, что сам Свод законов впервые был выпущен в 1926 г., часть I раздела 18, посвященная уголовному праву, вошла в него лишь в 1948 г. Данная задержка была вызвана необходимостью кодификации других, находившихся в еще более разрозненном состоянии областей федерального права.

Несмотря на то, что раздел 18 Свода законов США известен также как «Федеральный УК 1948 г.», подобное название является весьма условным. Причина этого заключается в том, что далеко не все нормы федерального уголовного законодательства содержатся исключительно в тексте Федерального УК; значительная часть общих положений федерального уголовного права содержится не в Федеральном УК, а в нормах *common law*; Федеральный УК отличается архаичной структурой и казуистичностью изложения правовых норм и т.д.

В связи с этим автор анализирует последующие попытки Конгресса модернизировать действующий федеральный уголовный кодекс и в целом упростить и систематизировать саму сферу федерального уголовного права. Особое внимание уделяется таким крупным федеральным законам, реформирующим данную область, как Акт о комплексном контроле над преступностью («*Comprehensive Crime Control Act*») 1984 г. и Акт о реформе системы назначения наказаний («*Sentencing Reform Act*») 1984 г. Указывается, что эти акты являлись лишь частью пакета законопроектов Конгресса по реформированию федерального уголовного кодекса, и поэтому они не смогли принести кардинальных улучшений в систему федерального уголовного права. Невозможность принятия полностью обновленного федерального уголовного кодекса объяснялась тем, что остальная часть данного пакета законопроектов натолкнулась на неразрешимые проблемы политического (ввиду спорности вносимых изменений) и технического (ввиду длительности и сложности процедуры рассмотрения законопроектов) характера и поэтому не была реализована на практике.

Автор делает вывод о том, что в настоящее время ч. I разд. 18 Свода законов США остается единственным собранием уголовно-правовых

норм, обладающим полной юридической силой и наиболее близко подходящим под определение федерального уголовного кодекса. Однако в силу сохранения в нем большого количества недостатков ч. I. разд. 18 Свода законов США кодифицирует федеральное уголовное право лишь частично.

В четвертом параграфе «Перспективы развития кодификации уголовного права в США в XXI в.» автор устанавливает, что перспективы продолжения кодификационных работ в области уголовного права США в настоящее время сохраняются. Будущие успехи кодификации уголовного права штатов предопределяются преимущественно необходимостью поддержания действующих на их территории уголовных кодексов в актуальном состоянии. Этому способствует как деятельность их законодательных собраний и особых ревизионных комиссий, так и деятельность Американского института права, обеспечивающего посредством разработки модельного кодифицированного законодательства сближение подходов отдельных штатов к разрешению единых для них проблем современного уголовного права.

Что касается перспектив кодификации федерального уголовного права, то они исходят из возможности проведения вновь назревшей реформы федерального уголовного законодательства, предопределяемой, прежде всего, проблемами его чрезмерной федерализации, чрезмерной криминализации и других негативных последствий, вызванных изначально невысоким качеством проведенной кодификации федерального уголовного права. Автор устанавливает, что под термином «чрезмерная федерализация» следует понимать текущее состояние уголовного права США, при котором слишком широкий круг общественных отношений становится предметом регулирования федерального уголовного законодательства, а под термином «чрезмерная криминализация» – вызванные этим негативные последствия: главным образом наличие широких запретов на совершение тех действий, которые при прочих равных условиях не следовало бы расценивать в качестве преступных и уголовно наказуемых.

Автор также производит анализ серии идентичных биллей, внесенных в Конгресс США в 2006–2013 гг., нацеленных на «модернизацию» действующего федерального уголовного кодекса¹¹. Перспективы их одобрения Конгрессом оцениваются автором как «низкие», поскольку данные билли не учитывают опыт реформирования федерального уголовного права в 1960–1980-х гг. и совершают ряд аналогичных ошибок политического и технического характера, ранее уже отмеченных автором.

¹¹ Данные билли датируются 2006 г. («H.R.6253»), 2007 г. («H.R.4128»), 2009 г. («H.R.1772»), 2011 г. («H.R.1823») и 2013 г. («H.R.1860»).

Вместе с тем автор полагает, что многие аспекты формы и содержания современного федерального уголовного права действительно требуют серьезного переосмысления. Автор усматривает сохранение в США тенденции на постепенное развитие кодификации федерального уголовного права и не исключает возможность разработки полноценного федерального уголовного кодекса в будущем.

В заключении содержатся основные итоги исследования и формулируются обобщающие научные выводы по диссертационному исследованию.

**Список работ, опубликованных по теме диссертации в
рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства
образования и науки для публикации диссертационных исследований**

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы общим объемом 3,8 п.л.:

1. Кочемасов А.В. Проблемы кодификации федерального уголовного права США // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2013. № 6. С. 73–85 (0,9 п.л.).

2. Кочемасов А.В. Опыт кодификации уголовного права в США в начале XIX в. // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». 2014. № 4. С. 102–109 (0,6 п.л.).

3. Кочемасов А.В. Модельный уголовный кодекс США и его влияние на развитие американского уголовного права // Законодательство. 2014. № 7. С. 86–94 (1 п.л.).

4. Кочемасов А.В. Кодификационное движение в США в XIX веке // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». 2014. № 2. С. 86–93 (0,6 п.л.).

5. Кочемасов А.В. Влияние европейского опыта кодификации уголовного права на кодификацию уголовного права в США в конце XVIII – начале XIX в. // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2014. № 4. С. 74–85 (0,7 п.л.).