

ISSN 1729-3707

**ОБЪЕДИНЕННЫЙ
НАУЧНЫЙ
ЖУРНАЛ**

THE INTEGRATED SCIENTIFIC JOURNAL

2005 № 24 (152)
о к т я б р ь

ОБЪЕДИНЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2005 № 24 (152)
о к т я б р ь

Учредитель

**ФОНД
ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Главный редактор

**Зульфугарзаде Т.Э.
к.ю.н., доцент**

Заместители

главного редактора:

Катков В.М.

к.т.н., профессор,

Стеглянников В.Ю.

к.п.н., доцент

Редакция:

Тел./факс: (095) 797-91-16

(095) 797-08-07

E-mail: tezarus@dol.ru

**Журнал основан в 2000г.
Председателем Правления
Фонда правовых исследований
Е.А. Казначеевым**

**Журнал зарегистрирован
в Министерстве печати
и информации РФ:
№ 77-5493 от 29.09.2000**

**Материалы и информация
публикуются в авторской
редакции. Распространение
материалов любым способом
только с разрешения ФНП.**

**Подписано в печать 11.10.2005
Тираж 1000 экз.**

© Фонд научных публикаций, 2005

Москва

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА

- Морозов А.К.*
Контроль за исполнением бюджетов 3
- Пулинец Р.Г.*
Пути повышения эффективности регулирования тарифов на тепло-
и электроэнергию 7
- Яценков К.В.*
Фондовый рынок и его роль в современной экономике России 12

ПРАВО

- Клюшин В.Д.*
Возмещение причиненного преступлением материального вреда 15
- Цирин А.М., Зульфугарзаде Т.Э.*
Классификация доказательств в гражданском и арбитражном процессе 20

ТРУДОУСТРОЙСТВО ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ

- Зозуля А.Д.*
Обзор механизмов содействия выпускникам вузов в трудоустройстве и анализ
возможностей их применения в РФ 23

ПОЛИТОЛОГИЯ

- Мисту Г.М.*
Взаимозависимость государств и международных организаций 30

РЕЛИГИОЗНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮЖНОГО ВЬЕТНАМА

- Чан Тхи Ким Оань*
Основные проблемы религиозной сферы Южного Вьетнама второй половины
XX века 35

ИСТОРИЯ

- Амосова О.С.*
Из истории возникновения российских городов 40

ПСИХОЛОГИЯ

- Ооржак Л.Н.*
Практические рекомендации по формированию толерантных взаимоотношений
сотрудников в многонациональных коллективах органов внутренних дел 43

Косиковский А.Р.

Сущность педагогической направленности профилактической деятельности
участковых уполномоченных милиции 48

ПЕДАГОГИКА

Гурьянов А.М., Кодолова Ф.М.

Влияние толерантности учителя физической культуры на психическое
состояние учащихся 51

Акимова И.А.

Особенности сельскохозяйственного труда в процессе подготовки
трудовых ресурсов АПК 53

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Киреева О.Р.

Роман Г.Мелвилла «Моби Дик, или Белый Кит» в свете культурологии..... 56

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Шубарев А.Е.

Разработка новой архитектуры телекоммуникационных систем, работающих
по технологии многопротокольной коммутации по меткам 62

ЭЛЕКТРОТЕХНИКА

Асадов Джабир Гусейн-Оглы

Конденсаторные источники питания импульсных электромеханических
преобразователей энергии 66

БИОЛОГИЯ

Лунова И.В., Короткова Н.С.

Анализ древесно-кустарниковой флоры г. Орска и проблемы озеленения
городов Южного Урала 70

Гопаненко В.Л., Пономаренко А.С.

К вопросу об исследовании вирусов, вызывающих заболевания гриппа 72

КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Цирин Артем Михайлович,

аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин,

Зульфугарзаде Теймур Эльдарович,

к. ю. н., доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,

юридический факультет Российского Нового университета (РосНОУ)¹, г. Москва

Классификация судебных доказательств — логическая операция деления их на виды и классификация отдельных видов доказательств — на подвиды².

Деление доказательств производится по какому-либо признаку — основанию классификации. Основания классификации судебных доказательств позволяют выявить их различия и сходства, углубить процесс познания.

Судебные доказательства — сложное и многогранное юридическое понятие и в связи с этим характеристика судебных доказательств дается с различных сторон, а классификация судебных доказательств допустима по нескольким основаниям.

Одни признаки служат основанием деления судебных доказательств исходя из их содержания — качества доказательств, их информативности. Другие основания классификации отражают специфику их процессуальной формы — средств доказывания. Третьи — функциональную роль доказательств в процессе доказывания.

В юридической литературе наименьшее количество споров вызывает деление доказательств по признакам, характеризующим доказательства со стороны их содержания: происхождения доказательств, характера связи сведений о фактах, содержащихся в доказательствах, с самими фактами.

При учете различия содержания доказательств, они классифицируются по характеру связи доказательства с доказываемым фактом и по процессу формирования сведений (информации) о фактах.

1. По основанию характера связи содержания доказательств с доказываемым фактом они делятся на прямые и косвенные.

Прямые судебные доказательства — доказательства, в которых содержание имеет однозначную связь с доказываемым фактом, позволяющую достичь вывода о существовании или отсутствии факта. Например, акт о несчастном случае, имевшем место быть на производстве — прямое доказательство этого факта.

Косвенными называются доказательства, в которых содержание имеет с доказываемым фактом многозначную связь, которая при доказывании позволяет прийти к нескольким вероятным выводам.

2. По процессу формирования сведений о фактах доказательства делятся на первоначальные и производные.

Первоначальные доказательства формируются в результате непосредственного воздействия искомого факта на носителя информации. Первоначальным доказательством будет, например, показание свидетеля очевидца об обстоятельствах, которые он лично наблюдал³.

¹ Работа выполнена в рамках совместной факультативной программы (проекта) кафедры государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин юридического факультета РосНОУ 2005-2006 гг.

² Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004. С. 94.

³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П. А. Лупинкая. — М.: Юристъ, 2004. С.239.

Производные доказательства — доказательства, содержание которых воспроизводит сведения, полученные из других источников. Их еще называют копиями. Показание свидетеля о событии, которое он не наблюдал, но слышал о нем от другого лица, бывшего очевидцем — производное.

3. Классификация доказательств с точки зрения характеристики и процессуальных форм, производится традиционно по источнику доказательств.

В теории доказательств нет единства в проведении этой классификации. Наибольшее количество авторов делят средства доказывания в зависимости от того, являются ли источником доказательства человек или материальный объект, на личные и вещественные.

К *личным* доказательствам относят объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов.

К *вещественным* — вещественные и письменные доказательства.

Однако, некоторые авторы иначе классифицировали средства доказывания по источнику. К.С. Юдельсон, например, к личным доказательствам, помимо объяснения сторон, третьих лиц, показаний свидетелей и заключений экспертов, относит еще и письменные доказательства. Данный автор мотивирует свою позицию тем, что письменные доказательства всегда исходят от конкретных лиц, и не имеет значения, что содержание закреплено на материальном объекте⁴.

Курылев С.В. при классификации доказательств по их источнику, кроме личных и вещественных доказательств, выделил третий подвид — смешанные доказательства. Он отнес к смешанным доказательствам заключение эксперта (экспертов), факты опознания, факты — результаты следственного эксперимента⁵. Свою точку зрения автор обосновал тем, что процесс формирования смешанных доказательств состоит из двух частей и информация о фактах извлекается из двух источников — личного и вещественного. По мнению Курылева эксперт изучает сначала вещественные доказательства, предоставленные ему, пре-

образует полученные из этого источника доказательства. И сам становится источником нового доказательства — заключения эксперта.

М.К. Треушников пишет, что: «...если исходить из способа закрепления и сохранения фактических данных, то все доказательства можно разделить на два вида: личные и предметные. К личным доказательствам следует относить объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей и заключения экспертов, а к предметным доказательствам — письменные, вещественные доказательства и аудио- и видеозаписи»⁶.

4. Судебные доказательства также можно классифицировать по такому основанию, как субъект их представления.

В гражданском и арбитражном процессах при рассмотрении и разрешении исковых дел всегда участвуют две стороны с противоположными правовыми интересами, каждая из которых обязана доказывать то, что утверждает.

5. В зависимости от субъекта, представляющего доказательства в обоснование своей правовой позиции они могут быть разделены на два вида: 1) доказательства, представленные в подтверждение основания иска и 2) доказательства, представленные в обоснование возражений против иска.

6. В зависимости от результата оценки доказательств судом, т.е. в зависимости от возможностей использования доказательств как средств обоснования конечных выводов суда, доказательства делятся на: — достаточные, недостаточные; достоверные, недостоверные.

В доказательственном праве Англии и США доказательства подразделяются на судебные (judicial) и несудебные (extrajudicial).

Судебные доказательства — те доказательства, которые используются в судебном разбирательстве в процессе исследования фактов.

Несудебными являются те доказательства, к которым люди прибегают в повседневной жизни и вне суда для убеждения отдельных лиц в случаях необходимости доказательства факта.

⁴ Гражданский процесс / Под общ. Ред. К.С. Юдельсона. М., 1972. с. 180.

⁵ Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. С. 177 – 179.

⁶ Треушников М.К. Указ. произв. С. 98.

Английское и американское доказательственное право предусматривает ряд правил для классификации судебных доказательств.

Судебные доказательства делятся на:

- устные (oral evidence) и письменные (documentary evidence);
- прямые (direct) и косвенные (circumstantial);
- первичные (primary) и производные (secondary);
- неоспоримые (conclusive evidence) и опровержимые (controvertible) и т.д.
- очевидные (intrinsic) и неочевидные (explanatory evidence)

Также в американском доказательственном праве имеется понятие «доказательства защиты» (rebuttal evidence). В английском доказательственном праве эта категория так же имеется и носит название «доказательства для защиты» (evidence for the defense).

В свою очередь английские юристы косвенные доказательства подразделяют на: а) убедительные и б) презюмируемые. Косвенные доказательства являются убедительными, когда существование факта следует искать из доказательства с необходимостью как следствие законов действительности или норм судебной практики, когда, например, алиби доказано. Косвенные доказательства являются презюмируемыми, если они покоятся на большей или меньшей степени вероятности

(probability).

Судебные доказательства подразделяются на первичные и производные в зависимости и от характера их связи с источником. Первичное доказательство (primary, original evidence) — то доказательство, которое приносится через свой источник, минуя какие-либо промежуточные передачи. Производными являются те доказательства, которые содержат информацию, переданную через промежуточные передачи.

В английском процессе доказательства разделяются на очевидные и неочевидные. Очевидными (intrinsic) доказательствами являются те, которые извлекаются непосредственно из документа, не нуждаясь в истолковании, или, как говорят не выходя за четыре угла документа (without going beyond the four corners of the document). Неочевидными (explanatory) доказательствами являются те доказательства, которые приводятся для того, чтобы истолковать противоречивый документ.

Классификация судебных доказательств дает возможность глубже изучить отдельные доказательства, их достоинства для достижения истины по делу, недостатки; способствует более точному выражению в нормах процессуального права отдельных правил собирания и исследования доказательств, их относимости и допустимости, помогает точнее учитывать их при оценке.

Поступила в редакцию 20.09.2005.

ISSN 1729-3707



9 771729 370002