

В диссертационный совет МГУ.12.04
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

*119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14,
(4-й учебный корпус), Юридический факультет*

О Т З Ы В официального оппонента
о диссертации **БЕЛОЦЕРКОВСКОГО Сергея Дмитриевича**
«Криминологические основы правового регулирования борьбы
с организованной преступностью», выполненной на соискание учёной
степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право (М., 2018. – 499 с.)

Проблема борьбы с организованной преступностью в современный период времени является тревожным фактором для подавляющего большинства стран мира. Обеспокоены все: государство, общество, граждане. Международные организации – прежде всего Организация Объединённых Наций – неоднократно обращалась к этой проблеме, но она – проблема – никак не уходит из повестки дня. Универсальных или даже просто эффективных средств борьбы с организованной преступностью нет. Вряд ли стоит рассчитывать на их появление в ближайшем будущем. Тому есть несколько причин. Во-первых, мир стремительно меняется (экономически, политически, технологически и т.д.). Во-вторых, преступный мир становится всё более и более грамотным, более технологически вооружённым. В-третьих, так же стремительно меняются и сами формы преступной деятельности. Она всё более и более перетекает в интеллектуальную сферу (речь, разумеется, идёт об организованной преступности). В этой связи тема диссертационного сочинения является актуальной и своевременной, имеющей большое теоретическое и практическое значение.

При написании работы автор изучил большой объём литературы – 649 источников. Обращает на себя внимание по настоящему большой объём использованных в работе диссертационных исследований (как диссертаций,

так и авторефератов) – 176 наименований. При этом соискатель весьма уважительно относится к позициям своих предшественников, цитирование всегда корректное с полным указанием источника.

Автор провёл целый ряд социологических и криминологических исследований, результаты которых умело использовал в тексте диссертации.

Изучена им так же и судебная практика.

Сказанное позволяет оценить сделанные в работе выводы и предложения, как научно обоснованные, оригинальные и самостоятельные.

В связи с тем, что последнее время не появлялось фундаментальных комплексных работ по заявленной теме, можно с уверенностью сказать, что представленная работа обладает научной новизной, закрывает определённый пробел, создаёт новое знание и может служить основой для проведения дальнейших исследований в этом направлении.

Работа хорошо структурирована. Автор тщательно продумал перечень вопросов, вынесенных на детальное рассмотрение.

В диссертационном сочинении последовательно решается несколько взаимосвязанных проблем.

Начинается работа с анализа криминологических особенностей организованной преступности (Гл.1). При этом автор хорошо показывает, как менялась криминологическая характеристика организованной преступности в различные периоды времени. В параграфе 1.2. автор акцентирует внимание на организованной преступности как специфическом криминальном феномене. Отдельная часть посвящена компаративистике. Видно, что на Западе, который раньше нас столкнулся с организованной преступностью, её так же оценивают, как некий уникальный феномен, требующий специальных форм реагирования.

От рассмотрения названной проблемы автор переходит к детальному описанию характеристик организованной преступности и личности организованных преступников (Гл.2). Особый интерес, конечно, представляет описание личности организованных преступников в России.

Слишком много былей и небылиц гуляет в литературе на эту тему. Нам же предлагается формализованный научный анализ и научное описание таких личностей, что само по себе очень важно для практической работы, для разработки и внедрения профилактических мер, для совершенствования законодательства и для совершенствования воспитательной работы в процессе отбывания наказания. При анализе личность организаторов и руководителей выделяется особо, что имеет своё значение.

На основе такого подробного криминологического анализа соискатель переходит к анализу следующей проблемы – описанию общих начал борьбы с организованной преступностью (Гл.3). Отталкивается он при этом от конституционных основ такой борьбы. Много внимания уделено анализу международно-правовых документов, включая решения Конгрессов ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию. Обращает на себя внимание параграф 3.2. Обращает уже своим названием: «Транснациональный характер реагирования на организованную преступность и взаимодействие государств в борьбе с ней». Обычно все говорят и пишут о транснациональном характере самой преступности, а о необходимости транснационального реагирования на транснациональную преступность как-то забывается. Между тем сегодня ни одно государство в мире не может в одиночку одолеть этого монстра – транснациональную преступность. С ней надлежит бороться только объединив усилия всех государств в мире. Или почти всех.

Четвёртая проблема – это системное правовое регулирование борьбы с организованной преступностью (Гл.4). Подробному анализу автор подвергает всю нормативно-правовую базу борьбы с организованной преступностью в России. Она есть и довольно обширная. Однако при системном анализе видно, что она во многом устарела и никак не отвечает современным вызовам. Такой комплексный системный анализ позволил автору перейти к следующей проблеме.

Анализ оптимизации законодательного регулирования борьбы с организованной преступностью является заключительной, пятой проблемой, поднимаемой в диссертации (Гл. 5). Несомненным достоинством является то, что автор подробно анализирует не только направления реформирования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, но и уголовно-процессуального. Часто именно этого не хватает многим работам. Особо следует отметить то обстоятельство, что автор подробно остановился на необходимости введения в уголовный закон института уголовной ответственности юридических лиц. Уже не один десяток лет идут дискуссии на эту тему, и рано или поздно они закончатся принятием положительного решения по этому вопросу. Иного пути нет. Мы не можем находиться на обочине чёткого мирового тренда.

Общая положительная оценка работы не исключает возможности сделать несколько критических замечаний.

Первое. Автор неоднократно в работе подчёркивает, что организованная преступность особый, специфический феномен, который не укладывается в рамки традиционных уголовно-правовых институтов. Я согласен с первой частью тезиса. Что касается второй части, то я не нашёл в работе чёткого и ясного показа того, почему же этот феномен не укладывается в рамки традиционного уголовного права. Фрагментарных зарисовок очень много, но не более того. Нам нужна чёткая и формализованная картина «невмещаемости», нужно чётко видеть почему существующие уголовно-правовые мерки малы для оргпреступности. Зачастую речь идёт всего лишь о позиции отдельных ведомств, а то и отдельных лиц.

Второе. На с. 20 автор пишет о поощрительных (компромиссных) нормах УК. Поощрительные и компромиссные нормы – это разные нормы. Далеко не всякая компромиссная норма является поощрительной и не каждая поощрительная норма будет компромиссной. Почему, кстати, использование компромиссов не допускается в борьбе с оргпреступностью? (с. 19).

Например, то, что иногда называют «сделкой со следствием». Используется и достаточно эффективно во многих странах мира. Частично используем этот институт и мы.

Третье. Автор предлагает внести в закон и нормативно закрепить понятие внезапно возникшего умысла. Возникает вопрос: внезапно возникший умысел всегда является прямым или может быть и косвенным?

Четвёртое. При анализе института уголовной ответственности юридических лиц я не увидел ссылок на работы А.В. Фёдорова. Между тем он на сегодняшний день едва ли не самый активный сторонник введения этого института в уголовное право, регулярно выступает на конференциях с этой проблемой, опубликовал множество статей.

Пятое. Описывая и анализируя формы борьбы с организованной преступностью, соискатель несколько раз говорит о необходимости координации, ссылается на конкретные документы. При этом он обошёл молчанием то обстоятельство, что в Советском Союзе очень короткое время существовал Комитет при Президенте СССР по координации деятельности правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью, который, всем на удивление, показал свою очень высокую эффективность буквально за несколько месяцев работы.

Высказанные замечания не колеблют общего положительного впечатления от работы, не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Автореферат и указанные в нём публикации полно и адекватно отражают основные положения работы.

Таким образом, соискатель **Белоцерковский Сергей Дмитриевич** заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права и криминологии
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета РФ»
ГОЛИК Юрий Владимирович



23 апреля 2018 г.

Контактные данные:

тел.: 8-499-750-1059, e-mail: akskrf@yandex.ru

Специальность, по которой официальным
оппонентом защищена диссертация:
12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право.

Адрес места работы:

125080, г. Москва, ул. Врубеля, 12

ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета РФ»,
кафедра уголовного права и криминологии
тел.: 8-499-750-1059, e-mail: akskrf@yandex.ru

Подпись сотрудника Московской академии Следственного комитета

РФ Ю.В. Голика заверяю



27.04.2018