

ISSN 1813-9000

# ФЕДЕРАЦИЯ

---

**SCIENTIFIC JOURNAL ABOUT PROBLEMS  
OF ECONOMY, SOCIOLOGY,  
POLITICS & LAW**

**2005 № 8 (10)**  
**октябрь**

# **ФЕДЕРАЦИЯ**

**2005 № 8 (10)**

**октябрь**

*научный журнал  
о проблемах экономики,  
социологии, политики  
и права*

**Главный редактор**  
Евгений Казначеев

**Редакция:**  
Теймур Зульфугарзаде  
Александр Чуркин  
Екатерина Осташева

**Адрес редакции:**  
Тел./факс: (095) 797-91-16  
(095) 797-08-07  
E-mail: tezarus@dol.ru

Журнал зарегистрирован  
в Министерстве печати  
и информации РФ:  
ПИ № 77-17227 от 16.01.2004

**Учредитель**  
ИНПРАКОН

**Издатель**  
ФОНД  
НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Материалы и информация  
публикуются в авторской  
редакции. Распространение  
материалов любым способом  
только с разрешения ФНП.

Подписано в печать 17.10.2005  
Тираж 1000 экз.

© «ФЕДЕРАЦИЯ», 2005

**Москва**

# СОДЕРЖАНИЕ

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

*Мисту Г.М.*

Проблемы взаимодействия государств и неправительственных организаций  
в гуманитарных вопросах ..... 4

*Мисту Г.М.*

Межправительственные организации: понятие и типология ..... 10

*Быстрова Н.Е.*

Образование военно-политической организации восточного блока ..... 14

## ДИПЛОМАТИЯ

*Архипова М.О.*

Теория и практика неофициальной дипломатии ..... 18

## ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

*Тевосян Г.Н.*

Особенности регулирования внешнеторгового сотрудничества в рамках ЕС ... 26

## МЕЖДУНАРОДНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА

*Бережной В.А.*

Правила и процедуры МОТ по защите прав и свобод в сфере труда ..... 34

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

*Мальцева О.К.*

Объективная детерминация государственного контроля как регулятора  
рыночных отношений ..... 38

*О Ген Ри*

Роль Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности  
в функционировании экономики России ..... 48

## ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

*Пулинец Р.Г.*

Основные принципы ценообразования в условиях естественных монополий ..... 50

## НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

*Романов А.А., Зульфугарзаде Т.Э.*

Идеолого-правовой базис налогообложения индивидуальных  
предпринимателей в Российской Федерации ..... 54

## СОЦИОЛОГИЯ

*Третьякова О.А.*

К вопросу о проблемах безнадзорности и социального сиротства ..... 59

## ПРАВО

*Зульфугарзаде Т.Э., Цирин А.М.*

Особенности проверки и оценки судебных доказательств в уголовном  
процессе ..... 61

*Лунёв Ю.Ф.*

Форма семьи в узбекских ханствах в XVI-XIX веках ..... 67

## *Авторы и организации*

Архипова Мария Олеговна .....	18
Бережной Владимир Александрович .....	34
Быстрова Нина Евгеньевна .....	14
Зульфугарзаде Теймур Эльдарович .....	54, 61
Лунёв Юрий Федорович .....	67
Мальцева Ольга Константиновна .....	38
Мисту Габриэль Мельхемович .....	4, 10
О Ген Ри .....	48
Пулинец Руслан Геннадьевич .....	50
Романов Антон Алексеевич .....	54
Тевосян Грачья Норайдович .....	26
Третьякова Ольга Анатольевна .....	59
Цирин Артем Михайлович .....	61
Академия права и управления УФСИН .....	59
ГК Юнис .....	50
Государственный университет управления, г. Москва .....	50
Дмитровская торгово-промышленная палата, г. Дмитров Московской обл. ....	34
Институт российской истории РАН, г. Москва .....	14
«Италтрэйдинвест», ЗАО, г. Москва .....	4, 10
«Книготорговая компания «Южное», ЗАО, г. Санкт-Петербург .....	67
МНТЦ .....	18
Московская Южная таможня .....	48
Московский государственный институт международных отношений (МГИМО – Университет) .....	4, 10, 18
НГХТ .....	38
НИИ Системного анализа Счётной палаты РФ, г. Москва .....	39
Российская академия правосудия, г. Москва .....	34
Российская таможенная академия, г. Люберцы Московской обл. ....	48
Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова, г. Москва .....	26
Российский Новый университет (РосНОУ), г. Москва .....	54, 61
Санкт-Петербургский государственный университет .....	67
УФСИН по Брянской области .....	59



**ИДЕОЛОГО-ПРАВОВОЙ БАЗИС НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ  
ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Романов Антон Алексеевич,*

*аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета  
Российского Нового университета (РосНОУ), г. Москва<sup>1</sup>,*

*Зульфугарзаде Теймур Эльдарович,*

*к. ю. н., доцент кафедры государственно-правовых дисциплин  
юридического факультета РосНОУ, г. Москва*

**Идеологические основы налогообложения.** Говоря об идеологических и правовых основах налогообложения необходимо вспомнить, что государство и право являются производным элементом, надстройкой, появляющийся на определенном этапе развития общества. Кроме того, право неразрывно связано с такими понятиями как: правосознание, правовая культура, мораль. Все это говорится с единственной целью – обосновать невозможность эффективного правового воздействия без соответствующего «идеологического подкрепления» вне связи с такими понятиями как долг, честь и пр. Принимая это можно гораздо глубже взглянуть на причины, современное состояние правовых основ налогообложения, и понять в каком направлении должно идти их развитие.

Право по самой своей природе должно отвечать принципам необходимости, целесообразности, справедливости и закреплять фактически сложившиеся отношения или, по крайней мере, отношения понимаемые, как всеобщее благо или осмысленная необходимость. Только такое право, опирающееся не только на силу государственного принуждения, будет эффективно.

Применительно к субъекту исследования – предпринимателю», который, как уже отмечалось, на свой страх и риск организует свое

дело, зарабатывает деньги, рискуя всем, что он имеет, – то такому человеку очень хочется знать для чего, во имя какой цели он должен отдавать немалую часть своего дохода. Не для того ли чтобы содержать непомерно раздутый аппарат чиновников.

Он должен знать, что отдает свой доход, для того чтобы сильное, ответственное государство защищало и поддерживало своих граждан.

А.И. Худяков, в качестве одной из теорий правовой основы налогообложения, упоминает договорную теорию установления налога, именуемую «теорией фискального договора»<sup>2</sup>.

Согласно этой теории, налоги основываются на договоре между обществом (народом, нацией, населением) и государством. Эта теория является частным проявлением теории общественного договора, весьма популярной в конце 18 века, и даже нашедшей свое законодательное закрепление в правовых актах Великой французской революции и только возникших США.

Причиной, побуждающей, общество заключить фискальный договор с государством, является, как это и вытекает из налоговой теории обмена, потребность общества в государственных услугах, которые общество должно оплатить государству. Многие скажут, что налог всегда принудителен, но надо понимать,

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках работы совместного проекта (научного кружка) кафедры государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин юридического факультета РосНОУ.

<sup>2</sup> Худяков А.И. Основы налогообложения. – СПб.: Европейский дом, 2002. С. 342.

рывно связано с возникновением обязанности по уплате налога. Каждый налог должен иметь самостоятельный объект налогообложения. На практике это положение зачастую нарушается, например, при начислении НДС.

**Субъект налогообложения** – лицо, на которое возложена юридическая обязанность исполнять налоговые обязательства. Субъектом может быть не только лицо, непосредственно исчисляющее налоги в бюджет, но и налоговый агент, исполняющий эти обязанности.

**Налоговая база** – финансово выраженная основа для количественного измерения величины налоговых обязательств. «Налоговая база служит для того, чтобы количественно выразить предмет налогообложения. Для измерения такого предмета первоначально не-

обходимо выбрать какую-либо физическую характеристику, какой либо параметр измерения, т.е. определить масштаб налога»<sup>4</sup>.

**Налоговый период** – срок, в течение которого завершается процесс формирования налоговой базы, окончательно определяется размер налогового обязательства и закрывается платежный долг по нему. В Налоговом кодексе в качестве налоговых периодов, для различных налогов определяется месяц, квартал, год.

**Налоговая ставка** — размер налога на единицу обложения.

**Налоговые льготы** — полное или частичное освобождение налогоплательщика от налога в соответствии с действующим законодательством.

---

<sup>4</sup> Там же. С. 51.

*Поступила в редакцию 22.09.2005.*

## ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ СУДЕБНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

*Зульфугарзаде Теймур Эльдарович,  
к. ю. н., доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,  
Цирин Артем Михайлович,  
аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин,  
юридический факультет Российского Нового университета (РосНОУ)<sup>1</sup>, г. Москва*

В соответствии с нормой ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – УПК), только после проверки относимости и допустимости доказательств, суд может сделать вывод о возможности их использования для установления фактических обстоятельств дела. В современной уголовно-процессуальной науке до сих пор не существует единого мнения о содержании и логической стороне оценки доказательств, не приведена и относительно точная характеристика собирания доказательств, что, в свою очередь, требует проведения дополнительных исследований в указанной сфере.

*Характеристика собирания доказательств.* Под термином «собирание доказательств» понимают совершение субъектами доказывания, в пределах их полномочий и прав, действий, направленных на обнаружение, истребование, получение и закрепление в установленном законом порядке доказательств<sup>3</sup>.

В целом, представляется возможным отметить, что *собирание доказательств* – это система действий, направленных на восприятие объективно существующих следов происшедшего события и их процессуальную фиксацию. Закон устанавливает, с какой целью производятся следственные действия, в ходе

которых собираются доказательства (правила допроса, опознания, обыска, приобщения к делу вещей в качестве вещественных доказательств).

Собирание доказательств происходит путем: производства следственных и иных процессуальных действий, перечень и порядок которых указан в законе; истребования от учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан предметов, актов ревизий, документальных проверок, представления участниками процесса или любыми гражданами, учреждениями, предприятиями и организациями предметов, документов (ст. 86 УПК), а также материалов, полученных соответствующими органами в ходе оперативно-розыскной деятельности<sup>4</sup>.

В ч. 1 ст. 86 УПК указано, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

По УПК РФ суд вправе на предварительном слушании допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документы, указанные в ходатайстве. Здесь допрос свидетеля производится для решения вопроса об исклю-

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках совместной факультативной программы (проекта) кафедры государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин юридического факультета РосНОУ 2005-2006 гг.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 18.12.2001 № 184-ФЗ / СЗ РФ. 2001. № 52(Ч.1). Ст. 4921.

<sup>3</sup> *Лутинская П.А.* О понятии судебных доказательств // Учен. зап. ВЮЗИ. Вып. 71. М., 1968. С. 251.

<sup>4</sup> *Шейфер С.А.* Следственные действия. Система и процессуальная форма. Самара, 2001.



В теории и практике судопроизводства обозначилась проблема «ассимметрии» при решении вопроса о допустимости доказательства. Она заключается в том, что важное для

стороны защиты доказательство может быть признано недопустимым, вследствие допущенных нарушений закона при его собирании стороной обвинения<sup>17</sup>.

<sup>17</sup> *Кипнис Н.М.* Оценка ассимметрии правил о допустимости доказательств // Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность. С. 173 -196.

Поступила в редакцию 20.09.2005.

## ФОРМА СЕМЬИ В УЗБЕКСКИХ ХАНСТВАХ В XVI-XIX ВЕКАХ

*Лунёв Юрий Федорович,*

*ген. директор ЗАО «Книготорговая компания «Южное», г. Санкт-Петербург,  
соискатель Санкт-Петербургского государственного университета  
Научный руководитель – д. ю. н., профессор К.Е. Ливанцев*

В среднеазиатских узбекских ханствах семейные отношения у всех народов, исповедывавших ислам, покоились на одинаковых принципах, и формой семьи была мусульманская семья, в основных своих чертах мало, чем отличавшаяся у отдельных народов. Отдельные бытовые особенности, которые могли быть отмечены у различных народов, в особенности отличия, имевшиеся у кочевого населения по сравнению с населением оседлым, не меняли основных форм мусульманской семьи, и важнейших ее устоев.<sup>1</sup>

В основных своих чертах мусульманская семья может быть охарактеризована следующими определяющими ее моментами: 1) гражданско-правовая основа семьи, 2) допустимость полигамии (многоженства), 3) главенство мужа, как главы семьи, 3) право собственности мужа на все имущество семьи, 4) признание определенных, строго очерченных, прав жены, которые не могли быть безнаказанно нарушаемы мужем, 5) свобода развода для мужа и право жены требовать развода в

точно определенных случаях.<sup>2</sup> Мусульманской религией семья провозглашалась как высшая ценность.<sup>3</sup>

Господствовавшей формой семьи в узбекских ханствах в рассматриваемый период времени была «малая семья» поскольку таковая являлась основной хозяйственной единицей в условиях уже сложившихся феодальных отношений. Существовавшие еще «большие семьи» включали в себя несколько поколений родственников или семьи неразделившихся братьев. Члены большой семьи вели общее хозяйство, имели общий котёл и кассу. Во главе семьи стоял старший по возрасту мужчина – отец или старший брат. Над женщинами главенствовала жена или вдова старшего. Власть главы семьи была неограниченной: он распоряжался всем её имуществом и судьбой её членов. Однако, даже у кочевых народов, например у туркмен, где сильнее были пережитки родовых отношений, уже жили «малыми семьями» и новопоженившиеся выделялись в отдельную кибитку.<sup>4</sup> В этом отношении му-

<sup>1</sup> *Фукс С.Д.* Обычное право казахов. Алма-Ата. 1955.

<sup>2</sup> *Tagin V.* The History of the Kazakhs and the Ozbeks. New York, 1993. P. 145 – 149.

<sup>3</sup> *Цмай В.В., Боер В.М., Гинц А.А.* Мусульманское семейное право. СПб., 1998. С. 40.

<sup>4</sup> *Брюллова-Шаскольская Н.В.* Пережитки древних форм брака у туркмен. Известия Средне-Азиатского Комитета по делам музеев. Выпуск 3-ий, 1928. С. 207; Термины «кибитка», «юрта», «дом» следует считать как «семья», «семейный», «хозяин», /*Будагов Л.* Сравнительный словарь турецко-татарских наречий. Т. 1-11, СПб., 1869-1871. Т. I, С. 163.

ISSN 1813-9000



9 771813 900009