

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов»
д.филос.н., профессор Кирабаев Н.С.



ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (РУДН) на диссертацию
Егорова Олега Евгеньевича

Гражданская идентичность в условиях современной глобализации, представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Об идентичности и ее гражданском окрасе говорят и пишут сегодня много. Особой ясности, однако, это не прибавляет. Остаются открытыми и вопрос о самой идентичности и о том, что такое гражданство и гражданственность. В этом смысле выбор диссертантом темы исследования представляется оправданным – как теоретически, так и практически. Тема действительно актуальная и предметно упругая – есть над чем работать, что, в плане проблемы, идентифицировать, разрабатывать и решать.

Логично и убедительно выстроена структура работы. Она трехчастна: история темы-проблемы, современная гражданская идентичность и глобализационный контекст предмета исследования. Есть, разумеется, и выполненное в требуемом формате Введение. В нем, как и положено, определены объект и предмет анализа, цель исследования, решаемые задачи, научная новизна.

В первой главе – История проблемы и основные понятия – автор показывает понятийно-терминологическую родословную заявленной темы исследования. Старательно описываются различные подходы к проблеме идентичности, ее структуры, уровней, типов. Убедительно, с отсылкой к конкретным авторам, показано, что «...концепт человеческой идентичности,

при всем многообразии научных подходов и теорий, является одним из самых спорных, противоречивых, но и актуальных вопросов в современных гуманитарных науках» (с. 19-20). Справедливо подчеркивается, что идентичность личности есть в первую очередь социальное явление, отражение культуры.

Развернуто представлена история «гражданской идентичности» XX века. Особенно перспективно и провокативно – соотношение гражданской идентичности и мультикультурализма. Они не должны мешать друг другу – такова позиция диссертанта, и мы с ней согласны. «...Гражданская идентичность может также выступать в качестве посредника между групповой и индивидуальной автономией» (с. 27) – это тоже правильно, хотя дальнейшая аналитическая проработка данного посредника и требуется.

Сегодня особенно напряжены этнические отношения в обществе. И диссертант специально останавливается на этом вопросе. С его выводом вполне можно согласиться: «Для формирования полноценной гражданской идентичности необходимо воспитание здоровой, позитивной этнической идентификации, когда индивиды и различные этносы толерантно относятся друг к другу в поликультурном обществе, где превалирует позитивно-ценностный подход к этническим особенностям соседей» (с. 43). Весьма продуктивен в данной связи и анализ соотношения идентичности и толерантности. В демократическом обществе, а оно сегодня почти везде поликультурно, они действительно взаимосвязаны. Их справедливо рассматривать в терминах единства и взаимообусловленности.

Глобализацию диссертант обоснованно связывает с формированием цивилизационной идентичности – западной и незападной прежде всего. Развиваются, как показано, и гибридные типы идентичности. Говорить о единой, всемирно-глобальной идентичности пока рано, если вообще возможно.

Во второй главе – Формы гражданской и национальной идентичности в современную эпоху – подробно рассматриваются релевантные социально-

экономические и политические процессы. Особое внимание уделено анализу идентификационных «импликаций» современных процессов глобализации. Подход верный: нельзя сегодня понять идентификацию вне глобализационного горизонта происходящих в обществе процессов. Нельзя не согласиться с диссертантом и в том, что глобализация является вызовом и испытанием для гражданско-национальной идентификации. В дело вступает конкуренция – теперь состоятельность своей идентичности приходится отстаивать и доказывать. У каждой культуры-цивилизации свои здесь силы и возможности. «Идет “война” идентичностей» (с.65), и исход ее не предрешен. Весьма эвристичен в данной связи анализ взаимосвязи идентификации и модернизации. Да, идентификационные процессы, если они ориентированы на архаику и традиционализм, могут стоять на пути модернизации.

Гражданская идентичность, как показано в диссертации, напрямую связана с национальным государством. Глобализация размывает во многом национальный суверенитет, и тем не менее автор прав: «национальное государство в настоящее время продолжает быть как объектом, так и субъектом идентичности – как представитель общих национальных ценностей и как главный проводник культуры, социализации граждан, их взаимодействия на уровне конфессий, этносов и других групп» (с. 68).

Диссертант убедителен в анализе гражданской и этнической идентичностей в терминах примордиализма (Восток) и институционализма (Запад) со сдвигом в сторону регионоведения. В этом плане автор обзорно прорабатывает многочисленные, в основном зарубежные, литературные источники. Для читающего диссертацию они несомненно интересны – развивают социальное воображение. Сам диссертант настаивает на эффективности интегративного подхода, позволяющего в полной мере учесть положительные стороны как гражданской, так и этнической идентичности.

В третьей главе – Глобализация и ее влияние на развитие гражданской и национальной идентичности – диссертант сосредотачивает свое внимание

на анализе настоящего (кризис идентичности) и будущего гражданской идентичности в свете набирающей обороты глобализации. Применительно к России, как развернуто показано в диссертации, кризис идентичности – это распад бывшей советской идентичности и переход к различным региональным идентичностям. Все эти процессы болезненны, а в плане будущего – и полностью непредсказуемы. Прогнозы развития евразийской интеграции в данной связи логично связываются с перспективой формирования геополитической идентичности, в которой своеобразно переплетаются западные и восточные ценности, нормы, идеалы.

Много и справедливо говорится о кризисе отечественной (русской и российской) идентичности, о том, что «проблема формирования российской идентичности, способной объединить разные группы индивидов общими целями и интересами, есть основная задача на ближайшее время» (с. 103).

Разумеется, не все поднятые диссертантом вопросы освещены с одинаковой полнотой и убедительностью. Отсюда и наши замечания.

Замечание первое – категориальное. Не очень понятно, как диссертант определяет для себя нацию и национальное. Какая традиция – отечественная, т. е. этнокультурная, или западная, т. е. гражданско-политическая, – имеется в виду? Когда он разграничивает этническую и национальную идентичность, то вроде бы склоняется к западной трактовке нации, но когда он противопоставляет гражданскую и национальную идентичность, то, похоже, переходит на отечественную терминологию. Спорно в данной связи и отождествление национальной и государственной идентичности (с. 48). Без реальной и действенной гражданско-политической общности людей государственная идентичность может быть только тоталитаристской – полным отождествлением себя, любимого, с государством.

Замечание второе – опять же проблемно-категориальное. Диссертант отождествляет глобализацию с унификацией. «Глобализация, – читаем мы на стр. 62 работы, – это всемирная экономическая, культурная, политическая унификация». Что ж, в унификации глобализации отказать нельзя. В то же

время нельзя не видеть и того, что глобализация – это гигантская фрагментаризация, индивидуализация и прочее в том же духе. Кроме того, трудно совместить сетевизацию, в частности сетевую экономику, о которой пишет автор, с унификацией. Глобализация, похоже, эксплуатирует не единства и тождества, т. е. унификацию, а различия, неравномерности, лаги. И слабые звенья, если вспомнить терминологию опального ныне классика.

Замечание третье – на аналитическую проработанность сказанного. Диссертант утверждает, что «государство выступает как форма организации гражданского общества» (с. 109). Непонятно, что это за форма такая и, далее, как быть с самоорганизацией и самодеятельностью как конститутивными признаками гражданского общества? Или это специфически российская черта?

Замечание четвертое – стилистическое. В работе много описательности и просто перечисления позиций хорошо известных всем авторов – в ущерб концептуальной систематизации и проблемному заострению обсуждаемых вопросов. Причем это касается не только Степени разработанности темы, но и отдельных параграфов работы (см., например, стр. 14, 15, 16, 39). Кое-где можно было бы подсократить и обширные источниковедческие обзоры или представления концепций других авторов, как это сделано, например, в отношении С. Шульмана (см. стр. 81-91).

Сделанные замечания не отменяют, однако, общую положительную оценку работы. Перед нами профессионально выполненное диссертационное исследование, значительно проясняющее проблему гражданской идентичности в социально-философском дискурсе современности, отвечающее всем требованиям ВАК Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пункт 9 «Положения о присуждении ученых степеней»). Автореферат и публикации отвечают содержанию диссертации, а ее автор – Егоров О. Е., заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором
Чистяковой О.В, обсужден и утвержден на заседании кафедры социальной
философии факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов» (протокол №1002-04/01 от 10
сентября 2015 г.).

Д.филос.н., профессор

Чистякова О.В.

Заведующий кафедрой социальной философии,
д.филос.н., профессор

Гречко П.К.

Декан факультета гуманитарных и
социальных наук РУДН, д.филос.н., профессор



Цвык В.А.