



107 лет во благо России

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г. В. ПЛЕХАНОВА»

ПЛЕХАНОВСКАЯ ШКОЛА ПРАВА

Монография

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка



УДК 340.12
ББК 74.58
ПЗ8

Авторский коллектив:

*Е. Л. Давыдова, Т. Э. Зульфугарзаде, О. А. Калядина, Н. А. Леванова,
С. Д. Людвиг, А. М. Моисеев, Д. П. Ткаченко, И. В. Яблочкина*

Рецензенты:

*Вячеслав Павлович Серегин,
заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
(Московский международный университет)*

*Шамиль Магомедович Мунчаев,
заслуженный деятель наук Российской Федерации и Республики Дагестан, почетный
работник высшей школы Российской Федерации, почетный деятель науки и культуры
Монголии, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории
(Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова)*

ПЗ8 Плехановская школа права: монография / [Е. Л. Давыдова и др.]; под ред. И. В. Яблочкиной, Т. Э. Зульфугарзаде. – Москва: ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 2014. – 159 с. – (Серия «Современная экономика: концепции и модели инновационного развития. Юриспруденция. РЭУ имени Г. В. Плеханова»).

В монографии содержатся основные результаты и выводы научно-практического исследования, направленные на обобщение и дальнейшее совершенствование мыслей, идей, методов и средств, созданных, развитых и апробированных в школе права, зародившейся и продолжающей оставаться в стенах первого экономического вуза России – Российского экономического университета имени Георгия Валентиновича Плеханова (1907 – 2014 гг.).

Работа подготовлена коллективом авторов из числа преподавателей ведущих кафедр факультета права ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова».

Для студентов, аспирантов и практических работников в сфере экономического права (правового обеспечения экономики).

Данная работа выполнена с использованием справочной правовой системы КонсультантПлюс

ББК 74.58

© Коллектив авторов, 2014
© РЭУ имени Г. В. Плеханова, 2014

РЕДКОЛЛЕГИЯ
VI Международной научно-практической конференции
«Современная экономика: концепции и модели
инновационного развития»

Гришин Виктор Иванович, д-р экон. наук, проф., ректор – **председатель.**

Зарова Елена Викторовна, д-р экон. наук, проф., и. о. проректора по научной деятельности – **заместитель председателя.**

Члены оргкомитета:

Гришина Ольга Алексеевна, д-р экон. наук, проф., проректор по учебной работе и информатизации.

Валентей Сергей Дмитриевич, д-р экон. наук, проф., научный руководитель университета.

Правкин Илья Михайлович, проректор по развитию инфраструктуры.

Екимова Ксения Валерьевна, д-р экон. наук, начальник УО НИР.

Болвачев Алексей Ильич, д-р экон. наук, проф., декан финансового факультета.

Яблочкина Ирина Валерьевна, д-р ист. наук, проф., директор центра гуманитарной подготовки.

Штыхно Дмитрий Александрович, канд. экон. наук, начальник управления международной деятельности.

Стаурская Анна Анатольевна, и. о. главного бухгалтера.

Фадеев Андрей Федорович, начальник управления по работе с государственными органами и связям с общественностью.

Муравьев Вячеслав Борисович, директор медиацентра.

Александрова Елена Васильевна, канд. ист. наук, начальник отдела УО НИР.

EDITORIAL BOARD
VI International Scientific Conference
«Modern Economy: Concepts and Models
of Innovative Development»

Victor I. Grishin, D. Sc. (Economics), prof., Rector – **Chair**.

Elena V. Zarova, D. Sc. (Economics), prof., acting Vice-rector for Science – **Deputy Chair**.

Committee members:

Olga A. Grishina, D. Sc. (Economics), *prof.*, Vice-rector for Academic Affairs and Informatization.

Sergei D. Valentei, D. Sc. (Economics), prof., Research Advisor of the University.

Ilya M. Pravkin, Vice-rector for Infrastructure Development.

Ksenia V. Ekimova, D. Sc. (Economics), Head of the Organization Department for Research Work.

Alexey I. Bolvachev, D. Sc. (Economics), prof., Dean of the Finance Faculty.

Irina V. Yablochkina, D. Sc. (History), prof., Director for Center of Humanitarian Education.

Dmitry A. Shtykhno, Ph. D. (Economics), Head of the International Office.

Anna A. Staurskaya, Acting Chief Accountant.

Andrey F. Fadeev, Head of the Department for Government and Public Relations.

Vyacheslav B. Muraviev, Director of Media Center.

Elena V. Aleksandrova, Ph. D. (History), Organization Department for Research Work, Head of the Division.

ПЛЕХАНОВСКАЯ ШКОЛА ПРАВА

Руководитель авторского коллектива:

канд. юридич. наук, доцент, проф. Теймур Эльдарович Зульфугарзаде

Соруководители:

канд. юридич. наук, доц., проф. Сергей Давыдович Людвиг

канд. юридич. наук, доц. Андрей Михайлович Моисеев

Коллектив авторов:

Яблочкина Ирина Валерьевна, д-р историч. наук, проф., директор центра гуманитарной подготовки, профессор кафедры истории РЭУ им. Г. В. Плеханова. – 1,0 п.л.

Зульфугарзаде Теймур Эльдарович, канд. юридич. наук, проф., декан факультета права РЭУ им. Г. В. Плеханова. – 1,5 п.л.

Людвиг Сергей Давыдович, канд. юридич. наук, доц., зав. кафедрой международного и конституционного права РЭУ им. Г. В. Плеханова. – 1,5 п.л.

Давыдова Елена Леонидовна, д-р юридич. наук, канд. экон. наук, проф. кафедры международного и конституционного права РЭУ им. Г. В. Плеханова. – 1,5 п.л.

Моисеев Андрей Михайлович, канд. юридич. наук, доц. кафедры гражданского и трудового права, начальник отделения (заместитель декана по научной деятельности) факультета права РЭУ им. Г. В. Плеханова. – 1,5 п.л.

Калядина Оксана Анатольевна, доцент кафедры международного и конституционного права, начальник отделения (заместитель декана по учебной работе) факультета права РЭУ им. Г. В. Плеханова. – 1,0 п.л.

Ткаченко Дмитрий Петрович, канд. юридич. наук, проф. кафедры международного и конституционного права РЭУ им. Г. В. Плеханова. – 0,5 п.л.

Леванова Наталья Александровна, канд. юридич. наук, доц., доцент кафедры международного и конституционного права РЭУ им. Г. В. Плеханова. – 1,4 п.л.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	8
Раздел 1. История, традиции и современные аспекты гуманитарного образования российских предпринимателей и преподавателей	14
Раздел 2. Основоположники и продолжатели Плехановской школы права	31
Раздел 3. Факультет права первого экономического вуза России	102
Литература	133

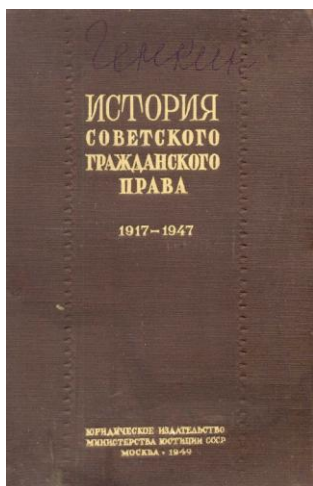
Предисловие

Подготовка специалистов с хорошим знанием экономики (политической экономии) и права в первом экономическом вузе России (Московский коммерческий институт – МКИ, ныне – Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова) ведется с 1907 года, с момента основания Московского коммерческого института Московского общества распространения коммерческих знаний (МОРКО), правопреемником которого является РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Тогда студенты-экономисты и финансисты изучали более 10 юридических дисциплин: Общую теорию государства и права, Историю политических и правовых учений, Российскую и Всеобщую историю государства и права, Государственное право, Гражданское право, Коммерческое право, Финансовое право, Банковское право, Страхование право, Вексельное право, Местное самоуправление и другие предметы.

Большой вклад в становление правового обучения экономистов внес высококвалифицированный профессорско-преподавательский состав, видные ученые, основоположники научных школ. В их число входят российские лидеры юридической науки двадцатого века, специалисты в области частного права, учебники которых являются настольными книгами современных специалистов в области экономики и права. К числу таких специалистов относятся первые преподаватели юридических дисциплин профессора П. И. Новгородцев (автор первой русской конституции), С. А. Муромцев, Г. Ф. Шершеневич.

Более 50 лет кафедру права возглавлял Дмитрий Михайлович Генкин (1884-1966), заслуженный деятель науки, профессор, автор трудов по гражданскому праву, правовым вопросам внешней торговли, под редакцией которого в 1949 году вышел в свет первый в отечественной истории учебник по гражданскому и торговому праву зарубежных стран.



Генкин Д. М., Новицкий И. Б., Рабинович Н. В. История советского гражданского права / Д. М. Генкин, И. Б. Новицкий, Н. В. Рабинович. – М.: Юридическое издательство, 1949. – 543 с.

Исследование посвящено истории важнейших институтов социалистического гражданского права за 30 лет Советского государства (1917-1947гг.). Изложены и проанализированы основные акты, характеризующие развитие законодательства о собственности. Рассмотрены проблемы развития договорных обязательств, советского семейного и наследственного права.

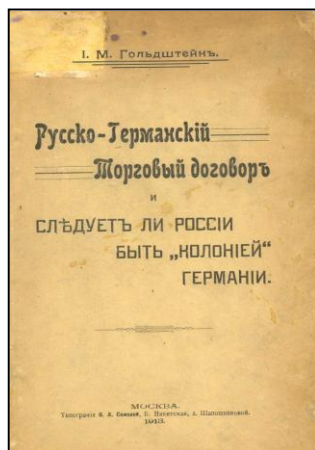


Генкин Д. М. Справки о торговой кредитоспособности: юридическое исследование / Д. М. Генкин; предисл. Г. Ф. Шершеневича. – М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1911. – 115 с.



Гольдштейн И. М. Синдикаты и тресты и современная экономическая политика / И. М. Гольдштейн. Т. I. Синдикаты, задачи торговой политики и будущая роль России. – М.: Университетская типография, 1907. – 525 с.

Рассмотрены основные тенденции экономической эволюции и свободной конкуренции, картели и тресты, форсирование экспорта синдикатами; торговая политика России, Германии, Англии.



Гольдштейн И. М. Русско-германский торговый договор и следует ли России быть «колонией» Германии / И. М. Гольдштейн. – М.: Тип. О. Л. Сомовой, 1913. – 72 с.

Изложена характеристика состояния внешней торговли России с Германией начала XX века, искусственной монополизации русской торговли и необходимости изменения приоритетов в процессе ввоза и вывоза промышленных товаров.

Кафедра права (в советское время также носила название кафедра «Советского права») заложила в РЭУ им. Г. В. Плеханова основу научного изучения правового регулирования экономических отношений и товарооборота. Такие профессора, как Граве К. А., Куник Я. А., Антимонов Б. С., Веденин Н. Н., Епанешников Н. В., Жукова Л. Ф., Котова В. В., Моровская Т. А., Полонский Э. Г., Крылова З. Г., Гаврилов Э. П. обеспечили преподавание торгового права в Академии более глубоко и широко, чем на юридических факультетах университетов, что послужило образцом для изучения правовых дисциплин во многих экономических высших учебных заведениях России.

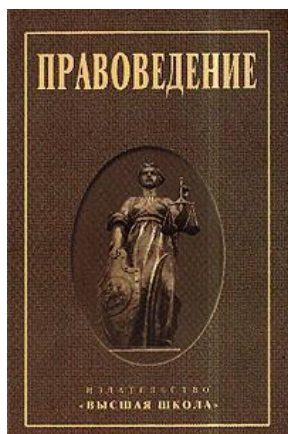
С 1 сентября 2005 года в РЭА им. Г. В. Плеханова действует факультет политологии и права (с 1 сентября 2013 года переименован в Факультет права), на котором ведется подготовка специалистов по специальности 030501 «Юриспруденция», специализация «Гражданское право».

Первым деканом факультета политологии и права был Заслуженный юрист России, действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса, профессор Серегин Вячеслав Павлович.

С целью получения второго высшего образования по данной специальности на этот факультет по параллельному обучению был зачислен многочисленный отряд студентов экономических факультетов.

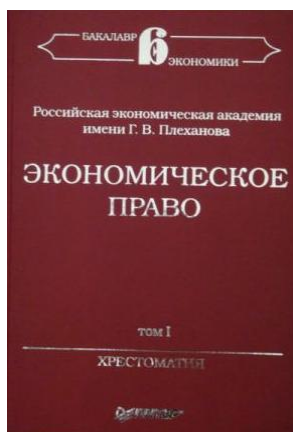
Таким образом, в РЭУ им. Г. В. Плеханова осуществляется переход к новой модели обучения, что позволяет преодолеть традиционное для юристов незнание вопросов экономики, а для экономистов – незнание вопросов права, в

том числе и таких правовых норм, которые призваны регулировать экономические отношения.



Профессорско-преподавательский состав факультета издавал достаточно большое количество учебников и учебных пособий, по которым до сего дня обучаются студенты экономических и торговых вузов страны. Прежде всего, следует отметить учебник 2005 года «Правоведение» для экономических вузов, под редакцией профессора Гуреева В. И.

Среди авторов ведущие профессора: Ткаченко Д. П., Зайцев И. Ф., Лебедева Е. И., Котлярова З. С., Востриков Г. Г., доценты Мартыненко Г. И., Решетников О. М. и др.



В 2004 году было издано 3 томное учебное пособие «Экономическое право» под редакцией профессора Видяпина В. И.

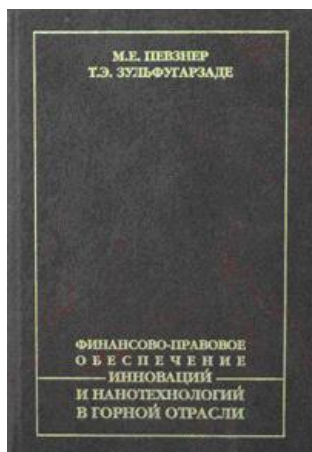
Экономическое право представляет собой совокупность юридических норм и принципов, которые призваны регулировать отношения между субъектами хозяйствования.

Как наука, экономическое право призвано контролировать соблюдение равноправия сотрудничества предприятий, сформировать систему нормативных актов, регламентирующих экономические отношения.

Экономическое право принято разделять на торговое, инвестиционное, транспортное валютно-финансовое право и право научно-технического сотрудничества.

Активное участие в подготовке научных работ, учебников и пособий принимают молодые ученые, в частности, профессор Вострикова Л. Г., которая опубликовала монографию, посвященную проблемам собственности, издала комментарий к Трудовому кодексу РФ, она является автором многочисленных учебников по финансовому праву, а также профессор Зульфугарзаде Т. Э. –

специалист по правовому обеспечению инновационной экономики и регулированию нанотехнологий.



Певзнер М. Е., Зульфугарзаде Т. Э. Финансово-правовое обеспечение инноваций и нанотехнологий в горной отрасли. – М.: Издательство «Горная книга», Издательство Московского государственного горного университета, 2009. – 278 с.

Рассмотрены основы правового и финансового регулирования в инновационной нанотехнологической сфере экономики с учетом зарубежного и отечественного опыта.

Правовым основам образования посвящены труды профессора Е. Л. Давыдовой, Е. Г. Багреевой, С. А. Апоницкого и др. В частности, в 2004 году издан учебник для экономических и юридических специальностей «Гражданское и торговое право зарубежных стран». С этого времени преподавателями факультета права было опубликовано более пятисот учебников, учебных пособий и научных статей. В работе факультета участвуют известные практические работники и профессора из других ведущих ВУЗов.

Тесное сотрудничество профессорско-преподавательского состава со студентами позволяет во время учебной практики в Государственной Думе РФ, районных судах г. Москвы, Счетной Палате РФ, Контрольно-счетной палате Москвы, ФАС России, правоохранительных органах и специальных службах Российской Федерации, компании «КонсультантПлюс», – признанном лидере по созданию электронных справочных правовых систем, – коммерческих банках, юридических и патентных фирмах («АйПиПро», «ЮКК Русско» и др.) приобретать опыт и кругозор будущего специалиста. Сочетание правовых с управленческими, экономическими, финансовыми дисциплинами – вот что отличает нас от традиционных юридических факультетов.

В Университете с 2006 года аккредитована аспирантура по специальности – 12.00.03 гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право. В связи с расширением РЭУ им. Г. В. Плеханова и вхождением в его состав нескольких крупных вузов, количество

специальностей аспирантуры по юридическим направлениям возрастает до тринадцати.

Вводятся новые образовательные программы магистратуры для юристов и политологов.

Параллельно с деятельностью Факультета права (*декан Т. Э. Зульфугарзаде*), осуществляющего очную подготовку юристов и политологов, в Плехановском университете действует Факультет дистанционного обучения (*декан Д. Р. Тутаева*), на котором производится подготовка юристов (бакалавриат) по *очно – заочной* и *заочной* формам обучения.

На Факультете экономики торговли и товароведения (*декан И. В. Денисов*) производится подготовка бакалавров по близкой к юридической специальности «Таможенное дело» (специалитет). Общеэкономический факультет РЭУ (*декан Г. М. Зинчук*) готовит к открытию новую образовательную программу «Экономико-правовые основы национальной безопасности» (специалитет).

Преподавание правовых и политологических дисциплин на всех факультетах Плехановки осуществляется силами профессорско-преподавательского состава ведущих кафедр Факультета права, принимающего также участие в НИР и НИРС, содержащих юридические вопросы (особенно тесные отношения в этом направлении Факультет права связывают с Факультетом маркетинга – *декан А. М. Асалиев*, – оказывающий неоценимую помощь в работе с грантами на всех уровнях органов государственной власти и в негосударственных структурах), что способствует постоянному, непрерывному развитию Плехановской школы права в наши дни.

23 апреля 2014 года исполнилось девяносто лет со дня ухода из жизни основоположника Плехановской школы права, первого ректора (директора) первого экономического вуза России, доктора права, профессора П. И. Новгородцева. Представленная монография посвящена его памяти. Мы отдаем должное всем, кто принял и продолжил его благое дело.

Раздел 1. История, традиции и современные аспекты гуманитарного образования российских предпринимателей и преподавателей

История и традиции гуманитарного образования в МКИ – МИНХ – РЭА – РЭУ. Модернизация системы высшего экономического образования в стране связана с ориентацией учебного процесса на результаты образования – т.е. четкое определение того, что именно должен знать и уметь выпускник, чтобы по окончании вуза он был востребован на рынке труда. Реализация компетентностного подхода в обучении предполагает формирование у будущих бизнес – лидеров не только способностей применять знания, умения и навыки в профессиональной области, но и личностных качеств.

В федеральных государственных образовательных стандартах третьего поколения поставлена задача интегративного подхода к результатам обучения – т.е. одновременного овладения как профессиональными, так и общекультурными компетенциями.

Инновационность такого подхода очевидна, но нельзя забывать, что любая инновация не может существовать в отрыве от традиций, их диалектическая взаимосвязь очевидна, а сами инновации зачастую появляются именно в результате перекомбинации элементов традиции.

История становления и развития нашего вуза подтверждает на практике эту взаимосвязь. «Коммерческий институт московского общества распространения коммерческого образования», созданный в 1907 году, осуществлял профессиональную подготовку лидеров российского бизнеса в неразрывной связи с гуманитарным образованием. Именно благодаря такому подходу институт стал своеобразным эталоном для всех других высших коммерческих школ, появившихся позднее в стране.

Директор Московского коммерческого института с 1906 по 1918 г. Павел Иванович Новгородцев – выдающийся ученый, юрист и философ, выстраивал деятельность института на широких общеобразовательных началах и привлекал лучших ученых в число профессорско-преподавательского состава вуза. Знакомство с архивами Коммерческого института позволяет увидеть, что учебные планы включали широкий спектр гуманитарных дисциплин.

Так, например, в осенний семестр первого курса экономического факультета студентам преподавали: философию и историю политических учений – П. И. Новгородцев, политическую экономию – А. А. Мануйлов, всеобщую историю – Д. И. Егоров, русскую историю – А. А. Кизеветтер, историю экономических учений – С. Н. Булгаков, государственное право – С. А. Котляревский.

Плеяда блестящих ученых давала студентам первого курса мощный запас гуманитарных знаний, формировала у них те самые общекультурные компетенции, о которых сегодня мы говорим как об инновациях.

Большое внимание уделялось преподаванию правовых дисциплин и, в особенности, иностранных языков. Это было вызвано тем, что торгово-промышленные, банковские и страховые компании обращались с просьбами направить к ним выпускников с хорошим знанием права и иностранных языков.

Студенты и слушатели МКИ, из гуманитарных дисциплин, изучали философию, логику, общую теорию права, историю политических учений, экономическую политику, государственное, административное (полицейское), гражданское, международное, консульское, международное частное, земельное, финансовое, страховое, вексельное, (русское) торговое, уголовное право, уголовный процесс, рабочее законодательство (не удалось только организовать курс морского права).

В указанной связи в отчете Московского общества распространения коммерческого образования (МОРКО) о работе МКИ за 1911 год (с. 144 и след.), в частности, отмечалось; «...Из предметов, не входивших в нормальный учебный план, решено было ввести, в качестве необязательных курсов,

историю русской торговли и русского торгового права и логику и методологию общественных наук, а также семинарии по истории хозяйственного быта...».

Изъ предметовъ, не входившихъ въ нормальный учебный планъ, рѣшено было ввести, въ качествѣ необязательныхъ курсовъ, исторію русской торговли и русскаго торговаго права и логику и методологию общественныхъ наукъ, а также семинарій по исторіи хозяйственнаго быта. Оба курса и

— 145 —

семинарій были осуществлены въ 1911—12 учебномъ году и, несмотря, на свою необязательность, привлекли къ себѣ большое вниманіе слушателей. Изъ предметовъ, входившихъ уже и ранѣе въ учебный планъ, но еще не осуществленныхъ, были организованы: курсъ банковаго права, который согласился взять на себя И. А. Кистяковскій, и педагогическій семинарій по политической экономіи, порученный Н. Н. Шапошникову. Не удалось организовать только курсъ морскаго права, въ виду того, что Г. Ф. Шершеневичъ, согласившійся его читать, долженъ былъ за отсутствіемъ преподавателя гражданскаго права взять на себя чтеніе этого курса; равнымъ образомъ не удалось осуществить и курсъ техники земскаго и городского дѣла. Всѣ остальные курсы, предусматриваемые нормальнымъ учебнымъ планомъ, или были организованы въ полномъ объемѣ и вошли въ учебный планъ 1911—12 учебнаго года, или (въ немногихъ случаяхъ) были замѣнены соответствующими эпизодическими курсами. Въ качествѣ таковыхъ были намѣчены и осуществлены: курсъ международной хлѣбной торговли—А. Ф. Волкова, желѣзно-дорожнаго хозяйства—Ф. Н. Еремѣва, коопераціи—Г. А. Вацуро и А. Н. Андиферова, содѣйствія мѣстному хозяйству—В. Г. Бажаева.

Большое вниманіе в МКИ уделялось преподаванію студентам и слушателям иностранных языков. Кроме англійскаго, немецкаго, французскаго языков в программу был включен и итальянскій язык, и, соответственно, появилась специальная литература на итальянском, причѣм по новой для высшихъ учебныхъ заведеній специальности — товароведенію. Интересно отметить, что большинство преподавателей свободно читали литературу и писали на иностранныхъ языкахъ.

В российских образовательных стандартах нового поколения, введенных в начале двадцать первого века, определены общекультурные компетенции, которыми должен обладать выпускник экономического вуза. Речь идет об овладении культурой мышления, о способности применять основные законы гуманитарных и социальных наук в профессиональной деятельности; знании базовых ценностей мировой и отечественной истории и культуры, формировании активной гражданской позиции. В начале XX века не использовали термин «общекультурные компетенции», но все силы профессорско-преподавательского состава Коммерческого института были направлены на подготовку действительно компетентных специалистов, которые сочетая в себе высокий уровень общей культуры и профессиональные знания, становились лидерами российского бизнеса.

Правовая подготовка экономистов в современном вузе на примере РЭУ им. Г. В. Плеханова. В своей работе Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькин¹ констатировал серьезное отставание российского образования от мировых стандартов, особенно в сфере конституционной экономики, гражданского и предпринимательского права и внес предложение о том, что следует расширить преподавание правовых дисциплин в экономических вузах. Совершенно справедливо Председатель КС отметил, что не только законодательная база, но и само право, как система охраняемых государством общеобязательных социальных норм “... постоянно обновляется, и выпускники должны быть готовы к участию в процессе этого обновления... зачастую в вузах обучают «праву вчерашнего дня», что делает проблему разрыва между стандартами обучения и требованиями практики еще более острой”².

Современная система отечественного образования существует более двух десятков лет. Наследие, доставшееся от советской образовательной системы, до

¹ Зорькин В. Д. Тезисы о правовой реформе в России // Правовая реформа, судебная реформа и конституционная экономика: Сборник статей / Составит. П. Д. Баренбойм. – М.: Издание г-на Тихомирова М. Ю., 2004. С. 16-17.

² Там же. С. 16.

сих пор имеет весьма серьезное влияние на процесс подготовки специалистов в нашей стране.¹ Нельзя сказать, что все это наследие имеет исключительно негативную окраску. Нет, и еще раз нет. Тем не менее, за последние годы многое изменилось, причем, весьма серьезно: и экономическая концепция государства, и политический режим, и законодательная база, и, по весьма важному замечанию В. Д. Зорькина, право, и не только изменилось, но продолжает меняться. Многие подверглось изменению и в образовании, но многое необходимо и еще предстоит изменить.

Существенное влияние прежняя система оказала, в том числе, на методы подготовки специалистов в отечественных экономических вузах. О проблемах и перспективах в данной области написано и сказано немало, но откорректировать ситуацию принципиально оказалось достаточно сложно. Появилась необходимость не просто улучшить уже имеющуюся образовательную модель, но предложить, апробировать и внедрить новую.

Сначала обратимся к истории вопроса. Более пятнадцати лет назад, в мае 1990 года, в самом начале перехода к новым рыночным условиям хозяйствования, ведущими учеными впервые на столь серьезном уровне рассматривалась весьма актуальная и в современных условиях проблема совершенствования подготовки отечественных специалистов в области правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов. В частности, отмечалось, что при все возрастающем значении правового регулирования экономики в условиях перехода к рынку усиливается роль вузов в подготовке высококвалифицированных специалистов для народного хозяйства страны и, в связи с этим, назревшей необходимости совершенствования учебного процесса в соответствии с задачами построения правового государства.²

В качестве одной из ближайших перспектив развития системы подготовки специалистов, отвечающих современным требованиям, называлась

¹ См.: Людвиг С. Д., Зульфугарзаде Т. Э. Современная концепция формирования и внедрения новой модели правового обучения экономистов // Экономика и финансы. 2005. № 13. С. 79 – 86.

² См.: Щербина В. С. Международная конференция по проблемам преподавания хозяйственного права // Правоведение. 1991. № 2. С. 111-115.

дифференциация содержания преподавания нормативных дисциплин по специализированным потокам, введение новых спецкурсов экономико-правового цикла, интенсификация практической подготовки.

Серьезной критике были подвергнуты ранее разработанные в науке критерии и признаки хозяйственных договоров. Как отмечал д.ю.н. И. А. Танчук: "...хозяйственный договор в настоящее время может строиться как правовая форма, опосредующая организацию и осуществление профессиональной хозяйственной деятельности и возникающие при этом хозяйственные отношения между любыми хозяйствующими субъектами"¹. Выступавший также высказал мнение о целесообразности отказа от деления хозяйственных договоров на хозяйственно-управленческие и хозяйственно-оперативные. По его мнению, внутривладельческие договоры, должны будут использоваться на практике как разновидность соответствующих хозяйственных договоров с определенными особенностями.

По мнению профессора В. А. Ойгензихта в систему подготовки специалистов в области экономического права должны были быть дополнительно включены как вопросы банковского права, так и нематериального права хозяйствующих субъектов (в том числе патентное, изобретательское право, лицензионные договоры, вопросы страхования предприятий и т.п.).

Концептуальное и наиболее рациональное, как показало дальнейшее развитие образовательной деятельности в нашей стране, предложение было высказано к.ю.н. Р. И. Немировской, заключающееся в том, что формирование нового правового мышления экономистов в большей степени будет способствовать поэтапное изучение правовых дисциплин, открывающееся курсом, условно называемым, «Правоведение» и завершающееся углубленным изучением спецкурсов, соответствующих специализации экономистов.

По справедливому замечанию И. М. Останний, подготовка экономистов должна сопрягаться с приобретением ими в обязательном порядке юридических

¹ Там же.

знаний, качество такой подготовки, по его мнению, могло быть значительно повышено за счет совершенствования форм и методов обучения, расширения взаимодействия учебного процесса с практикой применения права в деятельности хозяйствующих субъектов, что объективно вызывает необходимость увеличения количества часов для проведения занятий практическими работниками, увеличить сроки прохождения производственной практики до 4–6 месяцев, на двух последних курсах и проводить ее в соответствии с договорами, заключаемыми с основными потребителями кадров данного высшего учебного заведения.

Мнение И. М. Останний было поддержано доц. В. С. Щербиной, сообщившей в своем докладе, что развитие практики позволяет, с одной стороны, перенести часть учебного процесса «на производство», приблизить теоретическое обучение к потребностям практики, дать возможность студентам «окунуться» в деятельность этой организации, а с другой – создать благоприятные условия для привлечения практических работников к участию в учебном процессе на условиях почасовой оплаты и совместительства.

Профессор В. В. Луць отмечал, что связь теоретического обучения с практикой обеспечивается и при проведении аудиторных занятий, в частности, путем решения реальных хозяйственно-правовых ситуаций, проведения своеобразных деловых игр на основе анализа конкретных хозяйственных споров, проводимого по материалам арбитражных и судебных дел; развития практики участия студентов в судебных заседаниях.

Кандидатом юридических наук М. С. Сайдахмедовым было высказано мнение о том, что при сложившемся порядке выполнения студентами дипломных работ их общетеоретическая значимость для хозяйственной деятельности остается невостребованной. В связи с этим необходимо выявить потребность в научно-исследовательских работах, которые могут быть выполнены студентами, формировать на этой основе тематику дипломных работ, заключать с заказчиком либо хозяйственный договор, либо договор о творческом содружестве.

В программе подготовки экономистов – правоведов и юристов – граждановедов особое место занимает дисциплина «Арбитражный процесс».

Как отмечал профессор И. М. Зайцев, учебный курс арбитражного процесса необходимо дополнить темами, посвященными формам защиты прав предприятия, в том числе, третейское судопроизводство, производство в Арбитражном суде и Морской арбитражной комиссии и др.

По мнению профессора М. И. Клеандрова спецкурс «Арбитражный процесс» посвящен сравнительно узкой теме и нацелен в основном на овладение студентами знаниями в области защиты и охраны прав субъектов хозяйственной деятельности, да и в этой области речь, как правило, велась исключительно о претензионно – исковом способе. Между тем процедурные аспекты «вертикальных» и «диагональных» отношений, внутривозрастных отношений и множество иных оставались за пределами данного спецкурса, что требовало внесения соответствующих корректив.

Профессор Т. И. Илларионова напомнила, что в ряде случаев хозяйственное законодательство и его концептуальные основы преподаются в рамках курса гражданского права. Подобный подход имеет как достоинства, так и недостатки. Наиболее целесообразен, с ее точки зрения, комплексный анализ, при котором хозяйственное законодательство должно преподаваться в виде крупных «блоков»: торговое право, курсы подрядных и арендных отношений, заемно – кредитных и расчетных связей, транспортное право и т.д. Перечисленные дисциплины, как отмечала Т. И. Илларионова, должны изучаться в рамках гражданско-правовых теорий собственности и статуса субъектов.

Возвращаясь к вопросу изучения в курсе гражданского права хозяйственных договоров и усиления практической направленности учебного процесса, к.ю.н. Н. С. Кузнецова высказалась за необходимость требования от студентов при написании курсовых работ по темам, связанным с проблемами хозяйственного договора, использования материалов арбитражных дел и проведения их юридического анализа.

Учитывая, что в экономической сфере складываются самые различные хозяйственные (в широком понимании) отношения, в учебном процессе весьма важно интегрировано и комплексно преподносить материал, затрагивающий отношения, регулируемые финансовым правом (д.ю.н. Л. К. Воронова), экологическим правом (к.ю.н. В. И. Андрейцева) и земельным правом (к.ю.н. В. В. Носик).

О необходимости введения в программу подготовки экономистов и правоведов спецкурса “Обязательственное право”, говорил к.ю.н. П. Кубичек. Также, по его мнению, к предмету экономико-правовых дисциплин должно относиться правовое регулирование деятельности государственных предприятий, а также правовое регулирование форм и методов государственного воздействия на экономику; к проблематике торгового права, в частности, – вопросы правового регулирования деятельности торговых обществ, например, акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью и т.п.¹

За истекшие более чем полтора десятилетия многое изменилось в подготовке специалистов по экономическим специальностям. Практически все предложения, высказанные участниками конференции, в той или иной степени получили свое практическое воплощение. Но современная наука и практика не являются собой стационарную догму. В настоящее время возник вопрос о необходимости дальнейшего совершенствования методов правовой подготовки специалистов экономической специальности.

На сегодняшний день РЭУ им. Г. В. Плеханова – одно из старейших учебных и научных заведений нашей страны, – известный и уважаемый в России и за ее пределами, ведущий отечественный экономический вуз, готовящийся отметить в 2012 году свой 105-летний юбилей. Все эти годы в РЭУ уделяли большое внимание правовой подготовке экономистов.

В вузе бережно сохраняют и развивают сложившиеся и укоренившиеся образовательные традиции – с момента своего образования (1907 г.) студенты-

¹ Там же.

коммерсанты изучали гражданское, коммерческое (торговое), страховое, трудовое право и некоторые другие юридические дисциплины.

Вместе с тем, в концепции правового обучения экономистов отмечено: “на основных экономических специальностях, в соответствии с Государственным образовательным стандартом обязательным является изучение правоведения и хозяйственного права, причем, содержание правоведения не отвечает современным требованиям подготовки экономистов, а о несостоятельности хозяйственного права показало само время экономических реформ”¹.

По мнению ряда известных ученых, среди которых можно отметить В. Д. Зорькина, Т. Н. Радько, Г. Ю. Семигина и др., развитие рыночных отношений в России требует создания нового уровня правового и экономического образования, что, как считают авторы концепции, вызывает необходимость формирования новой модели правовой системы и новой модели правового обучения студентов-экономистов.

Авторы концепции отмечают, что “роль, которую играет то или иное государство на мировой арене во многом определяет его авторитет как члена мирового сообщества. Именно поэтому каждое государство стремится создать эффективную конституцию, эффективное законодательство, эффективную экономику, эффективную систему образования... действующая законодательная база весьма значима для нормального функционирования и прогрессивного развития государства. Эффективность государства напрямую зависит от эффективности законодательства. При этом под эффективностью нормативных правовых актов следует понимать соотношение между результатом действия правовых институтов, правовых норм и теми целями, для достижения которых они были приняты”².

Глубокие изменения отечественной экономической системы, переход от административно-хозяйственной экономики к рыночным отношениям

¹ Видяпин В. И., Данько Т. П., Серегин В. П. Формирование новой модели правового обучения экономистов. Законодательство и экономика. № 6. 2004. С. 7.

² Там же. С. 7 и след.

“выявили настоятельную потребность в праве, обеспечивающем нормальное функционирование рынка, создание благоприятных условий для проведения рыночных реформ. Существующая правовая система отстает от экономических преобразований, тормозит развитие и углубление экономических реформ. В основе правовой системы должны быть заложены правовая идея как база социального правового государства и основные права как база законодательства и юрисдикции”¹.

По мнению авторов концепции, правовой порядок столь мощного, динамично и целенаправленно развивающегося государства как Российская Федерация должен основываться, в первую очередь, на римском праве, а также принципах и нормах международного права, отечественной правовой мысли. Направленность предлагаемой новой правовой модели подразумевает изменение существующей юридической системы в соответствии с концепцией рыночной экономики, правового государства и демократического общества.

Сама идея правового государства основана на превалировании закона, призванного охранять и охраняющего права и неприкосновенность всех граждан. В соответствии с указанным принципом в экономике “должна осуществляться свобода действий; производители и потребители должны иметь возможность самостоятельно отстаивать свои экономические интересы. Государство, прибегая к правовому регулированию, призвано создавать лишь необходимые для этого условия, то есть гарантировать частную собственность, защищать конкурентную среду, обеспечивать свободную конкуренцию, свободу предпринимательской деятельности, свободу заключения договоров, свободную торговлю”².

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Конституции РФ³, Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Указанная

¹ Там же. С. 8.

² Там же.

³ Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

норма, в том числе, означает, – “если в экономике будет царить необузданный либерализм, усугубляющий социальное неравенство и вызванное им нарушение социальных прав, то для предотвращения этого явления должно вмешаться государство”¹.

В качестве центральной задачи предлагаемой модели правовой системы в условиях рынка авторы концепции видят создание структуры законов и правовых институтов, которые как раз могли бы поддерживать и регулировать спектр именно тех видов экономической деятельности, которые формируют рынок.

Как ни печально отмечать, но существующая система правового обучения в экономических вузах отстает от экономических преобразований, не редко тормозит развитие и углубление экономических реформ. Сложилась ситуация, при которой в экономических вузах до сих пор изучается предмет “Хозяйственное право”, преимущественно сформировавшееся в 1920-1950 годы, и в настоящее время, в связи с принятием Конституции Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым предпринимательская деятельность регулируется преимущественно гражданско-правовыми нормами, т.е., другими словами, возобладали цивилистическая концепция, сторонники «теории хозправа» потерпели окончательное поражение.

В практике отечественных вузов наблюдается тенденция преподавания так называемых эрзац дисциплин, в частности, «Государственное регулирование национальной экономики», «Государственное правовое обеспечение национальной экономики», «Правовое регулирование в торговле», «Правовое регулирование в торговой деятельности», «Законодательство в области финансов, банков и бухгалтерского учета». По мнению авторов концепции, было бы уместней вместо этих дисциплин изучать гражданское право, экономическое право, предпринимательское право, коммерческое право,

¹ Видяпин В. И., Данько Т. П., Серегин В. П. Указ. соч. С. 8.

финансовое право, международное экономическое право; в системе права свое место должны занять конституционная экономика, налоговое право, бюджетное право, конкурентное право, биржевое право, банковское право, инвестиционное право, валютное право, страховое право, транспортное право и др.

Заслуживающим внимания представляется приведенные авторами концепции результаты исследования, проведенного в области маркетингового права, которое изучается в РЭУ имени Г. В. Плеханова. В частности, они пишут: “Маркетинг в переводе с английского означает «действие на рынке», «рыночную деятельность». В общем понимании маркетинг – это прежде всего предпринимательская деятельность, связанная с продвижением товаров и услуг от производителя к потребителю. Это философия современного бизнеса, определяющая стратегию и тактику хозяйствующего субъекта в условиях конкуренции”¹.

По мнению М. В. Карасевой, “правовое обеспечение маркетинга или маркетинговое право является составной частью гражданского права и представляет собой систему норм, регулирующих отношения, связанные с определением вида и характера соглашений по движению товара и услуг в условиях рынка в целях изучения, формирования и удовлетворения спроса и определения содержания, порядка заключения и исполнения договоров, а также регламентации прав, обязанностей и ответственности сторон”².

В соответствии с этим, авторы концепции напоминают: “эффективная рыночная конкуренция, как часть маркетинговой деятельности, рассматривается в современной экономической доктрине и политических концепциях государственного развития большинства стран мира как основа успешно развивающейся экономики. Защита конкуренции и пресечение антиконкурентных действий находятся в центре государственной экономической политики, и получает надлежащее правовое обеспечение.

¹ Там же. С. 10.

² Карасева М. В. Правовое регулирование маркетинговой деятельности. М.: РЭА им. Г. В. Плеханова, 2000.

В современных условиях интернационализации экономических связей конкуренция, так же как и способы ее нелегального ограничения, приобретает международный характер.

Россия принимает активное участие в этих процессах и проведение исследований по проблеме правового обеспечения маркетинговых отношений имеет для нашей страны весьма существенное значение.

Использование маркетинга в координировании действий производителей товаров (работ, услуг) с потребителями серьезно осложняется отсутствием правовой регламентации данных отношений. Несмотря на огромные масштабы маркетинговой деятельности до сих пор отсутствует законодательно закреплённая единая модель системы источников права, регулирующих маркетинг в целом. В свою очередь несовершенство законодательства вызвано отсутствием обоснованной научной концепции данной системы норм. Только в ряде нормативных актов закреплена общая установка на всемерное внедрение маркетинга как необходимой составной части мер по формированию рыночных отношений»¹.

Выявленные недостатки авторы концепции связывают с тем, что дидактические единицы Государственного образовательного стандарта по направлению «Экономика» не полностью соответствуют Конституции РФ и действующему российскому законодательству.

Исходя из изложенного, опираясь на многолетний опыт правового обучения экономистов РЭУ им. Г. В. Плеханова, учитывая необходимость получения студентами-экономистами необходимого минимума знаний в области правового регулирования экономических отношений в условиях рынка, а это, прежде всего, нормы гражданского права, дидактические единицы постепенно уходящего в прошлое Государственного образовательного стандарта (первого поколения) по направлению «Экономика» авторы концепции предлагают изложить в следующей редакции:

«ГСЭ. Ф. Об Правоведение

¹ Видяпин В. И., Данько Т. П., Серегин В. П. Указ. соч. С. 10.

Частное и публичное право. Теория естественного права, как права прав человека и рыночных отношений. Гражданское право как частное право. Место гражданского права в российской системе права. Конституция Российской Федерации, и ее роль в определении экономической политики и основ рынка. Конституционная экономика. Роль государства в регулировании рыночных отношений. Гражданское право и экономика.

Система и источники гражданского права. Конституция Российской Федерации о соотношении законодательства и иных правовых актов. Понятие гражданского правоотношения. Объекты гражданских правоотношений. Информация как объект гражданского правоотношения. Коммерческая тайна.

Физические и юридические лица как субъекты гражданского права. Сделки. Понятие, содержание и защита права собственности. Общие положения об обязательствах и договорах. Обязательства по передаче имущества в собственность, во владение и (или) пользование. Обязательства по выполнению работ. Обязательства по созданию и реализации результатов творческой деятельности. Обязательства по оказанию услуг. Заемные и кредитные обязательства. Внедоговорные обязательства. Общие положения о наследовании.

Трудовой договор. Прием на работу, перевод, увольнение.

Гражданско-правовая, административная и уголовная ответственность за правонарушения в экономической сфере.

Общие положения финансового и налогового права»¹.

Помимо гражданского права, составляющего основу правоведения для экономистов, студентам-экономистам необходимо предоставить возможность изучить комплекс юридических дисциплин, дающих достаточно полное представление о правовом обеспечении рыночной экономики, в том числе, такие дисциплины как:

1. Конституционная экономика.
2. Российское предпринимательское право.

¹ Там же. С. 11.

3. Коммерческое право.
4. Маркетинговое право.
5. Экономико-правовое регулирование труда и заработной платы.
6. Антимонопольная политика и защита конкурентной среды.
7. Финансовое право, с разделами бюджетного права, налогового права, банковского права, страхового права.
8. Процессуальные основы защиты прав предпринимателей.
9. Международное экономическое право.

Преподаватели факультета права поддерживают позитивное начало, положенное В. П. Серегиным и Т. П. Данько.

Действительно, опыт традиционного изучения в Российском Экономическом Университете имени Г. В. Плеханова вышеуказанных дисциплин показывает, что студенты – выпускники, проходя стажировку в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, федеральных антимонопольных органах, успешно справляются с должностными обязанностями, требующими глубоких знаний в области экономики и права, а многие студенты 4 и 5 курсов работают в предпринимательских структурах, исполняя обязанности не только экономистов, но и юристов.

Бесспорным можно считать положение о том, что “в условиях рыночной экономики юристы должны хорошо знать экономику, а экономисты право”¹. Современные тенденции преподавания в экономических вузах показывают необходимость подготовки нового поколения преподавателей, имеющих не только ученую степень экономиста, но и юриста при хорошем знании иностранного языка.

Реализация вышеизложенной концепции – реальность наших дней. На протяжении нескольких последних лет студентам всех факультетов РЭУ им. Г. В. Плеханова в обязательном порядке, в зависимости от специализации, читаются такие важные правовые дисциплины, как, в том числе,

¹ Там же. С. 12.

“Правоведение”, “Гражданское право”, “Гражданское процессуальное право”, “Арбитражное право и процесс”, “Коммерческое право Российской Федерации”, “Предпринимательское право”, “Правовое регулирование рынка ценных бумаг”, “Нотариат”, “Трудовое право” и др., а также “Административное право”, “Документационное (правовое) обеспечение управления персоналом” и т.д.

На базе кафедры экономического права в 2005 году был создан и успешно функционирует факультет политологии и права (с апреля месяца 2013 года – факультет права) РЭУ им. Г. В. Плеханова, на котором, на бюджетной и небюджетной основе, готовят специалистов с высшим юридическим образованием.

Следует отметить, что специфика подготовки студентов факультета права РЭУ им. Г. В. Плеханова, в соответствии с вышеприведенной концепцией, заключается в стремлении соответствовать быстроменяющимся потребностям российской экономико-правовой сферы. Эта цель достигается не только тем, что студенты получают общее гуманитарное образование, но и тем, что во время учебы им предоставляются условия для практической реализации полученных знаний в юридических фирмах, коммерческих структурах, государственных органах.

Раздел 2. Основоположники и продолжатели Плехановской школы права

Зародившаяся еще в античные времена, юридическая профессия ведет свое начало от софистов Древней Греции, дававших правовые консультации заинтересованным лицам по насущным вопросам государственной политики, госстроительства и госустройства, судоустройства, разрешения коллизий публично-правового и частного характера. Позднее, институт государствоведения получил свое развитие в Древнем Риме, где уже профессиональный институт юристов, на профессиональной основе обеспечивавших функционирование правовой системы, был объединен под эгидой Коллегии понтификов, являвшейся не общественным, но высшим жреческим институтом царского и республиканского периодов Рима. Таким образом, в своем профессиональном олицетворении, профессия юриста изначально отождествляется с принадлежностью к высшей иерархии государственного и политического управления, является основой государственного устройства и олицетворения власти.

С древнейших времен и до наших дней продолжается традиция согласования властных велений с нормами права, действующего в государстве, для чего в структуре любого управленческого аппарата предусматриваются юридические службы, позволяющие логично и грамотно согласовать новационные нормы с уже существующим законодательством. Наибольшего развития юридическая профессия приобрела в пятнадцатом веке новой эры в Англии, где профессиональные правоведы были допущены к разрешению священных для любого государства и государственности в целом вопросов землевладения и разделу земель, реализуя таким образом функции государственного строительства непосредственно, без прямого участия в этом

процессе монарха. При этом необходимо отметить, что данная традиция привела к привлечению в государственные властные структуры значительного числа выдающихся юристов, что позволило уже не с теологической, но правовой точки зрения достаточно надежно легитимировать государственные функции, осуществляемые правителями от лица Бога, в монархических государствах, и от лица народа (ведь, как известно, глас народа – глас Божий), в государствах демократических.

Как писал известный русский юрист П. И. Новгородцев, являвшийся в определенное время, руководителем Московского коммерческого института – предшественника современного Плехановского университета, «государство не есть только классовое господство, это прежде всего публично-правовое регулирование частной и общественной жизни»¹. Следовательно, регулирование общественной жизни должно осуществляться не только профессиональными управленцами, но специалистами в области права, т.е. юристами. Именно поэтому, начиная со второй половины девятнадцатого века новой эры, учитывая, что управление государством и госстроительство, прежде всего, процесс административный, юристы стали осуществлять не только согласовательные, но и руководящие функции. Так, целая плеяда правоведов и государствоведов стала избираться на высшие должности в государствах, в том числе, в качестве президентов и премьер-министров (председателей правительства), что наглядно реализовано на современном этапе развития Российской Федерации.

Немаловажно отметить, что немалое число юристов-государствоведов является выходцами не только из государственных властных и правоохранительных органов, но из адвокатуры и, что несомненно важно, из системы образования, в т.ч. высшего профессионального образования. В частности, действующий Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, является кандидатом юридических наук, доцентом, длительное время преподавал в первом в России университете города Санкт-

¹ См.: Новгородцев П. И. Об общественном идеале. М., 1991. – С. 289.

Петербурга, являясь изначально цивилистом, имея адвокатскую практику по гражданским и арбитражным делам, органично влился в систему управления России на самом высшем властном уровне, что позволяет резюмировать: Россия не просто конституционно-установленное демократическое правовое государство, оно и управляется демократически избранным правоведом.

В многовековой истории Российского государства сложилась еще одна прекрасная традиция, согласно которой известные государствоведы – практики делятся своими знаниями и опытом, проводя гостевые лекции и занятия в высших учебных заведениях. В этой связи целесообразно отметить проходившие в Российском экономическом университете имени Г. В. Плеханова выступления профессоров права Владимира Николаевича Плигина (депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от политической партии «Единая Россия», председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, кандидат юридических наук), Дмитрия Иосифовича Косачева (депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от политической партии «Единая Россия», председатель Комитета по международным делам, вице-спикер парламентской ассамблеи Совета Европы, руководитель российской парламентской делегации в ПАСЕ, кандидат юридических наук), Лобанова Ивана Васильевича (Правительство Российской Федерации, кандидат юридических наук), Сергея Семеновича Собянина (в недавнем прошлом – Руководитель Администрации Президента РФ, ныне – Мэр Москвы, доктор юридических наук) и др., на которых студенты и преподаватели нашего вуза «из первых уст» получают наиболее важные комментарии относительно современной политики государства в области инновационного развития отечественной экономики, образования, международных вопросов, госстроительства.

Подобная традиция для Плехановки не является, как это принято говорить в подобных случаях, новомодным явлением. С момента создания и на протяжении всей истории развития, в нашем вузе преподавали такие известные

юристы, как, в том числе, авторы проекта первой Русской Конституции профессора Павел Иванович Новгородцев (доктор права, как отмечено выше, в 1906-1918 гг. являлся ректором Московского коммерческого института, именуемого в наше время РЭУ имени Г. В. Плеханова), Сергей Андреевич Муромцев (доктор права, специалист по римскому праву), а также Габриэль Феликсович Шершеневич (доктор права, специалист по теории права и государства, гражданскому и торговому праву, торговому судопроизводству; в 1905 г. был избран депутатом Первой Государственной Думы, активно участвовал в подготовке и обсуждении проекта Гражданского уложения), Игорь Александрович Кистяковский (юрист, 1910-1917 гг. – преподавал страховое право, параллельно состоял присяжным поверенным; в 1918-1919 гг. – Министр внутренних дел Украины), Иван Христофорович Озеров (доктор наук, юрист, 1907-1917 гг. – преподавал финансовое и торговое право), Альфонс Эрнестович Вормс (юрист, 1911-1917 гг. – преподавал финансовое и торговое право), Дмитрий Михайлович Генкин (доктор юридических наук, профессор; 1919-1921 гг. – ректор Московского института народного хозяйства им. К. Маркса (ныне – РЭУ имени Г. В. Плеханова); более 50 лет возглавлял кафедру права, преподавал гражданское и торговое право зарубежных стран); дополнительно отметим, что в стенах нашего вуза в 1918 г. выступал Владимир Ильич Ульянов (Ленин) – первый руководитель советского государства, юрист по образованию, в дореволюционный период являвшийся присяжным поверенным; Руслан Имранович Хасбулатов (юрист, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН; 1991-1993 гг. – председатель Верховного Совета Российской Федерации; специалист в области международного права и международных экономических отношений), Вячеслав Павлович Серегин (юрист, профессор, 2002-2010 гг. – заведующий кафедрой экономического права; преподавал введение в специальность «Юриспруденция», экономическое, гражданское и военное право; 1994-2000 гг. – работал на высоких юридических должностях в Федеральном Собрании Российской Федерации, Министерстве Российской Федерации по

антимонопольной политике и поддержке предпринимательства; 2005-2009 – декан факультета политологии и права РЭУ имени Г. В. Плеханова); Елена Геннадьевна Багреева (доктор юридических наук, профессор; с 2009 – декан факультета политологии и права РЭУ имени Г. В. Плеханова; преподает введение в специальность «Юриспруденция»; международно-признанный юрист-криминолог).

Взаимосвязь поколений и традиций Плехановского университета наглядно демонстрирует взаимообусловленность права и государственного управления, преемственность и последовательность вуза в сфере подготовки кадров для государственных и муниципальных органов. Соглашаясь с позицией доктора юридических наук, профессора Ю. А. Тихомирова, считающего, что управление «... нуждается в эффективном правовом обеспечении»¹, полагаем важным отметить следующее.

В современном мире инновационных и информационных технологий роль и значение специалиста, обладающего полноценными юридическими знаниями переоценить, практически, невозможно. Недооценка важности высшего юридического образования и мощной юридической компоненты как таковой в образовательном процессе на всех уровнях, способна, по нашему мнению, привести к дезорганизации управления инновационной экономикой, осуществляемой, прежде всего, на основе нормативных правовых актов, носящих сложный, комплексный, нередко противоречивый, но имманентно целенаправленный прогрессивный характер, от реализации которых зависит не только материальное благополучие, но и суверенитет, подчас сама государственность. В этой связи подготовка кадров со средним профессиональным и высшим образованием, в первую очередь для государственного управления, недостаточна, если в образовательном процессе студенты и слушатели не изучают основы права, компаративистики, государственно-правового воздействия на экономику и социальную сферу.

¹ См.: Тихомиров Ю. А. Управление на основе права. М.: Формула права, 2007. – С. 479.

Новые общественные отношения в правовом государстве нереализуемы без знаний основ юриспруденции, поэтому роль юристов в процессе государственного строительства объективно будет возрастать, профессия правоведа – становиться все более значимой и востребованной.

Сегодня, не смотря на заявленное, некое «перепроизводство юристов», все большее число, прежде всего, государственных и муниципальных служащих стараются получить юридическое образование; в государственных учреждениях деятельность юристов, принимающих участие в подготовке нормативных правовых актов подлежит обязательной дополнительной оплате. И процесс этот необратим. В этой связи полагаем необходимым объективно переоценить грядущие потребности в юридически грамотных кадрах для успешной реализации проекта модернизации экономики, обеспечения потребности граждан в реализации гарантированного Конституцией РФ права на высококвалифицированную юридическую помощь, защиты прав юридических лиц на внутреннем и внешних рынках в процессе неуклонной интеграции России в мирохозяйственные связи, и обеспечить возможность реализации правовых программ на всех уровнях образовательного процесса, начиная со среднего, заканчивая послевузовским образованием, включая подготовку специалистов высшей квалификации, при подготовке диссертаций на соискание ученых степеней кандидатов и докторов наук, независимо от направления научной деятельности.

Проведем более подробное исследование педагогической и научной деятельности основоположников и наиболее ярких продолжателей дела Плехановской школы права, с огромным трудом создавшим и развившем ее, не смотря на многочисленные изменения в политической жизни нашей страны, не позволяющим и сейчас забыть все то, что было создано за более чем сто лет ее становления, накопления и обобщения опыта, совершенствования научных подходов и методов образования, на базе незатухающей научной мысли, что позволяет сейчас, пользуясь заложенными за многие годы фундаментальными

основами, развивать инновационную экономику и обеспечивать ее надлежащее правовое регулирование.

Выдающиеся юристы – преподаватели и ученые МКИ – МИНХ – РЭА – РЭУ

Профессор Павел Иванович Новгородцев

Павел Иванович Новгородцев родился 28 февраля (12 марта) 1866 в городе Бахмут, Российской империи. Павел Иванович – выдающийся юрист-правовед, общественный и политический деятель своего времени, историк (автор книг по истории философии и права), депутат Первой Государственной думы. При жизни Новгородцев являлся одним из представителей либерализма в России. В 1906 году Павел Иванович окончил юридический факультет Императорского Московского университета, получив степень магистра, государственного права за диссертацию: «Историческая школа юристов. Ее происхождение и судьба». По-видимому, это подвигло впоследствии П. И. Новгородцева на создание собственной научной школы, которую мы теперь называем не просто Школа права П. И. Новгородцева, но Плехановская школа права, получившая свое дальнейшее развитие в стенах Плехановки, и продолжающая совершенствоваться год от года, приобретая все больше сторонников и искренних последователей.

После окончания Московского университета изучал право в Берлине и в Париже. С 1896 г. Новгородцев читал лекции в Московском университете в качестве приват-доцента. В 1906 он был избран депутатом Первой Государственной думы от Екатеринославской губернии. В связи с невозможностью совмещения преподавательской и депутатской деятельности

Новгородцев покинул кафедру, однако продолжал оставаться в Московском университете в качестве приват-доцента. После роспуска Думы он подписал «Выборгское воззвание» о гражданском неповиновении в знак протеста против роспуска, за что подвергся тюремному заключению. В результате этого Павел Иванович не получил утверждение в должности ординарного профессора и остался приват-доцентом университета. В 1907 году выдающийся юрист осуществлял свою деятельность в качестве ректора Московского коммерческого института или Коммерческого института московского общества распространения коммерческого образования (в настоящее время Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова), а также возглавлял кафедру государственного права. В тех условиях это было по существу первое высшее учебное заведение России, готовившее коммерсантов высокой квалификации для быстроразвивающихся отраслей народного хозяйства страны. Этот институт начал свое существование со скромных коммерческих курсов в 1906 г. Благодаря исключительной энергии П. И. Новгородцева в 1912 г. курсы уже были утверждены правительством в качестве высшего учебного заведения, которое насчитывало более 6 тыс. слушателей. Павел Иванович оставался бессменным директором института до 1917 г. благодаря тому, что обладал исключительным административным даром, который проявлял на протяжении всей своей академической и общественной деятельности. Коммерческий институт, который возглавлял Новгородцев, был одним из лучших высших учебных заведений России.

В своих основных трудах Новгородцев уделяет особое внимание проблемам правового государства, а также проблемам социализма и анархизма. Проблемы правового государства он раскрывает в своем произведении «Введение в философию права: Кризис современного правосознания», а в произведении «Об общественном идеале» Павел Иванович выражает основную мысль в формуле: «крушение идеи земного рая» или «замена идеи конечного совершенства началом бесконечного совершенствования». «Такая замена, – говорил Новгородцев, – снимая печать абсолютизма с временных исторических

идеалов, в то же время обращает мысль к подлинным законам и задачам исторического развития»¹. Под этим углом зрения автор исследовал и современный ему социализм, однако закончить второй том данной работы при жизни ему не удалось.

В связи с актуальностью проблемы в современной жизни, стоит вернуться к первой теме, о которой я упомянула выше. В своей монографии, написанной в 1909 году, Новгородцев раскрывает суть демократии, ее достоинства и недостатки. В разделе первом, под названием «Кризис правового государства», наиважнейшим выражением такого рода власти, по мнению Новгородцева, оказалась теория Жан-Жака Руссо «о народном суверенитете». Данная теория предполагает, что интересы каждого гражданина должны быть справедливо защищены. Для Руссо, как пишет Павел Иванович, «народный суверенитет» есть не что иное, как суть высшего принципа права, а справедливость – следствие осуществления общей воли, т.е. суммы всех индивидуальных волей. Наиболее ярким проявлением народного суверенитета является Великая Французская Революция, а также, несомненно, прилегающие к ней, Конституции и Декларации прав человека и гражданина. В пример Новгородцев приводит многих философов-правоведов, которые осуществляли поиск возможных и наиболее эффективных путей осуществления теории Руссо. Монтескье, например, отстаивал мнение о том, что народная воля должна проявляться в воле представительства, что идет в разрез с мнением Руссо.

Известный деятель французской революции Эммануэль-Жозеф Сийес, в своем докладе, задавался вопросом: «Где, как не в Национальном Собрании, искать волю нации?» На что Новгородцев цитирует ответ Руссо: «народное представительство должно осуществлять только волю народа, а не свою собственную». Новгородцев раскрывает понятие Монтескье о системе представительства так: «в депутаты должны избираться люди, которые наиболее эффективно способны осуществлять свою деятельность. Это должны быть умные люди, понимающие ситуацию в государстве; люди, которые смогут

¹ Новгородцев П. И. Об общественном идеале. – М., Пресса, 1991. С. 17.

отстаивать общий интерес». На что Руссо снова отвечает, что «сам факт представительства ставит депутатов на уровень выше остальных, противоречит теории равенства и справедливости народа». Автор упоминает о последователях теории Руссо в немецкой философии права. Немецкая теория представительства предполагает, что народный суверенитет есть суверенитет государственный и что устами своих представителей говорит сам народ и депутаты считали, что призваны найти и установить бесспорные истины, вытекающие из воли народа.

Далее, Павел Иванович раскрывает сущность общественного мнения для того, чтобы мы ясно могли для себя уяснить, что воля народа складывается не из суммы волей каждого человека, она распространяется путем внушения и пропаганды мнений политических партий, которые, вне всяких сомнений, имеют свои корыстные цели в осуществлении политики. В своей монографии Новгородцев приводит статистику, из которой выясняется, что из двадцати человек, только один способен сконструировать четко свои потребности и желания, которые в дальнейшем нужно отстаивать через народное представительство, остальные же девятнадцать только соглашаются с мнением одного. На эту же модель проявления общественного мнения можно приложить и политическую партию. Глава партии изъявляет свое желание и свои цели, остальные же в ущерб их индивидуальности просто подчиняются. Следовательно, представляется возможным сказать, что по способу своего образования общественное мнение имеет более пассивный характер, нежели активную деятельность.

П. И. Новгородцев упоминает о проблеме соотношения количества и качества в представительстве. Если принять во внимание, что решения представительного собрания принимаются не всеми депутатами, а только их большинством и иногда весьма незначительным, то на самом деле мнение народа определяется депутатами, имеющими за собою только часть того меньшинства граждан, через которых они получили свои полномочия. Вот здесь и проявляется следующая проблема, касающаяся избирательных систем.

Недостаток мажоритарной системы проявляется в том, что подача голоса за известное лицо означает лишь только то, что мы избираем только этого кандидата. А какую программу он обещает осуществить – нас это не волнует. Здесь же и прослеживается вероятность того, что избранный кандидат не исполнит обещанное.

По мнению П. И. Новгородцева, наиболее эффективной является пропорциональная система избрания. Здесь появляется возможность проявить свои цели и интересы многих слоев населения путем разнообразия партий и их активности. Стоит упомянуть о сложности принятия решений в представительном собрании. Здесь итог достигается путем борьбы различных направлений.

Итак, после продолжительного анализа, Павел Иванович приходит к заключению, что в странах с наиболее развитыми демократическими формами народная воля, в сущности, определяется волею немногих, стоящих сверху. Теория народного суверенитета приходит здесь, с другой стороны, к точке исхода, описав своего рода круг постепенных превращений. Она отправляется, как считает Новгородцев, от того, чтобы властвующей воле немногих противопоставить верховную волю народа, волю всех граждан без исключения. Но силою вещей воля всего народа заменяется волей большинства, а она, в свою очередь, переходит в волю нескольких политических деятелей, стоящих во главе власти и направляющих ход политической жизни.

Еще одним возможным решением насущных проблем демократии является референдум. Новгородцев упоминает швейцарского исследователя референдума Курти. Он высказал предположение о том, что референдум оказался чрезвычайно полезным для законодательства и всей жизни тем, что он доставил больше влияния на них общественному мнению и всеобщей воле: ведь представительные учреждения везде, где только они могут действовать самовластно, слишком склонны превращаться в особое сословие, в касту, которая вместо общественных интересов блюдет лишь свои собственные.

Таким образом, референдум можно отнести к непосредственному проявлению народной воли. Однако опять же, Новгородцев приводит статистику, из которой можно понять, что даже в референдуме участвует не более двадцати процентов населения, из этого числа мнение голосующих также расходится, что опять-таки идет вразрез с теорией общей воли. Также ясно, что с каждым годом количество голосующих уменьшается. Что это может означать? Народ согласен со всем и все его устраивает или же он просто проявляет лояльность к деятельности представительства? Снова проявляется общественное мнение в своей манере. Если станем привлекать к участию в голосовании всех граждан, то мы создаем особое пространство для деятельности общественного мнения: оно будет проявляться с большей силой и больше в негативную или пассивную сторону, примыкая к мнению известных политических деятелей и партий. Новгородцев делает вывод о том, что даже в народном законодательстве путем референдума участие принимает меньшинство граждан, а следовательно, об общей воле и об общем счастье идти и речи не может.

Но, быть может, решение проблемы таится в изменении структуры власти как таковой? Бенуа в своем плане предлагает установить такую избирательную систему, по которой каждый слой населения, предполагающий определенную профессию, принимал бы участие в законотворчестве только в пределах своей профессии. На что Новгородцев напоминает, что проблемы избирательного права нерешаемы. Поэтому мы и переходим к следующему варианту возможного решения проблемы народного представительства.

Почтенный автор обширной монографии о современной организации партий Г. Острогорский, изобразивший столь ярко действие партийного механизма в Англии и Америке, предлагает целый ряд реорганизаций партий. Основная мысль этого плана заключается в том, чтобы партии утратили свой постоянный и тесно сплоченный характер и приобрели значение временных соединений. Иными словами, как только они осуществляют свои цели — они распадаются.

Еще один способ – усовершенствование государственных учреждений до автоматизма. Но следует признать, что никакие усилия политического творчества, по мнению П. И. Новгородцева, не могут создать совершенные политические учреждения в силу нравственных и умственных сил народа.

Можно говорить о многих проблемах, которые упоминаются в данной работе, о многих способах решения их, но чем больше вариантов решения мы находим, тем дальше уходим от изначального вопроса – народного суверенитета. Давайте вспомним о том, что народный суверенитет предполагает равенство и справедливость, которые проявляются посредством общей воли. Общая воля – это воля всех и каждого, а не какого-то там большинства или его части. Павел Иванович цитирует Руссо, а вслед за ним и Канта, которые говорили о необходимости общего признания для торжества справедливости: они имели в виду признание всех, а не большинства. Начало справедливости не может определяться количественными признаками, и приближение к нему может быть только качественное, но не количественное. Если девяносто девять принуждают к чему-либо одного – это тоже проявление несправедливости, даже если это всего лишь один из ста. Нарушаются ли права большинства или меньшинства, характер нарушения от этого количественного различия не меняется: в обоих случаях наносится ущерб личности. Но в опровержение автор подводит нас к Бентаму, который излагает суть таким образом, что количество все-таки играет большую роль и примыкает к стороне большинства. Так как каждый человек хочет быть счастливым, будь то богатый или нищий, то если взять двух нищих – счастья будет больше, нежели чем у одного богатого. Следовательно, чем больше людей подвергаются защите интересов, тем больше счастья образуется. В противовес Гер, Спенсер и Мэн, Бенжамен Констан и Еллинек развивали мысль, что неограниченное господство большинства есть гнет и деспотизм и что этому господству должны быть положены необходимые границы. «Количество интересов – не принцип, но это фактор, с которым приходится считаться» – так пишет Новгородцев.¹

¹ Новгородцев П. И. Введение в философию права: Кризис современного

Руссо требовал не только подчинения, но и слияния власти с народом. Они должны пребывать в гармонии, отсюда и вытекает невозможность подчинения власти народу.

Исходя из всего вышесказанного, мы понимаем, что достичь целей Руссо о народном суверенитете в полном слиянии власти и народа невозможно, нельзя достигнуть всеобщего и исчерпывающего самообнаружения народной воли. Ко всему найдется свое противоречие, например, что государство – это организация, которой кто-то должен управлять, контролировать. Следовательно, власть должна быть подчинена народу.

В конце первого раздела данной работы Новгородцев делает вывод о том, что народный суверенитет – это всего лишь цель, которая не имеет юридического подкрепления и получает лишь нравственное значение. Но может быть, решение проблемы находится прямо у нас под носом и все дело в личности? В самих нас, а не в системе государственного устройства? В разделе втором под названием «Кризис теории индивидуализма» Новгородцев размышляет о взаимоотношении личности и государства.

В своей доктрине «Общественного договора» Руссо задается целью «найти форму устройства, в которой каждый, соединяясь с другими, повиновался бы однако только самому себе и оставался бы столь же свободным, как и прежде». Он разрешает эту задачу полным подчинением личности государству: здесь считается возможным полное слияние личного начала с государственным. Согласно учению Руссо, в нормально устроенном государстве при осуществлении начала народного суверенитета личность получает всю полноту необходимой для нее свободы, а вместе со свободой – и связанное с ней равенство. Теперь мы можем оттолкнуться от данного высказывания и выявить насущные проблемы, которые кроются уже в самой личности. В Декларации прав человека и гражданина 1789 года в статье 1 говорится, что люди рождаются и остаются свободными и равными в правах.

Новгородцев во втором разделе рассказывает о том, что свобода и равенство дополняют друг друга, с другой стороны, они друг другу противоречат, однако и существовать отдельно друг от друга не могут. Если свобода какого-то круга людей не ограничивается, то и равенства здесь не будет, т.к. этот определенный круг людей будет ущемлять права других граждан. Но, с другой стороны, если посмотреть под таким уклоном, что равенство предполагает свободу, то не является ли это равенство и ограничением свободы каждого из нас?

Цитируя различных философов, политических деятелей, историков и преподавателей правовых школ, Новгородцев так и не находит компромисс между этими понятиями. Каждый мыслитель думает по-своему, и у каждого найдется доказательство и опровержение предыдущего.

Наконец, перебирая все варианты, мы переходим к доктрине «Общественной солидарности» и идеи общественного воспитания.

Новгородцев предлагает нам идеи различных мыслителей о том, как сделать государство совершенным, как сделать совершенным право. Здесь необходимо воспитание человека в духе новых общественных идей. Это убеждение о том, что прежде всего нужно усовершенствовать человека, встречается в разных выражениях у самых различных писателей. Например, Анатолий Леруа-Болье хорошо выразил эту общую веру в следующих словах: «Чтобы улучшить политическое положение народа, надо реформировать и усовершенствовать не только его учреждения, но и прежде всего людей, граждан, сам народ»¹. Эта идея о необходимости воспитания людей в духе общественного долга проявилась в учении о солидарности. Вот теперь мы можем плавно перейти к главной сути данной работы – проблеме правосознания. Новгородцев описал важнейшие проблемы государства, и вообще человечества в целом. Эти проблемы до сих пор нерешаемы, даже в настоящее время. Человечество задается вопросом: как воспитать людей так, чтобы они были солидарны друг к другу, чтобы право действовало наиболее

¹ Там же.

эффективно? Путем пропаганды, осуществляемой в школах, или простого воспитания детей родителями и стоит ли вообще воспитывать их с ранних лет?

Все проблемы демократии, народного суверенитета, народного представительства и справедливости заключаются в проблеме самого восприятия людьми права. Новгородцев описал мнения большинства юристов своего времени, однако к компромиссу так и не удалось прийти. Как и общая воля являлась всеобщей целью для государства и для народа в целом, подкрепляясь всего лишь нравственным фундаментом, так и само правосознание зависит только от нравственного воспитания и вообще мировоззрения человека.

В процессе прочтения монографии Павла Ивановича я все-таки надеялась на то, что такой замечательный юрист начала XIX века сможет найти ответы на все вопросы. Продвигаясь дальше по цепочке к зависящим от одних проблем к другим, я все больше убеждалась в том, что это безнадежно. Однако когда П. И. Новгородцеву удалось выяснить самую суть проблемы, которая проявляется в правосознании человечества, мне стало легче от того, что теперь мы знаем, какую задачу нужно решать прежде всего, и от решения которой другие проблемы моментально исчезнут.

Каждый из нас хочет быть счастливым, и чтобы это осуществить, нужно счастье всех людей на земле. Все будет зависеть от нашего нравственного воспитания и от нашего отношения к государству и, конечно же, к праву непосредственно.

Последние годы жизни П. И. Новгородцев прожил в Праге, где занимался преподавательской работой до 23 апреля 1924 года.

Профессор Габриэль Феликсович Шершеневич

Г. Ф. Шершеневич – русский юрист, цивилист, профессор – родился в 1863 году в польской дворянской семье в Казани, где и получил среднее образование. В 1885 году окончил юридический факультет Казанского университета. В 1888 г. защитил магистерскую диссертацию на тему «Система торговых действий», а в 1891 г. – докторскую «Авторское право на литературные произведения». В 1892 году был назначен профессором Казанского университета по кафедре торгового права и торгового судопроизводства, а с 1896 года перемещен на кафедру гражданского права и судопроизводства. Преподавательская деятельность Шершеневича была прервана в конце 1905 года в связи с избранием в 1-ю Государственную Думу от г. Казани (от кадетской партии). Он переезжает из Казани в Санкт-Петербург. Г. Ф. Шершеневич придерживался либеральных взглядов, поэтому так яростно протестовал против роспуска Думы в июле 1906 г. и в дальнейшем подписал воззвание ряда депутатов с призывом к населению отказаться платить налоги и исполнять воинскую повинность до созыва Думы. После роспуска Думы переехал в Москву, где вместе с некоторыми другими депутатами некоторое время сидел в Таганской тюрьме в связи с этим призывом. После выхода из тюрьмы работал на юридическом факультете Московского университета, а затем с 1911 г. в Московском коммерческом институте, который сегодня мы с гордостью называем Российским экономическим университетом им. Г. В. Плеханова, который любим и учебой в котором очень гордимся. В имперской России это было по существу первое высшее учебное заведение, готовившее коммерсантов высокой квалификации для быстроразвивающихся отраслей народного хозяйства страны. Г. Ф. Шершеневич внёс значительный вклад в гражданское и торговое право, в законотвительство, активно участвовал в подготовке и обсуждении проекта Гражданского уложения, занимался анализом и обобщением правоприменительной практики. Его перу принадлежит множество трудов, одни из которых посвящены преподаваемым

им наукам: «Общая теория права», «Курс торгового права», «Наука гражданского права в России», а другие – вопросам гражданского и торгового права: «О праве замужней женщины на производство торговли», «Определение понятия о праве», «О чувстве законности», «О применении норм права» и многие другие. В целом, Г. Ф. Шершеневич был ярко выраженным представителем юридического позитивизма. Он считал государство единственным источником права, а право, соответственно, – производением государства и его функций. И свою точку зрения он доказывал на протяжении всей жизни.

Из множества произведений Г. Ф. Шершеневича особое внимание заслуживает работа «О чувстве законности», написанная им в Казани, в 1898 году, в которой автор рассматривает мотивы правового поведения. Идеи, выраженные в данной статье более века назад, очень актуальны сегодня и многие из них нашли свое практическое применение в современной России. Например, решение проблемы мотивирования граждан соблюдать закон и вести себя правомерно требует глубокого подхода. Очень сложно разобраться, что движет людьми при выборе, следовать ли предписанным нормам права. Итак, обратимся к Г. Ф. Шершеневичу, который считал, что «...нормы права усваиваются теми же способами, что и нормы нравственности, даже больше, – в качестве норм нравственности. Так как значительное число норм права, по своему содержанию, совпадает с нравственными, то восприятие нравственных воззрений влечет и познание юридических требований».¹ Автор считает, что даже независимо от такого совпадения, усвоение норм права достигается вследствие воспитания в общественной среде, благодаря только тому, что человек живет и вырастает в атмосфере права. Случаи, затрагивающие с юридической стороны семью, в которой воспитывается человек, а также его близких родственников и знакомых, гласность суда, печатание в газетах судебных отчетов, участие в судебной деятельности в качестве присяжных заседателей, свидетелей, экспертов, – все эти обстоятельства, по мнению

¹ Шершеневич Г. Ф. О чувстве законности. Казань, 1898.

знаменитого юриста, имеют немалое воспитательное значение в юридическом смысле. «Государство, сознающее, насколько для его целей важно, чтобы граждане обладали знанием норм права, старается распространить юридическое образование школьным путем. Примеры и жизненный опыт, побуждающий каждого знакомиться с содержанием норм, которые ближе всего касаются его интересов, также способствуют ознакомлению с действующими нормами. Поддерживая стремление граждан усвоить содержание норм права и рассчитывая на возбуждение мотива повиновения действием угрозы, – государство принимает меры к тому, чтобы граждане могли познать содержание предъявляемых к ним требований»¹. Именно этой целью государство обнародует законы, оглашает их в публичных местах, печатает, собирает в сборники, систематизирует в кодексы.

В сегодняшней России делается многое, чтобы граждане могли беспрепятственно ознакомиться с правовыми нормами и получить правовое воспитание. В школах основы правоведения включены в обязательный для всех школьников предмет – обществознание, который, отметим, является вступительным практически во все гуманитарные вузы страны. Во многих средних учебных заведениях читается отдельный курс «право», проводятся факультативные занятия, приглашаются преподаватели из высших учебных заведений для того, чтобы познакомить подрастающее поколение с основами правовой системы России.

Также существовали различные курсы дополнительного образования, где за короткий срок можно обучиться юриспруденции, действуют общедоступные компьютерные справочно-правовые системы по законодательству России, такие как «Консультант Плюс», «Гарант», «Кодекс» и другие, не говоря уже о печатных изданиях нормативных правовых актов (периодическое издание «Собрание законодательства Российской Федерации», различные кодексы). Граждане участвуют в судебных процессах в качестве присяжных и

¹ Там же.

арбитражных заседателей. Итак, мы видим, что такими методами может быть достигнуто познание норм права.

Но, по мнению Г. Ф. Шершеневича, этого не достаточно для того, чтобы заставить человека следовать им в каждом отдельном случае. Он выделяет несколько мотивов правомерного правового поведения. К первым побудителям к выполнению велений права он относит унаследованные и усвоенные воспитанием наклонности. Путем наследственности создается предрасположение к тому или иному поведению, согласному или противному требованиям права.

Интересной по нашему мнению идеей в работе автора является то, что он обращает внимание на менталитет человека в деле создания правового строя. Г. Ф. Шершеневич писал: «Среди народов, начинающих свою историю, бывают суровые, воинственные и властолюбивые племена, а, с другой стороны, – мирные, кроткие и покорные.

Сравнительное народоведение учит, что темперамент рас представляет именно то душевное свойство, которое обладает выдающимся политическим значением, и что именно в этом отношении расы особенно заметно отклоняются друг от друга».¹ Подтверждая данную мысль, обратимся к современности.

До сих пор на территории России, несмотря на запреты, в некоторых районах крепко держится порядок кровной мести, как, например, на Кавказе. Только воспитание ряда поколений в состоянии искоренить эту наклонность. Чувство свободы и независимости у англичанина с одной стороны, и чувство покорности, пренебрежение к форме отношений у русского с другой, также являются продуктами долгой наследственности.

Г. Ф. Шершеневич считал, что большая или меньшая готовность подчиняться нормам права обуславливается действием воспитывающей среды: «народ, приученный всем государственным строем, всей системой

¹ Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. Т. 1. Вып. 1. М., 2005 (по изданию 1910-1912).

государственного управления к точному соблюдению норм права, проникается уважением к законному порядку, усваивает наклонность следовать установленным законам.

Напротив, народ, воспитанный в постоянном нарушении законов, в отстаивании формы, только когда она клонится к выгоде властвующих, и в пренебрежении к ней, когда она обеспечивает противные интересы, в требовании сообразоваться с переменчивыми видами правительства, а не с твердыми законами государства, – такой народ равнодушно относится к законности управления, не отличается устойчивостью в правовых представлениях, и легко переходит от одного порядка к другому».¹

Так на современном этапе члены одного общества выработали в себе привычку отстаивать всеми законными средствами свои права, относиться к нарушителям правового порядка, как к общим врагам, а соответственно тому и сами стараются не выходить из пределов своего права. Члены иных обществ не усвоили себе привычки отстаивать свои права, равнодушно смотрят на их нарушение, если это не слишком сильно задевает их интересы. Порой они готовы отстаивать свои интересы и всякими незаконными средствами, лишь бы была уверенность в безнаказанности; нарушители права в их глазах не более как враги правительства, а не общества, а потому они вызывают в народе скорее сочувствие к своей несчастной судьбе, нежели возмущение.

Мотивы правового поведения Г. Ф. Шершеневич связывает с соотношением права и нравственности. Он сравнивает отступление от привычного, твердо усвоенного соблюдения норм права с неприятным душевным состоянием, вполне аналогичным с угрызением совести. Чувству совести в области нравственности соответствует чувство законности в области права. Как чувство совести представляет лучшее обеспечение нравственного порядка, так чувство законности является лучшей гарантией правового порядка. А «чувство законности, побуждающее к соблюдению велений права, даже вопреки собственным интересам, – находится в состоянии взаимной

¹ Шершеневич Г. Ф. О чувстве законности. Казань, 1898.

обусловленности к законности управления. Законность управления воспитывает чувство законности, но чувство законности поддерживает законность управления»¹. Так, при существующем демократическом политическом режиме в России, как и в большинстве развитых странах, лица, стоящие во главе управления и дающие толчок всему государственному механизму, сами вышли из среды общества. И если тогда они усвоили себе чувство законности, то при правлении будут придерживаться законных форм, потому что они сами привыкли к ним. Напротив, пропитанные духом произвола граждане, став у власти, легко будут нарушать законность, если только им это понадобится.

В качестве второго мотива, побуждающего граждан согласовывать свое поведение с нормами права, Г. Ф. Шершеневич выделяет собственный интерес. Этот интерес двоякого рода. Во-первых, члену общества представляется выгодным соблюдать норму в данном отдельном случае. Приведем пример из современности: продавец, выполняя в точности свои обязанности согласно норме права, приобретает возможность, на этом основании, требовать от покупателя исполнения им своей обязанности. Во-вторых, члену общества выгодно приобретать уверенность, что все его сограждане будут сообразовывать свое поведение с установленными нормами права. Он должен сознавать, что его собственный пример способен вызвать подражание со стороны других и это, прежде всего, может отразиться на нем самом. Например, правительство, само нарушающее установленные законы в лице своих агентов, не может не ожидать, что и в отношении к нему будет проявлена та же тенденция, насколько то допустят силы нарушителей. На основании этого Шершеневич делает вывод, что чем выше развитие человека, тем яснее представляется ему значение правового порядка и тем сильнее укрепляется в нем сознание необходимости следовать предписаниям закона

¹ Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. Т. 1. Вып. 1. М., 2005 (по изданию 1910-1912).

Что касается третьего мотива правомерного поведения, то он набирает силу, когда первые два мотива могут оказаться недостаточными. Предположим, что человек не получил по наследству наклонности подчиняться нормам права, а воспитание не восполнило этого природного недостатка, да и личное развитие не убеждает его в необходимости держаться законного поведения. Тогда, по мнению знаменитого юриста, выступает на сцену страх перед угрозой, связанной с нормами права. Он утверждает, что этот страх способен остановить человека перед нарушением закона. Страх лишиться благ, которыми он обладает, сдерживает человека в пределах норм права. И автор заключает, что чем более привязан человек к тому, что обеспечивают ему нормы права, тем легче поддается он действию угрозы. Шершеневич считает, что «если бы мы отняли у человека эгоизм, у законодателя была бы вырвана сила воздействия, способность поддерживать правовой порядок. Без эгоизма человека нормы права оказались бы бессильны перед ним. В таком обществе был бы мыслим нравственный порядок, но невозможен правовой порядок, потому что он был бы совершенно излишен»¹. Таким образом, страх перед угрозой выступает основным мотивом правомерного правового поведения, который лишь преобразуется путем долгого и постоянного действия в мотивы иного рода: в готовность следовать нормам права, потому что они соответствуют поведению, к которому приучил ранее страх; в готовность следовать нормам права, противным убеждению и совести, из преклонения перед государственностью, успевшей вкоренить это чувство к себе страхом перед своей силой. Эти чувства как раз и появляются вследствие продолжительного воспитания их путем страха перед угрозой.

Таким образом, идеи русского юриста, изложенные в работе «О чувстве законности», представляются нам очень злободневными. Несмотря на то, что этот труд был создан более века назад, он затрагивает острые проблемы современности, связанные с законностью, правосознанием и правовым поведением. Г. Ф. Шершеневич считал, что законность в обществе невозможна

¹ Шершеневич Г. Ф. О чувстве законности. Казань, 1898.

без правового воспитания его граждан, которое, в свою очередь, создает основы для правомерного поведения отдельных индивидов и законности государственных форм управления. Что касается мотивов правомерного поведения, то наиболее сильным по Г. Ф. Шершеневичу является мотив страха перед возможными лишениями в случае нарушения закона, так как человек больше всего боится потерять какие-либо принадлежащие ему блага. Этот страх способен перейти за порог сознания и преобразоваться в мотивы другого рода (воспитание, интерес и др.), но он в любом случае остается первоначальным. На наш взгляд, данная работа Г. Ф. Шершеневича имеет большое значение для современной России и, в том числе, для отечественной юриспруденции, так как содержит много полезных и нужных положений.

Профессор Константин Александрович Граве

Граве Константин Александрович родился в 1888 году. Он был доктором юридических наук, а так же ведущим профессором кафедры права в ныне Российском Экономическом Университете им Г. В. Плеханова.

О его детстве почти ничего неизвестно, кроме того, что Константин Александрович с самых малых лет стремился к знаниям и усердно доказывал это в школе, а позже и в университете.

С 1924 года и до конца своих дней, К. А. Граве вел научно-педагогическую деятельность в Московском институте народного хозяйства (Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова). В лице Константина Александровича и его коллег кафедра права обеспечила преподавание торгового и гражданского права в академии более глубоко и широко, чем на юридических факультетах университетов и послужило образцом для изучения правовых дисциплин во многих экономических высших учебных заведениях России.

Будучи на пятьдесят первом году жизни, он защитил кандидатскую диссертацию на тему «Договор розничной купли-продажи и охрана прав гражданина». К. А. Граве полагал, что «известное хозяйственному обороту различие между договорами оптовой и розничной купли-продажи носит лишь экономический, оперативно-хозяйственный, но не правовой характер». Исходя из этого, он отрицал не только наличие самостоятельного вида договора розничной купли-продажи, но и существование правовых особенностей, отличающих этот договор от других договоров купли-продажи¹.

В литературе советского гражданского права была сделана попытка связать названный приказ Наркомторга СССР «О сроке хранения в магазинах отобранных, но не оплаченных покупателями товаров» с вопросом о моменте перехода к покупателю права собственности на вещи, купленные в розничной торговле. К. А. Граве считал этот приказ «косвенным подтверждением» того, что «в договоре розничной купли-продажи право собственности на товар, отобранный самим покупателем из массы однородного товара, но не носящий строго индивидуального характера, признается в известных случаях за покупателем лишь с момента его фактической передачи... Лишь в одном случае возможность применения изложенного выше принципа могла бы возбудить сомнение, а именно, когда речь идет об отобранной... строго индивидуальной, не выделяемой из массы по существу однородного товара, уникальной, неповторимой вещи (например, картина определенного художника, антикварная вещь и т.п.)»². Свою конструкцию К. А. Граве обосновывает тем, что «при решении вопроса о моменте перехода права собственности по договору розничной купли-продажи следует исходить в первую очередь из защиты интересов покупателя», а так как по общему правилу риск случайной гибели или порчи вещи несет собственник, то «следует признать, что в интересах покупателя необходимо по возможности отодвинуть момент

¹ Граве К. А. Договор розничной купли-продажи и охрана прав гражданина // Уч. зап. ВЮОН. Вып. 2. 1941. С. 174.

² Граве К. А. Договор розничной купли-продажи и охрана прав граждан // Ученые записки ВЮОН, 1941. Вып. II. С. 184.

перехода к нему права собственности...»¹. Следует отметить, что и К. А. Граве не выдерживает до конца занятой им позиции, ибо она не мешает ему тут же сказать, что в случаях, охватываемых названным приказом Наркомторга СССР, договор купли-продажи совершается под отменительным условием.²

Семь лет спустя, в 1946 году он защитил уже докторскую диссертацию на тему: «Неустойка по дореволюционному русскому праву и по советскому праву». К. А. Граве, говоря о неустойке применительно к советскому периоду, обращал внимание на то, что неустойка имеет обеспечительную и дополнительную (акцессорную природу).³ «Обеспечительная природа выражается в том, что неустойка укрепляет обязательственные отношения путем обеспечения интереса кредитора по обязательству, т.е. принадлежащего ему права требования. Обеспечение интереса кредитора достигается тем, что должник путем угрозы платежа неустойки побуждается к выполнению своих обязательств, а при их неисполнении или ненадлежащем исполнении неустойка служит покрытием убытков, вызванных этим неисполнением или ненадлежащем исполнением.

Акцессорный характер непосредственно вытекает из обеспечительной природы неустойки. Действительно, если основная цель неустойки состоит в том, что она обеспечивает интерес кредитора по обязательству, иначе говоря, его основанное на обязательстве право требования, то неустойка возможна лишь там и постольку, где и поскольку существует какое-то обязательство, могущее быть обеспеченным, где и поскольку существует право кредитора требовать принадлежащее ему в силу обязательства исполнение. Из этого К. А. Граве делает вывод, что неустойка всегда представляет собой дополнение к уже существующему обязательственному отношению; вследствие этого неустойка без обязательственного отношения, обеспечиваемого ею главного обязательства, существовать не может, так как она была бы беспредметна. С

¹ Там же. С. 186.

² Там же. С. 187.

³ Граве К. А. Договорная неустойка в советском праве. М., 1950. С. 95.

мнением К. А. Граве следует согласиться, потому что нельзя обеспечивать то, чего не существует»¹.

Помимо работы в Московском институте народного хозяйства Граве работал во Всесоюзном институте юридических наук.

По совместительству работал во Всесоюзном институте юридических наук. В 1954 году в соавторстве под издательством этого института выпустил работу «Отдельные виды обязательств».

Сферу его научных интересов составляли проблемы законодательства о торговле в СССР, что и отразилось от части и в этой работе.

Всего, Константин Александрович опубликовал более 120 работ, из них наиболее значимыми являются: «Договорная неустойка в советском праве» (М., 1950); «Советское наследственное право». Том курса «Гражданское право» (в соавт.).

Труды Граве не остались незамеченными, и за особо выдающиеся заслуги был награжден Орденом Ленина.

Развитию права в стране, и развитию кафедры права, Константин Александрович посвятил всю свою жизнь. Именно поэтому сегодня мы говорим о нем с гордостью, и называем одним из «отцов-основателей» кафедры права в нашем университете.

¹ См.: <http://www.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=125838/>.

Профессор Дмитрий Михайлович Генкин



Советский юрист, заслуженный деятель науки РСФСР (1945).

Доктор юридических наук (1940), профессор.

Член КПСС с 1964. Специалист в области гражданского права.

Генкин Дмитрий Михайлович (19.09.1884, Калуга, – 24.01.1966, Москва).

С 1909 на научной и преподавательской работе, в 1919 профессор института народного хозяйства им. Г. В. Плеханова (в 1919–21 ректор этого института); профессор Всесоюзной академии внешней торговли, председатель Внешнеторговой арбитражной комиссии.

Он был по призванию общественным деятелем, одновременно крупным ученым и блестящим педагогом. Эти свойства спорили в нем, причем выдвигалась на первый план то одна, то другая сторона его дарования. Но и тогда, когда научно-педагогическая работа определилась как основное направление его деятельности, он никогда не отрывался от общественных практических дел и в самой работе ученого и лектора всегда выступал как носитель общественных принципов и идеалов, как служитель общества.

Таким был Дмитрий Михайлович Генкин.

Он родился 19 сентября 1884 г. в Калуге, где его отец был земским врачом, а мать – учительницей. Еще дома юноша проникся демократическими идеями. Его семья была связана с революционным движением и оказывала помощь преследуемым революционерам. Сестру его, большевичку Ольгу, в 1905 г. в Иваново-Вознесенске растерзали черносотенцы.

В гимназии он принимал активное участие в организации и работе кружков революционной молодежи, а во время пребывания на медицинском факультете Московского университета, куда поступил в 1902 г., был привлечен

Я. Э. Бауманом к работе социал-демократов в качестве пропагандиста и организатора на фабриках и заводах.

Д. М. Генкин участвует в организации забастовок на фабриках и заводах в Москве и Орехово-Зуеве, ведет пропаганду среди солдат. За все это в 1904 г. его исключают из университета.

Участвовал он и в декабрьском восстании 1905 г. в Бутырском районе Москвы, после чего вынужден был скрыться от охраны, под наблюдением которой состоял, и некоторое время проживал на нелегальном положении. В дальнейшем у него в свою очередь скрывался бежавший из Сущевского арестного дома Е. Ярославский. В 1905 г. Генкин вновь становится студентом Московского университета, избрав на этот раз юридический факультет, С 1906 года Д. М. Генкин занимается в основном развитием профсоюзного движения, организует Московские профсоюзы портных и булочников, становится Членом бюро Музея содействия труду. В 1908 г. он сосредоточивается на учении и выпускает в свет свою первую работу «Местный суд», а в 1909 г. заканчивает университет и оставляется для подготовки к профессорскому званию. Одновременно он начал вести занятия по гражданскому праву в Московском коммерческом институте (ныне Московский институт народного хозяйства им. Г. В. Плеханова), где работал до конца своей жизни – более пятидесяти семи лет.¹

Его работа по подготовке магистерской диссертации в Московском университете, однако, сорвалась, так как в 1911 г. он в составе прогрессивных профессоров и преподавателей в знак протеста против реакционной политики министра просвещения Кассо ушел из университета и магистерские экзамены держал в Казанском университете, после чего получил звание магистра и приват-доцента. В 1912–1914 гг. Генкин готовит диссертационную работу в Лейпциге на тему «Относительная недействительность сделок», которая, по-видимому, ввиду условий военного времени, не была защищена, но частично

¹ См.: Ярославский Е. М. Подпольная работа в армии в 1906 году // Пролетарская революция. 1922. № 5. С. 180.

опубликована. В сборнике, посвященном памяти его научного руководителя Г. Ф. Шершеневича, среди работ видных цивилистов того времени появляется статья приват-доцента Д. М. Генкина «К вопросу о влиянии на обязательство невозможности исполнения»¹. Уже в этой статье проявились качества, свойственные всем трудам ученого – подлинная научность, самостоятельность суждений, стремление связать теоретические положения с практическими выводами.

Генкин принадлежал к тем представителям русской демократической интеллигенции, которые безоговорочно и сразу приняли Октябрьскую революцию. В 1918 г. он утверждается профессором и заведующим кафедрой гражданского права Московского института народного хозяйства, в 1920 – 1923 гг. – он ректор того же института. Наряду с этим ученый читал лекции по гражданскому, трудовому и кооперативному праву в МГУ и других высших учебных заведениях столицы. Одновременно он консультант при правовом отделе ВЦСПС, принимает участие в разработке первого трудового кодекса 1922 г.

Вновь Д. М. Генкин окунулся в гущу жизни, выступая в этот период как организатор образования рабочих масс. Еще до революции он читал лекции для рабочих в Народном университете Шанявского, а теперь ему выпала честь возглавлять в 1917 – 1922 гг. широко известные Пречистенские рабочие курсы, где силами крупных педагогов Москвы осуществлялась широкая просветительная деятельность, готовились кадры новой рабочей интеллигенции.²

Он явился также руководителем первого рабочего факультета, который открылся, 2 февраля 1919 года при Московском коммерческом институте вопреки протесту реакционной части профессуры и послужил в дальнейшем прообразом для создания других рабочих факультетов при высших учебных

¹ См.: Сборник статей по гражданскому и торговому праву. М., 1915.

² См.: Генкин Д. М. 1) Революционное пятилетие. – В кн.: К 25-летию Пречистенских рабочих курсов. М., 1922. С. 19 и сл.; 2) Пречистенские курсы после Великой Октябрьской социалистической революции. – В кн.: Пречистенские рабочие курсы. М., 1948. С. 55 и сл.

заведениях страны. Это явилось новым этапом в демократизации вузов, «пожарной лестницей у окна вуза», как характеризовал первый рабфак А. В. Луначарский при его открытии. Взволнованное приветствие было получено от К. А. Тимирязева. Д. М. Генкин подготовил также Положение о рабочих факультетах, что еще больше восстановило против него ученых, не веривших в возможность подготовки будущих студентов на рабфаках.¹ С 1921 по 1936 гг. Д. М. Генкин работал в системе промысловой кооперации, участвовал в подготовке нормативных актов в этой области, издал ряд книг и статей, а в 1939 г. защитил докторскую диссертацию на тему «Правовое регулирование труда в промысловой кооперации», в которой значительное место уделялось сущности трудового права и его соотношению с правом гражданским. Диссертация представляла собой не только глубокое исследование вопросов трудового права, но явилась вкладом в дискуссию о системе советского права. В 1945 г. Д. М. Генкину присваивается почетное звание заслуженного деятеля науки РСФСР.

В 1938 г. одновременно с преподаванием ученый приступил к работе во Всесоюзном институте юридических наук (ВИЮНе), вначале как старший научный сотрудник, а затем как заведующий сектором гражданского права. Так начался новый, пожалуй, самый важный, длившийся более четверти века этап его жизни. Именно в этот период он проявил себя как крупный советский ученый и организатор научной деятельности. В течение 15 лет формально, а до конца дней фактически его деятельность как ученого связана с этим институтом. При активном участии Д. М. Генкина разработан проект Гражданского кодекса СССР (впоследствии Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик), подготовлены теоретические труды и учебники в области гражданского права.

Из-под пера Д. М. Генкина выходили работы самого различного профиля, но, прежде всего, он был мастером малой формы – монографической статьи,

¹ См.: Педагогическая энциклопедия, т. 3. М., 1966, с. 607; Катунцева Н. М. Возникновение рабочих факультетов // Исторические записки, т. 51. М., 1955, С. 136 – 137; Польшин В. Лестница у окна вуза // Огонек. 1964. № 6. С. 15.

каждая из которых представляла собой глубоко обоснованное, мастерски построенное исследование определенной темы, завершающееся, как правило, предложениями по совершенствованию законодательства.

В условиях Великой Отечественной войны начатые работы были временно отодвинуты. В 1941–1942 гг. Д. М. Генкин состоял членом Верховного суда Башкирской АССР. Научным результатом этой деятельности явилась книга «Судебная практика по гражданским делам в период войны» (М., 1943), подготовленная в соавторстве с В. И. Серебровским и Г. К. Москаленко. Эта работа, как и статья «Великая Отечественная война и вопросы гражданского права»¹ посвящена значительному кругу вопросов, поставленных жизнью перед наукой. Автор, опираясь на тенденции судебной практики, обосновывает усиление защиты личной собственности граждан, выдвигает предложения по совершенствованию законодательства, такие, например, как расширение круга наследников, что и было в дальнейшем реализовано в законодательстве.

С 1943 г. ученый вновь заведует сектором гражданского права в ВИЮНе. Хотя с этого времени его научное творчество относится к самым различным сферам цивилистики, можно назвать проблемы, которым уделялось особое внимание.

Еще в довоенные годы Д. М. Генкин был одним из зачинателей дискуссии о системе советского права и месте в нем гражданского права. Советское право, утверждал ученый, подлежит делению на отрасли «в зависимости от тех сторон общественной жизни, которые эти отрасли права призваны регулировать»². Возражая сторонникам выделения гражданского права по методу правового регулирования, Генкин в то время полагал, что, поскольку особенности метода относятся к надстроечным явлениям, они не могут служить критерием разграничения права на отрасли. Предметом

¹ См.: Вопросы гражданского и трудового права периода Великой Отечественной войны // Учен. зап. ВЮОН, вып. 3. М., 1944.

² Генкин Д. М. Предмет советского гражданского права // Советское государство и право, 1939. № 4. С. 32.

гражданского права, с его точки зрения, должны быть признаны отношения советского экономического оборота, причем независимо от метода, применяемого при их регулировании.

Принял он участие и в новой дискуссии о системе права, происходившей в первой половине пятидесятых годов. Ученого не удовлетворяет более выдвинутое им ранее положение о том, что сфера гражданского права определяется экономическим оборотом в целом. Он ограничивает теперь область гражданского права имущественными отношениями, возникающими в связи с эквивалентным гражданским обменом, участники которых находятся в равном друг к другу положении. Этим они отличаются от отношений, регулируемых административным правом, где одна сторона, как правило, подчинена другой. Таким образом, Д. М. Генкин при определении сферы гражданского права обращается теперь и к методу правового регулирования имущественных отношений, но для него метод сам обусловлен предметом регулирования, а потому служит лишь дополнительным критерием.¹

Отношения по поводу имущества, на которые закон стоимости и принцип эквивалентности не распространяются вообще (земля) или распространяются косвенно (финансы и др.), регулируются не гражданским, а иными отраслями права.

Д. М. Генкин отмежевал от сферы гражданского права также те имущественные отношения, которые органически связаны с иными общественными отношениями, не могут быть оторваны от них и потому регулируются другими отраслями права – трудовым, семейным и др.

Еще раз ученый вернулся к предмету гражданского права в связи с появлением в литературе идеи образования особой отрасли права, призванной регулировать имущественные отношения между социалистическими организациями, – хозяйственного права и сохранения за гражданским правом лишь сферы регулирования имущественных связей с участием граждан. Еще в

¹ См.: Генкин Д. М. Предмет советского гражданского права / Советское государство и право. 1955. № 1. С. 105.

своей первой статье о предмете гражданского права (1939 г.) он писал о недопустимости сведения гражданского права к области отношений между гражданами. «Такой отрыв неизбежно привел бы к противопоставлению личных и общественных интересов вместо сочетания их»¹. Верно, что договоры между хозяйственными организациями основываются чаще всего на плановых актах, имеющих административно-правовой характер. Однако это свидетельствует, по его мнению, о том, что различные отрасли права взаимосвязаны, а не о том, что указанные по существу различные общественные отношения регулируются единой отраслью права.² Так складывался взгляд Д. М. Генкина на предмет гражданского права, которого он придерживался до конца жизни.

Основная тема его научных интересов – право собственности. К ней он возвращался неоднократно и ей посвятил монографию «Право собственности в СССР»³, где суммировал и развил ранее выдвинутые положения.

Д. М. Генкин исходил из того, что право собственности не отражает экономического понятия присвоения, которое К. Маркс рассматривает как условие и предпосылку производства (статика собственности), и вместе с тем как само производство (динамика собственности). Полемизируя с А. В. Бенедиктовым, он присоединяется к той группе ученых, которые утверждают, что право собственности не может быть охарактеризовано как присвоение, поскольку оно является не самим присвоением (производством), а его условием.⁴

Д. М. Генкин не соглашается вместе с тем с точкой зрения С. Н. Братуся и М. В. Зимелевой, согласно которой право собственности выражает лишь статику общественного производства, поскольку оно фиксирует распределение

¹ Генкин Д. М. Предмет советского гражданского права // Советское государство и право. 1939. № 4. С. 35 – 36.

² См. также: Генкин Д. М. К вопросу о системе советского социалистического права // Советское государство и право. 1956. № 9. С. 80 – 90.

³ Вышла лишь первая ее часть (М., 1961). Вторая часть не была завершена.

⁴ См.: Генкин Д. М. Некоторые вопросы теории права собственности // Учен. зап. ВИЮН, 1959, вып. 9. С. 23.

предпосылок и результатов производства, между тем как обязательственное право выражает его динамику.¹ Содержание права собственности, по мнению Генкина, не исчерпывается правомочием владения, а включает в себя также правомочия пользования и распоряжения, которые как юридические факты необходимы для возникновения правоотношений, опосредующих процесс присвоения. Поэтому право собственности выявляет и статику и динамику производства, а обязательственное право – лишь его динамику. Так подходил Д. М. Генкин к раскрытию экономической сущности права собственности и его юридического содержания.

Другой спорный вопрос – о содержании права собственности Генкин решает в пользу того взгляда, что правомочия по владению, пользованию и распоряжению содержание этого права полностью исчерпывают. В обществе социалистическом, в отличие от буржуазного, указанные правомочия различаются в зависимости от формы собственности. Поэтому при переходе права собственности переносится лишь самый титул этого права, но не его содержание.

Опираясь на общее понятие права собственности, Д. М. Генкин решительно возражал против того, будто социалистическое государство, наделяющее правомочиями владения, пользования и распоряжения отдельные государственные организации, само этих правомочий лишено.

Правомочия владения, пользования и распоряжения, осуществляемые государственной организацией – юридическим лицом по отношению к закрепленному за ней имуществу, являются, по его мнению, формой деятельности самого государства в обороте, обусловленной действием в социалистическом обществе закона стоимости.² По мнению Генкина, государственные органы – юридические лица (предприятия, учреждения) никакими особыми правомочиями, не принадлежащими самому Советскому

¹ См.: Советское гражданское право. Учебник для юридических школ. М, 1950. С. 169.

² См.: Генкин Д. М. 1) Некоторые вопросы науки советского гражданского права // Советское государство и право. 1952. № 6. С. 47 – 48; 2) Некоторые вопросы теории права собственности // Учен. зап. ВИЮН, вып. 9. С. 20 и 30.

государству, не обладают, такое обладание привело бы к противопоставлению госоргана государству, что недопустимо.¹ Но, поскольку полномочия государства по владению, пользованию и распоряжению в области гражданских правоотношений осуществляются им через свои органы, эти органы признаются юридическими лицами.

В дальнейшем, после издания в декабре 1961 г. Основ гражданского законодательства, позиция Д. М. Генкина о соотношении права собственности государства и полномочий государственных организаций на закрепленное за ними имущество претерпела известные изменения.

В ст. 21 Основ гражданского законодательства за этими организациями признавались права владения, пользования и распоряжения указанным имуществом на началах оперативного управления. В 1963 г. публикуется небольшая, но весьма содержательная статья Д. М. Генкина об оперативном управлении как институте советского гражданского права, продвинувшая вперед учение об оперативном управлении², родоначальником которого был А. В. Венедиктов.

В этой статье впервые дана трактовка оперативного управления как самостоятельного вещно-правового института, имеющего важное значение в регулировании социалистических имущественных отношений. Д. М. Генкин относит право оперативного управления к тем субъективным правам, которые заключаются в основном в осуществлении самим субъектом принадлежащих ему полномочий, в данном случае полномочий социалистической организации по владению, пользованию и распоряжению закрепленным за ней имуществом. В этом его сходство с правом собственности. Право оперативного управления, как и право собственности, является абсолютным правом и защищается от нарушения его третьими лицами виндикационными и негаторными исками.

¹ См.: Генкин Д. М. Значение применения института юридического лица во внешнем и внутреннем товарообороте // Сб. науч. работ Моск. ин-та народного хозяйства, вып. 9. М., 1955. С. 15.

² См.: Генкин Д. М. Оперативное управление как институт советского гражданского права // Советская юстиция. 1963. № 9.

Но право оперативного управления производно, зависимо от права собственности. Правомочия же собственника носят независимый характер. «Организация, на которую возложено оперативное управление, в гражданских отношениях выявляет свою волю, но эта воля предопределяется волей образовавшего ее собственника»¹.

Кроме того, по мнению Генкина, правомочия государства как собственника реализуются на основе норм не только гражданского, но и других отраслей права, тогда как правомочия, вытекающие из права оперативного управления, направлены главным образом на осуществление гражданско-правовых отношений.

Д. М. Генкин обосновал ныне общепринятое положение, что институт оперативного управления может быть использован носителями всех видов социалистической собственности. Чем выше степень обобществления, тем большую роль играет этот институт. Как известно, институт оперативного управления теперь распространен на предприятия кооперативных и общественных организаций, на межколхозные и государственно-колхозные предприятия и объединения, за которыми закреплено имущество, собственниками которого они не являются, если имеют самостоятельный баланс и обладают правами юридического лица.

Все последующие авторы, изучающие и разрабатывающие содержание права оперативного управления как института гражданского права, опираются на основные положения небольшой статьи Генкина о юридической природе этого института.

Посвятив многие годы работе над кооперативным законодательством, ученый исследовал, в частности, вопросы права кооперативной собственности, которую он рассматривал (в отличие от большинства юристов двадцатых годов) не как общую частную собственность пайщиков, а как собственность социалистическую.²

¹ Там же. С. 5.

² См.: Генкин Д. М. Законодательство о промысловой кооперации. М., 1930. С. 184.

Ряд работ Генкина посвящен исследованию права личной собственности в СССР. Это одна из его любимых тем. Исходя из того, что личная собственность производна от социалистической, что она носит потребительский характер, он в докладе на юбилейной научной сессии ВЮОН в 1946 г. (опубликованном в Трудах ВЮОН в 1948 г.) сделал ряд важных выводов, в том числе и тот, что нормы гражданского права, определяющие пределы возможного обладания гражданами имуществом, следует рассматривать не как ограничение права личной собственности, а как определение его содержания.

В работах о праве личной собственности содержится ряд предложений *de lege ferenda*, впоследствии воспринятых новым гражданским законодательством.

Но, пожалуй, наибольшую оригинальность представляют взгляды Д. М. Генкина при рассмотрении права собственности как абсолютного субъективного права. Исходя из того, что правоотношение всегда предполагает конкретные связи между определенными субъектами права, он пришел к выводу, что само субъективное право собственности как мера возможного и обеспеченного законом поведения носителя этого права существует вне правоотношения. То же относится и к пассивной обязанности третьих лиц воздерживаться от нарушения права собственности. Аналогичные соображения Д. М. Генкин распространяет и на другие абсолютные права.

Д. М. Генкин подразделяет субъективные права на три группы. К первой он относит те, которые возникают непосредственно из нормы права и существуют вне правоотношения. Таковы политические права. Ко второй – те, которые, хотя и возникают при наличии юридического факта, но также существуют вне правоотношения. Таковы абсолютные права, в том числе право собственности. Наконец, к третьей группе относятся субъективные права, которые возникают с наступлением юридического факта и существуют в правоотношении. Таковы относительные права, в том числе и право кредитора в обязательстве.

Если нормы права предусматривают активную обязанность или если пассивная обязанность возложена на определенное лицо, то для претворения в жизнь субъективного права требуется правоотношение. Если нормами права устанавливается всеобщность и для субъективного права и для пассивной обязанности, то отпадает необходимость и в правоотношении и в юридическом факте. Если же нормативность, т.е. «всеобщность касается лишь пассивной обязанности, отпадает правоотношение, но остается необходимость юридического факта, обуславливающая возникновение субъективного права данного конкретного лица»¹.

Таково право собственности. Абсолютные субъективные права, в том числе право собственности, по его мнению, отличаются от относительных субъективных прав также тем, что в них право может быть одновременно и обязанностью, тогда как в относительных субъективных правах такое сочетание невозможно.² Эти взгляды на природу права собственности как абсолютного субъективного права, находящегося вне правоотношения, не только восприняты рядом цивилистов, но и получили довольно широкое распространение и развитие среди специалистов по общей теории права. Никто из авторов, исследующих правоотношения и субъективные права, не проходит мимо высказываний по этому поводу Д. М. Генкина независимо от того, согласен или не согласен автор с его позицией.

Генкин внес значительный вклад в разработку проблемы юридического лица. Обосновывая, как и другие авторы-цивилисты, фигуру юридического лица в советском праве наличием в экономике товарно-денежных отношений, участниками которых являются социалистические организации, Генкин не соглашается, однако, с А. В. Венедиктовым и его последователями, усматривающими субстрат юридического лица в организованном коллективе.

¹ Генкин Д. М. Право собственности как абсолютное субъективное право // Советское государство и право. 1958. № 6. С. 98.

² В дальнейшем Д. М. Генкин пришел к выводу, что подобное сочетание прав и обязанностей возможно и в относительных правах, причем обязанность осуществлять свое право чаще всего возникает перед государством (см.: Генкин Д. М. Сочетание прав с обязанностями в советском праве // Советское государство и право. 1964. № 7).

По мнению Генкина, юридическое лицо как социальная реальность, не может быть отождествлено с коллективом.

В своем обосновании природы юридического лица как социальной реальности ученый исходил из того, что единство юридического лица вовне отнюдь не требует его внутреннего единства и что «внутренняя конструкция может быть самой разнообразной, но различия в этой конструкции не должны влиять на самый вопрос о правосубъектности организации, на признание ее юридическим лицом»¹. А это значит, что юридическими лицами могут быть организации, собственность которых вовне выступает как единая, а внутри – как общая (долевая или совместная собственность).

Такая конструкция в сочетании с конструкцией права оперативного управления воспринята гражданским законодательством применительно к юридическим лицам – межколхозным предприятиям, имущество которых признано общей собственностью отдельных колхозов.

Весьма плодотворными, широко цитируемыми и в настоящее время являются работы ученого, посвященные правосубъектности внешнеторговых объединений как юридических лиц.² На эти работы опирается и практика по спорам, вытекающим из внешнеторговых сделок, обеспечивающая защиту имущественных прав и интересов этих объединений и интересов социалистических государств.

Д. М. Генкин не раз возвращался к ответственности за ущерб, причиненный неисполнением обязательств. Он (в отличие от М. М. Агаркова) полагал, что освобождение от ответственности, т.е. признание, что ущерб

¹ См.: Генкин Д. М. 1) Юридические лица в советском гражданском праве // Проблемы социалистического права. 1939. № 1; 2) О юридических лицах в проекте ГК РСФСР // Труды научной сессии ВИЮН. М., 1940.

² См.: Генкин Д. М. 1) Значение применения института юридического лица во внешнем и внутреннем товарообороте // Сб. науч. работ Моск. ин-та народного хозяйства, вып. 9; 2) Правовое положение всесоюзных внешнеторговых объединений. – В кн.: Правовые вопросы внешней торговли с европейскими странами народной демократии. М., 1955; 3) Правовое положение советских экспортных и импортных объединений за границей. – В кн.: Проблемы международного частного права. М., 1960. С. 3 – 28; 4) Регрессные иски в отношениях по внешней торговле // Советское государство и право. 1962. № 10; 5) Значение Гражданского кодекса РСФСР в регулировании отношений по внешней торговле // Советское государство и право. 1965. № 2.

произошел не по вине должника, а в результате «случая» (казуса), должно основываться на объективном критерии – объективной мере заботливости, которую должник в данных конкретных условиях должен был проявить.¹ Широкий резонанс в юридической литературе получила идея разграничения «простого случая» (казуса) и непреодолимой силы на базе философского подразделения причинных связей на необходимые и случайные. «Говоря о вине, необходимо остановиться на понятии непреодолимой силы. Понятие казуса – простого случая – лежит в ряду понятия виновности как отрицательное понятие, как отсутствие какой-либо вины. Вместе с тем и вина и казус лежат в ряду необходимой причинности, непреодолимая же сила связана с понятием случайной причинности»². Д. М. Генкин пишет, что по мере познания человеком природы и активного воздействия на нее, «случайно-причиненное может оказаться впоследствии необходимо-причинным, а в связи с этим то, что в свое время считалось непреодолимой силой, может быть в дальнейшем отнесено к понятию простого случая или даже к вине»³. Эта идея воспринята в ряде работ советских цивилистов.

С самого начала своей деятельности Генкин делил свои интересы между гражданским и трудовым правом. В 1940 г. Была опубликована статья, посвященная определению предмета трудового права⁴, а в дальнейшем он принимает участие в издании учебника трудового права.⁵ Работа в области правовой организации промысловой кооперации дала ему также основание участвовать в издании учебника колхозного права.⁶

Таков диапазон трудов и интересов ученого.

¹ См.: Генкин Д. М., Серебровский В. И., Москаленко Г. К. Судебная практика по гражданским делам в период войны. М., 1943. С. 4.

² Во Всесоюзном институте юридических наук // Советское государство и право. 1949. № 11. С. 73.

³ Там же.

⁴ См.: Генкин Д. М. Предмет и система советского трудового права // Советское государство и право. 1940. № 2.

⁵ См.: Советское трудовое право / Под ред. Н. Г. Александрова и Д. М. Генкина. Учебник для высших юридических учебных заведений. М., 1946.

⁶ См.: Колхозное право. Учебник для высших юридических учебных заведений / Под ред. Д. М. Генкина и А. А. Рускола. М., 1947.

Д. М. Генкин проявил исключительный организационный талант как руководитель сектора. Он сумел сплотить коллектив ведущих ученых-цивилистов ВИЮН. В нем бил постоянный источник свежих идей, которыми он щедро делился со своими товарищами и многочисленными учениками. Работа в секторе велась не только по проблемам гражданского права, но охватывала также вопросы гражданского процесса, семейного права, международного частного права.

Результатами работы были в основном монографические исследования, некоторые из них вошли в состав любимого детища ученого – многотомный курс советского гражданского права. В секторе готовились и коллективные монографии.

Проявил Д. М. Генкин также интерес к истории гражданского права, зарубежному гражданскому законодательству стран социалистического и капиталистического лагеря, создав в этой области ряд написанных индивидуально и в соавторстве работ. В соавторстве и под редакцией Д. М. Генкина выпущена книга по истории советского гражданского права.¹ Глубокие знания иностранного гражданского права позволили ученому возглавить в качестве редактора коллективный труд ведущих цивилистов, соавтором которого он также являлся, посвященный гражданскому праву капиталистических стран.² Очевидна практическая значимость и книги о гражданском праве стран народной демократии, написанной под редакцией и с участием Генкина.³

Нельзя пройти мимо роли Д. М. Генкина в подготовке учебной литературы, издаваемой ВИЮНом. Сектором опубликованы двухтомные учебники советского гражданского права для высших учебных заведений в 1944 и 1950–1951 гг. Особо следует отметить учебник 1944 г., который был премирован на Всесоюзном конкурсе.

¹ См.: История советского гражданского права 1917–1947. М., 1949.

² См.: Гражданское и торговое право капиталистических стран. М., 1949.

³ См.: Гражданское право стран народной демократии. М., 1958.

Почти еженедельно, а иногда два раза в неделю, в секторе собирались открытые заседания с широким привлечением практических работников для рассмотрения актуальных и сложных вопросов судебной и арбитражной практики.

Работы по советскому гражданскому праву, проводившиеся в ВИЮНе под руководством Д. М. Генкина, имели общую цель: они создавали научную базу для кодификации гражданского законодательства. Его сотрудники принимали также непосредственное деятельное участие в самой кодификации, в первую очередь в разработке Основ гражданского законодательства и гражданских кодексов. Д. М. Генкин участвовал также в подготовке ряда других важных нормативных актов в области гражданского законодательства.

До конца жизни ученый продолжал педагогическую деятельность, присоединив в последнее двадцатилетие к работе в Московском институте народного хозяйства им. Г. В. Плеханова преподавание во Всесоюзной Академии внешней торговли. Везде он спланировал сотрудников кафедр для подготовки коллективных трудов. На кафедре советского права Московского института народного хозяйства под его редакцией была подготовлена серия учебников, учебных пособий по гражданскому праву для экономических и торговых высших и средних учебных заведений. Специальные труды были посвящены правовому регулированию государственной торговли в СССР.

В Академии внешней торговли Д. М. Генкин явился организатором, редактором и соавтором вышедшего в 1955 г. Сборника статей «Правовые вопросы внешней торговли с европейскими странами народной демократии».

Реализуя свои научные исследования, по этим проблемам в практической деятельности, он в течение многих лет был членом, а затем председателем Внешнеторговой арбитражной комиссии, неоднократно выезжал за рубеж.

Д. М. Генкин знакомил советского читателя с иностранной цивилистической литературой социалистических и буржуазных стран в переводах. Совместно с И. Б. Новицким он подготовил русский перевод первого тома известного Курса германского гражданского права Л.

Эннекцеруса (1949 – 1950). По его инициативе, под его редакцией и с содержательными предисловиями вышли на русском языке «Сборник нормативных актов по гражданскому праву Болгарии» (1952) и учебник гражданского права ГДР (1959).

Значимость его литературного наследия (им написано около двухсот работ) определяется в первую очередь научной ценностью работ, на которых учился и будет учиться не одно поколение советских цивилистов, и которые живут в нормах действующего гражданского законодательства.

Имя ученого широко известно за рубежом. Ряд его работ переведен на языки европейских социалистических стран. Он был избран почетным доктором Лейпцигского университета.

За заслуги в области научной и педагогической деятельности Дмитрий Михайлович Генкин был отмечен государственными наградами – орденами Ленина, Трудового Красного Знамени, Знак Почета и медалями СССР.

Профессор Яков Абрамович Куник

Куник Яков Абрамович (р. 21.01.1924 г., ум. в 2007 г.) – доктор юридических наук, профессор.

В 1957 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Правовые формы внутригородских расчетов в советской государственной торговле».

В 1970 г. – докторскую диссертацию на тему: «Кредитные и расчетные отношения в торговле».

Сферу его научных интересов составляли проблемы гражданского права.

В числе наиболее значимых публикаций следующие работы: «Правовые формы внутригородских расчетов в советской государственной торговле» (М., 1957, 1959); «Основы советского трудового права и гражданского процесса»

(М., 1965, 1968, 1974); «Кредитные и расчетные отношения в торговле» (М., 1970, 1976); «Советское гражданское право». Учебник (М., 1974) (соавт. и ред.).

В работах Я. А. Куника исследуются правовые проблемы, связанные с использованием банковского кредита государственными торговыми организациями. Анализируется механизм правового регулирования кредитных отношений в этой области, формулируются предложения по совершенствованию самих кредитных отношений, равно как и правового статуса их участников. Исследуются также отдельные вопросы регулирования расчетных отношений.

Около тридцати лет возглавлял кафедру Советского права МИНХ им. Г. В. Плеханова, которая являлась одной из ведущих правовых кафедр экономических вузов страны.

В стенах МИНХ им. Г. В. Плеханова курс советского права читали видные ученые – заслуженный деятель науки, доктор юридических наук, профессор Д. М. Генкин, возглавляющий кафедру около 50 лет (умер в январе 1966 года), и доктор юридических наук, профессор Б. С. Антимонов.

Во времена заведования кафедрой Я. А. Куником самостоятельные курсы читали кандидаты юридических наук, доценты Н. Н. Веденин, Н. В. Епанешников, Л. Ф. Жукова, В. В. Котова, Я. А. Куник, Т. А. Моровская, Э. Г. Полонский.

Изучение студентами цикла правовых дисциплин было обязательным со времени образования института. С победой Октябрьской революции 1917 года социалистическое право стало одним из важнейших орудий проведения в жизнь политики Советского государства (СССР), в том числе хозяйственной политики. Поэтому изучение в институте конкретной экономики отдельных отраслей народного хозяйства связывалось с изучением норм советского права, направленных на регулирование соответствующих отраслей хозяйства, на содействие их развитию.

Коллектив кафедры издал ряд учебников и учебных пособий, по которым обучались студенты всех экономических и торговых вузов страны. В 1961 г.

под руководством профессора Д. М. Генкина издан учебник «Советское гражданское право» для торгово-экономических вузов, а в 1967 г. вышел из печати учебник «Советское гражданское право» для экономических вузов под редакцией профессора Д. М. Генкина и доцента Я. А. Куника. В 1965 г. для торгово-экономических вузов издано учебное пособие Я. А. Куника «Основы советского трудового права и гражданского процесса».

Коллектив кафедры разработал специальный учебный курс по правовому регулированию государственной торговли для торговых вузов.

Кафедрой систематически разрабатывалась научно-методическая литература по советскому праву. Большое значение в деле улучшения преподавания права имели межвузовские научно-методические конференции, проведённые кафедрой в 1962 и 1966 годах.

Все члены кафедры принимала активное участие в научно-исследовательской работе, рассматривая её как обязательное условие подготовки молодых специалистов на уровне требований современной науки. Научная работа увязывается с практикой. Одним из примеров такой связи служили Всесоюзная межвузовская научная конференция 1966 г. по вопросам правового положения торговых предприятий и регулирования торговой деятельности.

Последние годы жизни Я. А. Куник жил и работал в Германии, где и умер в 2007 году.

На следующей странице приведена фотография заседания кафедры «Советское право» (сентябрь 1984 года), переданную участником тех событий, в те годы доцента, в настоящее время – Заслуженным юристом Российской Федерации, профессором РЭУ им. Г. В. Плеханова, Виктором Ивановичем Гуреевым.



МИИХ им. Г. В. Плеханова
Сентябрь 1984г.

Заседание кафедры Советские уроки

профессор: Кучин С. А.

— Крылов З. Г.

— Полонский Д. С.

доцент: Гуреев В. И.

Татаринцев Е. В.

Котлов В. В.

Котлов В. В.

Кобальцова З. С.

преподаватель Голубев В. Д.

слушатель Фриц

Профессор Зоя Григорьевна Крылова



Родилась 17 января 1925 г. в Ленинграде (СССР).

В 1942 г. окончила среднюю школу № 167 г. Москвы.

В 1941 г. вступила в члены ВЛКСМ (Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи).

В 1942 г. поступила на юридический факультет Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (время обучения: 1 сентября 1942 г. – 1 июля 1946 г.), который окончила в 1946 г. (Юрист-цивилист. Диплом А № 185033, выдан 6/VII 1946 г.), после чего два года работала юрисконсультom Государственного оперно-драматического театра им. К. С. Станиславского в Москве (1 августа 1946 г. – 1 октября 1948 г.).

В 1947 г. была зачислена в аспирантуру по кафедре гражданского права и процесса юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова (1 октября 1947 г. – 1 октября 1950 г.). В январе 1951 г. перед Ученым Советом МГУ защитила кандидатскую диссертацию на тему «Наследование по завещанию в советском гражданском праве».

1 октября 1950 г. зачислена преподавателем юридического факультета МГУ (проработала до 1 октября 1955 г.). С 1951 г. одновременно работала преподавателем Московского филиала Всесоюзного Юридического заочного института.

1 сентября 1955 г. избрана по конкурсу на должность доцента Иркутского филиала ВЮЗИ, где работала до 1 апреля 1959 года, т.е. до момента слияния ВЮЗИ и Иркутского государственного университета.

В 1959 г. З. Г. Крыловой присвоено ученое звание доцента. С 1 апреля 1959 г. по 10 января 1972 г. работала на юридическом факультете ИГУ – Иркутского государственного университета имени А. А. Жданова (с 1 сентября 1959 г. по 1 февраля 1973 г. – в должности профессора ИГУ).

В феврале 1963 г. вступила в члены КПСС (Коммунистическая партия Советского Союза).

В ноябре 1968 г. перед Ученым Советом МГУ им. М. В. Ломоносова защитила докторскую диссертацию на тему: «Исполнение договора поставки» (Диплом доктора наук МЮР №000266 Москва 23 июля 1969 г. Решением Высшей аттестационной комиссии от 13 июня 1969 г., протокол № 32, присуждена ученая степень доктора юридических наук). В феврале 1970 г. присвоено ученое звание профессора (Аттестат профессора МПР № 004761 Москва 14 апреля 1970 г. Решением Высшей аттестационной комиссии от 11 февраля 1970 г., протокол № 8/п, утверждена в ученом звании профессора по кафедре «гражданское право и процесс»).



С 1 февраля 1973 г. по 27 ноября 2003 г. работала профессором кафедры Советского права (позднее – кафедра Права) в МИНХ им. Г. В. Плеханова (позднее – РЭА (РЭУ) им. Г. В. Плеханова).

Являлась заместителем заведующего кафедрой «Советское право» по научной работе; членом Учебно-методического совета торгово-экономического факультета, а также членом нескольких методических советов (ТЭФ – торгово-экономический факультет, УЭФ, ФПК вузов – факультет повышения квалификации вузов).

Помимо основной педагогической деятельности читала лекции на ФПК (факультет повышения квалификации) вузов по специальному курсу «Трудовые права преподавателей высшей школы». Не теряла связь с юридическим факультетом МГУ им. Г. В. Ломоносова, где на протяжении многих лет являлась членом Ученого Совета по защите докторских диссертаций.

Получила благодарность ректора МИНХ им. Г. В. Плеханова за 1986-1987 учебный год за руководство подготовкой выпускных работ и чтение лекций на ФПК вузов.

В 1982 г. проходила стажировку в органах Госарбитража РСФСР.

В 1985 г. закончила двухгодичный курс факультета пропагандистского мастерства Университета Марксизма-Ленинизма Московского городского комитета КПСС (диплом с отличием № 0529).

Посещала лекции и занятия преподавателей МИНХ им. Г. В. Плеханова с целью повышения педагогического мастерства.

На протяжении пяти лет (1982-1987 гг.) являлась Председателем Товарищеского Суда МИНХ им. Г. В. Плеханова.

За время работы в МИНХ им. Г. В. Плеханова выполняла большую воспитательную работу в коллективе. Являлась лектором РК КПСС, общества «Знание». Принимала участие во всех общественных мероприятиях МИНХ им. Г. В. Плеханова, работе в общежитии.

Действительный член (академик) Российской Академии диалектно-системных исследований и разработок (Диплом АК 0049. Решение общего собрания Российской Академии Диалектико-Системных исследований и Разработок от 21 января 1997 года, протокол №7/5).

Отец – Федоров Г. Ф. (Григорий Федорович) – рабочий, член КПСС с 1907 г., активный участник Октябрьской революции, после революции находился на руководящей партийной и хозяйственной работе, в 1936 г. репрессирован. В настоящее время реабилитирован посмертно.

Мать – Федорова Б. М. – персональный пенсионер.

Состав семьи:

Муж – Пертцик В. А. (Вадим Аркадьевич), член КПСС, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета ИГУ.

Дети: сын Владимир 1953 г. р., сын Григорий 1957 г. р.

Пребывание за границей:

- 1971 г. и 1979 г. (по 2 недели) выезжала в командировку в ВНР (Венгерская народная республика);

- 1975 г., 1980 г. и 1985 г. (по 2 недели) выезжала в командировку в ГДР (Германская демократическая республика);

- 1962 г. (2 недели) выезжала в турпоездку в Финляндию;

- 1964 г. (2 недели) выезжала в турпоездку в Японию;

- 1969 г. (2 недели) выезжала в турпоездку в НРБ (Народная республика Болгария).

Награды:

Ленинская юбилейная медаль «За доблестный труд», выдана 7 апреля 1970 г. Исполкомом Иркутского района.

Медаль «За трудовую доблесть», Указ Президиума Верховного Совета СССР от 20 июля 1971 г. Удостоверение З № 085176.

Знак «Победитель социалистического соревнования в 1978 г. », награждена МИНХ им. Г. В. Плеханова.

Знак «Победитель социалистического соревнования в 1980 г. », награждена МИНХ им. Г. В. Плеханова.

Нагрудный значок «За отличные успехи в работе». Приказ Минвуза СССР № 15/4 от 14 февраля 1985 г.

Медаль «Ветеран труда». Решение МГС от 12 августа 1985 г.

Медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. ». От имени Президиума Верховного Совета СССР от 26 октября 1994 г. АБ № 083857.

Медаль «50 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. », от 22 марта 1995 г. З № 7885173.

Лауреат Премии Фемида, 1996 г.

Среди аспирантов З. Г. Крыловой необходимо указать, в частности, В. И. Гуреева, С. Д. Людвиг и Б. П. Гармаева, которые успешно продолжают работать в РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Опубликовала свыше 160 работ, в т.ч. монографии, написанные лично и в соавторстве.

Умерла 27 ноября 2003 г. в Москве (Российская Федерация).

Основные научные труды:

Наследование по завещанию в советском гражданском праве. Автореферат кандидатской диссертации. М.: Изд. МГУ, 1950. 1,0 п.л.

Установление пережившим супругом своего права на долю в общем имуществе // Социалистическая законность. 1954. № 10. 3/4 п.л.

Охрана прав нетрудоспособных наследников в советском наследственном праве. // Социалистическая законность. 1955. № 2. 1/2 п.л.

Наследственное право. Гл. XXII учебного пособия ВЮЗИ, ч. 2. М.: Изд. ВЮЗИ, 1955. 1,0 п.л.

Учебное пособие для практических занятий по гражданскому процессу (сборник задач). М.: Изд. МГУ, 1955. 1,0 п.л. Выполнено в соавторстве с профессорами и преподавателями МГУ.

Сборник задач по советскому гражданскому праву (учебное пособие). М.: Изд. МГУ, 1956. 1,0 п.л. Выполнено в соавторстве с профессорами и преподавателями МГУ.

Рецензия К. Юрченко «Безвестное отсутствие по советскому гражданскому праву», Изд. ЛГУ, 1954 г. // Социалистическая законность. 1956. № 1. 3/4 п.л. В соавторстве с А. М. Беляковой.

Расторжение договора жилищного найма в связи с длительным отсутствием съемщика. // Социалистическая законность. 1956. № 10. 3/4 п.л.

Новый Примерный Устав жилищно-строительного кооператива. // Советская юстиция. 1959. № 9. 3/4 п.л.

Гражданско-правовая охрана личных прав автора оригинального произведения и переводчика. // Вестник Московского Университета, серия экономики, философии, права. 1958. № 1. 1,0 п.л. В соавторстве с И. Б. Мартковичем.

Научный обзор: «Обсуждение правовых вопросов деятельности Советов народного хозяйства». // Советское государство и право. 1958. № 5. 1/2 п.л.

Договорные связи предприятий совнархоза (на материалах Иркутского экономического административного района). // Ученые записки ВЮЗИ, вып. 8. М.: Изд. ВЮЗИ, 1960. 1,5 п.л.

Наследственное право, гл. учебника «Советское гражданское право», ч. 11. М.: Изд. ВЮЗИ, 1961. 1,5 п.л.

Кооперированные поставки как форма договорных связей между социалистическими предприятиями, в книге «Хозяйственные и правовые

вопросы материально-технического снабжения народного хозяйства». Научная конференция, тезисы докладов. М., 1961. 1/2 п.л.

Участие общественности предприятий в осуществлении контроля за качеством продукции. // Труды Иркутского университета, т. 18. Серия юридическая, вып. 5, ч. 1, 1962. 1/2 п.л.

О праве собственности общественных организаций. // Труды Иркутского университета, т. 18. Серия юридическая, вып. 5, ч. 2, 1962. 1/2 п.л.

О дальнейшем улучшении правового регулирования материально-технического снабжения. // Советское государство и право. 1963. № 9. 1,0 п.л.

Об улучшении правового регулирования порядка приемки продукции социалистических предприятий в современных условиях. // Труды Иркутского университета, т. 32, вып. 6, ч. 1, 1963. 1,5 п.л.

Споры при оформлении договоров по поставке продукции путем принятия наряда к исполнению. // Советская юстиция. 1964. № 9. 1/2 п.л.

Изменения в законодательстве о государственном имущественном страховании (1958-1961 гг.), в книге «Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1961 г. Иркутск, 1965. 1/5 п.л.

Сборник нормативных материалов по финансовому праву (учебное пособие). Аннотация, в книге «Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1961 г. Иркутск, 1965. 1/5 п.л. В соавторстве с Г. П. Харитоновой и М. П. Анцуповой.

К вопросу о понятии договора поставки. Аннотация, в книге «Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1961 г. Иркутск, 1965. 1/5 п.л.

О плановых предпосылках в договорах поставки, в книге «Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1962 г. Иркутск, 1965. 1/4 п.л.

Время, место и способ исполнения обязательств. // Советская юстиция. 1965. № 7. 1/3 п.л.

Надлежащее исполнение обязательств. // Советская юстиция. 1965. № 15. 1/3 п.л.

Наследники по закону. // Советская юстиция. 1965. № 23. 1/3 п.л.

Наследственное право. Гл. учебника «Советское гражданское право», ч. 2. М.: Изд. «Юридическая литература», 1965. 2 п.л.

Новое в советском наследственном праве. // Труды Иркутского университета, т. 39. Серия юридическая, вып. 7, ч. 2. Иркутск, 1965. 1/2 п.л.

О некоторых нерешенных вопросах применения принципа реального исполнения договора поставки // Труды Иркутского университета, т. 39. Серия юридическая, вып. 7, ч. 2. Иркутск, 1965. 1,5 п.л.

Исполнение договора поставки // Советское государство и право. 1966. № 9. 1/3 п.л. В соавторстве с Э. Б. Эйдиной.

Отказ от продукции при исполнении договора поставки. // Советская юстиция. 1967. № 2. 1/3 п.л.

Утраченные средства предприятий. // Восточно-Сибирская правда. 1967. 21 января. 1/2 п.л.

Некоторые спорные вопросы судебной практики по жилищным делам. / Вопросы советского государства и права. Иркутск, 1967. 1/2 п.л.

О моменте перехода права собственности (права оперативного управления) по договору поставки. / Вопросы советского государства и права. Иркутск, 1967. 1,0 п.л.

Третьи лица при исполнении обязательств. // Советская юстиция. 1967. № 22. 1/3 п.л.

Роль науки гражданского права в устранении непроизводительных затрат хозяйственных организаций. Тезисы доклада. / Республиканская межвузовская научная конференция на тему: «Роль правовой науки в совершенствовании практической деятельности государственных органов, хозяйственных и общественных организаций». Львов, 1967. 1/4 п.л.

Некоторые вопросы эффективности правового регулирования поставок продукции в современных условиях. Тезисы доклада. / Теоретические вопросы

применения и дальнейшего совершенствования законодательства. Тезисы докладов на республиканской конференции 27-30 сентября 1967 г. Тарту, 1967. 1/4 п.л.

Исполнение договора поставки. Монография. М.: Изд. «Юридическая литература», 1968. 7,0 п.л.

Кооперированные поставки, как форма договорных связей между предприятиями. Тезисы доклада. / Научная конференция на тему: «Хозяйственные и правовые вопросы материально-технического снабжения народного хозяйства» (Тезисы докладов), 1967. 1,0 п.л.

О дальнейшем совершенствовании и эффективности правового регулирования поставки продукции. Тезисы доклада. / Вопросы современного развития советской юридической науки. Научная конференция, посвященная 50-летию советского государства и права. Ленинград, 5-7 июня 1968 г. Л., 1968. 1/4 п.л.

Расчеты при поставках. // Советское государство и право. 1968. № 7. 1,0 п.л.

Правовое регулирование поставок продукции и его экономическое значение. / Учение В. И. Ленина об экономической роли государства и современность. Научная конференция. (Тезисы докладов и сообщений). М.: АН СССР. Институт государства и права, 1969. 1/4 п.л.

Об объеме обязанностей поставщика. // Труды Иркутского государственного университета, т. 78. Серия юридическая, вып. 10, ч. 2. Проблемы гражданского права и процесса. Иркутск, 1970. 1,5 п.л.

Правовые формы осуществления оптовой торговли средствами производства. // Труды Иркутского государственного университета, т. 78. Серия юридическая, вып. 10, ч. 2. Проблемы гражданского права и процесса. Иркутск, 1970. 1,0 п.л.

Новая книга об имущественной самостоятельности предприятий. Рецензия. // Труды Иркутского государственного университета, т. 78. Серия

юридическая, вып. 10, ч. 2. Проблемы гражданского права и процесса. Иркутск, 1970. 1,0 п.л. В соавторстве с В. А. Семеусовым.

Обязательства в хозяйственной деятельности. Рецензия на книгу И. А. Танчука, В. П. Ефимочкина, Т. Е. Абовой «Хозяйственные обязательства». Изд. «Юридическая литература». М., 1970. // Советское государство и право. 1971. № 7. 1/4 п.л.

Исполнение обязательств поставки. Автореферат. М.: Изд. МГУ, 1968. 2,0 п.л.

Права членов ЖСК нуждаются в уточнении // Советская юстиция. 1971. № 21. 1/2 п.л.

Экономико-правовая работа на предприятии // Советская юстиция. 1972. № 7. 1/4 п.л.

Юридическая природа стандартов. / Правовые проблемы стандартизации и метрологии качества продукции. М.: Изд. Стандартов, 1972. 1/4 п.л.

Договор поставки продукции социалистических предприятий. Иркутск, 1974. 19,0 п.л. В соавторстве с Е. А. Катковой и Э. К. Ольхон.

Программа (методическое пособие) спецкурса «Договор поставки продукции социалистических предприятий». М.: МИНХ им. Г. В. Плеханова, 1974. 1,5 п.л.

Рецензия. В. Я. Язев «Хозяйственные связи торговли и промышленности. Изд. «Экономика», 1974. // Советское государство и право. 1975. № 9. 1/3 п.л.

Особенности заключения договоров поставки продукции, не распределяемой в плановом порядке. / Комментарий арбитражной практики, вып. 9. М.: Изд. «Юридическая литература», 1976. 1/2 п.л. В соавторстве с М. С. Фальковичем.

Нормативные акты по советскому гражданскому праву. Учебное пособие, ч. 1. М.: МИНХ им. Г. В. Плеханова, 1976. 24,0 п.л. Составители З. Г. Крылова, В. Д. Комаров.

Наследственное право. Гл. 28 «Советское гражданское право», Т. 2. М.: Изд. «Юридическая литература», 1976. 1,5 п.л.

Методические указания для практических занятий по курсу «Советское гражданское право» (сборник задач), ч. 2. М.: МИНХ им. Г. В. Плеханова, 1976. 1/4 п.л. В соавторстве с коллективом кафедры Советского права.

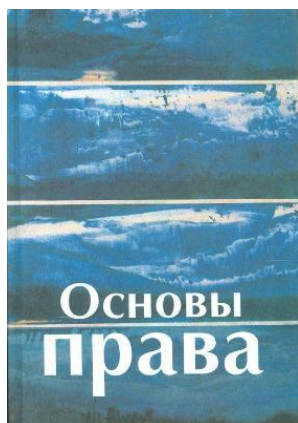
Программа (методическое пособие) курса «Советское право» для слушателей факультетов повышения квалификации и преподавателей экономических дисциплин и организаторов производства. М.: МИНХ им. Г. В. Плеханова, 1976. 1,0 п.л.

Правовое регулирование договора поставки. М.: Изд. «Юридическая литература», 1976. 15,0 п.л.

Исполнение договора поставки. М.: Изд. «Юридическая литература», 1968.

Ответственность по договору поставки. М.: Изд. «Юридическая литература», 1987. Серия: Хозяйственному руководителю о законодательстве.

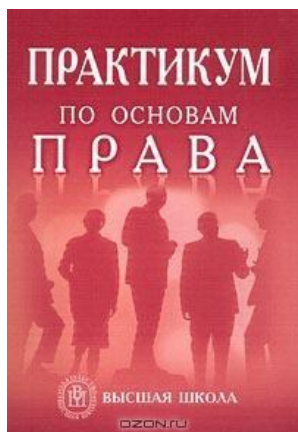
Практикум по основам права. М.: Высшая школа, 2001.



Крылова З. Г. Основы права.

В учебнике освещаются основы российского права, регулирующего широкий круг правовых отношений граждан и организаций в период перехода к рыночной экономике, развития предпринимательства. Учитывая предназначение учебника, авторы выделили в самостоятельный раздел предпринимательское право, налоговое, патентное и авторское право. Подробно изложено гражданское и трудовое право, уделено внимание и другим отраслям права.

Для студентов технических ВУЗов и университетов, а также для широкого круга читателей.



Крылова З. Г.
Практикум по основам права
2001



Крылова З. Г. (Ред.).

Основы права

1999. Мягкая обложка. 320 с. Предварительный заказ.

ISBN 5-06-003645-6

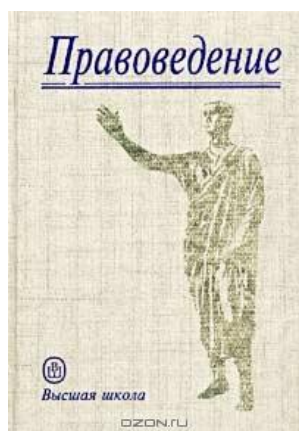


Куник Я. А., Дашевская Л. М., Крылова З. Г. и др.

Правовые меры реализации продовольственной программы

1985.

Мягкая обложка. 168 с.



Правоведение

Авторский Коллектив

Редактор: Зоя Крылова

Издательство: Высшая школа

ISBN 5-06-004227-8; 1/1/2002 г.

560 стр.

Формат

60x88/16 (150x210 мм)

Тираж 8000 экз.

Твердый переплет



Основы права. Учебник для средних специальных учебных заведений

Авторы: Зоя Крылова, Эдуард Гаврилов, Елена Лебедева, Виктор Гуреев, И. Зайцев, А. Ромашко, Д. Ткаченко, Е. Котова

Редакторы: Зоя Крылова, Виктор Гуреев

Издательство: Высшая школа

ISBN 5-06-004714-8; 2004 г.

328 стр.

Формат 60x88/16 (150x210 мм)

Тираж 6000 экз.

Профессор Эдуард Петрович Гаврилов

В данной статье пойдет речь об одном из величайших юристов – профессоре, преподававшем в нашем университете с 1986 по 1994 годы, – Гаврилове Эдуарде Петровиче.

Э. П. Гаврилов родился 11 августа 1933 года в городе Москве. В 1957 году с отличием окончил Московский государственный институт международных отношений. В 1967г. защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Правовая охрана внешнего вида промышленных изделий (промышленных образцов) в СССР и зарубежных странах», а в 1987г. – докторскую диссертацию на тему: «Основные направления развития советского авторского права». В настоящее время преподает в Институте Международной Торговли и Права.

Этот ученый является автором многочисленных монографий: Основные положения патентного права США (1966); Основные положения патентного законодательства Японии (1968); Правовая охрана промышленных образцов в капиталистических странах (1969); Правовые вопросы охраны рационализаторских предложений (1969г.); Правовая охрана промышленных образцов в СССР и других социалистических странах (1970, в соавторстве), Советское авторское право (1984г.). Им также подготовлены многочисленные комментарии к законодательству, в том числе: Комментарии к закону РФ «Об авторском праве и смежных правах» (четыре издания – 1996, 2002, 2003, 2005), Комментарии к закону РФ «О товарных знаках» (2004 г., в соавторстве), Комментарии к 70 статьям Гражданского Кодекса Российской Федерации.

На счету данного автора – около 10 книг, 200 статей, свыше 400 научных публикаций в сфере интеллектуальной собственности.

Помимо вышеперечисленного, Э. П. Гаврилов активно занимается адвокатской деятельностью в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах при рассмотрении споров по праву интеллектуальной собственности.

Являясь специалистом в области гражданского права, в том числе интеллектуальной собственности, Гаврилов Э. П. поднимает проблемы, которые являются актуальными и в настоящее время.

Рожденным во времена СССР, этим ученым издается первая монография – “Советское авторское право”, где рассматриваются основные направления развития данного права. Авторское право представляется этим юристом как движущийся организм, который подпадает под воздействие разнообразных внешних факторов: социальная сфера, культура, техника.

Рецензентом данной работы – Ионасом Владимиром Яковлевичем отмечается, что Э. П. Гаврилов в своей монографии смог разглядеть те общественные отношения, которые ранее не были замеченными, но имеют место в различных отраслях гражданского права. Автором вносится много предложений в сфере авторского права, в том числе требование “прямо закрепить в законе разнообразные принадлежащие автору правомочия”¹. Следует обратить внимание на то, что Э. П. Гавриловым предлагается ввести единый правовой институт, объединяющий в себе институты авторского права, изобретательского права, права на открытие, права на промышленный образец и права на другие творческие достижения. По словам В. Я. Ионаса, данная инновация обсуждалась противниками данного объединения еще в 40-е годы. Они “основывали свои возражения на том, что подобное объединение разнородных, по их мнению, институтов, не может иметь ни теоретического, ни практического значения”². Несмотря на эти возражения, следует иметь в виду, что единый правовой институт позволил бы «во много раз уменьшить объем законодательного материала, который в противном случае повторялся бы в каждом институте»³. Осознавая трудность данной разработки по причине

¹ См.: Советское авторское право: основные тенденции развития. /Под ред. Э. П. Гаврилова. М.: Наука, 1998. С. 18.

² См.: Гаврилов Э. П. Советское авторское право: Основные положения. Тенденции развития. М.: Наука, 1984.: [Рецензия] /В. Я. Ионас. //Правоведение. – 1985. – № 5. – С. 88 – 90.

³ См.: Советское Авторское Право. Основные тенденции развития. /Под ред. Э. П. Гаврилова. М.: Наука, 1998. С. 62.

разновидности фактуры творческих достижений, Э. П. Гаврилов в своей монографии ограничивается лишь правом авторства, правом на вознаграждения, защитой личных неимущественных прав.

Помимо введения единого правового института, в данной работе поднимается актуальная во времена СССР проблема соавторства и выявляется несовершенство советского законодательства, где раздельное соавторство не могло быть объединено с нераздельным соавторством. Гаврилов Э. П. считает, что «соавторством надо считать лишь нераздельное соавторство»¹, а так называемое раздельное соавторство является случаем «совместного использования различных произведений»².

Сравнивая авторское право СССР и России, следует отметить, что объект сравнения остается неизменным. Еще в советское время авторское право распространялось “не на материальные предметы, а на нематериальные”³, аналогично и в настоящее время единственным его объектом выступают произведения науки, литературы и искусства (согласно главе 70 Гражданского Кодекса РФ (далее также – ГК РФ)).

Продолжая работать над проблемой авторского права, Э. П. Гаврилов в одном из своих интервью поднимает проблему содержания произведения, которое не охраняется современным российским законодательством. Данное положение зафиксировано в п. 5 ст. 1259 ГК РФ, а ранее еще 3 августа 1993 года в недействующем в настоящее время Законе РФ “Об авторском праве и смежных правах” от 09.07.1993 года. Обращает на себя внимание тот факт, что еще во времена СССР данное положение хоть и не было зафиксировано в законодательстве, но активно обсуждалось в литературе. Произведения, как и многие другие объекты, состоят из формы и содержания, последнее которое включает в себя язык, тему, сюжет, мораль и т.д. Если бы охранялось содержание произведения, то последствия привели бы к неправомерному

¹ См.: Там же. С. 119.

² См.: Там же.

³ См.: Гаврилов Э. П. Авторское право и содержание произведения // Патенты и Лицензии. – 2009. – № 7. С. 37-39.

расширению авторских прав и разрушению действующей российской системы авторского права. Недопустимость данного явления Гаврилов Эдуард Петрович объясняет тем, что элементы содержания произведения создаются различными людьми и, тем самым, не являются уникальными. Учитывая изложенное выше, для того, чтобы добиться охраны содержания произведения, по мнению этого ученого, “...нужно перестроить всю действующую структуру авторского права”¹

Следует отметить, еще одну заслугу этого выдающегося юриста – Гаврилов Э. П. активно комментирует российское законодательство в сфере гражданского права, выявляя несовершенство законодательной системы. Например, в 2004 году, комментируя Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах», этим ученым отмечается, что система интеллектуальной собственности не была кодифицирована и формально не входила в структуру ГК РФ, это имело место еще во времена СССР.

Другим примером его активной деятельности по совершенствованию законодательства являются его замечания и предложения по поводу проекта внесения изменений в четвертую главу ГК РФ в 2012 году. Э. П. Гаврилов считает, что только государственные и общественные объединения, работа которых связана с интеллектуальной собственностью, должны подготовить обоснованные предложения по совершенствованию данного проекта. Понимая необходимость принятия вышеуказанного проекта в ближайшей перспективе, что обусловлено, прежде всего, экономическими факторами, Э. П. Гаврилов в то же время, предлагает не изменять четвертую главу ГК РФ, так как его доработка требует длительного времени.

Учитывая вышеизложенное, а также деятельность данного ученого в направлении совершенствования законодательства в области авторского права, утверждение о том, что российское авторское право не сделало прогресс по сравнению с советским временем, представляется не вполне обоснованным.

¹ См.: Там же.

Например, огромным прорывом в сфере развития законодательства о праве интеллектуальной собственности стало вступление в силу 1 января 2008 года части четвертой ГК РФ, которую нынешний премьер-министр Д. Медведев назвал “конституцией для участников сферы интеллектуальной деятельности”¹.

Комментируя принятие данной части, Эдуард Петрович Гаврилов сравнивает кодификацию авторского права зарубежных стран и России, указывая, что “определяющей тенденцией в мире в области систематизации норм об интеллектуальной собственности является инкорпорация норм об интеллектуальной собственности, т.е. сосредоточение таких норм в единых нормативных правовых актах, преимущественно в кодексах об интеллектуальной (промышленной) собственности, либо иных комплексных нормативных правовых актах”². В то же время, им отмечается, что принятая часть четвертая ГК РФ вызывает многочисленные недовольства с точки зрения юридической техники и потеряла во многом свою содержательную часть.

На основании изложенного, можно сделать вывод, о том, что в отношении интеллектуального права Россия, как и во многих других сферах законодательства выбрала свой особый путь развития, так как кодификация норм об интеллектуальной собственности была заменена инкорпорацией всех специальных законов в сфере интеллектуальной собственности в ГК РФ. Указанной аналогии решения в мире не существует. Исходя из этого, предложение Э. П. Гаврилова внести в часть четвертую ГК РФ “постатейный Комментарий Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», поскольку его положения также оказали существенное влияние на режим правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации”³, на наш взгляд, является более чем оправданным и помогло бы не только устранить пробелы в действующем законодательстве, но

¹ Справочник по охране интеллектуальной собственности в России /Под ред. В. Н. Сусликова. – М., 2011. С. 185.

² См.: Комментарий к части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). /Под ред. Э. П. Гаврилова, В. И. Еременко. – М., 2009.

³ См.: Там же.

и придать более четкую формулировку статьям, затрагивающим сферу интеллектуальной собственности.

Вторым прорывом в сфере интеллектуальной собственности, который непосредственно оказывает на нее огромное влияние, является официальное вступление России в ВТО 22 августа 2012 года. Данное событие означает, что наша страна становится частью глобального мира. Кроме того, являющееся частью пакета соглашений по ВТО – Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) следует также учитывать в настоящее время при толковании российского законодательства. Таким образом, членство ВТО предусматривает для Российской Федерации обязательства, связанные с выполнением положений ТРИПС, что означает необходимость дальнейшего совершенствования законодательной базы в сфере интеллектуальной собственности в соответствии с международными подходами.

В контексте этих изменений, научный труд и практическая деятельность Гаврилова Э. П. в сфере развития российского законодательства о праве интеллектуальной собственности приобретают особый интерес и значение.



Профессор Виктор Иванович Гуреев

Ученик З. Г. Крыловой; кандидат юридических наук, профессор РЭУ. Заслуженный юрист Российской Федерации. В Плехановском университете работает около сорока лет. Подготовил семерых кандидатов юридических наук. Ветеран РЭУ и ветераном труда.

Является одним из ведущих специалистов России по налоговому праву. Опубликовал около двухсот учебных пособий и научных статей. Преподает на кафедре Административного и финансового права РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Профессор Вячеслав Павлович Серегин



Родился 3 июня 1938 года.

В 1967 году окончил юридический факультет Военного Университета, в 1996 г. – Университет Ковентри (Великобритания), в 1999 г. – Институт переподготовки (Греция); доктор юридических наук, профессор.

Заслуженный юрист Российской Федерации.

Академик Международной академии наук и образования (США).

В. П. Серегин, в начале профессиональной деятельности, – военный летчик, штурман, – выполнял важные государственные задания, связанные с повышенным риском, ответственностью и незаурядными личными качествами офицера. Неоднократно награжден боевыми орденами и медалями.

С 1992 г. по 2003 г. – профессор, а затем и заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин юридического факультета Российского нового университета (РосНОУ), расположенного в Москве.

С 2003 г. по 2010 г. – профессор и заведующий кафедрой экономического права Российской экономической академии им. Г. В. Плеханова (ныне – Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова).

С 2005 г. по 2009 г. – первый декан факультета политологии и права РЭУ им. Г. В. Плеханова.

В РЭУ читает курсы: гражданское право, международное право, коммерческое право.

В настоящее время преподает на факультете дистанционного обучения РЭУ им. Г. В. Плеханова. Ведет активную образовательную и научную деятельность, сотрудничая с рядом ведущих вузов России.

Профессор Дмитрий Петрович Ткаченко



Родился 31 октября 1944 года в городе Кривой рог, Украина.

Кандидат юридических наук, доцент.

Более сорока лет проработал в МИНХ (РЭА, РЭУ) им. Г. В. Плеханова на научной и педагогической работе.

С 1963 по 1974 год проходил службу пограничных войсках и органах КГБ СССР.

В 1971 году окончил Высшую Краснознаменскую школу КГБ при СМ ССР и работал на оперативной работе в органах КГБ.

В 1974 году, после увольнения по семейным обстоятельствам из органов КГБ СССР, работал в Московском институте народного хозяйства им Г. В. Плеханова на различных должностях в научно-исследовательском секторе: старший инженер, старший научный сотрудник.

После защиты диссертации на соискание кандидата юридических наук с 1980 по 1987 год работал заведующим научно-исследовательским сектором в МИНХ им. Г. В. Плеханова и одновременно там же преподавал на кафедре права.

С 1991 года по 1995 год – юрисконсульт Центральной Российской универсальной биржи.

С 2003 года работал в должности профессора кафедры экономического права и гражданско-правовых дисциплин Российской академии им. Г.В. Плеханова (с августа 2010 года – Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова).

Несколько лет заведовал кафедрой права Плехановки. В настоящее время является профессором кафедры Международного и конституционного права РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Автор более 50 научных и учебно-методических работ. Сфера научных интересов охватывает все основные разделы гражданского права: юридические лица, вещные права, обязательственное право, наследственное право, в сфере трудового – трудовой договор, дисциплина труда, материальная ответственность работников за вред, причиненный имуществу работодателя и др.

Профессор Янис Александрович Юкша



Родился 16 апреля 1964. адвокат,
Кандидат юридических наук, доцент
Профессор РЭУ им. Г. В. Плеханова (факультет права).
Член-корреспондент РАЕН.

Окончил МИНХ им. Г. В. Плеханова и юридический факультет МГУ им. Ломоносова.

В 2004 году защитил диссертацию кандидата юридических наук.

Является советником руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор).

Награжден почётным знаком РАЕН, за заслуги в развитии науки и экономики России (Решение № 201 от 23.04.2008 г. Президиум РАЕН).

В качестве эксперта в прямом эфире радиокompании «Маяк» принимал участие в цикле передач «Де Юре». Является постоянным экспертом по юридическим вопросам радиостанции Business FM, «Комсомольская правда» и «Голос России». Участник телевизионных передач в качестве эксперта и советника программ на ТВ: «Первый канал», «Россия 1», «Россия 2», ТВЦ, НТВ, «Культура», «Столица», «Домашний», КП, «Доверие» и других.

Автор 11 книг и учебников по праву, в том числе романа-сказки «Базилевс».

Сотрудничество с печатными СМИ: газетами «Завтра», «Комсомольская правда», журналами «Юрист», «Туризм: право и экономика», «Слияния и поглощения». Партнер программы МВА РЭУ им. Г. В. Плеханова.

В настоящее время является профессором кафедры Международного и конституционного права РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Доцент Владимир Борисович Алексеев



Алексеев Владимир Борисович родился в 1943 году в городе Москве. С 16 лет он работал слесарем на Московском заводе «Специальных станков и автоматических линий».

В. Б. Алексеев закончил юридический факультет МГУ им. Ломоносова в 1974 г. Затем работал в должности следователя КГБ и МВД СССР в течение 26 лет. За время службы он имеет более 10 поощрений, награжден «За безупречную службу трех степеней и медалью «Ветеран труда». По состоянию здоровья вышел в отставку.

С 1998 года и по настоящее время работает доцентом кафедры «Гражданского и трудового права» РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Алексеев В. Б. систематически повышает свой профессиональный и педагогический уровень. Успешно закончил Высшие академические курсы и ежегодно проходит курсы повышения квалификации, в том числе при РЭУ им. Плеханова. Ему в 2009 году решением Высшего Международного агентства по аттестации и сертификации присуждена профессиональная степень доктора права. Он периодически принимает участие в работе круглого стола учебного

центра компании Консультант Плюс, владеет современными инновационными технологиями.

Алексеев В. Б. имеет более 10 научных трудов в виде статей, монографий, учебных пособий («Финансовое право», «Предпринимательское право»).

За время своей педагогической деятельности награжден руководством Университета благодарностями и грамотами, а также имеет неоднократные материальные поощрения.



В. Б. Алексеев преподает в Плехановском университете более 15 лет. За время своей педагогической деятельности проявил себя добросовестным и исполнительным сотрудником; имеет общий трудовой стаж более 54 лет.

Дополнительные сведения

Основные научные публикации В. Б. Алексеева:

Государственное регулирование института несостоятельности (банкротства)// Тенденции развития экономической науки, научная статья. М.: Московский Институт Банковского дела, 2004. 2,0 п.л.

Правовая профилактика несостоятельности (банкротства) предприятий// «Материалы межвузовской научно-практической конференции». М.: МИБД, 2005. 1,3 п.л.

Несостоятельность субъектов предпринимательской деятельности. Тезисы доклада конференции «Восемнадцатые Международные Плехановские чтения» (4-7апреля) М.: РЭА им Г. В. Плеханова, 2006. 0,5 п.л.

Мотивация правового регулирования малого предпринимательства в Российской Федерации: Монография. М.: Компания «Спутник Плюс», 2007. 4,0 п.л.

Механизмы правового регулирования малого предпринимательства в РФ // Сборник научных статей. М.: Молодая гвардия, 2008. 6,5 п.л.

Финансовое право: Учебное пособие. М.: Волтерс Клувер, 2009. 19,0 п.л.

Особенности правового регулирования предпринимательства РФ: Учебное пособие. М.: Волтерс Клувер, 2010. 11,0 п.л.

Анализ становления предпринимательства в России: Научное издание. М.: Власть, 2010. 2,0 п.л.

Истоки Мирового налогообложения как основа правового регулирования предпринимательства в России. М.: РЭУ им Г. В. Плеханова, 2011. 2,5 п.л.

Правовое регулирование предпринимательства России (исторический период с IX по начало XXI вв.): Монография. М.: Спутник Плюс, 2012. 2,5 п.л.

Правовое регулирование предпринимательства РФ: Монография. М.: Спутник Плюс, 2013. 4,0 п.л.

Участие в конференциях:

Правовая профилактика несостоятельности (банкротства) предприятий // «Материалы межвузовской научно-практической конференции»: Московский Институт Банковского дела, 2005. 1,3 п.л.

Несостоятельность субъектов предпринимательской деятельности. Тезисы доклада конференции «Восемнадцатые Международные Плехановские Чтения» (4-7апреля): РЭА им Г. В. Плеханова: М., 2006. 0,5 п.л.

Участие в выставках: Выставка «Наука и знания» // Волтерс Клувер. 270 экземпляров книг. М., 2010.

Авторское право на учебные пособия:

Финансовое право: Учебное пособие. М.: Волтерс Клувер, 2009. 19,0 п.л.

Особенности правового регулирования предпринимательства РФ: Учебное пособие. М.: Волтерс Клувер, 2010. 11,0 п.л.

Награды и поощрения:

С 1998 г. в качестве поощрений за добросовестный труд получает ежеквартальные и ежегодные денежные премии в РЭУ им Г. В. Плеханова; награжден руководством Университета различными благодарностями и грамотами.

Медали: «За безупречную службу» трех степеней, «Двадцать лет Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. », юбилейная медаль «50 лет советской милиции», «200 лет МВД России» и «Ветеран труда».

Повышение квалификации:

Два свидетельства Высших академических курсов Плехановского университета: «Права человека и их обеспечение в РФ» М., 2003 и «Третейский суд» М., 2008.

Диплом Высшего Международного агентства по аттестации и сертификации о присуждении профессиональной степени доктора права № 000159. М., 2009.



Ольга Анатольевна Чистякова

Закончила МИНХ им. Г. В. Плеханова. Проработала в Плехановском университете более тридцати лет на кафедре права, экономического права. В настоящее время является ведущим специалистом кафедры Международного и конституционного права РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Представитель правовых кафедр в Профкоме РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Проводит целенаправленную методическую работу со студентами и преподавателями, обучающимися и работающими на факультете права Плехановского университета и его ведущих кафедрах.

Является ветераном РЭУ им. Г. В. Плеханова и ветераном труда. Награждена почетными грамотами и благодарностями Плехановского университета и Благодарностью Министерства образования и науки Российской Федерации (2014 год).

Раздел 3. Факультет права первого экономического вуза России

Юриспруденция

Сочетание правовых и финансово-управленческих дисциплин, углублённое изучение политологии и экономики, зарубежные стажировки – очевидные преимущества Факультета права РЭУ им. Г. В. Плеханова в отличие от традиционных юридических факультетов. Полученные знания помогут выпускникам решать правовые проблемы рыночной экономики и предпринимательской деятельности, обеспечивать правовое сопровождение договоров. Юристы РЭУ уже получили международное признание: в 2010 году вошли в Международную юридическую ассоциацию. Осенью 2013 года факультет права был отмечен благодарностью компании «КонсультантПлюс» за организацию совместных научных мероприятий. Высококвалифицированный профессорско-преподавательский состав получил широкую известность и признание в различных областях юридической науки и практики, сотрудничая с различными государственными органами Российской Федерации и обеспечивая классическое юридическое образование с учётом современных реалий.

Law

The combination of legal, financial and managerial disciplines, in-depth study of political science and economics, foreign internships are the obvious advantages of PRUE Law Faculty and making it different from the traditional faculties of law. The obtained knowledge will help our graduates to solve legal problems of the market economy and entrepreneurship professionally, provide the legal support for the contracts. The PRUE Law Faculty has been internationally recognized. In 2010 it

became a member of the International Law Association. In autumn 2013, the faculty was granted "ConsultantPlus", comp. for the organization of scientific events. Cooperating with various government authorities of the Russian Federation and providing a classical legal education taking into account the present-day reality the high quality faculty got well known and recognized in different fields of the science and practice of law.

Политология

Подготовка бакалавров по направлению «Политология» ведется на Факультете права. После успешного окончания обучения выпускники получают государственный диплом о высшем образовании с присвоением квалификации «Политолог». Насыщенные учебные планы включают в себя как политологические, так правовые и социально-экономические дисциплины наряду с интенсивным курсом иностранных языков, что определяет специфику и высокий уровень подготовки политологов в РЭУ им. Г. В. Плеханова. Приобретаемые профессиональные знания, навыки и умения, необходимые, в первую очередь, в сферах политико-правового обеспечения экономической деятельности и государственной службы, помогают молодым политологам реализовать себя в качестве PR- и GR-менеджеров, политических журналистов, государственных служащих, экспертов в органах государственной власти и коммерческих аналитических структурах. Качественное образование и постоянное сотрудничество с известными политологами и представителями государственных органов и бизнес – структур дают нашим выпускникам преимущество на современном рынке труда.

Political science

Political science field is a part of the educational program of the Faculty of Law. After final examinations graduates get a state diploma of higher education with the qualification «Political scientist». Full curriculums combine political science,

legal, social and economic disciplines with the intensive course of foreign languages, and this determines the specificity and high level of training of political scientists in PRUE. Obtained professional knowledge and skills required primarily in the areas of political and legal support of economic activity and public service provides to young political scientists an opportunity to fulfill themselves as PR- and GR- managers, political journalists, government officials, experts at state and commercial analytical structures. High quality of education and constant cooperation with well-known political scientists and representatives of governmental and business structures give our graduates an advantage in modern labor market.

Факультет права (ФП) был создан в 2005 году (до августа 2013 г. носил название «Факультет политологии и права») на базе кафедры Экономического права и кафедры Политологии.

Как неоднократно упоминалось ранее, подготовка специалистов с хорошим знанием экономической политики и права в первом экономическом вузе России ведется с 1907 года, с момента основания Московского коммерческого института, продолжателем славных традиций которого является Российский экономический университет (РЭУ) им. Г. В. Плеханова.

Большой вклад в становление правового обучения экономистов внес высококвалифицированный профессорско-преподавательский состав, видные ученые, основоположники научных школ. В их число входят российские лидеры юридической науки двадцатого века, специалисты в области частного права, учебники которых являются настольными книгами современных специалистов в области экономики и права. К их числу относятся первые преподаватели юридических дисциплин профессора Муромцев С. А., Новгородцев П. И., Шершеневич Г. Ф.

Более 50 лет кафедру права возглавлял Дмитрий Михайлович Генкин (1884 – 1966), заслуженный деятель науки, профессор, доктор юридических наук, автор трудов по гражданскому праву, правовым вопросам внешней торговли, под редакцией которого в 1949 году вышел в свет первый в

отечественной истории учебник по гражданскому и торговому праву зарубежных стран.

Кафедра права заложила в РЭУ им. Г. В. Плеханова основу научного изучения правового регулирования экономических отношений и товарооборота. Такие профессора, как П. А. Новгородцев, Г. Ф. Шершеневич, С. А. Муромцев, К. А. Граве, И. Б. Новицкий, Я. А. Куник, Б. С. Антимонов, Н. Н. Веденин, Н. В. Епанешников, Л. Ф. Жукова, В. В. Котова, Т. А. Моровская, Э. Г. Полонский, З. Г. Крылова, Р. И. Хасбулатов, Э. П. Гаврилов, В. И. Гришин, В. Н. Плигин, В. В. Бурматов, Д. П. Ткаченко, В. П. Серегин, В. И. Гуреев, Е. Л. Давыдова, В. В. Астанин, Е. Г. Багреева, Я. А. Юкша, Т. Е. Бужигаева, В. Б. Алексеев, Н. И. Добрякова, А. И. Экимов, И. В. Яблочкина, Т. Э. Зулфугарзаде, С. Д. Людвиг, О. А. Калядина (Скутельник), Н. А. Леванова (Ткачева), В. А. Щербаков, З. М. Смирнова, А. П. Кошкин, О. Н. Глазунов, А. Н. Перенджиев, В. В. Черданцев, О. В. Танимов, М. Ф. Костюк, В. А. Лебедев, В. И. Белослудцев, П. М. Кандалов, Н. Т. Ведерников, Н. В. Мамитова, Р. А. Курбанов, Н. И. Крюкова, И. М. Рассолов, А. Д. Селюков, А. М. Моисеев обеспечили и продолжают обеспечивать преподавание основ (теории и истории) права и государства, гражданского, торгового и коммерческого права в Плехановке более глубоко и широко, чем на юридических факультетах многих других отечественных и зарубежных вузов, что послужило образцом для изучения правовых дисциплин во многих экономических высших учебных заведениях России.

Юридические кафедры Плехановской школы права в период с 2003 года по август месяц 2013 года. В 2002 – 2003 учебном году кафедра права Плехановки была реформирована и образована новая кафедра – кафедра экономического права, в 2009 году получившая название кафедра экономического права и гражданско-правовых дисциплин, которая просуществовала до 31 августа 2013 года.

С 2005 года по 2013 год кафедра являлась выпускающей по специальности «Юрист» (гражданско-правовая специализация).

Первым заведующим кафедрой был Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Вячеслав Павлович Серегин. После его ухода с должности 31 августа 2010 года, исполняющим обязанности заведующего кафедрой экономического права и гражданско-правовых дисциплин несколько более одного семестра 2010/2011 учебного года был доцент этой кафедры, кандидат юридических наук Виктор Александрович Щербаков. Весной 2011 года кафедру возглавил кандидат юридических наук, доцент Петр Михайлович Кандалов, покинувший данную должность в августе 2012 года в связи с получением статуса федерального судьи.

В условиях развития рыночных отношений юристу необходимы экономические занятия, а экономисту юридические. Каждый менеджер должен хорошо знать вопросы правового регулирования экономических отношений, а это прежде всего нормы гражданского, предпринимательского, коммерческого, маркетингового, конкурентного, трудового, налогового, банковского и финансового права.

Экономическое право представляет собой систему норм, закрепляющих сущность и содержание экономической системы, определяющих и устанавливающих общие принципы организации и обеспечения правового воздействия на экономику и экономические отношения. Таким образом, экономическое право представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в производстве, распределении, обмене и потреблении материальных благ в целях удовлетворения потребностей при ограниченных ресурсах. Нормы частного и публичного права, определяющие основное содержание учебной дисциплины – экономического права, являются важными и необходимыми для изучения студентами экономистами-правоведами.

Предмет экономического права сложен и многообразен, потому что сложна и многообразна жизнедеятельность человека, в том числе и экономическая.

Кафедра была призвана дать студентам правовые знания, навыки и умения, позволяющие им успешно решать следующие этапные задачи формирования рыночной экономики в России:

- развитие предпринимательства, поиск и использование резервов и возможностей;
- формирование рынка и его инфраструктуры, установление хозяйственных связей рыночного типа;
- осуществление жесткой кредитно-денежной и финансовой политики;
- создание сильной системы социальной гарантии и поддержки населения, облегчающей людям адаптацию к условиям рыночной экономики;
- осуществление активной структурно-инвестиционной политики, которая опираясь преимущественно на экономические методы, обеспечила бы необходимые структурные сдвиги в хозяйственной деятельности.

Профессорско-преподавательский состав кафедры, как правило имел юридическое и экономическое образование, а также опыт работы в органах законодательной и исполнительной власти, в коммерческих структурах. Особенностью содержания программ являлась экономическая направленность содержания юридических дисциплин.

Среди преподавателей кафедры, в частности, можно отметить следующих: Алексеев Владимир Борисович – доцент; Белослудцев Владимир Иванович – д.п.н., профессор; Гармаев Булат Петрович – к.ю.н., доцент; Глибчук Галина Дмитриевна – ст.преподаватель; Гуреев Виктор Иванович – к.ю.н., профессор; Давыдова Елена Леонидовна – д.ю.н., к.э.н., профессор; Дёмик Николай Кузьмич – профессор; Зулфугарзаде Теймур Эльдарович – к.ю.н., профессор (заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин); Кабина Екатерина Николаевна – ст.преподаватель; Калядина Оксана Анатольевна – доцент; Карасева Марина Вячеславовна – к.э.н., профессор; Лебедева Елена Ивановна – к.ю.н., профессор; Леонов Александр Владимирович – ст.преподаватель; Плигин Владимир Николаевич – к.ю.н., профессор; Рослякова Наталия Александровна – к.э.н., доцент; Салимов

Агакерим Агасалим оглы – доцент; Ткаченко Дмитрий Петрович – к.ю.н., профессор; Щербаков Виктор Александрович – к.ю.н., доцент; Юкша Янис Александрович – к.ю.н., профессор.

Профессорско-преподавательский состав кафедры экономического права и гражданско-правовых дисциплин в апреле – мае 2013 года был переведен на вновь образованную кафедру Международного и конституционного права.

Кафедра государственно-правовых дисциплин (ГПД) была создана в сентябре 2009 года в соответствии со штатной реорганизацией Факультета политологии и права (ФПП) ГОУ ВПО «РЭА им. Г.В. Плеханова» и до сентября 2011 года носила полное наименование: «Кафедра государственно-правовых и криминологических дисциплин» (сокращенное название – ГПКД). С 1 сентября 2011 г. – кафедра государственно-правовых дисциплин ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (РЭУ им. Г.В. Плеханова). В июле 2013 г. кафедра была упразднена; профессорско-преподавательский состав кафедры в полном составе был переведен на вновь созданную кафедру Международного и конституционного права.

Миссия кафедры ГПД: формирование высокопрофессиональных кадров юристов для государственной и муниципальной службы, а также работы в организациях любых форм собственности, обладающих высоким уровнем профессионализма в области права и управления деятельностью юридических служб.

Основные направления научной деятельности кафедры ГПД: основы государственно-правового регулирования социально-экономической и внешнеторговой деятельности государства, в том числе в таких сферах как модернизации инновационной экономики, правовое обеспечение нанотехнологий.

Заведующий кафедрой – с момента образования и до упразднения (сентябрь 2009 года – август 2013 года) кафедру ГПД возглавлял кандидат юридических наук, доцент Зульфугарзаде Теймур Эльдарович (преподает в РЭУ им. Г.В. Плеханова с 2003 г. по н/в – профессор кафедры экономического

права; с 30 апреля 2013 г. является деканом факультета права РЭУ им. Г.В. Плеханова; член Ученого совета ФГБОУ «РЭУ им. Г.В. Плеханова» с 28 октября 2011 г.; 2012 – 2013 годы – председатель Совета заведующих кафедрами Плехановского университета; имеет более 300 публикаций по правовым вопросам; неоднократно выступал в качестве соисполнителя по НИР Администрации Президента РФ, Правительства РФ, Минобрнауки России и других органов федеральной и региональной власти и управления).

Преподавателями кафедры являлись: Востриков Геннадий Георгиевич – профессор, к.э.н., доцент; Людвиг Сергей Давыдович – доцент, к.ю.н.; Решетников Олег Михайлович – доцент; Леванова (Ткачева) Наталья Александровна – доцент, к.ю.н.; Мартыненко Галина Ивановна – профессор, к.э.н.; Смирнова Зарема Махмудовна – доцент, к.ю.н., доцент; Селихова Ольга Геннадьевна – ст. преподаватель, к.ю.н.; Юлин Борис Афанасьевич – профессор, к.ю.н., доцент; Гуреева Марина Алексеевна – доцент, к.т.н.; Лобанов Иван Васильевич – доцент, к.ю.н.; Янчуркин Олег Владимирович – ст.преподаватель; Апоницкий Сергей Владимирович – ст.преподаватель; Черданцев Валерий Вениаминович – доцент, к.ф.н.

Кафедра международного права была создана в 2007 году при факультете Международных экономических отношений (МЭО). Первым заведующим кафедрой был Почетный работник высшего образования Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Виталий Васильевич Безбах. Кафедра проработала до конца 31 августа 2009 года, после чего была расформирована. По решению Ученого совета РЭУ им. Г. В. Плеханова кафедра международного права (заведующий – доктор юридических наук, профессор Виктор Викторович Астанин) была воссоздана с 1 сентября 2011 года и находилась в ведении Факультета политологии и права. В апреле – мае 2013 года, в связи со штатной реорганизацией, большая часть профессорско-преподавательского состава перешло на вновь созданную кафедру Международного и конституционного права (заведующий, кандидат юридических наук, доцент Сергей Давыдович Людвиг).

Основными задачами кафедры международного права являлись: организация и осуществление на высоком научном и методическом уровне преподавания дисциплин кафедры в соответствии с потребностями международной юридической и экономической науки и практики; разработка и совершенствование методического обеспечения дисциплин кафедры, внедрение дистанционных форм и методов обучения; организация работы по повышению методического мастерства, научной квалификации профессорско-преподавательского состава; участие в организации и осуществлении воспитательной работы среди студентов; проведение научных исследований и осуществление экспертных заключений, направленных на совершенствование профессионального образования, юридической теории и практики.

На кафедре был учрежден электронный научно-практический журнал «Мониторинг правоприменения» (Свидетельство Роскомнадзора ЭЛ №77-47218).

Среди преподавателей кафедры последнего года ее деятельности отметим следующих: Ерохин Валерий Иванович – к.ю.н., профессор кафедры; Танимов Олег Владимирович – доцент, к.ю.н., доцент кафедры; Шершнева Елена Александровна – к.ю.н., ст.преподаватель; Волокитина Маргарита Владимировна – ассистент и ведущий специалист кафедры; Некрасова Татьяна Алексеевна – ассистент кафедры.

Кафедра экономической безопасности и уголовно-правовых дисциплин (заведующий – доктор педагогических наук, профессор Владимир Иванович Белослудцев) была создана в 2011 году.

В 2012 году кафедра получила почетный статус РАЕН «Золотая кафедра России».

В числе преподавателей кафедры также отметим следующих: Багреева Елена Геннадиевна – профессор, д.ю.н., декан факультета политологии и права (2009-2013), профессор кафедры; Шамсунов Салих Хабибович – профессор, д.ю.н., профессор кафедры; Ковалев Олег Геннадьевич – профессор, д.ю.н., профессор кафедры; Костюк Михаил Федорович – профессор, д.ю.н.,

профессор кафедры; Качалов Виктор Иванович – доцент, к.ю.н., профессор кафедры; Башкатов Леонид Дмитриевич – доцент, к.ю.н., профессор кафедры; Багреева Екатерина Владимировна – к.психол.н., доцент кафедры.

В августе 2013 года кафедра была упразднена. Профессорско-преподавательский состав, частично, перешел на вновь образованную кафедру уголовного права и процесса, а также на другие кафедры.

Более подробно о ныне существующих ведущих кафедрах факультета права будет сказано ниже.

Основой обучения на факультете права РЭУ им. Г. В. Плеханова является глубокое изучение студентами юридических, экономических и политических дисциплин; закрепление пройденного материала на практике в государственных и коммерческих организациях.

Сегодня наш факультет готовит профессионалов с высшим образованием по престижным направлениям «Юриспруденция» и «Политология» как на бюджетной, так и на договорной основах.

Факультет права ориентирован на подготовку юристов и политологов – бакалавров, обладающих современными профессиональными знаниями и навыками их применения на практике в сферах политико-правового обеспечения экономической деятельности и государственной службы, экспертов в сфере воздействия власти на экономический процесс и на всю экономическую сферу общества.

Необходимость высокопрофессиональных юристов, обеспечивающих правовое регулирование экономической и внешнеэкономической деятельности, профилактику правонарушений и предупреждение преступлений в этой сфере, одна из актуальных задач современного российского общества. Уникальное сочетание экономического и правового воспитания на факультете политологии и права в стенах экономического Университета позволит решить поставленные государством задачи.

Конкурентными преимуществами факультета права в области подготовки бакалавров по направлению «Юриспруденция» являются:

1) программы факультета базируются на сочетании экономических, политологических и правовых дисциплин;

2) углубленное изучение иностранных языков и преподавание ряда дисциплин на иностранном языке;

3) правовая подготовка профессионалов для инновационной экономики России.

В рамках президентской программы политического обустройства РФ в Российском экономическом университете имени Г. В. Плеханова существует понимание актуальности изучения политико-правовых наук, в связи с чем с 2010 года ведется подготовка будущих политологов в качестве экспертов по проведению эффективной экономической политики.

Высокая значимость профессии юриста и политолога в современном обществе определяет особое отношение к формированию требований по их подготовке.

Наши юристы учатся применять нормативные правовые акты на основе конституционных положений, анализировать судебную и иную правоприменительную практику, быть профессионально готовыми защищать права человека и гражданина. Полученные знания помогут выпускникам решать правовые проблемы рыночной экономики и предпринимательской деятельности, обеспечивать правовое положение договоров – основной конструкции российского гражданского законодательства.

Выпускники – политологи востребованы в качестве экспертов и аналитиков в органах законодательной и исполнительной власти, консультантов в сфере Government Relations, менеджеров в сфере Public Relations и партийного строительства, и, кроме того, в области политической журналистики и политических технологий.

Наши преподаватели – ученые, получившие широкую известность и признание в различных направлениях юридической и политологической науки и практики. Они активно участвуют в совершенствовании российского законодательства, консультируют, сотрудничая с различными

государственными органами и общественными организациями Российской Федерации: Государственной думой РФ, Советом Федерации РФ, Контрольно-счетной палатой г. Москвы, Высшим арбитражным судом Российской Федерации, Международным союзом юристов, Московской торгово-промышленной палатой и т.д.

Кроме того, факультет является членом Ассоциации юристов России, а также Международного союза юристов.

Тесное сотрудничество с известными юристами и руководителями бизнес – структур, а также высокий профессиональный уровень выпускников позволяет нашим студентам быть востребованными на современном рынке труда.

Насыщенный учебный план, сочетание правовых и финансово-управленческих дисциплин, углубленное изучение политологии и экономики, возможность освоения иностранных языков, преподавание на иностранных языках – вот что отличает факультет политологии и права от традиционных юридических и политологических факультетов.

В настоящее время заключены договоры на прохождение всех видов практик, с возможностью последующего трудоустройства студентов факультета политологии и права, с Государственной Думой РФ, Федеральной антимонопольной службой России, ОАО «Газпром», Московской торгово-промышленной палатой, а также целым рядом крупных юридических компаний России.

Престиж и востребованность факультета на рынке образовательных услуг обеспечивают конкурс и высокий проходной балл при поступлении.

После окончания обучения по избранному направлению выпускники получают государственный диплом о высшем образовании по направлению «Юриспруденция» (профиль «Гражданско-правовой»), либо «Политология» (профиль «Теоретико-инструментальный»).

Каждый год все наши выпускники пользуются у работодателей спросом и занимают престижные должности в государственных и коммерческих

структурах. Так, в интервью Российской газете профессор юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, Президент Ассоциации юридических вузов России М. Н. Марченко отметил следующее: «...у некоторых непрофессиональных вузов есть сейчас большой плюс. Студенты там получают не только юридическую специальность, но и дополнительные знания по педагогике, экономике, в сфере услуг – словом, они получают специализацию, что сейчас очень востребовано... Возьмите «чистого» юриста, разве сможет он работать в сфере экономики, финансов, либо в любой другой отрасли без дополнительных знаний? Нет, либо он не справится с работой, либо ему придется заниматься самообразованием... Но сейчас востребованы и иные подходы к подготовке профессии. Возьмите хотя бы «Плехановку» – экономический вуз, где готовят юристов с хорошим знанием экономики. Выпускники там нарасхват»¹.

Деканы факультета политологии права:

2005 – 2009 гг. Серегин Вячеслав Павлович – основатель факультета, – д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (до настоящего времени преподает на факультете дистанционного обучения РЭУ им. Г. В. Плеханова и в других вузах).

2009 – 2013 гг. Багреева Елена Геннадиевна, д.ю.н., профессор (с 2013 года – профессор кафедры административного и финансового права РЭУ им. Г. В. Плеханова; также преподает в других вузах).

Декан факультета права (с 30 апреля 2013 года) Зульфугарзаде Теймур Эльдарович, к.ю.н., доцент, профессор кафедры Международного и конституционного права РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Заместители декана факультета права:

Калядина Оксана Анатольевна (учебная работа) – начальник отделения.

Моисеев Андрей Михайлович (научная деятельность) – начальник отделения, к.ю.н. (1/2 ставки).

¹ См.: Российская газета от 29 марта 2008 года. № 68 (4625).

Салимов Агакерим Агасалим оглы (воспитательная работа со студентами), нештатный.

Щербаков Виктор Александрович (международная деятельность), к.ю.н., нештатный.

Васильева Марина Леонидовна – ведущий специалист.

Домашева Лидия Геннадьевна – специалист.

Ведущие кафедры факультета права

1. Кафедра гражданского и трудового права

Профессорско-преподавательский состав кафедры:

Заведующий кафедрой д.ю.н., проф., заслуженный юрист РФ Курбанов Рашад Афатович

д.ю.н., проф. Абузярова Наира Абдулкадыровна

д.ю.н., проф. Богданов Евгений Владимирович

д.ю.н., проф. Гушин Владимир Захарович

д.ю.н., проф. Скитович Виктор Викторович

д.ю.н., проф. Сурков Александр Николаевич

д.ю.н., проф. Эрделевский Александр Маркович

к.ю.н., проф. Дарькина Мария Михайловна

к.ю.н., проф. Свечникова Наталья Викторовна

к.ю.н., проф. Юкша Янис Александрович

к.ю.н., доц. Алексеев Владимир Борисович

к.ю.н., доц. Бородина Елена Алексеевна

к.ю.н., доц. Гуреев Владимир Александрович

к.ю.н., доц. Моисеев Андрей Михайлович

к.ю.н., доц. Налетов Кирилл Игоревич

к.ю.н., доц. Озоженко Светлана Ильинична

к.ю.н., доц. Рогалева Ирина Юрьевна

к.ю.н., доц. Слободяник Виктор Владимирович

к.ю.н., доц. Шведкова Ольга Владимировна

За кафедрой закреплены следующие учебные дисциплины:

Адвокатура и нотариат

Актуальные проблемы модернизации права собственности

Актуальные проблемы гражданского права

Актуальные проблемы мировой юстиции

Арбитражный процесс

Арбитражный процесс и арбитражное исполнительное производство

Арбитражно-процессуальное право

Государственная политика в сфере использования энергоресурсов и стратегия развития ТЭК

Государственно-частное партнерство в топливно-энергетическом комплексе РФ и зарубежных стран

Гражданский и арбитражный процесс

Гражданско-правовое регулирование предпринимательской деятельности

Гражданский процесс зарубежных стран

Гражданское право

Гражданско-правовая защита добросовестной конкуренции и антимонопольное законодательство

Гражданско-правовая защита личных неимущественных прав

Гражданско-правовое положение иностранцев в РФ

Гражданско-правовое регулирование страховых отношений

Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере землепользования

Гражданско-правовое регулирование рынка ценных бумаг

Гражданско-правовое регулирование сделок с землей

Гражданско-правовые основы банковской деятельности

Гражданское процессуальное право (гражданский процесс)

Договорное право

Договорные формы правоотношений в сфере труда и их дифференциация
Договорные формы реализации посреднических функций в гражданском
обороте России

Договоры аренды в предпринимательской деятельности

Жилищное право

Институт банкротства в арбитражном процессе

Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Институт представительства в гражданском и арбитражном процессе

Исковое производство по экономическим спорам

Исполнительное производство

Корпоративное право

Международное частное право (магистратура)

Международный арбитраж

Международный коммерческий арбитраж

Международный гражданский процесс

Наследственное право

Органы экономического правосудия зарубежных стран

Основы правового регулирования гражданских и трудовых
правоотношений

Особенности рассмотрения дел в международном коммерческом
арбитраже

Оформление процессуальных документов в гражданском и арбитражном
процессе

Правовое регулирование иностранных инвестиций

Правовое регулирование социально-трудовых отношений

Правовые основы деятельности адвокатуры и нотариата

Право социального обеспечения

Правовое обеспечение социальной работы

Правовое регулирование договорных отношений

Правовое регулирование операций с недвижимостью

Право экономической интеграции

Сделки

Семейное право

Третейское разбирательство в гражданском и арбитражном процессе

Трудовое право

Энергетическое право

Энергетическое право зарубежных стран

2. Кафедра теории и истории государства и права

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права – д.ю.н.,

профессор Экимов Анисим Иванович

к.ю.н., доц. Щербаков С. В.

к.ю.н., доц. Якушев А. Н.

к.ю.н., доц. Петренко Д. С.

к.п.н., доц. Якушева И. П.

к.ю.н., доц. Слепнев А. В.

ст. препод. Петровская К. Ю.

За кафедрой закреплены следующие учебные дисциплины:

Актуальные проблемы государства и права

Государство и церковь

История государства и права зарубежных стран

История отечественного государства и права

Обеспечение законности и правопорядка в РФ

Основы права

Применение правовых норм

Проблемы теории государства и права

Теория государства и права

Тенденции сравнительного правоведения

Толкование правовых норм

Философия права

Профессиональная этика

3. Кафедра международного и конституционного права

Профессорско-преподавательский состав кафедры:

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент Людвиг Сергей Давыдович

Антонов Владислав Федорович

Апоницкий Сергей Владимирович

Белослудцев Владимир Иванович

Быстров Егор Николаевич

Бужигаева Татьяна Егоровна

Ведерников Николай Трофимович

Гармаев Булат Петрович

Глазунов Олег Николаевич

Глибчук Галина Дмитриевна

Гуреева Марина Алексеевна

Давыдова Елена Леонидовна

Зульфугарзаде Теймур Эльдарович

Кабина Екатерина Николаевна

Калядина Оксана Анатольевна

Карасева Марина Вячеславовна

Конокотин Дмитрий Николаевич

Лебедева Елена Ивановна

Леванова Наталья Александровна

Леонов Александр Владимирович

Лобанов Иван Васильевич

Людвиг Сергей Давыдович

Мамитова Наталия Викторовна

Нуриев Гияс Ханали оглы

Рослякова Наталия Владимировна

Салимов Агакерим Агасалим оглы

Селихова Ольга Геннадьевна
Смирнова Зарема Махмудовна
Ткаченко Дмитрий Петрович
Филипенкова Олеся Геннадьевна
Черданцев Валерий Вениаминович
Щербаков Виктор Александрович
Юкша Янис Александрович
Юлин Борис Афанасьевич

Учебно-вспомогательный персонал:

Чистякова Ольга Анатольевна – старший специалист

За кафедрой закреплены следующие учебные дисциплины:

Военное право

Делопроизводство в кадровой службе

Гражданское и торговое право зарубежных стран

Европейское право

Зарубежное патентование российских объектов интеллектуальной
деятельности

История государства и права зарубежных стран

Конституционное право России

Конституционное право

Конституционное право зарубежных стран

Конституционная экономика

Корпоративное право зарубежных стран

Международно-правовое регулирование рынка ценных бумаг

Международно-правовое регулирование трудовой миграции

Международное право

Международное трудовое право

Международное частное право (бакалавриат)

Международное экономическое право

Международный арбитраж
 Международные соглашения по охране интеллектуальной собственности
 Муниципальное право России
 Международное и российское трудовое законодательство
 Международное гуманитарное право
 Международное публичное право
 Международное транспортное право
 Организация юридической службы на фирме
 Основы социального государства
 Основы социального государства и гражданского общества
 Основы делопроизводства
 Основы дипломатического и консульского права
 Организационно-правовые основы политической системы РФ
 Право
 Правовое обеспечение государственного и муниципального управления
 Правовое обеспечение внешнеэкономической деятельности
 Правовые основы международной торговли
 Правовые основы международного валютного оборота
 Правовые основы менеджмента

4. Кафедра административного и финансового права

Профессорско-преподавательский состав кафедры:

Заведующий кафедрой административного и финансового права – д.ю.н.,
 профессор Селюков Анатолий Дмитриевич

№ п/п	Фамилия, имя, отчество, дата рождения	Должность	Ученая степень, звание
1.	Селюков Анатолий Дмитриевич	Зав. кафедрой, профессор	д.ю.н., профессор
2.	Назаров Владимир Николаевич	Зам. зав. кафедрой по научн. работе, доцент	к.т.н. -

3.	Таран Ярослава Анатольевна	Зам. зав. кафедрой по учебной работе, ст. преподаватель	-
4.	Агапов Андрей Борисович	профессор	д.ю.н., профессор
5.	Бережной Владимир Андреевич	профессор	к.ю.н. -
6.	Вишняков Виктор Григорьевич	профессор	д.ю.н., профессор
7.	Востриков Геннадий Георгиевич	профессор	к.э.н., доцент
8.	Григорьева Мария Александровна	ст. преподаватель	-
9.	Гуреев Виктор Иванович	профессор	к.ю.н., доцент
10.	Жучков Сергей Викторович	доцент	к.ю.н., доцент
11.	Крохина Юлия Александровна	профессор	д.ю.н., профессор
12.	Марьин Евгений Владимирович	доцент	к.ю.н. -
13.	Мелехин Александр Владимирович	профессор	д.ю.н., профессор
14.	Решетников Олег Михайлович	доцент	-
15.	Скутельник Олег Анатольевич	Ст. преподаватель	-
16.	Багреева Елена Геннадьевна	профессор	д.ю.н., профессор
17.	Бельский Константин Степанович	профессор	д.ю.н., профессор
18.	Зайцев Анатолий Николаевич	доцент	к. филос. н., доцент
19.	Косаренко Николай Николаевич	доцент	к. филос. н., доцент
20.	Целовальникова Ирина Юрьевна	доцент	к.ю.н. -
21.	Устинова Наталья Сергеевна	доцент	к.ю.н. -

За кафедрой закреплены следующие учебные дисциплины:

Административная и уголовная ответственность за финансовые нарушения

Административное право

Административный процесс

Арбитражная практика разрешения налоговых споров

Арбитражная практика рассмотрения налоговых споров

Аудиторское право

Банковское законодательство

Банковское право

Бюджетное право

Введение в специальность

Валютное право

Законодательство в области финансов, банков и бухгалтерского учета

Земельное право

Инвестиционное право

Международное экономическое право

Налоговое право

Основы банковского и бюджетного права

Правоведение

Правовые аспекты оценки нематериальных активов

Правовое обеспечение государственного и муниципального управления

Правовое регулирование банковских и валютных операций

Правовое регулирование банковских и налоговых операций

Правовое регулирование государственного и муниципального управления

Правовые основы государственной и муниципальной службы

Правовое регулирование налоговых отношений

Правовые аспекты управленческой деятельности

Правовые основы управленческой деятельности

Правовые основы экономической деятельности

Страхование право

Таможенное право

Финансовое и банковское право

Финансовое право

Экологическое право

Экономико-правовое обеспечение ведения хозяйственной деятельности муниципального образования.

На кафедре организовано обучение по трем магистерским программам: "Административно-правовое регулирование экономических отношений", «Правовое обеспечение финансовых услуг», «Налоговое право и налоговый процесс».

5. Кафедра информационного, предпринимательского и торгового права

Заведующий кафедрой информационного, предпринимательского и торгового права – д.ю.н., профессор кафедры Рассолов Илья Михайлович

Список преподавателей кафедры информационного, предпринимательского и торгового права:

Агамиров Карен Владимирович, к.ю.н, доц. – информационное право, правовое обеспечение информационных технологий

Булатецкий Юрий Ефимович, д.и.н, к.ю.н., проф. – коммерческое право, предпринимательское право

Кольчев Анатолий Михайлович, к.ю.н., проф. – правовые основы информационной безопасности, правовое обеспечение экономики

Мартыненко Галина Ивановна, д.э.н., проф. – конкурентное право, предпринимательское право

Машкин Николай Серафимович, д.и.н., проф. – предпринимательское право, коммерческое право

Прокопьев Алексей Игоревич, к.ю.н., доц. – коммерческое право, правовое регулирование ВЭД, предпринимательское право

Чубукова Ирина Владимировна, к.ю.н., доц. – информационное право, правовое регулирование рекламной деятельности, судебная и арбитражная практика по охране объектов интеллектуальной собственности (ИС)

Шахов Олег Серафимович, к.и.н., проф. – правовое регулирование ВЭД, авторское право

За кафедрой закреплены следующие учебные дисциплины:

Авторское право

Архивное право

Договоры в сфере РГБ

Интеллектуальная собственность и авторское право в сфере культуры

Информационная безопасность

Информационное право

Коммерческое право (бакалавриат, магистратура)

Конкурентное право

Международное авторское право

Международное право промышленной собственности

Патентное право

Потребительское право

Право интеллектуальной собственности

Право интеллектуальной собственности зарубежных стран

Правовая охрана товарных знаков

Правовое обеспечение коммерческой деятельности

Правовое обеспечение информационной деятельности

Правовое обеспечение практики экспертизы товаров во внутренней и внешней торговле

Правовое регулирование ВЭД

Правовое обеспечение экономики

Правовое регулирование в сфере РГБ

Правовое регулирование информационных технологий и электронной торговли

Правовое регулирование коммерческой деятельности
Правовое регулирование маркетинговой деятельности
Правовое регулирование международного туризма
Правовое регулирование профессиональной деятельности
Правовое регулирование рекламной деятельности
Правовое регулирование торговой деятельности
Правовое регулирование маркетинга
Правовое регулирование электронного документооборота
Правовые основы сделок с недвижимостью
Правовые основы экономической деятельности
Предпринимательское право
Российское предпринимательское право
Сервисное право
Судебная и арбитражная практика по охране объектов интеллектуальной собственности
Хозяйственное право
Правовое регулирование хозяйственной деятельности торговых организаций
Правовые основы информационной безопасности
Нормативно-правовая база обеспечения качества
Интернет-право
Интернет-право и интеллектуальная собственность
Патентное право
Право интеллектуальной собственности
Правовая охрана товарных знаков
Правовое обеспечение маркетинга
Правовое регулирование в торговле
Правовое регулирование в торговой деятельности
Правовое регулирование маркетинга
Правовое регулирование социально-культурных отношений

Юридические основы предпринимательства

Обеспечение сохранности государственной и коммерческой тайны в управленческой деятельности

6. Кафедра уголовного права и процесса

Кафедра уголовного права и процесса является структурным подразделением ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова» и осуществляет подготовку специалистов по противодействию преступности в сфере экономической деятельности.

Возглавляет кафедру доктор юридических наук профессор Крюкова Нина Ивановна – специалист в области уголовного права, криминологии, и уголовно-исполнительного права.

Кафедра готовит специалистов, способных эффективно противостоять экономической преступности, обладающих высокими теоретическими знаниями и практическими навыками в этой сфере деятельности.

При кафедре работает аспирантура по специальностям:

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность

Кафедра реализует магистерскую программу "Предупреждение экономической преступности уголовно-правовыми средствами"

Преподаватели кафедры уголовного права и процесса:

Профессор Крюкова Н. И., д.ю.н. профессор, зав. кафедрой

Профессор Костюк М. Ф., д.ю.н., профессор

Профессор Башкатов Л. Д., к.ю.н. доцент

Доцент Левитин В. Б., к.ю.н. доцент

Доцент Коротенков М. П., к.ю.н. доцент

Доцент Миронова Е. А., к.ю.н. доцент

Доцент Багреева Е. В., к.психолог.н.

Доцент Яловой О. А., к.ю.н. доцент

Старший преподаватель Янчуркин О. В.

За кафедрой закреплены следующие дисциплины:

Бакалавриат

Уголовное право

Уголовный процесс

Криминология

Криминалистика

Уголовно-исполнительное право

Правоохранительные органы

Судебная риторика

Профессиональная этика

Юридическая психология на английском языке

Конфликтология на английском языке

Теория и практика квалификации преступлений

Прокурорский надзор

Специалитет

Уголовное право (общая часть)

Уголовное право (особенная часть)

Уголовное право (налоги и налогообложение)

Уголовно-процессуальное право

Уголовное и уголовно-процессуальное право

Уголовно-процессуальное право

Криминология

Криминалистика

Правоохранительные органы

Прокурорский надзор

Уголовно-исполнительное право

Юридическая психология

Специалитет (спецкурс):

Методика расследования отдельных видов преступлений

Защитник по уголовным делам об экономических преступлениях

Судебная медицина

Судебная психиатрия

Судебная экспертиза

Основы ОРД

Теория и практика квалификации преступлений

Экономическая преступность

Ответственность за экономические преступления

При кафедре действуют учебная криминалистическая лаборатория и учебный зал судебных заседаний.

7. Кафедра политологии и социологии

Заведующий кафедрой политологии и социологии – доктор политических наук, профессор Андрей Петрович Кошкин

Преподаватели кафедры политологии и социологии

№ п/п	Ф. И. О.	Должность	Ученая степень	Ученое звание
1.	Кошкин Андрей Петрович	Заведующий кафедрой	д.полит.н.	профессор
2.	Мухаев Рашид Тазитдинович	профессор	д.полит.н.	профессор
3.	Баксанский Олег Евгеньевич	профессор	д.филол.н.	профессор
4.	Кованов Константин Викторович	доцент	д.ист.н.	доцент

5.	Мухин Николай Кимович	доцент	к.филос.н.	доцент
6.	Перенджиев Александр Николаевич	доцент	к.полит.н.	-
7.	Прокопенко Елена Евгеньевна	доцент	к.полит.н.	доцент
8.	Хаустова Нона Александровна	доцент	к.филос.н.	доцент
9.	Сологуб Лариса Григорьевна	доцент	к.соц.н.	доцент
10.	Сулимов Владимир Ефимович	доцент	к.филос.н.	доцент
11.	Свешникова Екатерина Евгеньевна	доцент	к.ист.н.	доцент
12.	Фаткина Наталья Леонидовна	доцент	к.соц.н.	доцент
13.	Черданцев Валерий Вениаминович	доцент	к.фил.н.	доцент
14.	Глазунов Олег Николаевич	доцент	к.культуроло- логии	-
15.	Калужская Юлия Александровна	доцент	к.пед.н.	-

За кафедрой закреплены следующие учебные дисциплины:

Политический паблик-рилейшнз

Социология

Культурология

Кратология

Введение в политическую теорию

Политическая история России и зарубежных стран
История политических учений
Современная российская политика
Мировая политика и международные отношения
Сравнительная политология
Политическая психология
Политический анализ и прогнозирование
Политический менеджмент
Национальная безопасность России
Внешняя политика и дипломатия
Политический лоббизм
Политическая реклама
Политика противодействия экстремизм
Политические технологии радикальных трансформаций
Государственная антикоррупционная политика
Политика противодействия теневой экономики
Социально-политические риски
Правовое и социальное государство
Региональная политика в Российской Федерации
Информационная политика государства
Технологии избирательных кампаний
Геополитика
Экополитология
Политология войны
Глобальные экономические и политические риски
Политическая символика
Теория международной безопасности
Социальная политика государства
Государственная экономическая политика России
Избирательные системы в демократических обществах

Политическая философия
Политический плюрализм и многопартийность
Религоведение и конфессиональный фактор в политике
Политический имиджмейкинг
Политические решения
Политическая конфликтология
Политическая антропология
Политическая элита
Политическое и государственное регулирование
Теория и технология политических коммуникаций
Этнополитические процессы и конфликты
Введение в профессию

Дополнительно полагаем важным отметить, что со 2 октября 2013 года кафедры не подчиняются деканатам, но дифференцированы по кластерам и подчинены проректору по учебной работе и информатизации РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Не смотря на это, взаимосвязь факультета права и ведущих кафедр продолжает оставаться неразрывной и направленной на решение общей задачи: подготовка выпускников с высшим юридическим и высшим политологическим образованием, воспитательная работа со студентами, а также проведение НИРС и НИР, инновационная деятельность и т.п.

Литература

Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

Декларация прав человека и гражданина от 26 августа 1789 года.

Алексеев В. Б. Анализ становления предпринимательства в России: Научное издание. М.: Власть, 2010.

Алексеев В. Б. Государственное регулирование института несостоятельности (банкротства)// Тенденции развития экономической науки, научная статья. М.: Московский Институт Банковского дела, 2004.

Алексеев В. Б. Истоки мирового налогообложения как основа правового регулирования предпринимательства в России. М.: РЭУ им Г. В. Плеханова, 2011.

Алексеев В. Б. Механизмы правового регулирования малого предпринимательства в РФ // Сборник научных статей. М.: Молодая гвардия, 2008.

Алексеев В. Б. Мотивация правового регулирования малого предпринимательства в Российской Федерации: Монография. М.: Спутник Плюс, 2007.

Алексеев В. Б. Несостоятельность субъектов предпринимательской деятельности. Тезисы доклада конференции «Восемнадцатые Международные Плехановские Чтения» (4 – 7 апреля) М.: РЭА им Г. В. Плеханова, 2006.

Алексеев В. Б. Особенности правового регулирования предпринимательства РФ: Учебное пособие. М.: Волтерс Клувер, 2010.

Алексеев В. Б. Правовая профилактика несостоятельности (банкротства) предприятий// «Материалы межвузовской научно-практической конференции». М.: МИБД, 2005.

Алексеев В. Б. Правовое регулирование предпринимательства России (исторический период с IX по начало XXI вв.): Монография. М.: Спутник Плюс, 2012.

Алексеев В. Б. Правовое регулирование предпринимательства РФ: Монография. М.: Спутник Плюс, 2013.

Алексеев В. Б. Финансовое право: Учебное пособие. М.: Волтерс Клувер, 2009.

Генкин Д. М., Новицкий И. Б., Рабинович Н. В. История советского гражданского права / Д. М. Генкин, И. Б. Новицкий, Н. В. Рабинович. – М.: Юридическое издательство, 1949. – 543 с.

Гаврилов Э. П. Авторское право и содержание произведения // Патенты и Лицензии. – 2009. – №7.

Гаврилов Э. П. Проект изменений в часть четвертую ГК РФ: Что делать? Часть II // Патенты и лицензии. – 2012. – № 2

Гаврилов Э. П. Советское авторское право: Основные положения. Тенденции развития. М.: Наука, 1984.: [Рецензия] /В. Я. Ионас. //Правоведение. – 1985. – № 5.

Граве К. А. Договор розничной купли-продажи и охрана прав граждан // Уч. зап. ВЮОН. Вып. II, 1941.

Граве К. А. Договорная неустойка в советском праве. М., 1950.

Гришин В. И. О перспективах развития Российской экономической академии им. Г. В. Плеханова // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. 2009. № 1. – С. 3-10.

Гришин В. И. Обеспечение экономической и социальной стабильности – новая модель экономического роста региона // Вестник алтайской науки. 2012. № 3-1. – С. 16-19.

Гришин В. И. Проблемы кадрового обеспечения развития национальной инновационной системы // Наука и практика. 2012. № 1 (7). – С. 10-17.

Гришин В. И. Роль вузовского сектора в реализации новой модели экономического развития России // Наука и практика. 2013. № 1 (9). – С. 10-14.

Давыдова Е. Л. Гуманитарное образование как условие развития бизнеса : Междунар. конф., 16 апр. 2010 г.: : сб. тез. выступлений / Рос. экон. акад. им. Г.В. Плеханова. Фак. политологии и права; Ред. Е. Г. Багреева, Е. Л. Давыдова. – М. : Изд-во РЭА им. Г. В. Плеханова, 2010. – 68 с.

Давыдова Е. Л. Правовое регулирование образовательной деятельности в высшей школе. – М.: Рос. экон. акад. им. Г.В. Плеханова. Каф. экон. права, 2003. – 290 с.

Давыдова Е. Л. Право на высшее образование в России // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2004. № 1. С. 74-81.

Давыдова Е. Л. Юридическое образование: от Посольского приказа до Болонского процесса /Е. Л. Давыдова// Вестник Российской экономической академии имени Г.В. Плеханова. – 2007. – № 4. – С.3-14.

Защита прав потребителей в Российской Федерации : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция» / [С. Д. Людвиг и др. ; под общ. ред. С. И. Помазковой] ; Российский новый ун-т. Москва, 2008.

Зульфугарзаде Т.Э. Инновационные и модернизационные подходы в современном юридическом образовании // Сборник тезисов выступлений Межвузовской научно-практической конференции «Инновационные подходы в юридическом образовании» ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», 13 декабря 2012 г. / под общ. ред. докт. юрид. наук, профессора Е.Г. Багреевой. – Москва: Издательство «Юрист», 2012. – 182 с. – С. 15-23.

Зульфугарзаде Т.Э. Оперативный мониторинг в структуре региональных ситуационных центров социально-экономического развития: монография (3.1. Краткая история зарождения и развития правового института ситуационных центров) / отв. ред. Е. В. Зарова. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2013. – С. 62-71.

Зульфугарзаде Т.Э. Правовая подготовка в экономическом вузе // Гуманитарное образование в экономическом вузе: материалы Международной научно-практической интернет-конференции. 1 – 30 октября 2012 г. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2013. – С. 103-107.

Зульфугарзаде Т. Э. Роль и значение юристов в управлении современным правовым государством // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2010. № 12. – С. 638 – 642.

Зульфугарзаде Т. Э. Роль юристов в развитии правовой концепции социального государства // Третий молодежный Форум юристов (межвузовская научно-практическая конференция студентов и профессорско-преподавательского состава) 06 декабря 2011 года «Роль юристов в развитии социального государства»: сборник статей. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2011. – С. 28 – 35.

Зульфугарзаде Т. Э., Хакимова А. Р., Осипович А. В. Юристы – государствоведы, политики, госуправленцы и преподаватели // Научная конференция II Молодежного Форума юристов «Роль юристов в государственном строительстве»: сборник тезисов / Под общ. ред. д.ю.н., профессора Е. Г. Багреевой. – Москва: ГОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2010. – 146 с. – С. 14 – 20.

Комментарий к части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Э. П. Гаврилов, В. И. Еременко. – М.: Экзамен, 2009.

Крылова З. Г. Наследование по завещанию в советском гражданском праве. Автореферат кандидатской диссертации. М.: Изд. МГУ, 1950.

Крылова З. Г. Установление пережившим супругом своего права на долю в общем имуществе // Социалистическая законность. 1954. № 10.

Крылова З. Г. Охрана прав нетрудоспособных наследников в советском наследственном праве. // Социалистическая законность. 1955. № 2.

Крылова З. Г. Наследственное право. Гл. XXII учебного пособия ВЮЗИ, ч. 2. М.: Изд. ВЮЗИ, 1955.

Крылова З. Г. Учебное пособие для практических занятий по гражданскому процессу (сборник задач). М.: Изд. МГУ, 1955.

Крылова З. Г. Сборник задач по советскому гражданскому праву (учебное пособие). М.: Изд. МГУ, 1956.

Крылова З. Г., Белякова А. М. Рецензия К. Юрченко «Безвестное отсутствие по советскому гражданскому праву», Изд. ЛГУ, 1954 г. // Социалистическая законность. 1956. № 1.

Крылова З. Г. Расторжение договора жилищного найма в связи с длительным отсутствием съемщика. // Социалистическая законность. 1956. № 10.

Крылова З. Г. Новый Примерный Устав жилищно-строительного кооператива. // Советская юстиция. 1959. № 9.

Крылова З. Г., Марткович И. Б. Гражданско-правовая охрана личных прав автора оригинального произведения и переводчика. // Вестник Московского Университета, серия экономики, философии, права. 1958. № 1.

Крылова З. Г. Научный обзор: «Обсуждение правовых вопросов деятельности Советов народного хозяйства». // Советское государство и право. 1958. № 5.

Крылова З. Г. Договорные связи предприятий совнархоза (на материалах Иркутского экономического административного района). // Ученые записки ВЮЗИ, вып. 8. М.: Изд. ВЮЗИ, 1960.

Крылова З. Г. Наследственное право, гл. учебника «Советское гражданское право», ч. 11. М.: Изд. ВЮЗИ, 1961.

Крылова З. Г. Кооперированные поставки как форма договорных связей между социалистическими предприятиями, в книге «Хозяйственные и правовые вопросы материально-технического снабжения народного хозяйства». Научная конференция, тезисы докладов. М., 1961.

Крылова З. Г. Участие общественности предприятий в осуществлении контроля за качеством продукции. // Труды Иркутского университета, т. 18. Серия юридическая, вып. 5, ч. 1, 1962.

Крылова З. Г. О праве собственности общественных организаций. // Труды Иркутского университета, т. 18. Серия юридическая, вып. 5, ч. 2, 1962.

Крылова З. Г. О дальнейшем улучшении правового регулирования материально-технического снабжения. // Советское государство и право. 1963. № 9.

Крылова З. Г. Об улучшении правового регулирования порядка приемки продукции социалистических предприятий в современных условиях // Труды Иркутского университета, т. 32, вып. 6, ч. 1, 1963.

Крылова З. Г. Споры при оформлении договоров по поставке продукции путем принятия наряда к исполнению. // Советская юстиция. 1964. № 9.

Крылова З. Г. Изменения в законодательстве о государственном имущественном страховании (1958-1961 гг.), в книге «Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1961 г. Иркутск, 1965.

Крылова З. Г., Харитонов Г. П., Анцупова М. П. Сборник нормативных материалов по финансовому праву (учебное пособие). Аннотация, в книге «Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1961 г. Иркутск, 1965.

Крылова З. Г. К вопросу о понятии договора поставки. Аннотация, в книге «Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1961 г. Иркутск, 1965.

Крылова З. Г. О плановых предпосылках в договорах поставки, в книге «Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1962 г. Иркутск, 1965.

Крылова З. Г. Время, место и способ исполнения обязательств. // Советская юстиция. 1965. № 7.

Крылова З. Г. Надлежащее исполнение обязательств. // Советская юстиция. 1965. № 15.

Крылова З. Г. Наследники по закону. // Советская юстиция. 1965. № 23.

Крылова З. Г. Наследственное право. Гл. учебника «Советское гражданское право», ч. 2. М.: Изд. «Юридическая литература», 1965.

Крылова З. Г. Новое в советском наследственном праве. // Труды Иркутского университета, т. 39. Серия юридическая, вып. 7, ч. 2. Иркутск, 1965.

Крылова З. Г. О некоторых нерешенных вопросах применения принципа реального исполнения договора поставки // Труды Иркутского университета, т. 39. Серия юридическая, вып. 7, ч. 2. Иркутск, 1965.

Крылова З. Г., Эйдина Э. Б. Исполнение договора поставки. // Советское государство и право. 1966. № 9.

Крылова З. Г. Отказ от продукции при исполнении договора поставки. // Советская юстиция. 1967. № 2.

Крылова З. Г. Утраченные средства предприятий. // Восточно-Сибирская правда. 1967. 21 января.

Крылова З. Г. Некоторые спорные вопросы судебной практики по жилищным делам. / Вопросы советского государства и права. Иркутск, 1967.

Крылова З. Г. О моменте перехода права собственности (права оперативного управления) по договору поставки. / Вопросы советского государства и права. Иркутск, 1967.

Крылова З. Г. Третьи лица при исполнении обязательств. // Советская юстиция. 1967. № 22.

Крылова З. Г. Роль науки гражданского права в устранении непроизводительных затрат хозяйственных организаций. Тезисы доклада. / Республиканская межвузовская научная конференция на тему: «Роль правовой науки в совершенствовании практической деятельности государственных органов, хозяйственных и общественных организаций». Львов, 1967.

Крылова З. Г. Некоторые вопросы эффективности правового регулирования поставок продукции в современных условиях. Тезисы доклада. / Теоретические вопросы применения и дальнейшего совершенствования законодательства. Тезисы докладов на республиканской конференции 27-30 сентября 1967 г. Тарту, 1967.

Крылова З. Г. Исполнение договора поставки. Монография. М.: Изд. «Юридическая литература», 1968.

Крылова З. Г. Кооперированные поставки, как форма договорных связей между предприятиями. Тезисы доклада. / Научная конференция на тему: «Хозяйственные и правовые вопросы материально-технического снабжения народного хозяйства» (Тезисы докладов), 1967.

Крылова З. Г. О дальнейшем совершенствовании и эффективности правового регулирования поставки продукции. Тезисы доклада. / Вопросы современного развития советской юридической науки. Научная конференция, посвященная 50-летию советского государства и права. Ленинград, 5-7 июня 1968 г. Л., 1968.

Крылова З. Г. Расчеты при поставках. // Советское государство и право. 1968. № 7.

Крылова З. Г. Правовое регулирование поставок продукции и его экономическое значение. / Учение В. И. Ленина об экономической роли государства и современность. Научная конференция. (Тезисы докладов и сообщений). М.: АН СССР. Институт государства и права, 1969.

Крылова З. Г. Об объеме обязанностей поставщика. // Труды Иркутского государственного университета, т. 78. Серия юридическая, вып. 10, ч. 2. Проблемы гражданского права и процесса. Иркутск, 1970.

Крылова З. Г. Правовые формы осуществления оптовой торговли средствами производства. // Труды Иркутского государственного университета, т. 78. Серия юридическая, вып. 10, ч. 2. Проблемы гражданского права и процесса. Иркутск, 1970.

Крылова З. Г., Семеусов В. А. Новая книга об имущественной самостоятельности предприятий. Рецензия. // Труды Иркутского государственного университета, т. 78. Серия юридическая, вып. 10, ч. 2. Проблемы гражданского права и процесса. Иркутск, 1970.

Крылова З. Г. Обязательства в хозяйственной деятельности. Рецензия на книгу И. А. Танчука, В. П. Ефимочкина, Т.Е. Абовой «Хозяйственные обязательства». Изд. «Юридическая литература». М., 1970. // Советское государство и право. 1971. № 7.

Крылова З. Г. Исполнение обязательств поставки. Автореферат. М.: Изд. МГУ, 1968.

Крылова З. Г. Права членов ЖСК нуждаются в уточнении // Советская юстиция. 1971. № 21.

Куник Я. А. Правовые формы внутригородских расчетов в советской государственной торговле. – М., 1957, 1959.

Куник Я. А. Основы советского трудового права и гражданского процесса. – М., 1965, 1968, 1974.

Куник Я. А. Кредитные и расчетные отношения в торговле. – М., 1970, 1976.

Куник Я. А. Советское гражданское право». Учебник. – М., 1974.

Куник Я. А. Договоры в советской государственной торговле / Куник, Яков Абрамович; Отв. ред. Н. С. Малеин. – М.: Юридическая литература, 1983. – 135с. – (Хоз. руководителю о законодательстве). – Библиогр. в примеч.: с. 132-133.

Людвиг С. Д., Зульфугарзаде Т. Э. Современная концепция формирования и внедрения новой модели правового обучения экономистов // Экономика и финансы. 2005. № 13. – С. 79 – 86.

Новая Россия в мире перемен /Абдикеев Н. М., Абрамова Е. Р., Аверкин А. Н., Асалиев А. М., Багинова В. М., Багинова В. В., Бархатов В. И., Бахирев С. В., Бельчук Е. В., Бычин В. Б., Ветрова А. Ю., Гагарина Г. Ю., Голдовский А. П., Горев В. П., Гришин В. И., Громыко В. В., Добрынин А. И., Добрякова И. Н., Дубовик М. В., Ефремова Н. А. и др. // Тамбовское региональное отделение Вольного экономического общества России; Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова; Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина; Руководители исследования Гришин В. И., Журавлева Г. П., Смагина В. В., Юрьев В. М. Тамбов, 2010.

Певзнер М. Е., Зульфугарзаде Т. Э. Финансово-правовое обеспечение инноваций и нанотехнологий в горной отрасли. – М.: Издательство «Горная

книга», Издательство Московского государственного горного университета, 2009. – 278 с.

Крылова З. Г. Экономико-правовая работа на предприятии // Советская юстиция. 1972. № 7.

Крылова З. Г. Юридическая природа стандартов. / Правовые проблемы стандартизации и метрологии качества продукции. М.: Изд. Стандартов, 1972.

Крылова З. Г., Каткова Е. А., Ольхон Э. К. Договор поставки продукции социалистических предприятий. Иркутск, 1974.

Крылова З. Г. Программа (методическое пособие) спецкурса «Договор поставки продукции социалистических предприятий». М.: МИНХ им. Г. В. Плеханова, 1974.

Крылова З. Г. Рецензия. В. Я. Язев «Хозяйственные связи торговли и промышленности. Изд. «Экономика», 1974. // Советское государство и право. 1975. № 9.

Крылова З. Г., Фалькович М. С. Особенности заключения договоров поставки продукции, не распределяемой в плановом порядке. / Комментарий арбитражной практики, вып. 9. М.: Изд. «Юридическая литература», 1976.

Крылова З. Г. Нормативные акты по советскому гражданскому праву /З. Г. Крылова, В. Д. Комаров. Учебное пособие, ч. 1. М.: МИНХ им. Г. В. Плеханова, 1976.

Крылова З. Г. Наследственное право. Гл. 28 «Советское гражданское право», Т. 2. М.: Изд. «Юридическая литература», 1976.

Крылова З. Г. Методические указания для практических занятий по курсу «Советское гражданское право» (сборник задач), ч. 2. М.: МИНХ им. Г. В. Плеханова, 1976. В соавторстве с коллективом кафедры Советского права МИНХ им. Г. В. Плеханова.

Крылова З. Г. Программа (методическое пособие) курса «Советское право» для слушателей факультетов повышения квалификации и преподавателей экономических дисциплин и организаторов производства. М.: МИНХ им. Г. В. Плеханова, 1976.

Крылова З. Г. Правовое регулирование договора поставки. М.: Изд. «Юридическая литература», 1976.

Крылова З. Г. Исполнение договора поставки. М.: Изд. «Юридическая литература», 1968.

Крылова З. Г. Ответственность по договору поставки. М.: Изд. «Юридическая литература», 1987. Серия: Хозяйственному руководителю о законодательстве.

Крылова З. Г. Практикум по основам права. М.: Высшая школа, 2001.

Людвиг С. Д. Договор финансирования под уступку денежного требования: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Московский государственный социальный университет. Москва, 2003.

Людвиг С. Д. Договор финансирования под уступку денежного требования: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Московский государственный социальный университет. Москва, 2003.

Направления совершенствования правового регулирования экономики инноваций и государственной инновационной политики / Зульфугарзаде Т.Э., Моисеев А.М., Людвиг С.Д., Селюков А.Д., Ткаченко Д.П., Бугорский В.П., Булатецкий Ю.Е., Давыдова Е.Л., Мартыненко Г.И., Гуреева М.А., Щербаков В.А., Решетников О.М., Апоницкий С.В., Быстров Е.Н., Кабина Е.Н.; под ред. Т.Э. Зульфугарзаде. Москва: ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», 2014. Сер. Современная экономика: концепции и модели инновационного развития. Юриспруденция. РЭУ имени Г. В. Плеханова.

Новая модель хозяйствования и адекватность ее отражения в современной экономической науке : монография / Абдурахманов К. Х., Авилова В. В., Алексанян В. А., Гришин В. И., Зульфугарзаде Т. Э. и др. ; рук. исследования: В.И. Гришин, Г.П. Журавлева, В.В. Смагина, В.М. Юрьев; ТРО ВЭО России, ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет

имени Г.Р. Державина, Научная школа «Экономическая теория» в РЭУ имени Г.В. Плеханова. – Москва: Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. 520 с. (Серия «Университетские научные школы». Вып. 8.).

Новгородцев П. И. Введение в философию права: Кризис современного правосознания / РАН Институт государства и права, – М.: Наука, 1996. – 269 с.

Новгородцев П. И. Об общественном идеале. – М.: Пресса, 1991. – 640 с.

Советское Авторское Право. Основные тенденции развития. / Под ред. Э. П. Гаврилова. М.: Наука, 1998.

Справочник по охране интеллектуальной собственности в России / Под ред. В. Н. Сусликова. – М., 2011.

Шершеневич Г. Ф. О чувстве законности. Казань, 1898.

Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. Т. 1. Вып. 1. М., 2005 (по изданию 1910-1912).

Яблочкина И. В. Гуманитарное образование в экономическом вузе : материалы Междунар. науч.-практ. интернет-конф., 1-30 окт. 2012 г. / Рос. экон. ун-т им. Г. В. Плеханова; Редкол. В. И. Гришин и др. – М. : Изд-во РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2013. – 368 с.

Яблочкина И. В. Политическая история: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению "Экономика" и экономическим специальностям / И. В. Яблочкина, А. Н. Евтушенко ; Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Российская экономическая акад. им. Г. В. Плеханова» (ГОУ ВПО «РЭА им. Г. В. Плеханова»). Москва, 2008.

Яблочкина И. В., Меламуд М. Р. Преподавание отечественной истории на факультете дистанционного обучения: опыт и проблемы // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2006. № 2. С. 3-7.

107 лет

Российскому экономическому университету имени Г. В. Плеханова

Известные представители Плехановской школы права,

основанной в 1907 году в Московском коммерческом институте (МКИ)



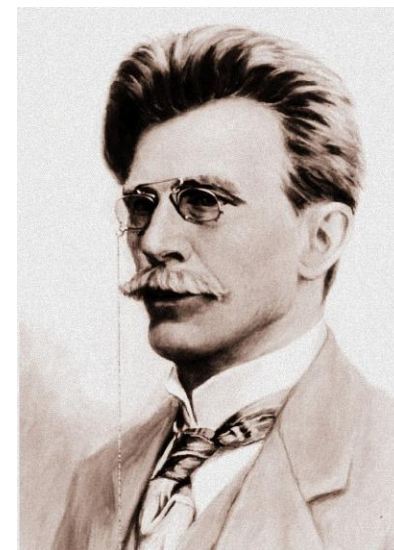
Новгородцев Павел Иванович
(1866–1924)

доктор права, профессор МКИ
В 1906–1918 годах – ректор МКИ
Депутат Первой Государственной думы
(1906)



Муромцев Сергей Андреевич
(1850–1910)

доктор права, профессор МКИ
Председатель Первой
Государственной думы
(1906)



Шершеневич Габриэль Феликсович
(1863–1912)

доктор права, профессор МКИ
Депутат Первой
Государственной думы
(1906)



Кистяковский Игорь Александрович
(1876-1940)
доктор права, профессор МКИ
Служил в Правительствующем Сенате
(1858-1860)



Озеров Иван Христофорович
(1869-1942)
Доктор наук, профессор МКИ
Выборный член Государственного совета
от Академии наук и университетов
(1906-1917)



Вормс Альфонс Эрнестович
(1868 –1939)
преподаватель МКИ



Генкин Дмитрий Михайлович
(1884-1966)
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный деятель науки РСФСР
Ректор Московского института народного
хозяйства им. К. Маркса (1919-1921)
Декан рабочего факультета, заведующий кафедрой
Советского права (более 50 лет)



Новицкий Иван Борисович
(1880-1958)
доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры гражданского права
МИНХ ИМ. Г. В. Плеханова (1943-1946)



Куник Яков Абрамович
(1924-2007)
доктор юридических наук, профессор
Заведующий кафедрой
Советского права (около 30 лет)



Полонский Эдуард Годалевич
(1931-1986)

доктор юридических наук, профессор
с 1966 по 2086 – доцент, профессор кафедры
права МИНХ (РЭА) им. Г. В. Плеханова



Крылова Зоя Григорьевна
(1925-2003)

доктор юридических наук, профессор
с 1973 по 2003 – профессор кафедры права
МИНХ (РЭА) им. Г. В. Плеханова



Гуреев Виктор Иванович

кандидат юридических наук, профессор РЭУ
Заслуженный юрист Российской Федерации



Ткаченко Дмитрий Петрович

кандидат юридических наук, профессор РЭУ
Заведующий кафедрой права
(1998-2003)



Гаврилов Эдуард Петрович

доктор юридических наук, профессор
Консультант Президиума АН СССР
(1981-1986)



Хасбулатов Руслан Имранович

доктор экономических наук
кандидат юридических наук, профессор,
член-корреспондент РАН
Председатель Верховного Совета
Российской Федерации (1991-1993)



Серегин Вячеслав Павлович

доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
заведующий кафедрой экономического права
(2002-2009)
декан факультета политологии и права
(2006-2009)



Гришин Виктор Иванович

доктор экономических наук, профессор
ректор РЭУ им. Г. В. Плеханова с 2008 года
депутат Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации четвертого
и пятого созывов (1999-2007)



Плигин Владимир Николаевич

кандидат юридических наук, профессор РЭУ
Председатель Комитета Государственной
Думы Федерального Собрания Российской
Федерации по конституционному
законодательству и государственному
строительству



Землин Александр Игоревич

доктор юридических наук, профессор
Председатель ГАК ФПП РЭУ (2011-2013)
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации



Безнасюк Александр Сергеевич

доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
Судья высшего квалификационного класса
председатель Московского окружного военного
суда (1991-2008)
профессор РЭУ (2006-2009)



Демик Николай Кузьмич

профессор РЭУ с 2007 года
Депутат Верховного Совета Узбекистана
(1988-1992)



Башкатов Леонид Дмитриевич
кандидат юридических наук
профессор РЭУ
адвокат



Юкша Янис Александрович
кандидат юридических наук
профессор РЭУ
адвокат



Безбах Виталий Васильевич
доктор юридических наук, профессор
Заведующий кафедрой международного
права (2007-2009)
Почетный работник высшего образования
Российской Федерации



Багреева Елена Геннадиевна
доктор юридических наук, профессор
Декан факультета политологии и права
(2009-2013)



Давыдов Геннадий Павлович
(1927-2010)
доктор педагогических наук,
кандидат юридических наук, профессор
Заслуженный юрист РСФСР
Общественный советник декана факультета
политологии и права (2009-2010)



Сухарев Александр Яковлевич
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
Общественный советник декана факультета
политологии и права (2009-2013)



Тагиев Алескер Солтанович
доктор юридических наук, профессор
Председатель ГАК ФПП РЭУ (2011-2013)
вице-президент Союза юристов России
заместитель председателя Международного
союза юристов



Зульфугарзаде Теймур Эльдарович
кандидат юридических наук, доцент
Заведующий кафедрой государственно-правовых
(и криминологических)
дисциплин (2009-2013)
Декан факультета права с 2013 года



Щербаков Виктор Александрович
кандидат юридических наук, доцент РЭУ
Заведующий кафедрой экономического права
и гражданско-правовых дисциплин
(2009-2010)



Макаренков Евгений Викторович
доктор философских наук, доцент
профессор РЭУ (2008-2010)
Заведующий кафедрой политологии
и социальных коммуникаций
(2009-2010)



Мельков Сергей Анатольевич
доктор политических наук
профессор кафедры политологии
и социальных коммуникаций РЭУ
(2008-2010)



Белозёров Василий Клавдиевич
доктор политических наук
профессор кафедры политологии
и социальных коммуникаций РЭУ
(2008-2010)



Бурматов Владимир Владимирович
кандидат педагогических наук
Заведующий кафедрой политологии
и социальных коммуникаций (2010-2012)
Депутат Государственной Думы
Федерального Собрания Российской
Федерации с 2011 года



Кошкин Андрей Петрович
доктор политических наук, профессор
Заведующий кафедрой политологии
и социологии с 2012 года
Работал в Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации



Мухаев Рашид Тазитдинович
доктор политических наук, профессор
по кафедре теории истории
государства и права
профессор РЭУ с 2010 года



Кандалов Петр Михайлович
кандидат юридических наук, доцент
Заведующий кафедрой экономического права
и гражданско-правовых дисциплин (2010-2012)
Федеральный судья с 2012 года



Лебедев Валериан Алексеевич
доктор юридических наук, профессор
профессор РЭУ (2011-2012)



Белослудцев Владимир Иванович
доктор педагогических наук, профессор
Заведующий кафедрой экономической
безопасности и уголовно-правовых
дисциплин (2012-2013)



Шамсунов Салих Хабибович
доктор юридических наук, профессор
профессор РЭУ (2011-2012)
Заместитель директора Федеральной службы
исполнения наказаний (2005-2009)



Ковалев Олег Геннадьевич
доктор юридических наук, профессор
профессор РЭУ (2011-2012)
Начальник Научно-исследовательского
института Федеральной службы исполнения
наказаний (2003-2007)



Костюк Михаил Федорович
доктор юридических наук, профессор
профессор РЭУ с 2011 года



Астанин Виктор Викторович
доктор юридических наук, профессор
Заведующий кафедрой международного права
(2012-2013)



Людвиг Сергей Давыдович
кандидат юридических наук, доцент
Заведующий кафедрой международного
и конституционного права с 2013 года



Курбанов Рашад Афатович
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
Заведующий кафедрой гражданского
и трудового права с 2013 года



Экимов Анисим Иванович
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
Заведующий кафедрой теории и истории
государства и права с 2013 года



Рассолов Илья Михайлович
доктор юридических наук, профессор
Заведующий кафедрой информационного,
предпринимательского и торгового права
с 2013 года



Селюков Анатолий Дмитриевич
доктор юридических наук, профессор
Заведующий кафедрой административного
и финансового права с 2013 года



Крюкова Нина Ивановна
доктор юридических наук, профессор
Заведующая кафедрой уголовного права
и процесса с 2013 года



Ведерников Николай Трофимович
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
профессор РЭУ с 2013 года
Судья Конституционного Суда
Российской Федерации (1995-1999)



Мамитова Наталья Викторовна
доктор юридических наук, профессор
профессор РЭУ с 2013 года



Марченко Михаил Николаевич
доктор юридических наук, профессор
Председатель ГАК ФПП РЭУ с 2013 года
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации



Эрделевский Александр Маркович
доктор юридических наук, профессор
профессор РЭУ с 2013 года



Скитович Виктор Викторович
доктор юридических наук, профессор
профессор РЭУ с 2013 года

Юристы – Плехановцы гордятся своими давними и прочными традициями; каждодневным трудом своим вносят весомый вклад в развитие сильного и процветающего Российского государства

20 лет Российской Конституции

Известные конституционалисты Плехановской школы права (основана в 1907 году в Московском коммерческом институте – МКИ)



Новгородцев Павел Иванович
(1866–1924)
Автор первой русской Конституции
доктор права, профессор МКИ
В 1906–1918 годах – ректор МКИ
Депутат Первой Государственной думы
(1906)



Муромцев Сергей Андреевич
(1850–1910)
Сподвижник П. И. Новгородцева
доктор права, профессор МКИ
Председатель Первой
Государственной думы
(1906)



Хасбулатов Руслан Имранович
доктор экономических наук
кандидат юридических наук, профессор,
член-корреспондент РАН
Председатель Верховного Совета
Российской Федерации (1991-1993)



Ведерников Николай Трофимович
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
профессор РЭУ с 2013 года
Судья Конституционного Суда
Российской Федерации (1995-1999)



Плигин Владимир Николаевич
кандидат юридических наук, профессор РЭУ
Председатель Комитета Государственной
Думы Федерального Собрания Российской
Федерации по конституционному
законодательству и государственному
строительству



Гришин Виктор Иванович
доктор экономических наук, профессор
ректор РЭУ им. Г. В. Плеханова с 2008 года
депутат Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации четвертого
и пятого созывов (1999-2007)



Экимов Анисим Иванович

доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
Заведующий кафедрой теории и истории
государства и права с 2013 года



Лебедев Валериан Алексеевич

доктор юридических наук, профессор
профессор РЭУ (2011-2012)



Мамитова Наталья Викторовна

доктор юридических наук, профессор
профессор РЭУ с 2013 года



Смирнова Зарема Махмудовна

кандидат юридических наук, доцент
доцент РЭУ с 2010 года

РАБОЧАЯ ГРУППА

Горохова Ирина Владимировна, канд. экон. наук, директор издательства.

Кузнецов Василий Валерьевич, директор издательского центра.

Шахбазьян Константин Эдуардович, директор типографии.

Шестаева Катерина, начальник отдела международных проектов и программ.

Ершова Мария, главный специалист отдела научных мероприятий УО НИР.

Макарова Валентина, главный специалист отдела научных мероприятий УО НИР.

Максимов Денис, канд. экон. наук, доцент кафедры «Математические методы в экономике»

Гончарова Виктория, заместитель начальника управления по социальной и воспитательной работе.

WORKING GROUPS

Irina V. Gorokhova, Ph. D. (Economics), Director of Publishing House.

Vasily V. Kuznetsov, Director of Publishing Center.

Konstantin E. Shakhbaziyan, Director of Printing Office.

Katerina A. Shestaeva, Head of the International Research Projects and Programs Division.

Marya S. Ershova, Division of Scientific Events Organization, Chief Specialist.

Valentina A. Makarova, Division of Scientific Events Organization, Chief Specialist.

Denis Maksimov, Ph. D. (Economics), Department of mathematical methods in Economics, Assistant Professor.

Victoria S. Goncharova, Deputy head of the Department of social and educational work.

Научное издание

ПЛЕХАНОВСКАЯ ШКОЛА ПРАВА

Монография

Под редакцией
Ирины Валерьевны Яблочкиной,
Теймура Эльдаровича Зульфугарзаде

Корректор *О. А. Чистякова*

Подписано в печать 31.03.2014.

Формат 60х90 1/16.

Бумага офисная.

Гарнитура Times

Печать офсетная.

Усл. печ. л. 9,9.

Тираж 500 экз.

Без объявлен.

ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова».

117997, Москва, ул. Зацепы, 41.