

Отзыв официального оппонента
члена-корреспондента РАН, доктора экономических наук, профессора
Дементьева Виктора Евгеньевича
на диссертацию Тенякова Ивана Михайловича «Система факторов
экономического роста: российские особенности»,
представленную на соискание ученой степени
доктора экономических наук по специальности 08.00.01 –
Экономическая теория

Актуальность темы. Диссертация Тенякова И.М. посвящена теме, постоянно вызывающей большой научный и практический интерес и актуальность которой заметно выросла в последнее десятилетие, что можно связать как с последствиями мирового экономического кризиса 2007 – 2009 гг., так и с особенностями экономической динамики в России на протяжении всего постсоветского периода. Мировой экономический кризис выявил неустойчивость долгосрочной траектории экономического роста в развитых странах, посткризисный рост в которых характеризуется невысокими темпами и наличием структурных дисбалансов (низкая норма инвестирования, колебания занятости и др.). Напротив, высокие темпы роста сохранились в ряде развивающихся стран (прежде всего в Китае), хотя и наблюдается их некоторое снижение по сравнению с докризисным периодом. Неустойчивость и неравновесность мировой экономической динамики повышает актуальность исследования факторов и специфики современного экономического роста, усиливает необходимость их теоретического осмысления и отражения.

Особо следует подчеркнуть востребованность темы рассматриваемой диссертации применительно к условиям российской экономики. Падение производства в ходе рыночных преобразований 1990-х гг. не было полностью компенсировано в период роста российской экономики в 2000-е гг., а динамика экономики России после кризиса 2009 г. характеризовалась замедляющимися темпами роста основных макроэкономических показателей вплоть до наступления новой стагнации в 2015 – 2016 гг., что не позволило провести глубокую модернизацию российской экономики на основе передового технологического уклада. В этой связи исследование российской специфики факторов и результатов экономического роста остается крайне актуальной задачей.

Обоснованность и достоверность основных положений и выводов. В диссертации разработан системный подход к экономическому росту в комплексе его теоретических и практических аспектов. Диссертант убедительно показывает ограниченность трактовки экономического роста только как тенденции долгосрочного повышения реального дохода на душу населения (традиционное определение, которое представлено в экономической теории «основного течения») и обосновывает необходимость системного рассмотрения проблематики экономического роста – со стороны факторов производства, структурных параметров, народнохозяйственных пропорций, количественных и качественных результатов роста, в том числе его социальных и экологических последствий. Системный подход к экономическому росту, предложенный диссертантом, развивает российскую традицию исследования проблем воспроизводства экономики и экономического роста в их взаимосвязи.

Диссертантом использован широкий круг научных источников, включая монографии, статьи в периодических изданиях, статистические базы данных (в том числе международные), Интернет-ресурсы. К достоинствам работы следует отнести и большое количество проведенных автором собственных расчетов в ходе решения поставленных в работе задач, а также построение эконометрических моделей для подтверждения ряда выводов и утверждений.

Диссертант подходит к раскрытию проблематики экономического роста с позиций дуализма экономической науки, так называемой «дилеммы строгости и реалистичности», или «двух канонов», характеризуя экономический рост, с одной стороны (с позиций абстрактно-всеобщего), как «форму проявления процесса накопления капитала в ходе расширенного воспроизводства» (с. 48), в результате которого происходит «повышение реального дохода на душу населения» (с. 56), а в современных условиях происходит также переход от количественных (рост доходов) к качественным (совершенствование жизненных стандартов) параметрам. С другой стороны, с позиций «второго (конкретно-особенного) канона» экономический рост раскрывается через его более реалистичное национально-специфическое измерение – как форма развития производительных сил и расширение экономического потенциала национальной экономики, что приводит не только к повышению дохода и уровня жизни, но и к укреплению экономических позиций страны в мире (с. 83).

Вместе с тем, И.М. Теняков разделяет точку зрения В.С. Автономова, что деление экономической теории на два канона не является в полном смысле слова дихотомией – оно не делит экономистов на две группы без остатка. Два канона – это скорее два ориентира, которых они придерживаются».

В работе дается авторская классификация источников и факторов экономического роста (с. 100) по таким критериям как сфера возникновения, способ воздействия на экономический рост, отношение к национальной экономике, а также по ряду дополнительных критериев. Детально классифицируются экономические факторы роста – реальные и финансовые, факторы спроса и предложения, внутренние и внешние факторы.

Заслуживает внимания предлагаемая в диссертации типология экономического роста, в рамках которой выделены три системно-исторических типа роста: раннеиндустриальный, зрелый индустриальный и позднеиндустриальный (с. 114 – 133). Автор стремится с учетом современных реалий мирового технико-экономического развития дополнительно конкретизировать особенности «позднеиндустриального типа роста» с выделением его «информационно-индустриального» и «неоиндустриального» подтипов (с. 124-129).

Диссертант характеризует специфику современного экономического роста, подчеркивая его неустойчивый характер в развитых странах и раскрывая факторы, определяющие «новую нормальность». Подчеркивается важная роль факторов распределения, тормозящих экономический рост вследствие высокого неравенства в распределении доходов и богатства, убывающее влияние фактора информационно-коммуникационных технологий на экономический рост, и, напротив, растущее влияние неэкономических факторов, в том числе геополитических.

В работе анализируется теоретическое содержание категории «национальная модель экономического роста» (с. 139–143). Диссертант определяет его двояким образом, используя методологию двух рассмотренных в первой главе работы подходов, или «канонов», и показывает наполнение данной категории как с позиций абстрактной теории, так и с позиции конкретно-экономического подхода.

Раскрытие категории «национальная модель экономического роста» продолжается и в последующих разделах диссертации: так, в четвертой главе автор систематизирует известные теоретические модели экономического роста (неоклассические, кейнсианские, «новую теорию роста») и предлагает их спецификацию на российском материале, фактически раскрывая российскую модель экономического роста как форму спецификации ряда базовых моделей. По российским данным автором построены отдельные эконометрические уравнения для характеристики ряда факторов экономического роста, представленных в основных теоретических моделях.

В главе пятой Теняков И.М. подходит к характеристике национальной модели экономического роста с позиций конкретно-экономического подхода, раскрывая на богатом фактологическом материале особенности исторической траектории, структурных

факторов и качества экономического роста в постсоветской России. Заслуживает внимание авторская оценка вклада факторов совокупного спроса и совокупного предложения в экономический рост в России, а также разработанный автором метод оценки потерь экономического роста, возникших в ходе трансформационного кризиса 1990-х гг. (с. 260 – 270). В диссертации систематизируются причины замедления роста российской экономики с переходом в последующую стагнацию в 2012 – 2016 гг. с выделением внутренних и внешних факторов (с. 291 – 306) и подчеркивается решающая роль внутренних факторов, связанных с исчерпанием потенциала сложившейся в 2000-е гг. модели экономического роста в России.

Диссертантом дается системная характеристика основных подходов к выстраиванию стратегии экономического роста, сложившихся в мировом и российском научном сообществе. Характеризуя либеральный, шumpетерианский и дирижистские (в трех вариантах) подходы, автор выделяет их сильные и слабые стороны и дает оценку возможности их применения в российских условиях. Автором приводятся основательные доводы (в том числе с привлечением методов эконометрического моделирования), подвергающие сомнению нередко звучащий тезис об отсутствии связи между динамикой денежной базы и уровнем монетизации ВВП России. Диссертант также предлагает собственный подход к разработке стратегии экономического роста, опираясь на проведенную систематизацию вышеуказанных подходов.

В целом следует отметить, что основные положения диссертации Тенякова И.М. обоснованы с привлечением богатого теоретического и эмпирического материала, а также проведением авторских расчетов и в отдельных случаях – эконометрического моделирования.

Среди выносимых на защиту положений можно выделить, с точки зрения новизны, следующие результаты:

Раскрыта российская спецификация факторов экономического роста, представленных в основных подходах теории экономического роста (формализованная модель накопления капитала К. Маркса, кейнсианские модели экономического роста, неоклассические модели экономического роста, АК-модели и модель с человеческим капиталом Р. Лукаса, шumpетерианская теория экономического роста). Дана оценка темпов экономического роста в зависимости от динамики занятых с различным уровнем образования.

Дана оценка накопленных потерь экономического роста в ходе социально-экономической трансформации для экономики России по статическому и динамическому вариантам. Рассчитано, что для перехода на высокую траекторию экономического роста,

позволяющую компенсировать указанные потери и соответствующую современному среднемировому темпу роста, необходим ускоренный рост российской экономики со среднегодовым темпом не менее 8%.

Построена эконометрическая модель, характеризующая специфику факторов экономического роста в России. Показана возможность выхода в период 2018-2020 гг. на более высокие темпы экономического роста в России по сравнению с прогнозом Министерства экономического развития при условии учета фактора реальной денежной массы.

Систематизированы внутренние и внешние причины стагнации российской экономики в 2012 – 2016 гг. Подтверждено низкое качество сложившейся в 2000-е гг. экспортно-сырьевой модели экономического роста России и отмечено ухудшение структурных и социальных параметров качества роста в период «новой нормальности».

Проведено сопоставление различных подходов к формированию новой модели экономического роста в России, выделены их достоинства и ограничения. Сформулирован авторский подход к определению новой национальной модели экономического роста в России.

Таким образом, заявленная цель диссертационного исследования достигнута.

Вместе с тем, можно предъявить к работе несколько претензий.

Замечания по диссертации.

Во-первых, обращает на себя внимание отсутствие выводов по главам. Повышению целенаправленности как изложения, так и чтения довольно больших глав способствовала бы четкая формулировка в начале каждой главы перечня задач, решению которых посвящена глава.

Во-вторых, в главе 2 ставится и решается задача системной классификации факторов экономического роста. В представленную классификацию включены факторы микроуровня и факторы макроуровня. Однако отсутствуют мезоэкономические факторы. Между тем обращение к этим факторам важно для осмысления вариантов «рыночной колеи» (bank-based economy, market-based economy).

В-третьих, при выделении системно-исторических типов экономического роста среди базовых критериев этой типологизации фигурируют доминирующие технологии широкого применения (с. 357). При этом к революционным технологиям, влияющим на характер экономического роста, отнесены паровая машина, электричество и компьютеры (с. 69). Отсутствует обоснование, почему игнорируется такая технология широкого применения как двигатель внутреннего сгорания.

Заключение. Указанные замечания не меняют общей высокой оценки научной и практической значимости диссертационного исследования Тенякова И.М. Новые результаты диссертации научно обоснованы и опираются на широкий круг как отечественных, так и зарубежных научных источников, проведенные расчеты достоверны и базируются на богатом статистическом материале. Автореферат достаточно полно и точно отражает основное содержание диссертации. Положения научной новизны раскрыты в многочисленных научных публикациях диссертанта. Сформулированные диссертантом выводы и научная новизна вносят существенный вклад в теоретическую и практическую разработку такой сложной проблемы как концепция экономического роста национальной экономики.

Диссертация «Система факторов экономического роста: российские особенности» соответствует требованиям ВАК Российской Федерации и отвечает критериям, установленным в «Положении о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова», утвержденного ректором Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова 27 октября 2016 года, а ее автор – Теняков Иван Михайлович заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук, профессор,
руководитель научного направления
ФГБУН «Центральный экономико-
математический институт
Российской академии наук»



Дементьев Виктор Евгеньевич

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Центральный экономико-математический институт Российской академии наук»: 117418, Москва, Нахимовский проспект, 47.

Тел.: (499)129-16-44

E-mail: dementev@cemi.rssi.ru

27 марта 2018 г.

Подпись Дементьева В.Е. заверяю
Ученый секретарь ЦЭМИ РАН,
кандидат экономических наук



А.И. Ставчиков