

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES  
INSTITUTE OF WORLD HISTORY

ВІЗАНТИЙСКИЙ  
ВРЕМЕННОК



ΒΥΖΑΝΤΙΝΑ ΧΡΟΝΙΚΑ

Volume 74 (99)

Editor-in-Chief  
Sergey KARPOV



MOSCOW NAUKA 2015

# ВИЗАНТИЙСКИЙ ВРЕМЕННОК



BYZANTINA ХРОНИКА

Том 74 (99)

Ответственный редактор  
академик РАН С.П. КАРПОВ



МОСКВА НАУКА 2015

УДК 94(100) «653»  
ББК 63.3(0)4  
В42

Составитель А.М. КРЮКОВ

Рецензенты:

доктор исторических наук А.В. ПОДОСИНОВ,  
доктор исторических наук И.С. ФИЛИППОВ

Ежегодник основан

академиком Василием Григорьевичем ВАСИЛЬЕВСКИМ  
в 1894 году

**Византийский временник = BYZANTINA XRONIKA** / Ин-т всеобщей истории РАН. — М. : Наука, 1894— . ISSN 0132-3776.

**Т. 74 (99)** / отв. ред. С.П. Карпов. — 2015. — 375 с.; ил. — ISBN 000-0-00-000000-0.

В предлагаемом вниманию читателя очередном томе старейшего академического ежегодника представлены работы по различным проблемам истории и культуры Византии и сопредельных стран. Авторами рассматриваются такие сюжеты, как богословские дискуссии V–VII в. в контексте политических противоречий между Римом, Константинополем и Сасанидской монархией, особенности военной организации ранней Византии, отражение воинских ритуалов древних русичей и тюрок в византийских источниках, рецепция античного и византийского наследия в управляемых латинянами регионах греческого мира в связи с идеалами Возрождения. В статье академика РАН С.П. Карпова вводится в научный оборот новый большой комплекс источников по истории итальянской фактории Таны (Азова). Особенностью тома является большой удельный вес работ, посвященных истории отечественной византистики, и, в частности, жизни и деятельности таких выдающихся русских искусствоведов, как Д.В. Айналов и Н.П. Кондаков.

Для специалистов и широкого круга читателей, интересующихся историей Византии и ее многовековых связей с окружающим миром.

По сети «Академкнига»

ISBN 978-5-02-039134-5

- © Институт всеобщей истории РАН, 2015
- © Крюков А.М., составление, 2015
- © Российская академия наук и издательство «Наука», продолжающееся издание «Византийский временник» (разработка, оформление), 1894 (год основания), 2015
- © Редакционно-издательское оформление. Издательство «Наука», 2015

## СОСТАВ РЕДКОЛЛЕГИИ

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- Сергей Павлович Карпов** (ответственный редактор) — академик РАН, доктор исторических наук, профессор, декан исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;
- Игорь Павлович Медведев** (зам. ответственного редактора) — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела всеобщей истории Санкт-Петербургского института истории РАН;
- Михаил Вадимович Бибииков** (зам. ответственного редактора) — доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом истории Византии и восточно-христианской культуры Института всеобщей истории РАН (Москва);
- Леонид Андреевич Беляев** — доктор исторических наук, заведующий сектором археологии г. Москвы Института археологии РАН (Москва), главный редактор журнала «Российская археология»;
- Вера Николаевна Залесская** — доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Государственного Эрмитажа (Санкт-Петербург);
- Галина Евгеньевна Лебедева** — доктор исторических наук, заведующий кафедрой истории средних веков Санкт-Петербургского государственного университета;
- Маргарита Адольфовна Поляковская** — доктор исторических наук, профессор кафедры истории древнего мира и средних веков Института гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета (Екатеринбург);
- Ольга Сигизмундовна Попова** — доктор искусствоведения, профессор кафедры всеобщей истории искусства исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;
- Владимир Валентинович Седов** — член-корреспондент РАН, доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Института археологии РАН (Москва);
- Борис Николаевич Флора** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор, заведующий Отделом истории средних веков Института славяноведения РАН;
- Александра Алексеевна Чекалова** — доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра истории Византии и восточно-христианской культуры Института всеобщей истории РАН (Москва);
- Рустам Мухаммадович Шукуров** — доктор исторических наук, доцент кафедры истории средних веков исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;
- Алексей Михайлович Крюков** (ответственный секретарь) — старший преподаватель кафедры древних языков исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

### РАБОЧАЯ ГРУППА

- Михаил Вячеславович Грацианский** — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;
- Николай Игоревич Быстрицкий** — научный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

**Павел Владимирович Кузенков** — кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Церкви исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Мишель Балар** — заслуженный профессор университета Париж I — Пантеон-Сорбонна (Франция);

**Антонио Кариле** — заслуженный профессор Болонского университета (Италия);

**Нодар Юлонович Ломоури** — доктор исторических наук, профессор, директор Грузинского музея искусств им. Ш. Амиранашвили (Тбилиси);

**Хриса Мальтезу** — академик Афинской АН, профессор Афинского национального университета (Греция);

**Петр Петрович Толочко** — академик РАН и НАН Украины, доктор исторических наук, директор Института археологии НАН Украины (Киев);

**Ксения Владимировна Хвостова** — доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН (Москва);

**Петер Шрайнер** — академик Австрийской АН, заслуженный профессор Кёльнского университета (Германия);

**Васил Гюзелев** — академик Болгарской АН (София).

## EDITORIAL BOARD

### EDITORS

- Sergey KARPOV** (Editor-in-Chief) — Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of History, Professor, Dean of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;
- Igor MEDVEDEV** (Deputy Editor) — Deputy Member of the Russian Academy of Sciences, Professor, Doctor of History, Chief Researcher of St. Petersburg Institute for History of the Russian Academy of Sciences;
- Mikhail BIBIKOV** (Deputy Editor) — Prof. Habil., Doctor of History, Head of Department of Byzantine History and Eastern Christianity of Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;
- Leonid BELYAEV** — Doctor of History, Head of Department of Moscow Archaeology of Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences (Moscow), Editor-in-Chief of the journal “Rossijskaja arkheologija” (= Archaeology of Russia);
- Vera ZALESSKAYA** — Doctor of Art Criticism, Leading Researcher of the State Hermitage (Saint Petersburg);
- Galina LEBEDEVA** — Doctor of History, Head of Department of History of the Middle Ages of the Faculty of History of Saint Petersburg State University;
- Margarita POLYAKOVSKAYA** — Doctor of History, Professor of Department of History of Ancient World and Middle Ages of Institute of Humanities and Arts, of Ural Federal University (Ekaterinburg);
- Olga POPOVA** — Doctor of Art Criticism, Professor of the Department of General Art History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;
- Vladimir SEDOV** — Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Art Criticism, Leading Researcher of Archaeological Institute of the Russian Academy of Sciences (Moscow);
- Boris FLORYA** — Doctor of History, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Professor, Head of Department of History of Middle Ages of Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences;
- Alexandra CHEKALOVA** — Doctor of History, Professor, Leading Researcher of Department of History of Byzantium and Eastern Christian Culture of Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;
- Rustam SHUKUROV** — Doctor of History, Associate Professor of Department of History of Middle Ages of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;
- Alexey KRYUKOV** (Editorial Secretary) — Assistant Professor of Department of Ancient Languages of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University.

### EDITORIAL STAFF

- Mikhail GRATSIANSKIY** — PhD, Leading Researcher of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;
- Nikolay BYSTRITSKIY** — Researcher of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;

**Pavel KUZENKOV** — PhD, Associate Professor of Department of Church History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University.

## EDITORIAL ADVISORY BOARD

**Michel BALARD** — Professor Emeritus of Pantheon-Sorbonne University (Paris, France);

**Antonio CARILE** — Professor Emeritus of University of Bologna (Italy);

**Nodar LOMOURI** — Doctor of History, Professor, Director of the Shalva Amiranashvili Museum of Fine Arts (Tbilisi);

**Chryssa MALTEZOU** — Ordinary Member of the Academy of Athens, Professor of the National and Kapodistrian University of Athens (Greece);

**Petr TOLOCHKO** — Full Member of the Russian Academy of Sciences and the National Academy of Sciences of Ukraine, Doctor of History, Director of Institute of Archaeology of the National Academy of Sciences of Ukraine (Kyiv);

**Xenia KHVOSTOVA** — Doctor of History, Chief Researcher of Institute of World History of the Russian Academy of Sciences (Moscow);

**Peter SCHREINER** — Full Member of the Austrian Academy of Sciences, Professor Emeritus of the University of Cologne (Germany);

**Vasil GYUZELEV** — Full Member of the Bulgarian Academy of Sciences (Sofia).



## СОДЕРЖАНИЕ

### Статьи

<b>Е.А. Мехамадиев</b> (Санкт-Петербург) Исаврийские части восточноримской армии в IV — первой половине V в.: к вопросу об истории войскового подразделения <i>Felices Theodosiani Isauri</i> . . . . .	15
<b>М.В. Грацианский</b> (Москва) Дело Иоанна Талаи и начало «Акакианской схизмы» (484 г.) . . . . .	31
<b>Е.А. Заболотный</b> (Москва) Церковь Востока и религиозная политика императора Юстиниана . . . . .	47
<b>П.В. Шувалов</b> (Санкт-Петербург) Герман, кузен Юстиниана, и «Стратегикон» Псевдо-Маврикия . . . . .	61
<b>А.Д. Сиротенко</b> (Мюнхен) Борода государя: к вопросу о реалистичности императорских изображений VII в. на византийских монетах . . . . .	71
<b>П.В. Кузенков</b> (Москва) Топография походов руси на Константинополь в IX–XI вв. . . . .	83
<b>С.А. Козлов</b> (Тюмень) «Росские» экскурсы Льва Диакона и традиции воинских сообществ в славянском мире . . . . .	101
<b>А.М. Крюков</b> (Москва) К вопросу о рукописной традиции гомилий Михаила Хониата на Крестопоклонную неделю и неделю Ваий . . . . .	126
<b>С.П. Карпов</b> (Москва) Корпус завещаний венецианского нотариуса Бенедетто Бьянко как источник по истории Таны в середине XIV в. . . . .	138
<b>С.В. Близнюк</b> (Москва) Что читали киприоты в XIV–XVI вв. . . . .	148
<b>А.Д. Ляцос</b> (Москва) Кристофоро Буондельмонти: путешественник, ученый-критолог, гуманист . . . . .	163
<b>Л.А. Беляев</b> (Москва), <b>Я. Чехановец</b> (Иерусалим) Известие о грузинском владении в храме Гроба Господня и «каменный путеводитель» собора Воскресения Христова Ново-Иерусалимского монастыря . . . . .	181
<b>А.В. Захарова</b> (Москва) Монументальная живопись второй половины X — начала XI в. в Каппадокии . . . . .	196
<b>О.С. Попова</b> (Москва) Фрески собора св. Софии Охридской и искусство 40-х — 50-х гг. XI в. . . . .	211
<b>М. Marcenaro</b> (Генуя) La visita di Dmitrij Vlas'evic Ajnalov sul finire dell'ottocento al battistero di Albenga e le più recenti indagini archeologiche . . . . .	224

<b>И.Л. Кызласова</b> (Москва) Академик Никодим Павлович Кондаков: последние дни жизни на родине . . . . .	242
<b>Н.И. Быстрицкий</b> (Москва) «Византийский временник» за 120 лет. Историко-инфометрический обзор. Ч. II. «Новая серия» (с 1947 г.) . . . . .	252

### Публикации

<b>Э.Н. Добрынина</b> (Москва) Неизвестные каноны Георгия Никомидийского в Минее рубежа X–XI вв. (РНБ, греч. 553) . . . . .	287
<b>А.В. Бармин</b> (Москва) Два антилатинских сочинения в Mosq. gr. 239 . . . . .	309
<b>А.С. Ануфриева, Г.И. Борисов</b> (Москва) Перевод «Донесения о посольстве в Константинополь» Лиутпранда Кремонского из фонда академика Ф.И. Успенского . . . . .	319

### Рецензии и аннотации

<b>А.В. Белоусов</b> (Москва) <i>Войтенко А.А.</i> Египетское монашество в IV в.: Житие преп. Антония Великого, Лавсаик, История монахов. М.: ЦЕИ РАН, 2012. . . . .	346
<b>М.В. Грацианский, М.В. Собакарь</b> (Москва) <i>Detascopoulos G.E.</i> The Invention of Peter. Apostolic Discourse and Papal Authority in Late Antiquity. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2013. 262 p. . . . .	348
<b>О.В. Лосева</b> (Москва) <i>Δεληκάρη Α.</i> Η Αρχιεπισκοπή Αχριδών κατά τον Μεσαίωνα. Ο ρόλος της ως ενωτικού παράγοντα στην πολιτική και εκκλησιαστική ιστορία των σλάβων των Βαλκανίων και του Βυζαντίου. Θεσσαλονίκη, University Studio Press, 2014. [Ελληνισμός και κόσμος των σλάβων; 12]. 322 p. . . . .	351
<b>А.В. Бармин</b> (Москва) Réduire le schisme? Ecclésiologies et politiques de l'union entre Orient et Occident (XIII <sup>e</sup> –XVIII <sup>e</sup> siècle). Éd. par M.-H. Blanchet et F. Gabriel. Paris: Association des amis du Centre d'histoire et civilisation de Byzance, 2013. 377 p. . . . .	353
<b>М.Н. Бутырский</b> (Москва), <b>В.Н. Залеская</b> (Санкт Петербург), <b>А.В. Захарова</b> (Москва), <b>И.А. Стерлигова</b> (Москва) Путем орнамента: исследования по искусству Византийского мира: Сборник статей / Сост. и отв. ред. А.Л. Саминский. М.; МАКС Пресс, 2013. — 240 с. [Труды Центрального музея древнерусской культуры и искусства, том VII]. Тираж 500 экз. . . . .	362
<b>А.Ю. Казарян</b> (Москва) <i>Лидов А.М.</i> Росписи монастыря Ахтала. История, иконография, мастера / Lidov A. The Wall Paintings of Akhtala Monastery. History, Iconography, masters. М.: Русский Фонд содействия Образованию и Науке, 2014. 528 с., 220 ил. ISBN 978–5–91244–054–0. . . . .	369
<b>Л.Г. Хрушкова</b> (Москва) <i>Foletti Ivan.</i> Da Bisanzio alla Santa Russia. Nikodim Kondakov (1844–1925) e la nascita della storia dell'arte in Russia. Roma: Viella, 2011. 280 p. 59 figg [Études lausannoises d'histoire de l'art, 12]. ISBN 978–88–8334–643–9. . . . .	373

<b>Л.Г. Хрушкова</b> (Москва)	
Personenlexikon zur Christlichen Archäologie. Forscher und Persönlichkeiten vom 16. bis 21. Jahrhundert / S. Heid, M. Dennert (Hrsg.). Bd. 1–2. Regensburg, Schnell und Steiner, 2012. 1421 S., b/w ill. ISBN 978–3-7954–2620–0. . . . .	376

### **Хроника**

<b>Л.А. Герд, Г.Е. Лебедева, Е.К. Пиотровская</b> (Санкт-Петербург)	
Игорь Павлович Медведев. К 80-летию со дня рождения . . . . .	379
<b>Л.Г. Хрушкова</b> (Москва)	
Симпозиум по византийскому и пост-византийскому искусству и археологии (Афины, 9–11 мая 2014 г.) . . . . .	382
Список сокращений . . . . .	384

## CONTENTS

### Articles

<b>Evgeniy MEKHAMADIEV</b> (St. Petersburg) The Isaurian military units of East Roman army during 4 <sup>th</sup> — the first half of 5 <sup>th</sup> c. A.D.: on the history of the military unit of the <i>Felices Theodosiani Isauri</i> . . . . .	15
<b>Mikhail GRATSIANSKIY</b> (Moscow) The case of John Talaia and the beginning of the ‘acacian schism’ . . . . .	31
<b>Evgenii ZABOLOTNYI</b> (Moscow) The church of the East and the religious policy of emperor Justinian I . . . . .	47
<b>Petr SHUVALOV</b> (St. Petersburg) Germanus, cousin of Justinian, and the strategikon of Pseudo-Maurice . . . . .	61
<b>Anastasia SIROTENKO</b> (München) The emperor’s beard: some reflections on the problem of realism of the 7 <sup>th</sup> -century im- perial representations . . . . .	71
<b>Pavel KUZENKOV</b> (Moscow) Topography of attacks of Rus’ on Constantinople in 9 <sup>th</sup> –11 <sup>th</sup> c. . . . .	83
<b>Sergei KOZLOV</b> (Moscow) The «Rus’» excursuses of Leo the Deacon and the traditions of the men’s unions in the Slavic world . . . . .	101
<b>Alexey KRYUKOV</b> (Moscow) Some remarks on the manuscript tradition of Michael Choniates’ sermons on veneration of the Precious Cross and on Palm Sunday . . . . .	126
<b>Sergey KARPOV</b> (Moscow) Testaments of the Venetian notary Benedetto Bianco as a source for the history of Tana in the middle of the 14 <sup>th</sup> century . . . . .	138
<b>Svetlana BLIZNYUK</b> (Moscow) What Cypriots read in the 14 <sup>th</sup> –15 <sup>th</sup> centuries . . . . .	148
<b>Alexander LIATSOS</b> (Moscow) Cristoforo Buondelmonti: traveller, researcher of Crete, humanist . . . . .	163
<b>Leonid BELYAEV</b> (Moscow), <b>Yana TCHEKHANOVETS</b> (Jerusalem) Report on Georgian possessions in the Holy Sepulchre church and the ‘lapidary guide’ of Resurrection cathedral of Novy Ierusalim monastery . . . . .	181
<b>Anna ZAKHAROVA</b> (Moscow) Wall paintings of the second half of the 10 <sup>th</sup> — early 11 <sup>th</sup> century in Cappadocia . . . . .	196
<b>Olga POPOVA</b> (Moscow) Wall paintings in the church of Saint Sophia in Ochrid and the art during the 40–50 years of the 11 <sup>th</sup> century . . . . .	211
<b>Mario MARCENARO</b> (Genova) The visit of Dmitriy Vlas’yevich Aynalov to the baptistery of alberga at the end of 19 <sup>th</sup> century and the recent archeological investigations . . . . .	224

<b>Irina KYZLASOVA</b> (Moscow)	
Academician Nikodim Pavlovich Kondakov: the last days of his life in the homeland . . . . .	242
<b>Nikolay BYSTRITSKIY</b> (Moscow)	
“Vizantiyskiy Vremennik” over 120 years. Historical and infometrical review. Part II: “New series” (from 1947) . . . . .	252

### Publications

<b>Elina DOBRYNINA</b> (Moscow)	
Unknown canons of Byzantine hymnographers in a Menaion of the late 10th to early 11th century (Petrop. gr. 553) . . . . .	287
<b>Alexey BARMIN</b> (Moscow)	
Two anti-Latin writings in the Mosq. gr. 239 . . . . .	309
<b>Anastasia ANUFRIEVA, Grigory BORISOV</b> (Moscow)	
The Translation of the “Report on the Mission to Constantinople” of Liutprand of Cremona from archives of Academician F.I. Uspensky . . . . .	319

### Book Reviews

<b>Alexey BELOUSOV</b> (Moscow)	
VOYTENKO, A.A. Yegipetskoeye monashestvo v IV v.: Zhitiye prep. Antoniya Velikogo, Lavsaik, Istoriya monakhov. Moscow 2012. . . . .	346
<b>Mikhail GRATSANSKIY, Marianna SOBAKAR’</b> (Moscow)	
DEMACOPOULOS G.E. <i>The Invention of Peter. Apostolic Discourse and Papal Authority in Late Antiquity</i> . Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2013. 262 p. . . . .	348
<b>Olga LOSEVA</b> (Moscow)	
DELIKARI A. <i>Η Αρχιεπισκοπή Αχριδών κατά τον Μεσαίωνα. Ο ρόλος της ως ενωτικού παράγοντα στην πολιτική και εκκλησιαστική ιστορία των σλάβων των Βαλκανίων και του Βυζαντίου</i> . Θεσσαλονίκη, University Studio Press, 2014. [Ελληνισμός και κόσμος των σλάβων; 12]. 322 p. . . . .	351
<b>Alexey BARMIN</b> (Moscow)	
BLANCHET, M.-H., and GABRIEL, F., eds. <i>Réduire le schisme? Eclésiologies et politiques de l’union entre Orient et Occident (XIII<sup>e</sup>–XVIII<sup>e</sup> siècle)</i> . Paris: Association des amis du Centre d’histoire et civilisation de Byzance, 2013. 377 p. . . . .	353
<b>Mikhail BUTYRSKIY</b> (Moscow), <b>Vera ZALESSKAYA</b> (St. Petersburg), <b>Anna ZAKHAROVA</b> (Moscow), <b>Irina STERLIGOVA</b> (Moscow)	
SAMINSKIY, A.L., ed. <i>Путем орнамента: исследования по искусству Византийского мира: Сборник статей</i> . Moscow: МАКС Пресс, 2013. — 240 с. [Труды Центрального музея древнерусской культуры и искусства, том VII]. Тираж 500 экз. . . . .	362
<b>Armen KAZARYAN</b> (Moscow)	
LIDOV, A.M. <i>Rospisi monastyrya Akhtala. Istoriya, ikonografiya, mastera</i> / LIDOV, A. <i>The Wall Paintings of Akhtala Monastery. History, Iconography, masters</i> . Moscow: Russkiy fond sodeystviya obrazovaniyu i nauke, 2014. 528 p., 220 ill. ISBN 978–5–91244–054–0. . . . .	369
<b>Lyudmila KHRUSHKOVA</b> (Moscow)	
FOLETTI, Ivan. <i>Da Bisanzio alla Santa Russia. Nikodim Kondakov (1844–1925) e la nascita della storia dell’arte in Russia</i> . Roma: Viella, 2011. 280 p. 59 figg [Études lausannoises d’histoire de l’art, 12]. ISBN 978–88–8334–643–9. . . . .	373
<b>Lyudmila KHRUSHKOVA</b> (Moscow)	
HEID, S., and DENNERT, M., eds. <i>Personenlexikon zur Christlichen Archäologie. Forscher und Persönlichkeiten vom 16. bis 21. Jahrhundert</i> . Bd. 1–2. Regensburg: Schnell und Steiner, 2012. 1421 S., b/w ill. ISBN 978–3–7954–2620–0. . . . .	376

## Chronicle

<b>Lora GERD, Galina LEBEDEVA, Elena PIOTROVSKAYA</b> (St. Petersburg)	
Igor Pavlovich Medvedev. On the 80 <sup>th</sup> anniversary . . . . .	379
<b>Lyudmila KHRUSHKOVA</b> (Moscow)	
Symposium of Byzantine and Post-byzantine Archaeology and Art (Athens, 9–11 May 2014) . . . . .	381
List of Abbreviations . . . . .	384

Е.А. Заболотный

## ЦЕРКОВЬ ВОСТОКА И РЕЛИГИОЗНАЯ ПОЛИТИКА ИМПЕРАТОРА ЮСТИНИАНА\*

**Аннотация:** В статье рассматривается влияние политики императора Юстиниана I (527–565) на окончательное обособление Церкви Персии от «имперского» христианства и усвоение ею учения Константинопольского архиепископа Нестория (428–431), осужденного на III Вселенском Соборе в Эфесе. Этот процесс исследуется на основе не только хорошо изученных греческих источников, но и ряда важнейших текстов на сирийском языке (некоторые из них не привлекали в должной мере внимание исследователей). Анализ этих источников приводит автора к выводу, что стремление Юстиниана восстановить церковное единство с монофиситами, осуждение Трех Глав и критическое отношение к антиохийскому богословию были важными причинами «несторианизации» Церкви Востока. Отрицательное отношение представителей восточносирийской традиции к неохалкидонизму усилилось после богословских беседований, которые были организованы императором в 562/3 г.

**Ключевые слова:** монофиситство, неохалкидонское богословие, несторианство, споры о Трех Главах, Церковь Востока, Юстиниан I.

Применительно к истории христологических споров V–VI вв. можно уверенно говорить о том, что на конфессиональное самоопределение и организационное оформление основных Церквей сирийской традиции (Церкви Востока и Сиро-ортодоксальной Церкви, вероучение которых обычно отождествляется с несторианством и монофиситством соответственно<sup>1</sup>) значительно повлиял не только собственно вероучительный, но и политический фактор. Особенно это

\* Автор благодарит за ценные советы П.В. Кузенкова, М.В. Грацианского, Н.Н. Селезнева, А.В. Стрелецкого и Р.М. Шукурова.

<sup>1</sup> Термин *монофиситство* в ряде современных исследований употребляется только для обозначения учения константинопольского архимандрита Евтиха († после 454 г.), осужденного на IV Вселенском Соборе в Халкидоне (451 г.), и акефалов, которые отрицали единосущие Христа людям и были крайними сторонниками александрийской христологии, хотя такое употребление термина и не является общепринятым. В настоящей статье мы следуем традиционному употреблению данного понятия, называя монофиситами также сторонников учения патриарха Антиохийского Севира († 538 г.) о «единой сложной природе» Христа. Вопрос о времени принятия Церковью Востока учения Нестория окончательно не решен. Не соглашаясь с теми исследователями, которые связывают «несторианизацию» этой Церкви с Собором, созванным в Селевкии-Ктесифоне в 486 г. (*Vries W., de. Die syrisch-nestorianische Haltung zu Chalkedon // Das Konzil von Chalkedon: Geschichte und Gegenwart / Hrsg. A. Grillmeier, H. Bacht. Würzburg, 1951. Bd. 1. S. 603, 609; Ortiz de Urbina I. Patrologia Syriaca. Roma, 1958. P. 108–109, 131*), мы полагаем, что мнение ученых, стремящихся полностью дистанцировать магистральное направление вероучительного развития Церкви Востока от богословской системы Нестория (*Brock S. The Christology of the Church*

касается политики Юстиниана I<sup>2</sup>, в т.ч. истории осуждения по его инициативе личности и творений Феодора Мопсуестийского († 428 г.), блж. Феодорита, епископа Кирского († 457 г.), написанных им против свт. Кирилла Александрийского († 444 г.) и Эфесского Собора, а также письма к «Маре Персу» Ивы, епископа Эдесского († 457 г.)<sup>3</sup>. В то время как история отношений византийских императоров и монофиситов исследована сравнительно полно, то проблема влияния, оказанного осуждением Трех Глав на процесс конфессионального выбора Церкви Востока в пользу «несторианства», или христологии двух ипостасей, остается неисследованной. Важно рассмотреть и вопрос о собеседованиях с представителями Церкви Персии, организованных по инициативе императора Юстиниана<sup>4</sup>, а также об их влиянии на этот процесс. Рассмотрение данной проблемы необходимо для того, чтобы определить реакцию персидских христиан на религиозную политику Юстиниана, целью которой было достижение церковного единства и поиск компромисса с нехалкидонитами, а также рассмотреть предысторию этой политики, по крайней мере, со времени императора Зинона (474–491).

---

of the East in the Synods of the 5<sup>th</sup> to Early 7<sup>th</sup> Centuries: Preliminary Considerations and Materials // *Idem. Studies in Syriac Christianity*. Aldershot, 1992. No 12. P. 125–142; Брок С. Христология Церкви Востока / Пер. А. В. Муравьев // ВДИ. М., 1995. Вып. 2(213). С. 39–53; *Mar Aprem G. Mookan. Is the Theology of the Church of the East Nestorian?* // *Syriac Dialogue: First Non-official Consultation on Dialogue within the Syriac Tradition*. Vienna, 1994. P. 142–152, также не согласуется с сирийскими источниками VI–VII вв. Ниже мы покажем, что Церковь Персии действительно приняла учение Нестория о двух ипостасях (божественной и человеческой) во Христе, хотя официальная рецепция имела место достаточно поздно — в 612 г. Подробнее см.: *Заболотный Е. А. Христология Церкви Востока: основные направления развития в V — нач. VII в.* // Вестник ПСТГУ. Серия III: «Филология». 2014. Вып. 5(45). С. 33–44.

<sup>2</sup> См., например: *Anastos M. V. The Immutability of Christ and Justinian's Condemnation of Theodore of Mopsuestia* // *DOP*. 1951. Vol. 6. P. 124–160; *Haacke R. Die kaiserliche Politik in den Auseinandersetzungen um Chalkedon (451–553)* // *Das Konzil von Chalkedon*. 1953. Bd 2. S. 95–177; *Frend W. H. C. The Rise of the Monophysite Movement: Chapters in the History of the Church in the 5<sup>th</sup> and 6<sup>th</sup> Centuries*. L., 1972; *Pavouris R. The Condemnation of the Christology of the Three Chapters in its Historical and Doctrinal Context: The Assessment and Judgement of Emperor Justinian and the 5<sup>th</sup> Ecumenical Council (553)*: Diss. Glasgow, 2001; *Meier M. Das andere Zeitalter Justinians: Kontingenzerfahrung und Kontingenzbewältigung im 6. Jahrhundert nach Christus*. Göttingen, 2003; *Grazianskij M. Die Politik Kaiser Justinians I. gegenüber den Monophysiten*: Diss. Jena, 2005; *Грацианский М.В. Св. император Юстиниан и спор о Трех Главах (540–553)* // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия». 2007. Вып. 17. С. 5–26; *Menze V. Justinian and the Making of the Syrian Orthodox Church*. Oxford, 2008; *Мейендорф И., прот. Единство империи и разделения христиан: Церковь в 450–680 гг. М., 2012<sup>2</sup>*. С. 278–334. Имеется новое исследование, полностью посвященное осуждению Феодора Мопсуестийского и Диодора Тарсийского, а также его предпосылкам: *Behr J. The Case Against Diodore and Theodore: Texts and their Contexts*. Oxford, 2011. [Oxford Early Christian Texts].

<sup>3</sup> В литературе обычно указывают на то, что адресатом письма был Мар Дадидшо, епископ Ардашира: *Ortiz de Urbina. Patrologia Syriaca*. P. 92; *Behr J. The Case...* P. 89). М. ван Эсбрук, однако, полагал, что речь идет об архимандрите монастыря акимитов (ἀκιμιτῶν) в Константинополе: *Van Esbroeck M. Who is Mary, the Addressee of Ibas' Letter?* // *JTS*. 1987. Vol. 38. No 1. P. 129–135. Данное предположение не лишено оснований, поскольку монахи «обители неусыпающих», как будет показано ниже, действительно были убежденными сторонниками антиохийского богословия.

<sup>4</sup> См.: *Grillmeier A. Jesus der Christus im Glauben der Kirche*. Bd. 2.2. Freiburg; Basel; Wien, 1989. S. 487–489; *Chediat G. The Christology of Mar Babai the Great*. Kottayam, 1982. P. 47–49; *Grazianskij M. Die Politik...* S. 187; *Селезнев Н.Н. Христология Ассирийской Церкви Востока: Анализ основных материалов в контексте истории формирования вероучения*. М., 2002. С. 70–73.



Как известно, на Соборе Церкви Востока, который был созван в Селевкии-Ктесифоне в 486 г., было принято христологическое определение<sup>5</sup>, составленное с использованием выражений выдающегося представителя Антиохийской школы Феодора Мопсуестийского. Феодор четко различал во Христе Сына Божьего и Сына Давидова, т. е. две конкретные, индивидуализированные природы, отрицая при этом возможность переноса свойств человеческой природы на ипостась Сына Божьего, т. н. «взаимообщение свойств» (*communicatio idiomatum*)<sup>6</sup>. В христологии Феодора отрицалось православное учение о двух рождениях (от Отца в вечности и от Девы Марии во времени) Логоса: в понимании крайних антиохийцев Слово Божие рождается от Отца «прежде всех век», а храм, в который Слово вселилось (Феодор также использует выражение «воспринятый человек», или просто «Воспринятый», указывая при этом на полноту человеческого состава, воспринятого Богом Словом в Воплощении<sup>7</sup>), рождается от Девы<sup>8</sup>. Дева Мария является Человекородицей (*Ἀνθρώποτόκος*), и лишь в переносном смысле (*τῆ ἀναφορῆ*) ее можно назвать Богородицей (*Θεοτόκος*), — не по причине рождения ею Бога Слова, а потому что «Бог был в рожденном [ею] человеке», обитая в нем «по расположению воли» (*κατὰ τὴν σκέσιν τῆς γυναικὸς*)<sup>9</sup>. Соответственно, невозможно переносить на Бога такие свойства человеческого естества, как страдание и смерть, что осуждалось как теопасхизм. Эти утверждения противоречили христологии Кирилла Александрийского и оросу Халкидонского Собора, неотъемлемой частью которых было учение о двух рождениях Логоса. Тем не менее, в христологии Феодора еще отсутствует учение Нестория о двух ипостасях во Христе. На Соборе 486 г., определение которого также не содержит ничего специфически «несторианского», была официально принята именно доктрина Феодора Мопсуестийского.

В постановлении отрицается «взаимообщение свойств», анафематствуются теопасхитские выражения, а также содержится сирийский термин *ܡܥܘܢܐ* *maqīrūtā*, являющийся эквивалентом греческого слова *συνάφεια*, которым Феодор обозначал соединение Божественной и человеческой природ во Христе.

Как можно объяснить тот факт, что официальная рецепция учения Феодора произошла только в кон. V в.? Известно, что сирийцы познакомились с учением Мопсуестийского епископа еще в 20–30-х гг. V в.: именно тогда в Эдесской школе, которая являлась важнейшим центром сирийской образованности, был осуществлен перевод его экзегетических сочинений с греческого языка<sup>10</sup>. Принятие

<sup>5</sup> *Synodicon Orientale ou recueil de synodes nestoriens* / Ed. J.B. Chabot. P., 1902. P. 54–55.

<sup>6</sup> Подробнее о христологии Феодора см.: *Sullivan F.A. The Christology of Theodore of Mopsuestia*. Rome, 1956; *Greer R. Theodore of Mopsuestia: Exegete and Theologian*. L., 1961. P. 9–85, 112–152; *Norris R.A. Manhood and Christ*. Oxford; New York, 1963; *Gerber S. Theodor von Mopsuestia und das Nicänum: Studien zu den katechetischen Homilien*. Leiden, 2000. S. 182–290; *McLeod F. The Role of Christ's Humanity in Salvation: Insights from Theodore of Mopsuestia*. Washington, 2005. P. 176–204.

<sup>7</sup> *Commentary of Theodore of Mopsuestia on the Nicene Creed. VI* / Ed., transl. A. Mingana. Cambridge, 1932. P. 176–177.

<sup>8</sup> *Ibid.* P. 174–175.

<sup>9</sup> Данный фрагмент из сочинения Феодора «О Воплощении» цитируется Леонтием Византийским: *Leontius of Byzantium. Fragments from Theodore*. 28 // *Behr J. The Case... P. 302; Fragments of the Treatise on the Incarnation. XV* // *Theodori episcopi Mopsuesteni in epistolas B. Pauli commentarii* / Ed. H.B. Swete. Cambridge, 1882. Vol. 2. P. 310.

<sup>10</sup> Этот перевод был осуществлен по инициативе Кира (Кийоре), который был «главой и толкова-

данного определения можно рассматривать как реакцию на подписание в 482 г. императором Зиноном «Энотикона», имевшего целью примирить сторонников и противников Халкидонского Собора<sup>11</sup>. В документе признавались первые три Вселенских Собора, предавались анафеме и Несторий, и Евтих, а также принимались двенадцать анафематизмов Кирилла Александрийского из его Третьего послания к Несторию. Несмотря на то что автор документа сознательно не использовал таких спорных богословских терминов, как φύσις (природа), ὑπόστασις (ипостась) и πρόσωπον (лицо), «Энотикон» не мог не вызвать неприятия со стороны представителей антиохийского богословия.

Во-первых, в документе, во многом следующем за учением Кирилла Александрийского о Деве Марии как Богородице, исповедуется, что «единородный Сын Божий и Бог, истинно вочеловечившийся Господь наш Иисус Христос, единосущный Отцу по Божеству и единосущный нам по человечеству, сошедший и воплотившийся от Святого Духа и Марии Девы и Богородицы, есть Один, а не два (ἓνα τρυχώμεν καὶ οὐ δύο)»<sup>12</sup>. Т.о., единым Субъектом предикатов двух природ признается Сын Божий, что было неприемлемо для антиохийской христологии, в частности, для представителей богословской традиции Церкви Персии, которая ко 2-й пол. V в. благодаря деятельности восточносирийского богослова Нарсая (ок. 399 – не ранее 502) уже усвоила ориентацию на учение Феодора Мопсуестийского. Нарсай, в своих произведениях подвергающий критике учение не только Евтиха, но и свт. Кирилла, считал Субъектом рождения от Девы человека Иисуса, являющегося обителью, храмом Слова, в котором Оно обитало по Своему благоволению, но ни в коем случае не Сына Божьего<sup>13</sup>. Поэтому и для Нарсая, и для участников Собора 486 г. Субъектом христологических предикатов может являться только «Сын» — единое Лицо Христа, которое не тождественно Сыну Божьему, единосущному Отцу, а объединяет в себе «Слово и плоть», т. е. Божественную и человеческую природы. Именно по этой причине в определении собора говорится о «единстве Лица Спасителя нашего»<sup>14</sup>, а не Бога-Слова<sup>15</sup>. Во-вторых, «Энотикон» не только излагает учение Кирилла Александрийского о единстве Христа, включая формулировки, которые можно назвать теопасхитскими («Мы говорим, что Одного есть и чудеса, и страдания, которые Он претерпел волею во плоти» — Ἐνός γὰρ εἶναι φαμέν τὰ τε θαύματα καὶ τὰ πάθη ἅλα ἐκούσιως ὑπέμενε σαρκί<sup>16</sup>), но и осуждает часто инкриминировавшееся сторонникам антиохийской христологии учение о «двух сынах». Идея о том, что Сын Божий

телем» Эдесской школы (*Mar Barhadbešabba 'Arbaya évêque de Halwan. Cause de la fondation des écoles / Ed. A. Scher // PO. T. IV. Fasc. 4. P., 1908. P. 382–383.*

<sup>11</sup> Селезнев Н.Н. Христология... С. 168.

<sup>12</sup> The Ecclesiastical History of Evagrius with the Scholia / Ed. J. Bidez, L. Parmentier. L., 1898. III.14. P. 113. (Далее: Evagrius).

<sup>13</sup> *Narsai. A Homily on our Lord's Birth from the Holy Virgin // Narsai's Metrical Homilies on the Nativity, Epiphany, Passion, Resurrection and Ascension: Critical edition of Syriac text / Ed. F. Graffin, transl. F.G. McLeod // PO. Vol. 40. Turnhout, 1979. P. 44–46, 60–68.* (Далее: *Nars. Nat.* с номером стиха).

<sup>14</sup> Synodicon Orientale. P. 55.

<sup>15</sup> Подобное различие лица предвечного Логоса и лица Христа, характерное и для севериан, было устранено только в рамках неохалкидонского богословия (об этом см. ниже).

<sup>16</sup> Evagrius. III.14. P. 113.

пострадал во плоти была неприемлема для Нарсяя<sup>17</sup>, как и для отцов Собора<sup>18</sup>. Наконец, в документе, подписанном Зиномом, опущен пункт, который был частью Томоса папы Римского Льва Великого<sup>19</sup> и Халкидонского ороса<sup>20</sup> и согласно которому Божество и человечество Христа сохраняют свои свойства после соединения. Подобный пункт, однако, имеется в определении 486 г.<sup>21</sup> Фактором, который повлиял на принятие данного определения, является также закрытие Зиномом в 489 г. «школы персов» в Эдессе как центра «несторианства»<sup>22</sup>.

Интересно, что «Энотикон» и теопасхитские формулировки сыграли важную роль в церковной истории последующих десятилетий, уже после прихода к власти прохалкидонски настроенного императора Юстина I (518–527) и восстановления при нем церковного общения с Римом, в котором решающую роль сыграл его племянник Юстиниан. Дело в том, что последний рассматривал в качестве основы для примирения с монофиситами теопасхитскую формулу «*unus ex Trinitate passus est carne*» (Един от Троицы пострадал плотию), которая восходила к учению Кирилла Александрийского<sup>23</sup> и на важность которой обратили внимание еще скифские монахи, прибывшие в Константинополь в 519/20 г.<sup>24</sup> В Кодексе Юстиниана содержится фрагмент исповедания веры императора, в котором, в частности, говорится:

«Исповедуем, что в последние дни Единородный Сын Божий, Бог от Бога, прежде век и вневременно рожденный от Отца, совечный Отцу, из Которого все и через Которого все, и шедший с небес, воплотился от Духа Святого и святой славной Приснодевы и Богородицы Марии, претерпел волею крест, был погребен и воскрес в третий день. Мы знаем, что **Одного** и Того же **есть и чюдеса, и страдания, которые Он претерпел волею во плоти** (ἐνὸς καὶ τοῦ αὐτοῦ τὰ τε θαύματα καὶ τὰ πάθη, ἅπερ ἔκουσίως ὑπέμεινε σαρκί). Ибо не иной есть Бог Слово, а иной — Христос пострадавший, но Один и Тот же единосушный Отцу по Божеству и Тот же единосушный нам по человечеству. Ибо Троица пребыла Троицей и

<sup>17</sup> См. фрагмент из гимна Нарсяя на Рождество, содержащий полемику с Кириллом Александрийским: *Nars. Nat.* 135–136.

<sup>18</sup> «И если кто-либо думает или учит других, что страдание и изменение коснулось (صرف) Божества Господа нашего, и не сохраняет с почтением к единству Лица Спасителя нашего исповедание совершенного Бога и совершенного человека, да будет анафема»: *Synodicon Orientale.* P. 55.

<sup>19</sup> АСО. Т. 2. Vol. 2 (1). P. 27.

<sup>20</sup> АСО. Т. 2. Vol. 1. (2). P. 129–130.

<sup>21</sup> «Далее, да будет вера наша в домостроительство Христово [состоять] в исповедании двух природ — Божества и человечества. И никто из нас да не осмелится говорить о слиянии (الصحیح ; ср. σύγχυσις), смешении (المتحد ; ср. μίξις) или изменении (المتحد ; ср. τροπή) этих двух природ, различных между собой. Но поскольку Божество пребывает в том, что принадлежит ему, а человечество — в том, что ему, мы объединяем образы природ в единое господство и в единый [предмет] поклонения ради совершенного и нераздельного соединения (الصحیح , συνάρθεια) Божества и человечества»: *Synodicon Orientale.* P. 55.

<sup>22</sup> *Vööbus A. History of the School of Nisibis.* Louvain, 1965. P. 32.

<sup>23</sup> АСО. Т. 1. Vol. 1 (1). P. 42.

<sup>24</sup> О деле скифских монахов и теопасхитской формуле см. подробнее: *Grillmeier A. Jesus der Christus...* Bd. II.2. S. 333–359; *Frend W.H.S. The Rise...* P. 244–247; *Grazianskij M. Die Politik...* S. 37–40.

после того, как **Един от Троицы, Бог Слово, воплотился** (σαρκωθέντος τοῦ ἐνὸς τῆς τριάδος θεοῦ λόγου), ибо Троица не приняла прибавления четвертого лица»<sup>25</sup>.

Первая выделенная нами фраза является дословной цитатой из «Энотикона», вторая же весьма близка к теопасхитской формуле. Пассаж о «четвертом лице» представляет собой достаточно распространенное место в полемике со сторонниками антиохийского богословия, которые обвинялись в прибавлении к Троице лица человека Иисуса. Следует помнить, что недовольство Церкви Востока могло вызвать и собеседование императора с северянами, организованное в 532 г. в Константинополе<sup>26</sup>. Именно после этого собеседования фраза «unus ex Trinitate passus est carne» окончательно стала восприниматься Юстинианом как формула, способная примирить монофиситов и православных<sup>27</sup>. Кроме того, в ходе переговоров Юстиниан впервые предложил осудить крупнейших представителей антиохийского богословия (Диодора, Феодорита, Иву, Феодора и Нестория) и принять двенадцать анафематизмов Кирилла Александрийского<sup>28</sup>.

Осуждение Трех Глав было частью программы императора по устранению «пронесторианских» тенденций в среде некоторых сторонников Халкидонского Собора, для которых защита ороса была равносильна фактической реабилитации учения Феодора Мопсуестийского. Так, упомянутые выше акимиты были не только убежденными противниками «Энотикона», но и главными критиками теопасхитской формулы. В произведениях, написанных в «обители неусыпающих», отрицается ипостасное единство во Христе, а также подвергается критике отнесение страданий к единой ипостаси Логоса; в качестве Субъекта страдания рассматривается лишь человеческая природа Христа, что в полной мере соответствует антиохийскому богословию. По всей видимости, акимиты, изучавшие произведения Феодора, Диодора и Феодорита, также отрицали правомерность именованя Девы Марии Богородицей, хотя сведения о том, что в обители чтили память Нестория, являются преувеличением. Поскольку их непреклонное следование Халкидону было неприемлемо для Юстиниана, инициировавшего переговоры с монофиситами, император добился осуждения акимитов папой Римским Иоанном II (533–535)<sup>29</sup>.

Необходимость устранения «пронесторианских» тенденций и согласования халкидонизма с христологией Кирилла Александрийского, в т.ч. с его теопасхитскими высказываниями и использовавшейся им формулой «единая воплощенная природа Бога-Слова» (μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένη), привела к появлению т. н. неохалкидонского богословия, активно развивавшегося Юстинианом. При этом данные процессы были вызваны не только стремлением императора изменить тактику сближения с монофиситами, но и объективными потребностями развития халкидонского богословия<sup>30</sup>. Нежелание антиохийских богословов

<sup>25</sup> Codex Justinianus. I 1.5.1–2. О данном исповедании Юстиниана (возможно, датированном 527 г.) и роли «Энотикона» см.: *Haacke R. Die kaiserliche Politik... S. 157–158.*

<sup>26</sup> Издание сирийского текста: *Brock S. The Conversations with the Syrian Orthodox under Justinian (532) // Idem. Studies in Syriac Christianity. Aldershot, 1992. No 13. P. 87–121.*

<sup>27</sup> *Grazianskij M. Die Politik... S. 65–71.*

<sup>28</sup> *Brock S. The Conversations... P. 116.*

<sup>29</sup> Анализ и ссылки на источники см.: *Grazianskij M. Die Politik... S. 72–73.*

<sup>30</sup> Богословие Леонтия Византийского (VI в.) представляет собой одну из первых попыток решения этой проблемы. Леонтий учил о единстве двух природ в одной ипостаси, что стало возможным благодаря четкому различению природы и ипостаси и использованию им термина

признать, что Логос пострадал во плоти и что именно Он был единственным Субъектом двух природ, свидетельствовало о наличии нерешенной проблемы: каково соотношение между понятиями φύσις и ὑπόστασις? Обозначают ли они различные реальности или ипостась является лишь внешним проявлением природы? Признание бесстрастности Божественной природы и того, что Субъектом страдания является ипостась Логоса, приводило неохалкидонитов к убежденности в реальном различии ипостаси и природы.

Какова же была реакция Церкви Востока на развитие неохалкидонского богословия? В 544 г. католикос Церкви Востока Мар Ава I (540–552) созвал очередной Собор. Хотя его деяния не содержат христологического определения, Ж.-Б. Шабо в «Восточном синодике» издал текст послания католикоса<sup>31</sup>, который был привлечен нами для анализа восточносирийской христологии данного периода<sup>32</sup>. В послании развивается учение о двух природах во Христе, при этом Бог-Слово и человек Иисус различаются настолько четко, что «феодорианский» характер христологии Мар Авы не вызывает никакого сомнения. Такая строгая диофизитская позиция Церкви Востока объясняется необходимостью противостояния формуле μία φύσις и учению об ипостаси Логоса как центре единства во Христе, которому следовал Юстиниан<sup>33</sup>. Кроме того, в тексте послания имплицитно содержится полемика с обвинением в прибавлении к Троице лица человечества.

---

«воипостасное» (ἐνυπόστατον), однако отрицал провомерность использования формулы «единая воплощенная природа Бога Слова», а также считал Субъектом единства ипостась Христа, отличную от ипостаси Логоса. Хотя основная цель Леонтия Византийского заключалась в критике двух крайностей в богословии («несторианства» и «евтихианства»), он считал субъектом страдания плоть, а не Логос: *Leontius Byzantinus. Contra Aphthartodocetas* // PG. T. 86. Col. 1329–1332. Это сближает позицию Леонтия с антиохийским богословием, приверженцем которого он был в молодости. Фактически проблема была разрешена лишь Леонтием Иерусалимским, корпус произведений которого датируется 30–40-ми гг. VI в. и которого ряд исследователей отождествляют (по всей видимости ошибочно) с Леонтием Византийским (подробнее см.: *Grillmeier A. Jesus der Christus...* Bd. II.2. S. 286–290; Леонтий Византийский: Сборник исследований / Ред. А. Р. Фокин. М., 2006). Главная заслуга Леонтия Иерусалимского, учившего о двух природах и одной ипостаси во Христе, заключается в том, что он отождествил Субъект единства с предвечным Логосом, Который «воипостазировал человеческую природу в Свою собственную ипостась (αὐτῇ τῇ ἰδίᾳ ὑποτάσει τὴν ἀνθρώπειαν φύσιν ἐνυπέστησεν)»: *Leontius Hierosolymitanus. Contra Nestorianos V 28* // PG. T. 86. Col. 1748 D. Т.о., Леонтий утверждает, что Христос не обладает человеческой ипостасью, а соединяет с Собой все человечество. При этом ипостась Бога Слова кроме изначальных божественных свойств принимает и свойства человеческой природы. Наконец, Леонтию удалось предложить такое толкование теопасхитской формулы, в рамках которого существовало принципиальное различие между природой и ипостасью. См. подробнее о христологии двух Леонтиев: *Grillmeier A. Jesus der Christus...* Bd. II.2. S. 196–242, 291–328; *Meyendorff J. Christ in Eastern Christian Thought. Washington; Cleveland, 1969. P. 43–59.*

<sup>31</sup> *Synodicon Orientale. P. 541–543.*

<sup>32</sup> См. также: *Brock S. The Christology...* P. 126–127; *Брок С. Христология Церкви Востока / Пер. А.В. Муравьева // ВДИ. 1995. Вып. 2 (213). С. 49; Селезнев Н.Н. Христология... С. 109–110.*

<sup>33</sup> Так, в письме к монахам монастыря Эннатон в Египте Юстиниан утверждает, что формулу μία φύσις необходимо понимать в контексте диофизитских высказываний Кирилла Александрийского, который относил фразу «единая природа» к Логосу до Воплощения. При этом, слово «воплощенная» является указанием на человеческую природу, с которой Он соединился, что требует исповедания двух природ: *Iustinians Schreiben an alexandrinische Mönche (Contra Monophysitas) // Schwartz E. Drei dogmatische Schriften Iustinians. München, 1939. 7–22. S. 8–11, 33–34.* Император выступает не только против учения акефалов о единой сложной природе, но и их учения о соединении во Христе двух ипостасей, что было расценено Юстинианом как несторианство: *Ibid. 25–49. S. 12–13.*

При этом в послании католикоса не только не содержится несторианская формула «две ипостаси» (хотя «Трактат Гераклида Дамасского», написанный Несторием, в 539/40 г. был переведен на сирийский язык именно по инициативе Мар Авы<sup>34</sup>), но и сам термин «ипостась» (ܡܫܘܒܐ, *q'nōmā*) не употребляется в христологическом контексте. Как можно видеть, Церковь Персии негативно реагирует на поддерживаемую Юстинианом богословскую линию, однако ее реакция еще не носит острого полемического характера.

В 545 и 551 гг. Юстиниан издал эдикты «Об осуждении Трех Глав» (*In damnationem trium capitulorum*)<sup>35</sup> и «Исповедание правой веры» (*Confessio rectae fidei*)<sup>36</sup>, которые легли в основу анафематизмов против Трех Глав, принятых на V Вселенском Соборе<sup>37</sup>. Поскольку эти эдикты уже проанализированы в литературе<sup>38</sup>, мы лишь кратко перечислим основные богословские положения, которые содержатся в анафематизмах и которые впоследствии вызвали резкую критику со стороны восточносирийских богословов:

- 1) Учение о соединении двух природ во Христе по ипостаси (καθ' ὑπόστασιν); критика учения о двух ипостасях, исповедуемого «несторианами», которые, «явно говоря, что два лица, притворно говорят, что и одно Лицо и один Христос» (4-й и 5-й анафематизмы).
- 2) Единство Субъекта двух природ и *communicatio idiomatum* (тождество «Бога Слова, творившего чудеса, и Христа пострадавшего», учение о двух рождениях Логоса, на которое опирается именование Девы Марии Богородицей, анафематствование учащихся, что «иной есть Бог Слово и иной — человек») (2-й и 3-й анафематизмы).
- 3) Рецепция формулы *μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένη*, которой была дана православная интерпретация («из божественного и человеческого естества, через соединение по ипостаси, совершился единый Христос»; см. 8-й анафематизм).

Уже в 554 г. при католикосе Иосифе был созван новый Собор Церкви Востока. Христологическое определение, принятое на нем, не только обнаруживает близость к Халкидонскому оросу, на что справедливо обращали внимание исследователи<sup>39</sup>, но и содержит прямую полемику с богословием II Константинопольского Собора и его анафематизмами против Трех Глав: слова о способе соединения двух природ явно направлены против 7-го анафематизма<sup>40</sup>, пассаж о верном ис-

<sup>34</sup> *Abramowski L. Untersuchungen zum Liber Heraclidis des Nestorius. Louvain, 1963 S. 8; Селезнев Н.Н. Несторий и Церковь Востока. М., 2005. С. 45.*

<sup>35</sup> CPG 6881.

<sup>36</sup> CPG 6885. Издание: *Iustinians Edikt über den rechten Glauben // Schwartz E. Drei dogmatische Schriften... S. 72–111. [Далее: *Iustinian. Confessio rect. fid.*]. Об историческом контексте эдиктов см.: *Грацианский М.В., Храпов А.В. Вселенский V Собор, Историческая ситуация // ПЭ. Т. 9. М., 2005. С. 617–619.**

<sup>37</sup> АСО. Т. 4. Vol. 1. P. 240–244 (греч.), 215–220 (лат.); ДВС. Т. 5. С. 211–215.

<sup>38</sup> *Grillmeier A. Jesus der Christus... Bd. II.2. S. 441–449; Асмус В., прот. Вселенский V Собор, Богословие Собора. С. 623–624.*

<sup>39</sup> *Brock S. The Christology... P. 127; Селезнев Н.Н. Христология... С. 114.*

<sup>40</sup> «Прежде всего, мы храним правое исповедание двух природ во Христе, то есть Его Божества и Его человечества. И мы сохраняем свойства природ, благодаря чему отвергаем смешение (ܡܫܘܒܐ), распад (ܘܨܘܒܐ), перемену (ܡܫܘܒܐ) и изменение (ܡܫܘܒܐ)»: *Synodicon Orientale. P. 97–98. Ср.: АСО. Т. 4. Vol. 1. P. 242, 217; ДВС. Т. 5. С. 213.*

поведании Троицы — против 1-го анафематизма<sup>41</sup>, а анафематствование учения о «двух сынах», или «двух Христах», и о «четверице» вместо Троицы — против 4 и 5 анафематизмов<sup>42</sup>.

Возможность детально ознакомиться с богословской позицией императора появилась у Церкви Востока в 562/3 г., после того как Юстиниан пригласил ее богословов принять участие в собеседовании с ним и попросил шаханшаха Хосрова I (531–579) отправить нескольких представителей этой Церкви в Константинополь. Сохранилась сирийская рукопись (Brit. Lib. Add. 14535), содержащая запись части этой дискуссии<sup>43</sup>. Данный фрагмент был факсимильно издан А. Гийомом, который сопроводил его французским переводом<sup>44</sup>. Определенные сведения о собеседованиях содержатся и в других источниках «пронесторианского» происхождения: в церковной истории («История святых отцов, которые претерпели гонение за истину») Бархадбешаббы из Бет-Арбайе (VI в.) и «Хронике Сеерта»<sup>45</sup>. В данных источниках победа по понятным причинам приписана восточносирийским богословам.

Хосров отправил делегацию, состоявшую из Павла, митрополита Нисибинского, Мари, епископа Баладского, Барсаумы, епископа Карду, Исаяи, толкователя школы в Нисибине, Ишойава Арзунского (будущего католикоса) и Бавая, епископа Сингарского<sup>47</sup>. Богословские собеседования имели место в период ректорства в Нисибинской школе Авраама из Бет-Раббана († 569 г.), который продолжал движение, начатое Мар Авои. Это движение развивалось в рамках следования антиохийской традиции христологии. Юстиниан желал увидеть на собеседовании самого Авраама, однако последний, сославшись на преклонный возраст и обилие обязанностей, отказался от приглашения. При этом он передал в письменном виде свое исповедание веры. Авраам отверг идею исключить из диптихов имена «греческих учителей» (Феодора, Нестория и Диодора)<sup>48</sup>.

Данное собеседование важно еще и по той причине, что на нем представители Церкви Востока впервые стали исходить из христологической формулы «две природы — две ипостаси». Так, согласно «Хронике Сеерта», члены делегации

<sup>41</sup> «Также, мы храним [веру] в три ипостаси Троицы и исповедуем единое, истинное и несказанное единение во едином истинном Сыне Единого Бога, Отца истинны»: Synodicon Orientale. P. 98. Ср.: «Если кто не исповедует одно естество или существо Отца и Сына и Святого Духа, и одну силу и власть, Троицу единосущную, одно Божество, поклоняемое в трех ипостасях или лицах, да будет анафема. Ибо един Бог и Отец, из Которого всё, и един Господь Иисус Христос, чрез Которого всё, и един Дух Святой, в Котором всё»: АСО. Т. 4. Vol. 1. P. 240, 215; ДВС. Т. 5. С. 211.

<sup>42</sup> «Всякого, кто думает или говорит о двух Христах или двух сынах или кто, по какой-либо причине, по тому или иному соображению, поднимает [вопрос] о четверице, мы анафематствовали и анафематствуем, считая его членом, отвергнутым всем телом христианским»: Synodicon Orientale. P. 98. Ср.: «Ибо святая Троица не приняла прибавления лица или ипостаси от того, что воплотился один из Святой Троицы — Бог-Слово» (АСО. Т. 4. Vol. 1. P. 241, 216; ДВС. Т. 5. С. 212).

<sup>43</sup> CPG 6897.

<sup>44</sup> Guillaumont A. Justinien et l'Eglise de Perse // DOP. Vol. 23/24. 1969/70. P. 41–66. Англ. пер.: *St. Emperor Justinian. Dialogue with Paul of Nisibis* / Transl. J. Macdonald. 1998 (URL: <http://www.voskrese.info/spl/nisibis.html>, обращение 17.06.2015).

<sup>45</sup> *Barhadbešabba 'Arbaia*. Histoire / Ed. F. Nau // PO. T. IX. Fasc. 5. P., 1913. P. 628–630.

<sup>46</sup> Histoire nestorienne inédite: Chronique de Séert / Ed. A. Scher e.a. // PO. T. VII. Fasc. 2. P., 1911. P. 187–188. (Далее: ChrS).

<sup>47</sup> ChrS. P. 187.

<sup>48</sup> *Barhadbešabba 'Arbaia*. Histoire. P. 628–630.

убеждали Юстиниана в том, что ни природа не может существовать без ипостаси, ни ипостась без природы, поэтому две природы не могут быть одной ипостасью<sup>49</sup>. Как следует из текста, изданного А. Гийомоном, основной темой соборных действительностей была проблема одной или двух ипостасей во Христе. На вопрос Юстиниана о том, исповедует ли Павел Нисибинский вместе с православными, что Бог-Слово воспринял от Девы Марии «тело, единосущное нам, и нераздельно с ним соединился, и что нет иного человека, который существует в отдельной ипостаси или познается отдельно от Него»<sup>50</sup>, епископ Нисибинский ответил, что исповедание этого было бы равносильно признанию того, что плоть, в которой Логос воплотился, «не существует отдельно, в собственной ипостаси, но остается в ипостаси Бога-Слова»<sup>51</sup>. Для христологии двух ипостасей такой вывод был неприемлем, поскольку совершенное существование Христа в двух природах, по мнению ее сторонников, с необходимостью требовало признания двух ипостасей. В аргументах, приводимых Юстинианом, прослеживаются многочисленные параллели с его письмом к александрийским монахам и эдиктом о правой вере, а также с сочинением «Против несториан» Леонтия Иерусалимского<sup>52</sup>, что видно из сопоставления этих текстов:

- 1) Христос — совершенный Бог и совершенный человек, т. к. Он есть одна ипостась, которая обладает двумя совершенными природами<sup>53</sup>; две совершенные ипостаси не могут соединиться непосредственно, в то время как одна ипостась способна объединить две природы<sup>54</sup>.
- 2) Во Христе отсутствует человеческая ипостась, поскольку Его человеческая природа пребывает в ипостаси Логоса<sup>55</sup>; ипостась Бога Слова — источник существования человечества Христа<sup>56</sup>.

---

<sup>49</sup> ChrS. P. 188.

<sup>50</sup> Brit. Lib. Add. 14535. Fol. 16. 7–11.

<sup>51</sup> Ibid. Fol. 16.11–17.

<sup>52</sup> Подробнее см.: *Macdonald J. Translator's Introduction // St. Emperor Justinian. Dialogue...; Idem. The Christological Works of Justinian: Diss. Washington, 1995. P. 179–188, 250–253.*

<sup>53</sup> Brit. Lib. Add. 14535. Fol. 16. 22–24. Ср.: *Iustinian. Confessio rect. fid. S. 74–76, 81.*

<sup>54</sup> «Но если есть не одна ипостась, а две, как утверждаешь ты, тогда не может именоваться единым Тот, Кто обладает двумя совершенными вещами, ибо в этом случае каждая ипостась являлась бы совершенной в своих свойствах и не было бы того, посредством чего две совершенные вещи могли соединиться. Ибо то, что является совершенным в двух ипостасях, есть природа, а то, что [является совершенным] в двух природах, есть ипостась» (Brit. Lib. Add. 14535. Fol. 16.24–17.3). Ср.: *Iustinian. Confessio rect. fid. S. 86–88; Leontius Hierosolymitanus. Contra Nestorianos II 7 // PG. T. 86. Col. 1549D, 1552D.*

<sup>55</sup> «Мы говорим, что человеческая природа существует в ипостаси Бога-Слова, ибо эту природу не созерцали и не знали в ее отдельной ипостаси, но она обладает существованием в ипостаси Слова» (Brit. Lib. Add. 14535. Fol. 17.11–14). Ср.: *Leontius Hierosolymitanus. Contra Nestorianos II 10 // PG. T. 86. Col. 1556A.*

<sup>56</sup> «У Христа нет двух ипостасей, подобно тому, как есть две природы, ибо его человечество не считается и не исчисляется наряду с Ним как имеющее свою отдельную ипостась, ибо воистину есть Его [Божественная] ипостась, а не ипостась другого человека. Сам Христос содержит в своей ипостаси две действительно существующие природы Своего Божества и Своего человечества. Нет двух существований, которые исчисляются по отдельности, так, как будто здесь мыслятся две ипостаси. Но мы знаем одну ипостась Бога-Слова, которая содержит в Себе две действительно существующие природы Его Божества и Его человечества. Однако никоим образом каждое существование не выражается в [отдельной] ипостаси» (Brit. Lib. Add. 14535. Fol.



Аргументы же, приводившиеся Павлом Нисибинским, имеют прямые параллели в «Трактате Гераклида Дамасского»:

- 1) Если Христос не имеет человеческой ипостаси, Он не является совершенным человеком<sup>57</sup>.
- 2) Существование Христа как Бога и Его существование как человека требуют исповедания не только двух природ, но и двух ипостасей<sup>58</sup>.

Собеседование имело далеко идущие последствия, т. к. спустя всего лишь несколько десятилетий выдающийся богослов Церкви Востока Бавай Великий (ок. 551 — ок. 628), получивший образование в Нисибине и бывший учеником Авраама из Бет-Раббана, в своей «Книге о единении» осуществил синтез восточносирийского богословия и христологии Нестория<sup>59</sup>. Этот шаг в сторону официального признания христологии двух ипостасей, которое имело место на епископском собрании 612 г., стал возможным именно после ознакомления восточносирийских богословов с текстом анафематизмов против Трех Глав, которые Бавай цитирует в очень точном переводе на сирийский, указывая в качестве их непосредственного автора императора Юстиниана. Бавай подверг критике основные положения развивавшегося Юстинианом богословия: ипостасное единство, учение о двух рождениях Логоса, именование Девы Марии Богородицей как родившей Бога-Слово, допустимость формулы  $\mu\acute{\iota}\alpha \text{ } \phi\acute{\upsilon}\sigma\iota\varsigma$ <sup>60</sup>. Более того, автором или соавтором христологического определения, принятого на собрании 612 г.<sup>61</sup>, был именно Бавай.

Таким образом, осуждение при императоре Юстиниане Трех Глав, использование им теопасхитской формулы и определенная близость ряда положений, содержащихся в его богословских сочинениях, «Энотикону» не могли не вызвать реакцию со стороны персидских христиан, следовавших антиохийской традиции богословия. Эту реакцию можно усмотреть уже в послании католикоса Мар Авы I (544 г.) и в определении Собора Церкви Востока 554 г. Однако подлинным толчком к полемике с неохалкидонским богословием, весомый вклад в развитие

---

17. 18–28). Ср.: *Iustinian. Confessio rect. fid. S. 88; Leontius Hierosolymitanus. Contra Nestorianos* II 14 // PG. T. 86. Col. 1565D—1568A.

<sup>57</sup> «Однако мы желаем, чтобы вы объяснили сказанное вами о том, что существует тело, а не отдельный человек, ибо это все равно, что сказать: «плоть, посредством которой Он воплотился во чреве Девы, не существует отдельно, в собственной ипостаси, но остается в ипостаси Бога Слова». <...> Тогда Христос был бы не отдельным человеком в природе Своего человечества, но только Богом, ибо Он не существовал бы в природном единстве как совершенный и ипостасный человек» (Brit. Lib. Add. 14535. Fol. 17.15–17, 19–21). Ср.: *Nestorius. Le livre d'Heraclide* / Ed. P. Bedjan. P., 1910. II.1. P. 268–270. [Далее: *Nestorius. TH*].

<sup>58</sup> «Если Христос обладает существованием в Своей Божественной природе и существованием в Своей человеческой природе, тогда [Божественное] существование и [человеческое] существование производят два существования. Тогда Христос имеет две ипостаси и две природы» (Brit. Lib. Add. 14535. Fol. 17.14–17). Ср.: *Nestorius. TH. II.1. P. 291–292*.

<sup>59</sup> О христологии Баваия см.: *Abramowski L. Die Christologie Babais des Grossen* // OCA. 1974. Vol. 197. P. 219–245; *Chediath G. The Christology of Mar Babai the Great. Kottayam*, 1982. P. 62–106, 117–198; *Шаненко И.Ф. Христологическая формула Нестория в богословии Бабая Великого* // XI Ежегодная Богословская Конференция ПСТГУ: Материалы 2001 г. М., 2001. С. 13–24; *Йевтич И., Муравьев А.В. Бабай Великий* // ПЭ. Т. 4. М., 2002. С. 239–240.

<sup>60</sup> См. критику 2-го анафематизма: *Babai Magni Liber de Unione* / Ed. A. Vaschalde. P., 1915. Textus. P. 83–84; Versio. P. 67–68.

<sup>61</sup> *Synodicon Orientale. P. 564–567*.

которого внес император, послужило для восточносирийских авторов собеседование Юстиниана с представителями Церкви Востока, имевшее место в 562/3 г. Именно на этом собеседовании последними было впервые сформулировано исповедание двух ипостасей во Христе, которое на епископском собрании 612 г. будет принято Церковью Персии уже официально. Тот факт, что Авраам из Бет-Раббана, составивший для императора исповедание веры, отказался исключить из диптихов имена Диодора, Феодора и Нестория, а прибывшие в Константинополь представители Церкви Востока — признать учение об одной ипостаси во Христе, свидетельствует об отрицательной реакции восточносирийского богословия на развивавшееся в империи неохалкидонское богословие, реакции, которая послужила отправной точкой конфессионального выбора Персидской Церкви в пользу учения Нестория. Именно собеседования 562/3 г., организованные Юстинианом для ознакомления со взглядами богословских оппонентов (возможно, даже с целью подготовки к установлению с ними в будущем церковного общения), ускорили процесс этого выбора.

ЗАБОЛОТНЫЙ Евгений Анатольевич

Научный редактор  
ЦНЦ «Православная Энциклопедия»  
ул. Нижняя Сыромятническая 10А, стр. 1  
105120 Москва

Электронная почта: e.zabolotnyj20@mail.ru



VIZANTIYSKIY VREMENNİK. 2015. T. 74 (99)  
ISSN 0132–3776

**Evgenii ZABOLOTNYI**

## **THE CHURCH OF THE EAST AND THE RELIGIOUS POLICY OF EMPEROR JUSTINIAN I**

**Abstract:** This paper focuses on the influence exercised by the religious policy of emperor Justinian I (527–565) on the final separation of the Church of Persia from «imperial» Christianity and the adoption of teaching of Nestorius, archbishop of Constantinople (428–431), condemned at the Ecumenical Council of Ephesus. The author has researched this process, not only on the basis of well-studied Greek sources, but also of the texts in Syriac, some of which have not attracted particular attention of scholars. The article argues that it was Justinian's desire to restore ecclesiastical unity with Monophysites, his condemnation of the Three Chapters and his critical approach to the Antiochene theology which caused «Nestorianization» of the Church of the East. The negative attitude of the East Syrian tradition towards neo-Chalcedonianism was strengthened after the doctrinal dialogue organized by Justinian in 562/3.

**Keywords:** Church of the East, Justinian I, Monophysitism, neo-Chalcedonianism, Nestorianism, Three Chapters dispute.

## Literature Cited

- ABRAMOWSKI, L. "Die Christologie Babais des Grossen." *Orientalia Christiana Analecta* 197 (1974). P. 219–245.
- ABRAMOWSKI, L. *Untersuchungen zum Liber Heraclidis des Nestorius*. Louvain 1963 [Corpus scriptorum christianorum orientalium; 242. Subsidia; 22].
- ANASTOS, M.V. "The Immutability of Christ and Justinian's Condemnation of Theodore of Mopsuestia." *Dumbarton Oaks Papers* 6 (1951). P. 124–160.
- Babai the Great. *Babai Magni Liber de Unione*. Ed. by A. Vaschalde. Paris 1915 [Corpus scriptorum christianorum orientalium; 79–80. Scriptores Syri; 61–62].
- BARĤADBEŠABBA 'ARBAĪA. *Histoire*. Ed. by A. Scher. Paris 1908 [Patrologia orientalis. T. 4. Fasc. 4; T. 9. Fasc. 5].
- BEHR, J. *The Case Against Diodore and Theodore: Texts and their Contexts*. Oxford 2011.
- BROCK, S. "The Christology of the Church of the East in the Synods of the 5<sup>th</sup> to early 7<sup>th</sup> Centuries: Preliminary Considerations and Materials." In BROCK, S. *Studies in Syriac Christianity*. Aldershot 1992. No 12. P. 125–142.
- BROCK, S. "The Conversations with the Syrian Orthodox under Justinian (532)." In BROCK, S. *Studies in Syriac Christianity*. Aldershot 1992. No 13. P. 87–121.
- BROCK, S. "Khristologiya Cerkvi Vostoka." Transl. by A.V. Muraviev. In *Vestnik drevney istorii* 2 (1995). P. 39–53.
- CHABOT, J.B., ed. *Synodicon Orientale ou recueil de synodes nestoriens*. Paris 1902.
- CHEDIATH, G. *The Christology of Mar Babai the Great*. Kottayam 1982.
- Evagrius Scholasticus. *The Ecclesiastical History of Evagrius with the Scholia*. Ed. by J. Bidez, L. Parmentier. London 1898.
- FREND, W. *The Rise of the Monophysite Movement: Chapters in the History of the Church in the 5<sup>th</sup> and 6<sup>th</sup> Centuries*. London 1972.
- GERBER, S. *Theodor von Mopsuestia und das Nicänum: Studien zu den katechetischen Homilien*. Leiden 2000.
- GRAZIANSKIJ, M. *Die Politik Kaiser Justinians I. gegenüber den Monophysiten: Diss.* Jena 2005.
- GRATSJANSKIY, M.V. "Sv. imperator Justinian i spor o Tr'okh Glavakh (540–553)." *Vestnik PSTGU. Seriya I: "Bogoslovie. Filosoфиya"* 17 (2007). P. 5–26.
- GREER, R. *Theodore of Mopsuestia: Exegete and Theologian*. London 1961.
- GRILLMEIER, A. *Jesus der Christus im Glauben der Kirche*. Band II/2: Die Kirche von Konstantinopel im 6. Jahrhundert. Freiburg, Basel, Wien 1989.
- GUILLAMONT, A. "Justinien et l'Eglise de Perse." *Dumbarton Oaks Papers* 23–24 (1969–1970). P. 41–66.
- HAACKE, R.. "Die kaiserliche Politik in den Auseinandersetzungen um Chalkedon (451–553)." In *Das Konzil von Chalkedon: Geschichte und Gegenwart*. Band II: Entscheidung um Chalkedon. Ed. by A. Grillmeier, H. Bacht. Würzburg 1953. P. 95–177.
- JEVTIČ, I., MURAVIEV, A.V. "Babaj Velikij." In *Pravoslavnaja enciklopediya*. Vol. 4. Moscow 2002. P. 239–240.
- FOKIN, A.R., ed. *Leontiy Vizantijskiy: Sbornik issledovaniy*. Moscow 2006.
- MACDONALD, J. *The Christological Works of Justinian: Diss.* Washington 1995.
- Mar Aprem G. Mookan. "Is the Theology of the Church of the East Nestorian?" In *Syriac Dialogue: First Non-official Consultation on Dialogue within the Syriac Tradition*. Vienna 1994. P. 142–152.

- Mar Barhadbešabba ‘Arbaya évêque de Halwan. *Cause de la fondation des écoles*. Ed. by A. Scher. Paris 1908 [Patrologia orientalis. T. IV. Fasc. 4].
- McLEOD, F. *The Role of Christ’s Humanity in Salvation: Insights from Theodore of Mopsuestia*. Washington 2005.
- MEIER, M. *Das andere Zeitalter Justinians: Kontingenzerfahrung und Kontingenzbewältigung im 6. Jahrhundert nach Christus*. Göttingen 2003.
- MENZE, V. *Justinian and the Making of the Syrian Orthodox Church*. Oxford 2008.
- MEYENDORFF, J. *Christ in Eastern Christian Thought*. Washington, Cleveland 1969.
- MEYENDORFF, J. *Edinstvo imperii i razdeleniya khristian: ‘Cerkov’ v 450–680 godah*. Moscow 2012.
- Narsai. *Narsai’s Metrical Homilies on the Nativity, Epiphany, Passion, Resurrection and Ascension: Critical edition of Syriac text*. Ed. by F. Graffin, transl. by F.G. McLeod. Turnhout 1979 [Patrologia orientalis; 40].
- Nestorius. *Le livre d’Heraclide de Damas*. Ed. by P. Bedjan. Paris 1910.
- NORRIS, R.A. *Manhood and Christ*. Oxford, New York 1963.
- ORTIZ de URBINA, I. *Patrologia Syriaca*. Rome 1958.
- PAVOURIS, R. *The Condemnation of the Christology of the Three Chapters in its Historical and Doctrinal Context: The Assessment and Judgement of Emperor Justinian and the 5<sup>th</sup> Ecumenical Council (553)*: Diss. Glasgow 2001.
- SCHER, A., et al. *Histoire nestorienne inédite: Chronique de Séert*. Paris 1911 [Patrologia orientalis. T. 4. Fasc. 4].
- SCHWARTZ, E. *Drei dogmatische Schriften Iustinians*. München 1939.
- SELEZN’OV, N.N. *Khristologiya Assiriyskoy Cerkvi Vostoka: Analiz osnovnykh materialov v kontekste istorii formirovaniya veroucheniya*. Moscow 2002.
- SELEZN’OV, N.N. *Nestoriy i Cerkov’ Vostoka*. Moscow 2005.
- SHANENKO, I.F. “Khristologicheskaja formula Nestoriya v bogoslovii Babaya Velikogo.” In *XI Ezhegodnaya Bogoslovskaya Konferencija PSTGU: Materialy 2001 goda*. Moscow 2001.
- SULLIVAN, F.A. *The Christology of Theodore of Mopsuestia*. Rome 1956.
- Theodore of Mopsuestia. *Commentary of Theodore of Mopsuestia on the Nicene Creed*. Ed. by A. MINGANA. Cambridge 1932.
- VAN ESBROECK, M. “Who is Mary, the Addressee of Ibas’ Letter?” *Journal of Theological Studies* 38.1 (1987). P. 129–135.
- De VRIES, W. “Die syrisch-nestorianische Haltung zu Chalkedon.” In *Das Konzil von Chalcedon: Geschichte und Gegenwart*. Ed. by A. Grillmeier, H. Bacht. Vol. I. Würzburg 1951. P. 603–635.
- VÖÖBUS, A. *History of the School of Nisibis*. Louvain 1965.
- “Vselenskij V Sobor.” In *Pravoslavnaja enciklopediya*. Vol. 9. Moscow 2005. P. 616–628.
- ZABOLOTNYI, E.A. “Khristologiya Cerkvi Vostoka: osnovniye napravleniya razvitiya v V — nachale VII veka.” *Vestnik PSTGU. Seriya III: ‘Filologija’* 5 (2014). P. 33–44.

Evgenii ZABOLOTNYI

Editor, Church-Scientific Centre «Orthodox Encyclopedia»

Nizhnyaya Syromyatnicheskaya street 10 A, building 1

105120 Moscow, Russia

e-mail: e.zabolotnyj20@mail.ru