

Отзыв

официального оппонента – доктора психологических наук, профессора, заведующего лабораторией психологии саморегуляции ФБНУ «Психологический институт РАО» Варвары Ильиничны Моросановой о диссертации Анны Хунговны Фам «Индивидуальные особенности выбора в ситуациях различной значимости», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Диссертационное исследование Фам А.Х. посвящено актуальной, но при этом недостаточно изученной проблеме выбора и его индивидуальных особенностей. Данная проблема имеет междисциплинарный статус и обладает высокой теоретической и практической значимостью. При этом, как отмечает автор, несмотря на востребованность разработок в этой области, общее проблемное поле психологических исследований выбора на сегодняшний день трудно назвать сформированным и устоявшимся, что подчеркивает актуальность темы исследования.

Диссертационное исследование ведется с позиций культурно-исторического подхода в общей психологии и психологии личности (Л.С. Выготский, Ф.Е. Василюк, Д.А. Леонтьев, В.А. Петровский) и также опирается на методологический принцип конструктивизма в гуманитарных науках (Дж. Келли, Ж. Пиаже, В.П. Петренко и др.), положений экзистенциальной теории личности (А. Лэнгле, С. Мадди, Д.А. Леонтьев и др.). В центре внимания автора оказываются индивидуальные выборы, рассматриваемого как особый вид внутренней деятельности человека. В работе исследуется активность субъекта как в выборе, так и в интерпретации его результатов. В работе рассматривается целый ряд психологических характеристик выбора, таких как личностная значимость, эмоциональная нагруженность и успешность. Автором подчеркивается и обосновывается необходимость учета степени субъективной активности в исследованиях этого феномена. Достоинством диссертации является изучение процесса выбора на материале реальных жизненных ситуаций, что

также определяет *актуальность исследования*, проведенного А.Х. Фам.

Теоретическая значимость работы состоит в попытке синтеза отечественных и западных теоретических разработок в области выбора и принятия решений, некоторые из которых отражают новейшие исследования, выполненные в течение последних пятнадцати лет. Несомненным достоинством диссертации является то, что, помимо сугубо психологических исследований, автором анализируются работы представителей смежных дисциплин (философии, этики, социологии, экономики и др.), что позволяет пролить свет на исторические корни проблемы и одновременно с этим – очертить границы и подчеркнуть специфику собственно психологического исследования выбора.

Практическая значимость полученных результатов определяется перспективностью их использования в практике психологического консультирования и психотерапии, а также в процессе профессиональной подготовки специалистов помогающих профессий.

Новизна работы заключается в том, что автором рассматривается и детально анализируется феномен субъективного конструирования выбора как особой деятельности субъекта выбора. Получены новые данные о связи характеристик выбора (основательности, бесконфликтности, самостоятельности выбора и удовлетворенности его итогом) с индивидуальными особенностями личности (толерантностью к неопределенности, удовлетворенностью жизнью, жизнестойкостью, смысложизненными ориентациями и др.) и поведением выбирающего в реальной жизненной ситуации. Автор показывает, что выборы разной значимости имеют различное феноменологическое содержание и операциональную структуру. Так, чем выше значимость выбора тем он носит более развернутый, осознанный и рациональный характер, нежели деятельность выбора в менее значимых ситуациях. Более того, диссертантом показано, что выборы, совершаемые в ситуациях разной значимости, связаны с различными характеристиками личности. При этом конструирование «повседневных» выборов более связано с устойчивыми характеристиками личности, чем конструирование

«судьбоносных» выборов, имеющих черты личностного самоопределения.

Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения, содержит 8 приложений, 2 рисунка, 15 таблиц и список использованной литературы, который включает 300 источников (81 из них – на иностранном языке). Текст диссертации изложен на 180 страницах.

Во введении обосновывается актуальность изучаемой проблемы, корректно формулируются объект, предмет, цель, гипотезы и задачи исследования, описываются применяемые методы, раскрываются теоретическая значимость, научная новизна и практическая значимость работы, обосновываются надежность и достоверность полученных результатов и излагаются положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена обзору и анализу подходов к исследованию проблемы выбора. Она состоит из пяти параграфов, последний из которых содержит ряд положений деятельностно-процессуальной модели выбора, сформулированных самим автором. Автор проводит важную мысль о том, что ситуация, осознаваемая человеком как выбор, субъективно конструируется в качестве таковой в процессе особой внутренней деятельности, на построение которой влияют как особенности ситуации выбора, так и особенности субъекта.

Вторая глава состоит из трех параграфов, описывающих три серии эмпирического исследования индивидуальных особенностей выбора в ситуациях различной значимости. Первая серия исследования посвящена изучению индивидуальных различий в построении деятельности выбора в жизненной ситуации (на материале выборов в Мосгордуму) и их индивидуально-личностных коррелятов; объем выборки – 174 человека. Вторая и третья серии направлены на изучение индивидуальных особенностей деятельности выбора в ситуациях двух (или трех) степеней значимости (объем выборки – 74 и 1833 человека, соответственно). Интересен дизайн последних двух серий исследования: если в первой серии ситуация выборов в Думу (участвовать ли в голосовании) представляет собой исходную для всех респондентов, то в последующих двух

сериях в качестве независимой переменной выступает степень субъективной значимости выбора, а не тип (содержание) самой ситуации – этот ракурс изучения процесса выбора можно назвать находкой автора диссертации. В исследовании комбинируются различные методы сбора и анализа данных (бумажные бланки и онлайн-тестирование, качественный и количественный анализ данных), которые хорошо дополняют друг друга. Объемный перечень использованных методик включает также несколько авторских инструментов (в частности, методика для исследования субъективного конструирования выбора).

На основании проведенных исследований, диссертант делает вывод о том, что деятельность выбора в ситуациях разной значимости строится принципиально различным образом, отличаясь степенью продуманности, самостоятельности, сложности, эмоциональной насыщенности и рядом других характеристик. Соответственно, закономерности, выявленные для «судьбоносного» выбора, неправомерно переносить на «повседневный» выбор, и наоборот.

Другой важный вывод касается роли толерантности к неопределенности в процессе совершения выборов разной степени значимости. А.Х. Фам было обнаружено, что в ситуациях высокой субъективной значимости эта переменная является ключевой предпосылкой готовности к субъектному выбору, в то время как при совершении «повседневных» выборов роль этой переменной незначительна. Интересно, что, согласно данным исследования, толерантность к неопределенности является одной из немногих личностных характеристик, связанных с параметрами субъективного конструирования «судьбоносного» выбора.

Тем не менее, оценивая качество диссертационной работы, следует высказать критические соображения и пожелания:

1. Заявляя в теоретической части работы деятельностную природу психологического выбора, автор ограничивается лишь констатацией его деятельностно-процессуального характера и не исследует собственно структуру и

регуляцию деятельности выбора, сосредоточившись в эмпирической части на ее личностных и ситуационных детерминантах.

2. В методической части, к сожалению, не приведены данные о разработке и статистических характеристиках опросника СКВ, заявленного как авторский, что затрудняет в дальнейшем понимание данных, собранных с его помощью. Так, обращает на себя внимание почти полная идентичность четырех рисунков графиков средних различных показателей СКВ для трех кластерных групп испытуемых (рис.1а-г в автореферате). Такая картина наводит на мысль о конструктивном несовершенстве и изначально недопустимо высоких корреляциях шкал СКВ.

3. Недостаточно прописаны критерии выделения ситуаций выбора с различной личностной значимостью, в частности «повседневного» выбора и «судьбоносного».

4. Автором эмпирически выделено и описано два кластера испытуемых, с полярными различиями в степени выраженности показателей СКВ (основательности, бесконфликтности, самостоятельности и удовлетворенности выбором). Встает вопрос, а где же кластеры с промежуточными видами профилей? Выделенные кластеры проинтерпретированы как испытуемые с субъектным типом поведения (все показатели выбора высокие) и спонтанным (все низкие показатели). Мне трудно согласиться с такой интерпретацией по следующим соображениям. Во-первых, любое поведение и деятельность субъектны, типы могут различаться лишь степенью субъектности, и их число не ограничено двумя противоположными. Во-вторых, спонтанность, очевидно, не есть противоположность субъектности, неясны критерии их разделения. Остается пожелать, чтобы в последующих исследованиях автора проблема типов деятельностного выбора была рассмотрена более основательно как в эмпирическом, так и теоретическом плане.

Указанные замечания и пожелания не исключают положительной оценки

рассматриваемого диссертационного исследования.

Диссертация Фам А.Х. представляет собой самостоятельное завершённое исследование, одновременно с этим, данная работа ставит ряд интересных вопросов, которые могут стать хорошей основой для ряда дальнейших исследований.

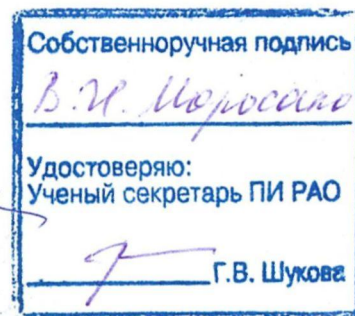
Оценивая работу в целом, стоит отметить большой объём эмпирических исследований, а также удачно используемый математико-статистический аппарат исследования, обеспечивающий научную достоверность полученных результатов. Следует констатировать, что диссертация А.Х. Фам обладает теоретической и практической значимостью, научной новизной, а выводы диссертации обоснованы и вытекают из содержащихся в ней материалов. Автореферат соответствует диссертации и раскрывает основное содержание диссертационного исследования. Научные результаты исследовательской работы автора представлены в 18 публикациях общим объёмом 9,9 п.л., где авторский вклад составил 5,9 п.л., в том числе – четыре статьи в журналах, рекомендуемых ВАК.

Таким образом, диссертация Фам Анны Хунговны на тему «Индивидуальные особенности выбора в ситуациях различной значимости» отвечает п.п. 9-10 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации (в ред. Постановления Правительства РФ № 842 от 24.09.2013), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Официальный оппонент, доктор психологических наук,
профессор, заведующий лабораторией психологии
саморегуляции ФГНУ «Психологический институт РАО»
В.И. Моросанова

05.06.2015

119019, Москва, ул. Мохова, д. 9/4
(495) 695-93-63
malykh_tb@mail.ru



05.06.2015