

На правах рукописи



ФАМ Анна Хунговна

**ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРА
В СИТУАЦИЯХ РАЗЛИЧНОЙ ЗНАЧИМОСТИ**

Специальность 19.00.01 – Общая психология, психология личности,
история психологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Москва – 2015

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель: **Леонтьев Дмитрий Алексеевич** – доктор психологических наук, профессор; заведующий международной лабораторией позитивной психологии личности и мотивации ФГАОУ ВПО НИУ ВШЭ.

Официальные оппоненты: **Моросанова Варвара Ильинична** – доктор психологических наук, профессор; заведующий лабораторией психологии саморегуляции ФГНУ «Психологический институт РАО»;

Чумакова Мария Алексеевна – кандидат психологических наук; доцент кафедры групповой и индивидуальной психотерапии факультета консультативной и клинической психологии ГБОУ ВПО г. Москвы МГППУ

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского**»

Защита состоится 19 июня 2015 г. в 17.00 на заседании диссертационного совета Д 501.001.14 в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по адресу: 125009, Москва, ул. Моховая, дом 11, строение 9, аудитория 215.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ имени М.В. Ломоносова (г. Москва, Ломоносовский просп., д. 27); на сайте МГУ (<http://www.psy.msu.ru/science/autoref/index.html>) и на сайте Научно-консультативного совета РПО (<http://www.psy-science-council.ru/>).

Автореферат разослан _____ 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 501.001.14,
доктор психологических наук, доцент



М.Ш. Магомед-Эминов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Проблема выбора относится к числу «вечных» и универсальных общечеловеческих проблем. На протяжении нескольких тысячелетий человеческой истории предпринимались многочисленные попытки философского, религиозного и научного осмысления этого сложного и многопланового феномена. Его прикладное значение варьирует от вопросов политики, экономики и международных отношений до ежеминутного принятия решений в ходе повседневной жизни. Философам выбор интересен в контексте проблемы свободы воли: является ли исход этого процесса свободным либо жестко детерминированным. Этика исследует выбор через призму разрешения нравственных конфликтов. Социология и политология рассматривают выбор с точки зрения выделения его внешних – по отношению к личности выбирающего субъекта – детерминант и анализа его социальных (социально-политических, экономических, исторических) последствий.

Таким образом, проблема выбора имеет междисциплинарный статус (например, *Наумова*, 1983, 2006; *Луман*, 1994; *Корнилова*, 2003); регулярно проводятся международные конференции по психологии выбора и принятия решений, объединяющие исследователей и практиков, специалистов самых разных профилей: психологов, экономистов, юристов, политиков, лингвистов, врачей.

В рамках психологии, процесс выбора и личностное отношение к нему как самостоятельная область исследования стали особенно актуальны с 1980-х гг. На сегодняшний день, в центре внимания психологов оказываются исследования динамики развертывания, видов, механизмов этого процесса, а также изучение его личностных предпосылок и субъективного качества выбора. Проблема выбора разрабатывается одновременно на разных основаниях и в различных контекстах: когнитивными психологами, специалистами по психологии личности, психологами гуманистического и экзистенциального направления, психотерапевтами. К этому вопросу также обращаются социальные психологи

при исследовании потребительского поведения (см., в частности, *Ariely, 2008; Levav et al., 2010*). Большой интерес представляют кросс-культурные исследования процесса и результата выбора личности (например, *Iyengar, Lepper, 1999; Wei-Cheng Mau, 2001; Chu et al., 2005; Botti et al., 2009*). Задачей этой всесторонней разработки проблемы является улучшение качества и повышение осознанности выбора человеком.

Усиление интереса к исследованию различных аспектов выбора личности является одним из закономерных следствий качественного изменения характера научной деятельности, начавшегося в последней трети XX века и связанного с переходом к постнеклассической стадии развития науки. Все более востребованными становятся исследования, объектами которых являются сложные, открытые, саморазвивающиеся системы. В рамках этой парадигмы сам человек рассматривается как система, характеризующаяся самодетерминацией и синергетическими эффектами (см., в частности, *Ryan, Deci, 2006*), и в этом контексте вопрос о субъективных предпосылках выбора личности выходит на первый план. Также, поскольку «человек имеет дело не с жесткими предметными свойствами, а со своеобразными констелляциями возможностей... перед ним каждый раз возникает проблема выбора линии развития из множества путей эволюции системы» (*Корнилова, Смирнов, 2006, с. 67*). Таким образом, экзистенциальный пласт рассмотрения проблемы выбора – исследование его в аспекте принятия ответственности, риска, неопределенности – становится все более актуальным в современной науке.

Тем не менее, несмотря на востребованность теоретических и эмпирических разработок в данной области, на сегодняшний день можно констатировать как отсутствие единой терминологии, так и несформированность общего проблемного поля психологических исследований выбора (*Леонтьев, 2006; Мандрикова, 2006*), что делает углубленное и систематизированное изучение этого многопланового и сложного феномена насущным и своевременным.

В настоящем исследовании изучение индивидуальных особенностей выбора проводится на материале реальных жизненных ситуаций, что позволяет

преодолеть ряд ограничений, связанных с изучением принятия решений в искусственно смоделированных условиях. Данный подход позволяет рассмотреть большой спектр разноплановых ситуаций выбора, представляющих для человека большую или меньшую значимость, проанализировать их структуру, содержание и взаимосвязь с другими жизненными ситуациями.

В ходе настоящего исследования мы предприняли попытку дифференцировать жизненные выборы по степени субъективной значимости. Задавая в качестве независимой переменной степень значимости выбора, а не тип самой ситуации (то есть конкретное содержание выбора), мы отталкивались от допущения, что субъективное восприятие ситуации как более или менее значимой может быть различным у разных людей и зависит от индивидуальных особенностей деятельности выбора и общего жизненного контекста, в который тот или иной выбор включен. Мы предположили, что определяющими при анализе деятельности выбора становятся параметры его субъективного конструирования и фактор готовности к принятию ответственности за свой выбор (занятие субъектной позиции по отношению к нему).

Цель исследования: сопоставление психологических механизмов и предикторов выбора в жизненных ситуациях различной значимости.

Объект исследования. Объектом нашего исследования является выбор как психологический феномен.

Предмет исследования. Предмет исследования – индивидуальные особенности выбора в ситуациях различной значимости.

Гипотезы исследования

1. Процесс выбора представляет собой внутреннюю деятельность, которая проявляется в разных параметрах субъективного конструирования выбора.

2. На построение деятельности выбора (его феноменологическое содержание и операциональную структуру) влияют как особенности ситуации выбора (в частности, степень ее субъективной значимости), так и особенности личности (толерантность к неопределенности, удовлетворенность жизнью, рефлексивность, локус контроля, жизнестойкость, психологическое

благополучие, личностная автономия, смысло-жизненные и мотивационные ориентации, самооффективность, социальная желательность, волевой самоконтроль и субъективное отчуждение).

3. Ключевой предпосылкой готовности к выбору является толерантность к неопределенности.

4. Люди, различающиеся параметрами субъективного конструирования выбора, по-разному ведут себя в ситуации выбора, а также имеют различные индивидуально-личностные характеристики (толерантность к неопределенности, удовлетворенность жизнью, рефлексивность, локус контроля, жизнестойкость, психологическое благополучие и др.).

5. Выборы, совершаемые в ситуациях разной значимости, имеют различное тематическое содержание и различаются параметрами субъективного конструирования выбора и другими индивидуальными особенностями выбора (степенью сложности, эмоциональной насыщенностью, стратегиями, которые использует выбирающий, и др.). Деятельность выбора в более значимых ситуациях носит более развернутый и осознанный характер, в то время как в менее значимых приобретает более свернутые, редуцированные формы.

6. В ситуациях разной значимости параметры субъективного конструирования выбора обнаруживают связь с различными индивидуально-личностными переменными, при этом конструирование более значимых и менее значимых выборов неодинаково.

7. Возможно выделить несколько типов деятельности выбора, различающихся параметрами субъективного конструирования выбора и связанных с различными индивидуально-личностными переменными.

Задачи исследования

1. На основе анализа литературы сформулировать рабочее определение выбора.

2. Выявить индивидуальные различия в построении деятельности выбора в жизненной ситуации и их связь с индивидуально-личностными характеристиками.

3. Сравнить индивидуальные особенности деятельности выбора в ситуациях разной значимости.

Методологические основания. Диссертационное исследование опирается на общеметодологические принципы культурно-исторического подхода в общей психологии и психологии личности (Л.С. Выготский, Ф.Е. Василюк, Д.А. Леонтьев, В.А. Петровский), на методологический принцип конструктивизма в гуманитарных науках (Дж. Келли, Ж. Пиаже, В.П. Петренко и др.), на положения экзистенциальной теории личности (А. Лэнгле, С. Мадди). Методологическим основанием исследования являются системный взгляд на выбор как процесс устранения неопределенности в активности человека (Наумова, 1983, 2006; Луман, 1994) и модель выбора как внутренней деятельности в контексте проблемы самодетерминации (Леонтьев, Пилипко, 1995; Леонтьев, 2000) и личностного потенциала (Леонтьев, 2011).

Методы исследования. В исследовании применялись методы теоретического анализа, обобщения и интерпретации научных данных, гипотетико-дедуктивный метод, психодиагностические методики, качественные методы, методы статистической обработки и анализа данных (программы SPSS, Statistica, Mplus).

Для анализа деятельности выбора применялись: авторский опросник «Субъективное качество выбора» (СКВ), версии СКВ-50 (22+28) и СКВ-23 (16+7); анкеты для исследования решения об участии/неучастии в выборах в Московскую Государственную Думу; метод свободного описания трех ситуаций, различающихся субъективной значимостью («повседневный» выбор, «судьбоносный» выбор и выбор, средний по значимости); авторская анкета «Паспорт выбора» для каждой из описанных ситуаций.

Для диагностики индивидуально-личностных особенностей респондентов применялись: тест смысловых ориентаций (СЖО) Д.А. Леонтьева (русскоязычная модификация методики 'Purpose-in-Life' Дж. Крамбо, Л. Махолик) (Леонтьев, 2000); опросник отчуждения (Alienation Test, или AL) С. Мадди в адаптации Е.Н. Осина (2007); опросник жизнестойкости (HARDI-

Survey-45) С Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева и Е.И. Рассказовой (*Леонтьев, Рассказова, 2006*); русскоязычный опросник каузальных ориентаций (РОКО) Д.А. Леонтьева и О.Е. Дергачевой (русскоязычная версия опросника «Шкала общей каузальной ориентации» Э. Деси и Р. Райана) (*Дергачева и др., 2008*); опросник уровня субъективного контроля (УСК) (*Бажин и др., 1998*); шкала общей толерантности к неопределенности (ШОТН, или MSTAT-I) Д. Маклейна в адаптации Е.Г. Луковицкой (1998; *Осин, 2010*); шкала удовлетворенности жизнью (Satisfaction With Life Scale, или SWLS) Э. Динера (*Diener et al., 1985*) в адаптации Д.А. Леонтьева, Е.Н. Осина; шкала субъективного счастья (или шкала общей оценки счастья) С. Любомирски (*Lyubomirsky, Lepper, 1999*) в адаптации Д.А. Леонтьева, Е.Н. Осина; опросник рефлексивности В.В. Пономаревой (*Карпов, Пономарева, 2000; Пономарева, 2000*); опросник психологического благополучия К. Рифф в адаптации П. Фесенко (*Шевеленкова, Фесенко, 2005*); опросник общей самооффективности (ООСЭ) Р. Шварцера и М. Ерусалема в адаптации В.Г. Ромека (*Ромек, 1996; 1997; Шварцер и др., 1996*); тест мотивационных ориентаций (ТОМ) (*Борджони и др., 2010*); опросник волевого самоконтроля (ВСК) А.Г. Зверкова и Е.В. Эйдмана (*Зверков, 1990*); опросник «Личностные факторы решений» (ЛФР-21) (*Корнилова, 2003*); русскоязычная версия опросника когнитивной регуляции эмоций (ОКРЭ) (*Рассказова и др., 2011*).

Характеристика выборки. Эмпирическую базу диссертации составили результаты ряда исследований, проведенных в 2008-2014 гг. Общее количество испытуемых – 2081 чел. (174 чел. в первой серии исследования; 74 чел. во второй серии исследования; 1833 чел. в третьей серии исследования). Выборка представлена абитуриентами и студентами МГУ имени М.В. Ломоносова (психологический факультет), студентами МИЭМПа (факультеты менеджмента, экономики и права), посетителями сайта www.psychologies.ru.

Научная новизна полученных результатов. В настоящем исследовании обоснована необходимость учета степени субъективной значимости выбора в исследованиях этого феномена. Показано, что выборы разной значимости имеют

различное феноменологическое содержание и операциональную структуру, различаются степенью осознанности, развернутости, сложности, эмоциональности и др.

Обнаружено различие качественных и количественных особенностей выбора в ситуациях разной субъективной значимости (так называемые «повседневный», средний по значимости и «судьбоносный» выборы). Деятельность выбора в более значимых ситуациях носит более развернутый и осознанный характер, сопровождается большим количеством эмоций, в то время как в менее значимых приобретает более свернутые, редуцированные формы и часто характеризуется амбивалентным или нейтральным отношением к итогу выбора.

Нами были выявлены индивидуально-личностные характеристики, связанные с параметрами субъективного конструирования выбора в различных жизненных ситуациях (локус контроля, самооффективность, связанность с другими людьми и др.).

Также были выделены типы деятельности выбора (субъектный и спонтанный выбор), различающиеся параметрами субъективного конструирования выбора в ситуациях выборов высокой, средней и низкой значимости и связанные с различными индивидуально-личностными характеристиками (толерантностью к неопределенности и удовлетворенностью жизнью).

Теоретическая значимость полученных результатов. В данном исследовании была проанализирована роль субъективного конструирования выбора и выделены эмпирически верифицированные параметры субъективного конструирования выбора (основательность, бесконфликтность, самостоятельность выбора и удовлетворенность его итогом). Была исследована связь параметров субъективного конструирования выбора как с индивидуальными особенностями личности, так и с результатом выбора и поведением выбирающего в жизненной ситуации. Нам удалось показать различие в структуре субъективного конструирования выбора в ситуациях

разной субъективной значимости: было обнаружено, что параметры субъективного конструирования выбора в ситуации «повседневного» выбора оказываются более связанными между собой, нежели в ситуации «судьбоносного» выбора.

Были выделены два типа деятельности выбора, различающиеся параметрами субъективного конструирования выбора в ситуациях разной субъективной значимости и связанных с определенными индивидуально-личностными переменными: субъектный и спонтанный выбор.

Таким образом, нами была показана ограниченность подхода к исследованию выбора «вообще», без определения степени его значимости (и без учета параметров субъективного конструирования выбора личностью).

Практическая значимость полученных результатов. Результаты свидетельствуют о важности учета специфических особенностей выборов разной субъективной значимости в практике психологического консультирования и психотерапии. Полученные данные могут быть использованы в процессе обучения и подготовки студентов и специалистов в области выбора и принятия решений.

Предложенный методический прием для изучения субъективного конструирования выбора (опросник СКВ) позволяет феноменологически описать и изучить особенности построения деятельности выбора в разных сферах жизни, а также проследить отношение личности к собственному выбору в динамике, а потому может быть использован применительно к самым разным ситуациям выбора, в том числе для решения прикладных задач.

Результаты исследования могут быть использованы в курсах общей психологии (в частности, в разделе «Мотивация и эмоции», а также в специальных курсах, посвященных позитивной психологии и автобиографической памяти) и психологии личности.

Качественные методики, посвященные описанию и всестороннему рассмотрению ситуаций выбора разной субъективной значимости, могут быть использованы в ходе психологических тренингов и экзистенциально-

ориентированной психотерапии, а также как самостоятельные психотехники, направленные на повышение индивидуальной готовности к выбору.

Достоверность и надежность результатов исследования. Надежность и достоверность полученных результатов и выводов исследования обусловлены теоретической и практической обоснованностью исходных теоретико-методологических позиций; репрезентативностью выборки; использованием надежных и апробированных методов исследования; взаимопроверкой результатов, полученных разными методиками и на разных выборках; применением методов математической статистики, адекватных проверяемым гипотезам и типу данных; содержательным анализом выявленных фактов и закономерностей.

Положения, выносимые на защиту

1. Ситуация, осознаваемая субъектом как выбор, субъективно конструируется в качестве таковой в процессе особой внутренней деятельности, на построение которой влияют как особенности ситуации выбора (в частности, степень ее значимости), так и особенности личности, выступающие в качестве компонентов личностного потенциала (толерантность к неопределенности, удовлетворенность жизнью, локус контроля, самоэффективность и др.).

2. Построение деятельности выбора в ситуациях разной значимости характеризуется количественными и качественными различиями по ряду параметров (содержание выбора, его продуманность, самостоятельность, сложность, эмоциональная насыщенность и др.). Деятельность выбора в более значимых ситуациях носит более развернутый и осознанный характер, в то время как в менее значимых приобретает более свернутые, редуцированные формы.

3. Выборы, совершаемые в ситуациях разной значимости, связаны с различными характеристиками личности, при этом конструирование менее значимых выборов сильнее связано с устойчивыми характеристиками личности, чем конструирование более значимых выборов.

4. В ситуациях разной значимости выделяются два типа деятельности выбора (субъектный и спонтанный выбор), различающиеся параметрами субъективного конструирования выбора и связанные с различными индивидуально-личностными переменными.

5. В ситуациях высокой субъективной значимости ключевой предпосылкой готовности к субъектному выбору является толерантность к неопределенности; в ситуациях невысокой субъективной значимости роль этой переменной незначительна.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования докладывались и обсуждались на XXI международной конференции «Психологическая наука XXI века» (Санкт-Петербург, 2008 г.), XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2008» (Москва, 2008 г.), XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2009» (Москва, 2009 г.), XXII международной конференции «Психологическая наука XXI века» (Санкт-Петербург, 2009 г.), VIII всероссийской научно-практической конференции «Дружининские чтения» (Сочи, 2009 г.), I всемирном конгрессе по позитивной психологии (США, 2009 г.), XXIII международной конференции «Психологическая наука XXI века» (Санкт-Петербург, 2010 г.), XVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2010» (Москва, 2010 г.), IV Всероссийской научно-практической конференции по экзистенциальной психологии (Москва, 2010 г.), III Всероссийской научной конференции по психологии индивидуальности (Москва, 2010 г.), IV международной конференции по теории самодетерминации (Гент, Бельгия, 2010 г.), Международной конференции по поведенческому принятию решений (Герцлия, Израиль, 2011 г.), II всемирном конгрессе по позитивной психологии (Филадельфия, США, 2011 г.), VI европейской конференции по позитивной психологии (Москва, 2012 г.), IV всероссийской научной конференции по психологии индивидуальности (Москва, 2012 г.), на заседании лаборатории позитивной психологии и качества жизни НИУ ВШЭ

(Москва, 2012 г.) и на заседаниях кафедры общей психологии факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, 2012 г. и 2014 г.). Материалы исследования отражены в 18 публикациях автора.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и восьми приложений. Объем текста 180 страниц. Список использованной литературы включает 300 источников, из них 81 – на иностранных языках. Диссертация содержит 15 таблиц и 2 рисунка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность исследуемой проблемы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и гипотезы исследования, описываются применяемые методы, теоретико-методологическая основа и эмпирическая база исследования, определяются новизна, теоретическая и практическая значимость работы, обосновываются надежность и достоверность полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Подходы к исследованию проблемы выбора»** содержащей пять параграфов, определены исторические корни появления проблемы в психологии, приведен обзор психологических исследований выбора и описаны положения деятельностно-процессуальной модели выбора, на основании которых формулируется ряд теоретических гипотез.

В **первом параграфе** первой главы – «Выбор как нравственное самоопределение: философские и этические подходы к проблеме выбора» – приводятся взгляды на выбор древнегреческих мыслителей, христианских идеологов IV – XII вв., русских философов XIX-XX вв. и виднейших представителей экзистенциальной философии (С. Кьеркегора, А. Бергсона, К.Т. Ясперса, М. Хайдеггера, Н. Аббаньяно, Ж.-П. Сартра и др.). Также дается краткий обзор исследований морального выбора в рамках этики и психологии.

Во **втором параграфе** – «Выбор как принятие рационального решения: когнитивная традиция изучения выбора в современной психологии» –

перечисляются различные непсихологические и психологические (преимущественно западные) теории принятия решений (ПР) второй половины XX в., в центре внимания которых находится сознательное предпочтение субъектом одной альтернативы из некоторого ограниченного набора возможных направлений действий (*Козелецкий, 1979; Ларичев, 1979; Шварц, 1997; Корнилова, 2003* и др.). Рассматриваются основные отличия теорий, касающиеся признания роли субъекта в процессе ПР, личностных, мотивационных детерминант этого процесса; сферы применения теорий ПР и их ограничения. Отдельно анализируется функционально-уровневая модель выбора, предложенная Т.В. Корниловой (2003); перечисляются исследования, проведенные в рамках данного подхода.

В третьем параграфе – «Выбор как экзистенциальный акт и проявление личностных особенностей: экзистенциальная традиция изучения выбора в современной психологии» – детально рассматриваются следующие современные психологические подходы: теория жизненных миров Ф.Е. Василюка (1984; 1997), метаимплективная модель экзистенциального выбора В.А. Петровского (2002), концепция жизнестойкости С.Р. Мадди (*Maddi, 1998*), экзистенциально-аналитическая теория А. Лэнгле (2004; 2008), теория целенаправленного поведения Н.Ф. Наумовой (1983; 2006). Преемственность от философов-экзистенциалистов отчетливо прослеживается во взглядах авторов на выбор как проявление фундаментальной человеческой свободы, активности личности, мужества, а также реализации смыслов и ценностей субъекта. Под выбором в данных подходах понимается не единичное явление, а, скорее, совокупность жизненных выборов, составляющих индивидуальную стратегию поведения в ситуациях неопределенности (*Maddi, 1998; Логинова, 2001; Лэнгле, 2004; Иванченко, 2005*).

В четвертом параграфе – «Выбор как сложная внутренняя деятельность: структурные подходы к исследованию выбора» – описывается экспериментальный подход Л.С. Выготского (1983) к изучению опосредствованных процессов выбора у ребенка, исследования свободного

поступка в школе А.Н. Леонтьева (*Соколова, 1999*), подход к исследованию выбора Д.А. Леонтьева (2000), модель «Рубикона» Х. Хекхаузена, Ю. Куля и П. Голвитцера (*Хекхаузен, 2003*), исследования профессионального самоопределения (*Сапогова, 2001; Кузнецов, 2001; Овчинникова, 2004; Дж. Марсиа*). Общим для данных подходов является рассмотрение выбора как внутренней деятельности субъекта, имеющей определенные структурные компоненты и процессуальные особенности.

В **пятом параграфе** первой главы – «Деятельностно-процессуальная модель выбора» – делается обобщение имеющихся психологических подходов к проблеме выбора, рассматриваются их ограничения, различия и сходства. Делается вывод о сложности и многомерности феномена выбора, трудности его операционализации. Анализируются общие черты процесса выбора, выделенные различными исследователями. Большинство авторов признается, что выбор происходит в условиях неопределенности (см., в частности, *Наумова, 1983; Козелецкий, 1991; Корнилова, 2003; Овчинникова, 2004*) и риска (см., в частности, *Козелецкий, 1991; Филимоненко, 2000; Корнилова, 2003; Аргирис, 2006; Петровский, 2010; Моросанова, Индина, 2011*) и сопряжен с необходимостью отказа от по меньшей мере одной из имеющихся альтернатив (*Иванченко, 2001; Леонтьев, 2014*). Также признается, что выбор включает как рациональные, так и иррациональные компоненты: в теориях ПР упор делается на мыслительной деятельности субъекта, применении интеллектуальных, рациональных стратегий в условиях неопределенности (*Корнилова, 2003*), в то время как все большим количеством авторов отмечается важность роли эмоций и интуиции в процессе выбора (*Connolly, Zeelenberg, 2002; Emmerling, Cherniss, 2003; Шварц, 2005; Naqvi et al., 2006; Saka et al., 2008; Martin, Potts, 2009; Лепер, 2010; Эстес, 2011* и др.). Далее, выбор в жизненной ситуации сопряжен с принятием на себя ответственности за его последствия. Исследования большинства специалистов в области выбора и ПР (в основном – представителей когнитивной традиции) проводятся в лабораторных условиях, на материале специально смоделированных дилемм. При этом вопрос о внешней валидности

получаемых таким образом данных нередко остается открытым: у ряда исследователей (см., например, *Hensher et al.*, 2012) сомнение вызывает сама возможность воспроизвести условия подлинного жизненного выбора в ситуации констатирующего эксперимента. Ключевое отличие жизненных ситуаций выбора от решений лабораторных задач мы видим в наличии значимых жизненных последствий для субъекта, причем степень осознания им как этих последствий, так и самих альтернатив, а также аргументов в пользу того или иного решения, может ощутимо варьировать. Это заставляет ввести в схему анализа отношение личности к своему выбору и готовность к принятию ответственности за свой выбор.

Произведенный анализ теоретических и эмпирических подходов к исследованию выбора подводит нас к пониманию выбора как внутренней деятельности, важной характеристикой которой является субъективное конструирование выбора личностью. При рассмотрении выбора как внутренней деятельности мы опираемся на определение деятельности, данное А.Н. Леонтьевым (1975, с. 113), что позволяет не противопоставлять деятельность действиям и операциям, а включить их в анализ деятельности в качестве единиц разных уровней. При использовании понятия «конструирование» мы опираемся на активно развиваемую в последние десятилетия методологию конструктивизма, в основе которой лежит допущение, что «познающий (единичный или коллективный) субъект создает модели мира, которые, по принципу кольцевой причинности, определяют ту социальную реальность, в которую он погружен» (*Петренко*, 2011, с. 78). Применительно к феномену выбора, данный термин указывает, с одной стороны, на понимание выбора как процесса, работы, внутренней деятельности, а с другой стороны – на отсутствие *объективной* картины выбора, поскольку интерпретация той или иной ситуации как жизненной развилки и оценка альтернатив и критериев как более или менее значимых всецело отданы на откуп выбирающего. Субъективное конструирование выбора не сводится ни к построению внутреннего образа выбора, его субъективной репрезентации или рефлексии

(поскольку является активным процессом, предполагающим не только осмысление ситуации выбора и имеющихся вариантов действия, но и последующую реализацию решения), ни к оценке альтернатив (поскольку на первый план в этом процессе выходят эмоционально-личностные особенности человека и в центре внимания оказывается не столько сопоставление альтернатив друг с другом, сколько соотнесение этих возможных будущих с самим собой). Проблему субъективных критериев правильности выбора рассматривают многие авторы, начиная с Аристотеля (2005) и С. Кьеркегора (1998).

Нами также было показано, что на характер протекания и итог выбора влияют как особенности ситуации выбора, так и особенности субъекта. Среди *характеристик ситуации*, оказывающих влияние на процесс выбора, можно назвать ограниченность времени, многофакторность ситуации, искажение, запаздывание, дефицит информации или, напротив, ее избыток – повышенную информационную сложность, а также нестандартность, нетипичность, уникальность и невозпроизводимость ситуации; высокий уровень риска и стрессогенность условий, высокую цену ошибки, внезапность появления, интенсивность и масштабность критической ситуации, требующей немедленного реагирования, социальный контекст ситуации, формулировку проблемы, субъективные смещения и искажения при построении умозаключений и порядок, в котором альтернативы предлагаются субъекту, влияние значимых людей, то, является ли принимаемое решение коллективным или индивидуальным (см., например,) и *мн. др.* (см. *Диев*, 1998; *Плаус*, 1998; *Rojer*, 1999; *Hopthrow, Hulbert*, 2005; *Переверзева*, 2008; *Nijstad*, 2008; *Зажогина*, 2010; *Лихачева*, 2010; *Карпов*, 2011 и др.). Среди *особенностей субъекта*, которые могут сказываться на процессе и результате совершаемого выбора, нами были выделены несколько аспектов: социально-демографические параметры – уровень образования и социально-экономический статус, пол, возраст, культурные контексты (*Iyengar, Lepper*, 1999; *Wei-Cheng Mau*, 2001; *Chu et al.*, 2005 и др.), жизненный опыт человека (*Исаев, Кормакова*, 2008; *Ariely*,

2008 и др.), физические, когнитивные особенности и личностные переменные: социальная креативность (Голованова, 2011) и творческие способности в целом (Исаев, Кормакова, 2008), индивидуальная религиозность (Знаков, 2010), особенности эмоциональной сферы (Сунцова, 2011) и эмоциональный интеллект (Emmerling, Cherniss, 2003; Корнилова, Новотоцкая-Власова, 2009), макиавеллизм (Знаков, 2010; Чигринова, 2010), саморегуляция (Моросанова, Индина, 2011 и др.), временная перспектива (в частности, Zimbardo, 2004; Хачатурова, Болотова, 2011), самооценка (Шумакова, 2009; Лаврова, 2010), мотивационно-ценностные образования личности (см., в частности, Айламазян, 1990; Корнилова, Будинайте, 1993; Леонтьев, Пилипко, 1995), готовность к риску (Корнилова, 2003; Аргирис, 2006; Хэммонд и др., 2006; Этциони, 2006 и др.), готовность к выбору (Леонтьев и др., 2011) и другие компоненты личностного потенциала (см. Osin, Boniwell, 2010; Леонтьев и др., 2011). В заключение данного параграфа делается обзор имеющихся методов и методик психологического и психофизиологического исследования выбора и принятия решений. Выдвигаются теоретические гипотезы, на основании которых будут строиться серии эмпирического исследования выбора.

Во второй главе – «**Эмпирическое исследование индивидуальных особенностей выбора в ситуациях различной значимости**» – описываются процедура, условия, методы проведения трех серий эмпирического исследования, приводятся основные результаты и проводится их обсуждение. Вторая глава представлена тремя параграфами, соответствующими трем сериям эмпирического исследования.

Первый параграф посвящен изучению индивидуальных различий в построении деятельности выбора в жизненной ситуации и их индивидуально-личностных коррелятов.

Первая серия исследования проводилась на материале выборов в Московскую Городскую Думу в декабре 2005 г. (объект анализа – решение участвовать или не участвовать в голосовании). Выборка – 174 студента 2 курса Московского института экономики, менеджмента и права, специальности:

менеджмент, экономика, право (79 мужчин и 90 женщин (5 человек не указали пол), распределившихся по возрастам следующим образом: 18 лет – 111 человек, 19 лет – 39, 20 лет и старше – 15 (9 человек не указали возраст)). Исследование проводилось в три этапа: первый – за 1-2 недели до выборов; второй – через 2 недели после выборов; третий (отложенный) – через 3 месяца после выборов.

Все использованные методические инструменты были условно разделены на две группы: основные методики, направленные на анализ деятельности выбора (опросник СКВ-50 и анкеты, специально разработанные для каждого из этапов исследования и предназначенные для получения информации о результате выбора и поведении выбирающего в ситуации голосования, а также об отношении испытуемых к выборам в Думу и их осведомленности об этом событии), и вспомогательные методики, характеризующие личностный потенциал человека и предназначенные для диагностики индивидуально-личностных особенностей респондентов (СЖО, HARDI-Survey, РОКО, УСК, ШОТН, SWLS, Шкала субъективного счастья, Опросник рефлексивности, Опросник психологического благополучия и ООСЭ).

С целью исследования взаимосвязи параметров субъективного конструирования выбора с результатом выбора и поведением выбирающего были посчитаны корреляции факторов СКВ с переменными анкет, использовавшихся в трех этапах исследования (корреляция Спирмена). Было обнаружено, что участвовавшие в выборах были в большей степени удовлетворены их итогами, чем не участвовавшие (как через несколько дней, так и через 3 месяца после выборов); у респондентов, признающих субъективную важность выборов и расценивающих участие в них как возможность повлиять на судьбу города, выбор был более устойчивым и обдуманым, чем у респондентов, склонных обесценивать сам факт выборов и свое влияние на исход голосования. Также было обнаружено, что респонденты, совершившие выбор обдуманно, были лучше осведомлены об итогах выборов и чаще вспоминали о данном событии, чем те, кто сделал случайный, спонтанный выбор, и их решение было более устойчивым. Данные результаты показывают,

что совершение выбора часто является итогом внутренней деятельности самоопределения, которая начинается задолго до решающего момента.

С целью исследования индивидуально-личностных коррелятов субъективного конструирования выбора были посчитаны корреляции факторов СКВ с переменными личностных опросников, использовавшихся в трех этапах исследования (корреляция Спирмена; уровень значимости корреляций – $p < 0,05$ или выше). Согласно полученным данным, основательность выбора положительно коррелирует с рефлексивностью и интернальностью и отрицательно – с субъективным отчуждением в разных сферах жизни. Позитивное отношение к процессу выбора коррелирует с высокой способностью к управлению окружающей средой и контролем как проявлением жизнестойкости. Самостоятельность выбора обнаруживает положительную связь с психологическим благополучием и интернальностью и отрицательную связь – с субъективным отчуждением в сфере семейных отношений. Удовлетворенность принятым решением связана с психологическим благополучием, жизнестойкостью, личностной автономией, интернальностью и самооффективностью. Подытоживая полученные результаты, мы заключили, что внутренний локус контроля, самооффективность и чувство связанности с миром и другими людьми являются важными индивидуально-личностными предпосылками выбора.

С целью выделения различных типов деятельности выбора была проведена процедура кластерного анализа. В качестве объектов кластеризации были выбраны респонденты, а в качестве переменных – шкалы СКВ. В результате выделились два кластера, примерно равные по количеству входящих в них респондентов: 28 и 47 человек. Сравнив подвыборки по четырем факторам опросника СКВ (с использованием t-критерия), мы обнаружили существенные и значимые (на уровне $p = 0,000$) различия по каждому из параметров: респонденты, вошедшие во вторую группу, оценивают свой выбор как значительно более обдуманый, ответственный, радостный, самостоятельный и верный, нежели представители первой группы. Для удобства мы дали рабочие

названия выделившимся типам деятельности выбора: *субъектный* (*A* – от англ. «agentic») и *спонтанный* (*S* – «spontaneous») выбор.

Сравнение результатов личностных опросников респондентов, отнесенных к разным кластерам (с помощью *t*-критерия) показало, что субъектно выбирающие респонденты обладают более высоким уровнем психологического благополучия, жизнестойкости и субъективного контроля, нежели выбирающие спонтанно. У последних более выражены проявления субъективного отчуждения в разных сферах жизни.

Второй параграф второй главы посвящен исследованию индивидуальных особенностей деятельности выбора в ситуациях высокой и низкой значимости. Задавая в качестве независимой переменной степень субъективной значимости выбора, а не тип самой ситуации, то есть конкретное содержание выбора, мы отталкивались от результатов первой серии исследования, показавших, что субъективное восприятие ситуации как более или менее значимой может быть различным у разных людей и зависит от индивидуальных особенностей деятельности выбора и общего жизненного контекста, в который тот или иной выбор включен. Мы сочли наиболее надежным задать измерение значимости выбора через определение двух крайних полюсов – т.н. «судьбоносный» (*C*) и «повседневный» (*I*) выбор.

Данное исследование было проведено на 74 студентах 2 курса факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (очная форма обучения), среди которых – 55 женщин и 19 мужчин. Все участники по возрасту находятся в интервале от 17 до 25 лет: 17 лет – 5 чел., 18 лет – 55 чел., 19 лет – 32 чел., 20 лет – 3 чел., 21 год – 1 чел., 22 года – 3 чел., 23 год – 1 чел., 25 лет – 1 чел. (ср. знач. = 18,7 лет, ст. отклон. = 1,09; один человек не указал свой возраст). Исследование состояло из двух этапов, проведенных с интервалом в несколько недель.

Во второй серии исследования применялись основные методики, направленные на анализ деятельности выбора (письменное описание ситуаций «повседневного» и «судьбоносного» выбора, опросник СКВ и анкета «Паспорт

выбора» для каждой из ситуаций), и вспомогательные методики – различные личностные опросники (ТОМ, РОКО, ВСК, ЛФР-21, ОКРЭ, ШОТН, SWLS и СЖО).

С целью сравнения особенностей выбора двух уровней значимости нами были выделены параметры сравнения ситуаций «судьбоносного» и «повседневного» выбора (путем качественного анализа свободных описаний этих ситуаций): содержание выбора и общий контекст ситуации, основательность выбора, эмоциональное отношение к процессу выбора, самостоятельность выбора, удовлетворенность выбором, сложность и значимость выбора.

Качественные и количественные различия между ситуациями высокой и низкой значимости были обнаружены по каждому из выделенных параметров:

а) С выбор растянут во времени и нередко охватывает целый жизненный этап, «появляясь» в описании и по прошествии нескольких лет с момента завершения ситуации; выбор в П, напротив, зачастую привязан к конкретному моменту времени и порой редуцируется до одной «точки» на временной оси, а потому в качестве П указывается преимущественно актуальная ситуация или выбор из недавнего прошлого;

б) С выбор является более обдуманым, нежели П выбор; его процесс чаще сопровождается размышлениями и сознательным конструированием аргументов; П выбор, напротив, нередко совершается спонтанно, а в качестве аргументов выступают ситуативные факторы;

в) ситуация С является более эмоционально заряженной и характеризуется большей амбивалетностью чувств, в то время как в ситуации П испытуемый может переживать незначительное количество эмоций или безразличие к процессу выбора;

г) в С испытуемые проявляют несколько меньше самостоятельности, нежели в П, что может быть связано с большей значимостью и сложностью данной ситуации;

д) в целом испытуемые более высоко оценивают результат *С*, нежели *П*; кроме того, и количество эмоционально окрашенных рассказов, и яркость самих описаний в *С* значительно выше, чем в *П*;

е) *С* выбор зачастую оценивается как более сложный и мучительный, чем *П* выбор;

ж) в качестве *С*, как правило, указываются штучные, уникальные события, оказывающие влияние на жизнь испытуемых; в качестве *П* – типичные, многократно повторяющиеся события, практически не имеющие последствий для жизни.

Таким образом, нам удалось показать, что деятельность выбора в более значимых ситуациях носит более развернутый и осознанный характер, в то время как в менее значимых приобретает более свернутые, редуцированные формы.

Анализ индивидуально-личностных характеристик, связанных с параметрами субъективного конструирования выбора в ситуациях высокой и низкой значимости (корреляции шкал СКВ с переменными анкет и личностных опросников; корреляция Спирмена) позволяет говорить о принципиальном различии ситуаций выбора двух уровней значимости:

а) параметры *П* выбора оказываются связаны со многими переменными личностных опросников, в то время как в случае *С* столь выраженной связи не наблюдается. Таким образом, построение *С* выбора, происходящего в условиях большой неопределенности и риска, не предполагает обращения к готовым решениям, заранее заданным способам действия; это разворачивающаяся здесь-и-сейчас деятельность самоопределения в переломной жизненной ситуации. Субъективное конструирование *П* выбора, напротив, во многом обуславливается индивидуально-личностными особенностями и накопленным опытом разрешения аналогичных ситуаций;

б) разные параметры субъективного конструирования *П* выбора зачастую коррелируют с одними и теми же индивидуально-личностными переменными; между тем, в *С* подобное сходство в корреляциях отсутствует. Таким образом,

структура субъективного конструирования *П* выбора представляется значительно более однородной: в отличие от *С*, все параметры СКВ в случае *П* находятся в тесной взаимосвязи, что может говорить о большей легкости данной ситуации, однозначности ее восприятия респондентами.

Гипотеза о существовании по меньшей мере двух различающихся типов деятельности выбора на материале ситуаций высокой и низкой значимости подтвердилась частично.

Третий параграф посвящен исследованию индивидуальных особенностей деятельности выбора в ситуациях высокой, средней и низкой значимости. В данном исследовании гипотезы, получившие подтверждение в двух предыдущих сериях исследования, были проверены на значительно более многочисленной и менее однородной выборке (пользователях сети Интернет) и на материале других жизненных ситуаций выбора. Была дополнительно выделена третья (промежуточная между *П* и *С*) степень значимости ситуаций выбора и внесены изменения в перечень вспомогательных методик.

Данное исследование было проведено на посетителях сайта www.psychologies.ru, добровольно принявших участие в онлайн-тестировании в 2011-2013 гг. Из 1833 респондентов, заполнивших предложенную батарею методик полностью, 1684 женщин и 149 мужчин. Все участники по возрасту находятся в интервале от 12 до 64 лет (ср. знач. = 27,8 лет, ст. отклон. = 8,27). 43 респондентов имеют неполное среднее образование, 74 чел. – среднее, 146 чел. – среднее профессиональное, 385 чел. – неполное высшее, 1123 чел. – высшее образование и 61 чел. – ученую степень.

Исследование состояло из двух блоков. Первый блок содержал батарею авторских методик для изучения деятельности выбора в ситуациях разной значимости (письменное описание ситуаций высокой, низкой и средней (*Ср*) значимости, опросник СКВ и анкета «Паспорт выбора» для каждой из ситуаций); второй блок – личностные опросники ШОТН и SWLS.

Для изучения содержания ситуаций, приведенных респондентами, нами был проведен контент-анализ вербальных описаний ситуаций выбора высокой,

средней и низкой значимости (Квале, 2003). Была разработана категориальная сетка, включавшая 14 крупных категорий, часть которых содержали также подкатегории (всего 22 подкатегории); описания всех ситуаций выбора оценивались рядом независимых экспертов (для оценки согласованности полученных экспертных оценок использовался альфа-коэффициент Криппендорфа для номинативных шкал (Krippendorff, 1980); согласованность в целом оказалась достаточно высокой (0,8-1), будучи максимальной для ситуаций С). Было обнаружено, что ситуации выбора разной значимости имеют различное тематическое содержание: к *П* преимущественно относятся ситуации потребительского выбора, выбора времяпрепровождения на короткое время, выбора самопрезентации и способа совершения тех или иных действий; к *Ср* – ситуации выбора крупных покупок, времяпрепровождения на длительное время, дополнительного образования, работы; к *С* относятся ситуации выбора работы, а также – места жительства, выбора в сфере личных (партнерских) отношений, выбора основного образования и принятие решения о сохранении беременности.

Для изучения связи характеристик субъективного конструирования выбора (шкалы СКВ) с содержанием выбора вне контекста значимости были рассчитаны стандартизованные средние (z-оценки), образующие «профиль выбора» (значения четырех шкал СКВ) для ситуации каждого типа; содержание ситуаций выбора также было сопоставлено с их оценками по другим параметрам. Было обнаружено, что ситуации выбора, имеющие разное тематическое содержание, различаются параметрами субъективного конструирования выбора и другими индивидуальными параметрами переживания выбора:

а) наиболее *основательными* являются выбор времяпрепровождения на длительное время, выбор в сфере работы, выбор дополнительного образования, а мало продуманным – выбор специальности;

б) наиболее *приятные чувства* вызывают ситуации потребительского выбора, выбора самопрезентации, времяпрепровождения, дополнительного образования, а наиболее сложные чувства – ситуации выбора в сфере личных отношений, в сфере работы и выбор специальности;

в) наиболее *самостоятельными* являются потребительский выбор и выбор дополнительного образования; наименее самостоятельным – выбор основного образования;

г) наибольшее *удовлетворение* вызывает итог потребительского выбора (за исключением выбора еды), выбора самопрезентации, времяпрепровождения на длительное время, дополнительного образования; не вызывает удовлетворения выбор в сфере личных отношений и выбор основного образования;

д) ситуациями, наиболее *удаленными по времени* от момента исследования, являются ситуации выбора, рожать или нет, выбора специальности, места жительства; наиболее недавними ситуациями – выбор еды и потребительский выбор в целом (за исключением выбора крупных покупок), а также выбор способа действия;

е) ситуации, *последствия* которых наибольшим образом *сказываются* на текущей жизни респондента, – это ситуации выбора, рожать или нет, выбора специальности и места жительства; ситуации, последствия которых практически не сказываются на жизни, – это ситуации потребительского выбора (за исключением выбора крупных покупок) и выбора способа действия;

ж) ситуации, вызывающие наибольшее *количество эмоций*: выбор, рожать или нет, выбор специальности, места жительства; выбор в сфере личных отношений; небольшое количество переживаний вызывают ситуации потребительского выбора (за исключением выбора крупных покупок) и выбора способа действия;

з) имеющейся *информации* достаточно для принятия решения в ситуациях выбора еды и потребительского выбора в целом, выбора самопрезентации и времяпрепровождения на короткое время; напротив, наибольшая неопределенность отмечается при выборе партнера, специальности, места жительства.

С целью выделения типов деятельности выбора в ситуациях высокой, средней и низкой значимости был использован метод анализа латентных профилей (*Geiser, 2013*). Данный метод позволил нам выделить несколько групп

респондентов, имеющих различия в параметрах субъективного конструирования выбора. Решение для трех классов показалось нам наиболее удачным статистически и содержательно. Для количественной оценки особенностей реакции респондентов, отнесенных к различным классам, на ситуации выбора различной субъективной значимости был использован дисперсионный анализ с повторными измерениями (Наследов, 2007; Geiser, 2013); в качестве зависимых переменных выступали параметры субъективного конструирования выбора, измеренные три раза. Анализ графиков средних значений позволил нам заключить, что по каждому из параметров СКВ ответы респондентов, отнесенных к разным классам, распределяются сходным образом (см. Рис. 1):

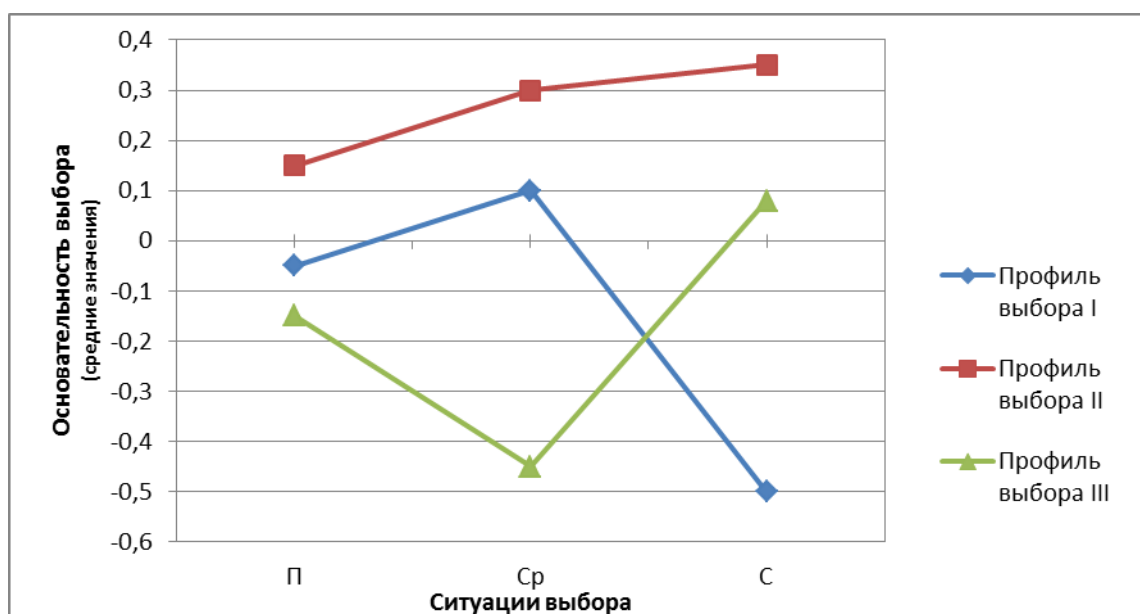


Рисунок 1а. Основательность выбора

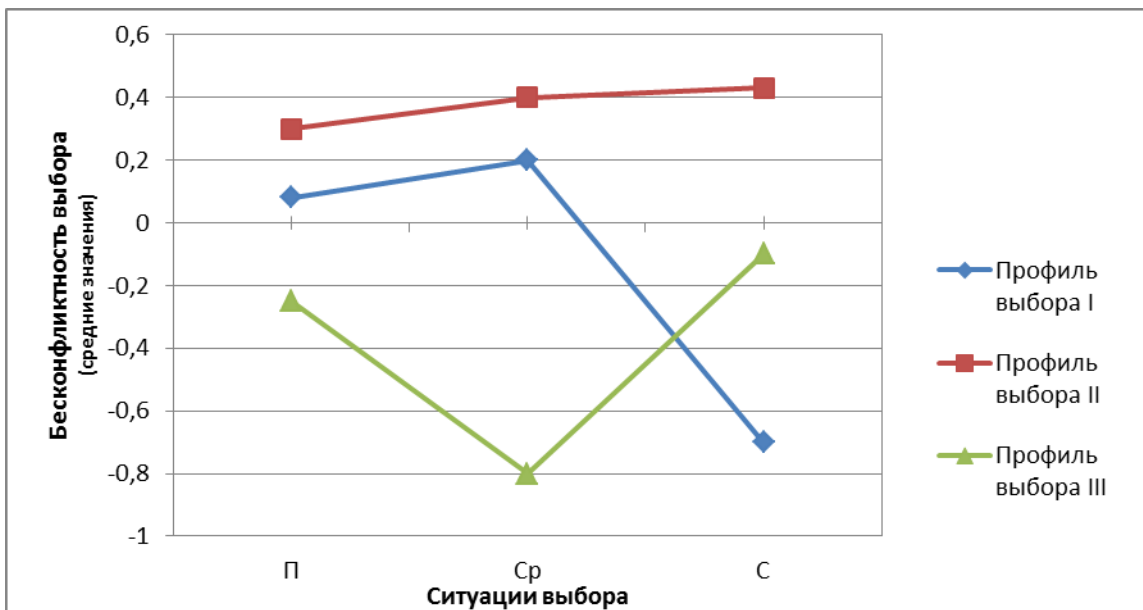


Рисунок 1б. Бесконфликтность выбора

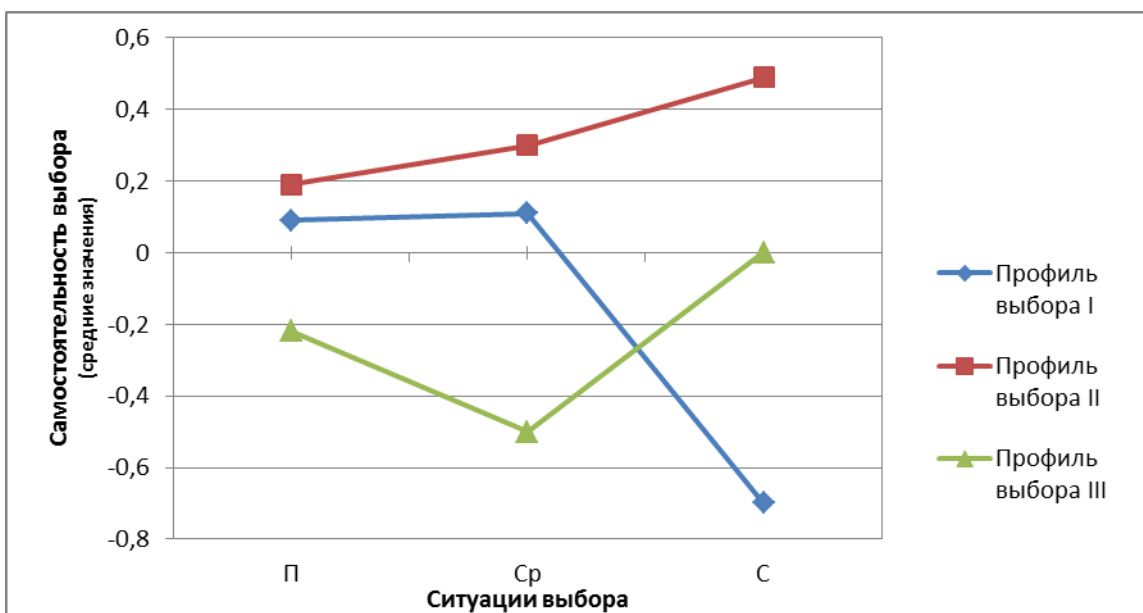


Рисунок 1в. Самостоятельность выбора

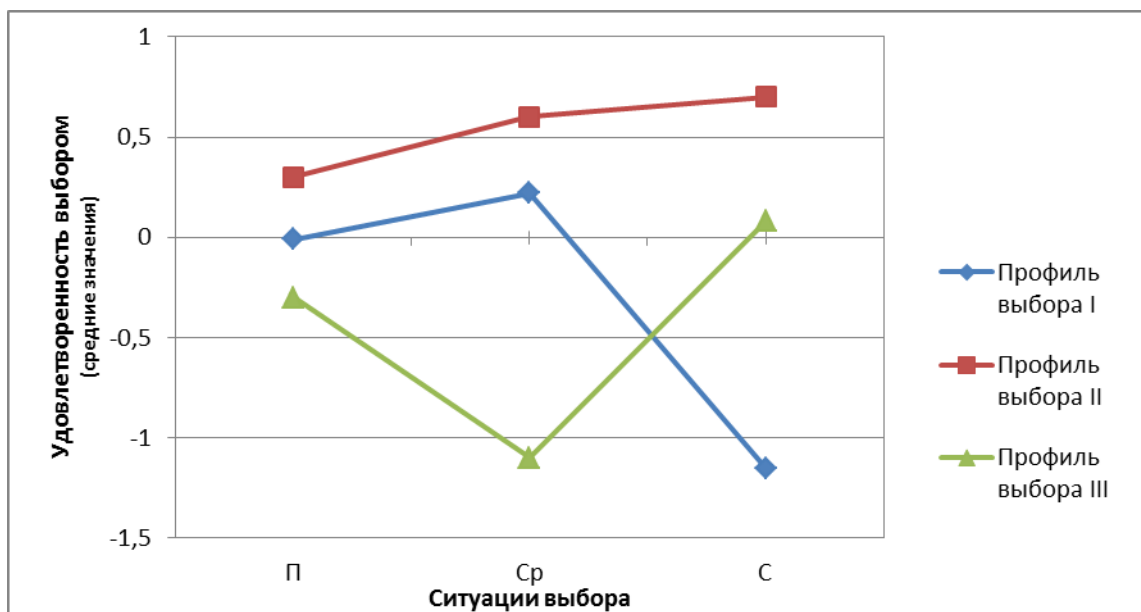


Рисунок 1г. Удовлетворенность выбором

Примечания: П – ситуация «повседневного» выбора; Ср – ситуация среднего выбора; С – ситуация «судьбоносного» выбора.

Рис. 1. Графики средних значений для трехпрофильной модели

Нами были выделены три различных профиля выбора. У респондентов, ответы которых соответствуют *второму* профилю (N=803), при общем высоком качестве выбора наблюдается постепенное повышение значений всех параметров СКВ от *П* к *Ср* и от *Ср* к *С*; у респондентов, ответы которых соответствуют *первому* профилю (N=501), менее высокие значения по всем четырем параметрам СКВ, при этом качество выбора *Ср* оценивается ими выше, чем качество *П*, а выбор *С* получает минимальные оценки; у респондентов, ответы которых соответствуют *третьему* профилю (N=529), при общем пониженном качестве выбора наблюдается резкий спад в случае *Ср*. Содержательный анализ результатов позволил нам прийти к заключению, что полученные три профиля соответствуют двум типам деятельности выбора: второй профиль соответствует *субъектному выбору*, в то время как первый и третий профили отражают два возможных варианта *спонтанного выбора*. Таким образом, получила подтверждение гипотеза о существовании двух типов

деятельности выбора; было показано, что качество выборов, совершаемых одним и тем же человеком, может быть различным в ситуациях выбора разной значимости. Характерно, что различия между рассматриваемыми тремя профилями по всем четырем параметрам СКВ наименее выражены в ситуации II (*Рис. 1*), что указывает на то, что ситуация незначимого выбора не является диагностичной для определения готовности человека к выбору (эти данные подтверждают необходимость исследования деятельности самоопределения на материале ситуаций выбора разной субъективной значимости).

С целью проверки гипотезы о связи типов деятельности выбора с индивидуально-личностными переменными, был произведен однофакторный дисперсионный анализ (One-way ANOVA), предназначенный для сравнения средних значений нескольких выборок (в данном случае – результатов личностных опросников респондентов, отнесенных к трем классам). Исследование показало, что субъектно выбирающие респонденты имеют значимо более высокую толерантность к неопределенности и удовлетворенность жизнью, чем спонтанно выбирающие респонденты. При этом представители первого и третьего классов не имеют выраженных различий по этим двум параметрам (см. *Рис. 2*):

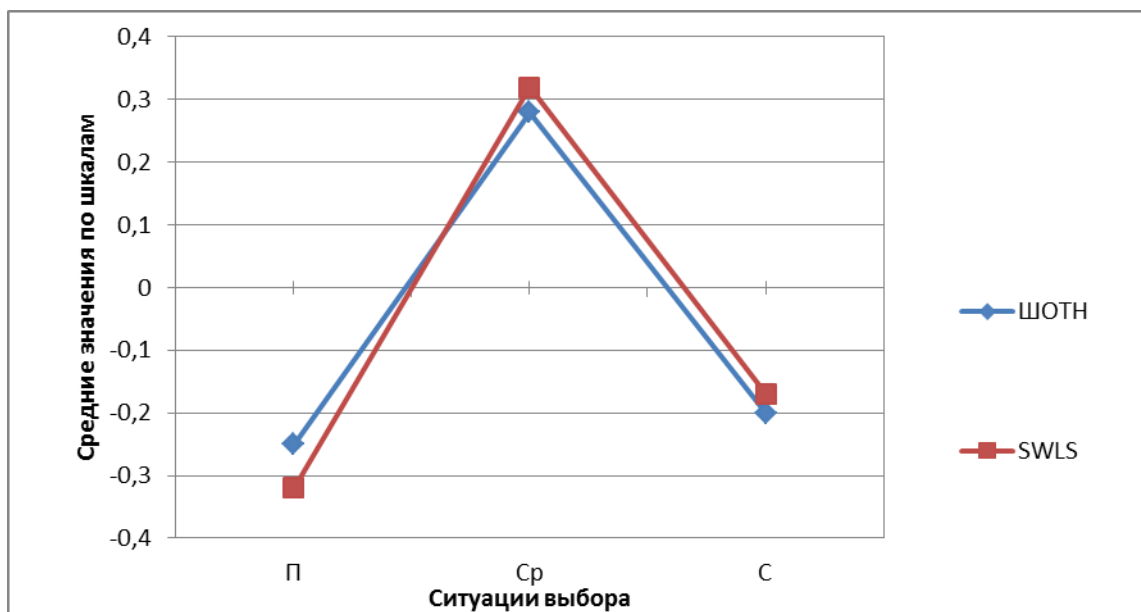


Рис. 2. Результаты однофакторного дисперсионного анализа: сравнение средних значений по шкалам Шкалы толерантности к неопределенности (ШОТН) и Шкалы удовлетворенности жизнью (SWLS) у трех групп

В **Заключении** формулируются **выводы**, сделанные по результатам теоретического и эмпирического исследования:

1. Процесс выбора представляет собой внутреннюю деятельность, которая проявляется в разных параметрах субъективного конструирования выбора;
2. На построение деятельности выбора (его феноменологическое содержание и операциональную структуру) влияют как особенности ситуации выбора (в частности, субъективная значимость), так и особенности личности, выступающие в качестве компонентов личностного потенциала;
3. Параметры субъективного конструирования выбора (основательность, бесконфликтность, самостоятельность и удовлетворенность выбором) связаны с результатом выбора и поведением выбирающего;
4. Параметры субъективного конструирования выбора обнаруживают связь с различными характеристиками личности:
 - а) основательность выбора положительно коррелирует с рефлексивностью и интернальностью и отрицательно – с субъективным отчуждением;

б) позитивное отношение к процессу выбора коррелирует с высокой способностью к управлению окружающей средой и контролем как проявлением жизнестойкости;

в) самостоятельность выбора обнаруживает положительную связь с психологическим благополучием, интернальностью и отрицательную – с субъективным отчуждением в сфере семейных отношений;

г) удовлетворенность принятым решением связана с уровнем психологического благополучия, жизнестойкости, личностной автономии, локусом контроля и самооэффективностью;

5. Деятельность выбора в более значимых ситуациях носит более развернутый и осознанный характер, в то время как в менее значимых приобретает более свернутые, редуцированные формы;

6. Выборы, совершаемые в ситуациях разной значимости, связаны с различными характеристиками личности. Большинство параметров субъективного конструирования «судьбоносного» выбора (основательность, самостоятельность и удовлетворенность выбором) коррелируют с толерантностью к неопределенности, в то время как параметры субъективного конструирования «повседневного» выбора коррелируют с ориентацией на достижение и на новизну, осмысленностью жизни и наличием целей в жизни, социальной желательностью, волевым самоконтролем, настойчивостью, эмоциональной насыщенностью и результативностью жизни и не коррелируют с толерантностью к неопределенности;

7. Параметры субъективного конструирования выбора имеют незначительное количество личностных коррелятов в ситуации более значимого выбора (то есть «судьбоносный» выбор практически не предсказывается индивидуально-личностными характеристиками), в то время как в ситуации менее значимого («повседневного») выбора наблюдается связь параметров субъективного конструирования выбора со многими индивидуально-личностными переменными: ориентацией на достижение и на новизну, осмысленностью жизни и наличием целей в жизни, социальной желательностью,

волевым самоконтролем, настойчивостью, эмоциональной насыщенностью и результативностью жизни и др.;

8. Ситуации выбора, имеющие разное тематическое содержание, различаются по значимости, а также по параметрам субъективного конструирования выбора и другим индивидуальным особенностям выбора;

9. Возможно выделить два типа деятельности выбора (субъектный и спонтанный выбор), проявляющиеся в различной степени основательности, бесконфликтности, самостоятельности и удовлетворенности выбором в ситуациях выборов высокой, средней и низкой значимости;

10. Типы деятельности выбора связаны с определенными индивидуально-личностными переменными: субъектно выбирающие респонденты имеют значимо более высокую толерантность к неопределенности и удовлетворенность жизнью, чем спонтанно выбирающие респонденты.

Основное содержание диссертации отражено в 18 научных публикациях (общий объем – 9,9 п.л.; авторский вклад – 5,9 п.л.).

Публикации в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК при Министерстве образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертационных исследований:

1. **Фам, А.Х. Как мы выбираем: структуры переживания собственного выбора и их связь с характеристиками личности / Д.А. Леонтьев, А.Х. Фам // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2011. – № 1. – С. 39-53. – 0,9 п.л./0,4 п.л. [ИФ РИНЦ = 0,286].**

2. **Фам, А.Х. Особенности деятельности выбора в реальных ситуациях разного уровня значимости / А.Х. Фам // Вопросы психологии. – 2012. – № 5. – С. 143-153. – 1,1 п.л. [ИФ РИНЦ = 0,765].**

3. **Фам, А.Х. Субъективное конструирование выбора в ситуациях разного уровня значимости (Часть 1) / А.Х. Фам, Д.А. Леонтьев // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2013. – № 1. – С. 84-96. – 0,8 п.л./0,5 п.л. [ИФ РИНЦ = 0,286].**

4. Фам, А.Х. Субъективное конструирование выбора в ситуациях разного уровня значимости (Часть 2) / А.Х. Фам, Д.А. Леонтьев // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2013. – № 2. – С. 93-105. – 0,8 п.л./0,5 п.л. [ИФ РИНЦ = 0,286].

Научные публикации в других изданиях:

5. Фам, А.Х. Разработка методики диагностики процессуальной стороны выбора / Леонтьев Д.А., Мандрикова Е.Ю., Фам А.Х. // Психологическая диагностика. – 2007. – № 6. – С. 4-25. – 1,5 п.л./0,5 п.л.

6. Фам, А.Х. Разработка методики «Субъективное качество выбора» / А.Х. Фам // Сборник материалов XXI международной конференции «Психологическая наука XXI века». – Глава 1. Фундаментальные вопросы психологии. – СПбГУ, 2008. – С. 92-94. – 0,2 п.л.

7. Фам, А.Х. Разработка методики диагностики отношения личности к собственному выбору / А.Х. Фам // Современная психология от теории к практике. Материалы XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2008». Секция «Психология». – Часть 3. – М., 2008. – С. 357-360. – 0,3 п.л.

8. Фам, А.Х. Исследование личностных предпосылок выбора и отношения личности к нему / А.Х. Фам // Психология личности. Материалы XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2009». Секция «Психология». – М., 2009. – С. 905-908. – 0,3 п.л.

9. Фам, А.Х. Субъективное качество и личностные предпосылки выбора / А.Х. Фам // Сборник материалов XXII международной конференции «Психологическая наука XXI века». – Глава 4. Психодиагностика. – СПбГУ, 2009. – С. 278-280. – 0,2 п.л.

10. Фам, А.Х. Исследование личностных предпосылок выбора и отношения личности к нему / А.Х. Фам // Материалы VIII всероссийской научно-практической конференции г. Сочи, 23-25 апреля 2009 года «Дружининские чтения». Раздел 9. Психология рекламы, массовых

коммуникаций и связей с общественностью. - Том 2. – Сочи, 2009. – С. 202-204.-
0,2 п.л.

11. Фам, А.Х. Личностный потенциал в ситуации неопределенности и выбора / Леонтьев Д.А., Мандрикова Е.Ю., Рассказова Е.И., Фам А.Х. // Личностный потенциал. Структура и диагностика: Коллективная монография / Под ред. Д.А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2011. – С. 511-546. – 2 п.л./0,5 п.л.

12. Фам, А.Х. Исследование личностных предпосылок выбора / А.Х. Фам // Сборник материалов XXIII международной конференции «Психологическая наука XXI века». – Глава 4. Теория и методология. – СПбГУ, 2010. – С. 439-441. – 0,2 п.л.

13. Фам, А.Х. Исследование субъективного качества выбора / А.Х. Фам // Психология личности: индивид, личность, индивидуальность. Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев, А.В. Андриянов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2010. – 0,2 п.л.

14. Фам, А.Х. Проблема выбора в экзистенциальной философии / А.Х. Фам // Четвертая Всероссийская научно-практическая конференция по экзистенциальной психологии: материалы сообщений / Под ред. Д.А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2010. – С. 20-22. – 0,2 п.л.

15. Фам, А.Х. Методика «Субъективное качество выбора»: психодиагностический инструмент выявления индивидуальных различий в отношении личности к процессу и результату собственного выбора / А.Х. Фам // Психология индивидуальности: материалы III Всероссийской научной конференции, г. Москва, 1-3 декабря 2010 г. / Под ред. А.Б. Орлова. – М.: Изд. дом. Гос. ун-т – Высшей школы экономики, 2010. – С. 279-280. – 0,1 п.л.

16. Fam, A. The qualitative side of personal choice and the perspectives of its measurement / D. Leontiev, E. Mandrikova, A. Fam // 4th International Self-Determination Theory Conference, May 2010. – Ghent: Ghent University. – P. 68. – 0,1 п.л./0,03 п.л.

17. Фам, А.Х. Индивидуальные особенности совершения выбора в ситуациях различного уровня субъективной значимости / А.Х. Фам // Психология индивидуальности: материалы IV Всероссийской научной конференции, г. Москва, 22–24 ноября 2012 г. / Под ред. А.Б. Купрейченко, В.А. Штроо. – М.: Логос, 2012. – С. 70-71. – 0,1 п.л.

18. Fam, A. Electoral Choice: Qualitative Dimensions and the Role of Personality / A. Fam, D. Leontiev // Advances in international psychology: Research approaches and personal dispositions, socialization processes and organizational behavior. – Kassel: Kassel University Press. – 2013. – P. 63-77. – 0,8 п.л./0,5 п.л.