AEWA: мифы и реальность

**В последнее время в охотничьей прессе стала активно обсуждаться тема присоединения России к Международному соглашению AEWA. Причем в охотничьей среде доминирует точка зрения, что после подписания Соглашения в России будет закрыта весенняя охота, запрещена свинцовая дробь, а сами охотники будут загнаны чуть ли не в резервации. Предлагаю внимательно присмотреться к этому документу и попытаться разобраться, что это за соглашение и какие последствия для охотников будет иметь его ратификация.**



Что такое Международное соглашение AEWA, и для чего оно вообще существует? Аббревиатура AEWA расшифровывается как «Соглашение по охране афро-евразийских мигрирующих водно-болотных птиц» (далее – Соглашение).

Полностью текст на русском, английском и еще нескольких языках размещен в интернете, и любой желающий может ознакомиться с этим документом целиком http://www.unep-aewa.org/documents/agreement\_text/agree\_main.htm Под водно-болотными птицами подразумеваются не только охотничьи виды птиц – кулики и гусеобразные, но и пеликаны, бакланы, чайки, крачки, цапли, аисты, а также такая экзотика, как очковый пингвин, ибисы, фрегаты и африканский марабу. Список видов отдельно оговорен и находится в Приложении № 2 к Соглашению.

Соглашение нацелено в первую очередь на предотвращение снижения численности популяций птиц, гнездящихся, мигрирующих и зимующих в рамках Афро-Евразийского миграционного пути, и для восстановления численности популяций, уже сокративших численность. То есть основной смысл Соглашения – эффективное и рациональное управление популяциями мигрирующих птиц на международном уровне.

Для мигрирующих птиц не существует границ. В рамках одного государства, даже такого большого, как Россия, зачастую невозможно понять, почему численность одного вида начинает внезапно сокращаться. Где имеется проблема? На зимовках? На миграционных остановках? В местах гнездования? Возьмем для примера белощекую казарку.

Этот вид совсем недавно, до 1998 года, находился в Красной книге, ныне же (в первую очередь из-за эффективной охраны на зимовках) белощекая казарка – обычный охотничий вид на северо-западе нашей страны, гнездящийся на побережье и островах от Канина Носа до Новой Земли и Вайгача и зимующий в основном в Голландии, Германии и Бельгии.

А как решать проблему падения численности чирка-трескунка? Только в Европейской части России есть как минимум три популяции: одна зимует в Северо-Западной Европе, вторая – в Южной, третья – в Северной Африке. Где искать причину сокращения численности? На зимовках? На миграционных остановках? В районах гнездования? И это не единственный вид, снижающий свою численность. Например, сегодня отмечено сокращение численности лысухи.

Собственно для организации координации действий между странами и создавалось Соглашение. В мире есть пример грамотного управления популяциями мигрирующих видов. Это страны Северной Америки – США, Канада и Мексика. В 2002 году там было добыто 4,2 млн гусей и 14 млн уток. При этом не наблюдается снижения численности водоплавающей дичи. Но там все несколько проще – в диалог вовлечены всего три развитых страны. В географию же Соглашения AEWA входит 119 (!) стран (см. карту). Поэтому проблема координации усилий между государствами резко увеличивается.

Помимо основного текста документа, где подробно разъясняются смысл и задачи Соглашения, есть так называемый План действий. В нем подробно прописаны основные шаги, которые страны, подписавшие Соглашение, должны предпринять для ослабления пресса на популяции водно-болотных птиц. Но!.. Страна, подписывая Соглашение, имеет право сделать оговорки к этому Плану действий. Какие пункты, прописанные в нем, могут ущемить права охотников?

Во-первых, это пункт 2.1.2.а о запрете «изъятия птиц... во время их следования к местам гнездования, если это изъятие оказывает неблагоприятное воздействие на статус охраны соответствующей популяции» (выделено мной. – Д. Дорофеев). Противники подписания Соглашения именно этот пункт трактуют как требование полного запрета весенней охоты.

Но если присмотреться внимательнее, можно заметить, что в нем этого требования не содержится. На самом деле из него следует, что если численность вида сокращается, то на него должна быть закрыта весенняя охота. Ограничение добычи ресурса, численность которого сокращается, – это стандартная практика, в «запущенных» случаях вид заносится в Красную книгу. Еще раз подчеркну: из этого пункта нельзя сделать вывод о полном запрете весенней охоты после подписания Соглашения.

Требование об отказе от свинцовой дроби прописано в пункте 4.1.4 и сформулировано следующим образом: «Стороны должны стремиться как можно быстрее, в соответствии с самопоставленными и опубликованными временными рамками, постепенно вывести свинцовую дробь из использования при охоте в водно-болотных угодьях».

Формулировка очень неопределенная, при желании можно «самопоставить» такие временные рамки, что «либо падишах умрет, либо ишак сдохнет». Но в России подавляющее большинство гладкоствольных ружей имеют патронник 70 мм, а есть люди, использующие ружья и с патронником 65 мм. То есть даже если запланировать отказ от свинцовой дроби через несколько десятков лет, то за это время надо будет целиком обновить содержимое оружейных сейфов. И это уже большая проблема. Я, например, не готов менять свой ИЖ-18, не говоря уже о сильно побитом жизнью, но живом «Хенеле», на аналоги с патронником длиной 89 мм под стальную дробь.

Однако, как я говорил выше, каждая страна имеет право при вступлении в AEWA внести оговорки к Плану действий. Прошлой весной Россия воспользовалась этим правом, выставив в качестве оговорок отмену запрета на весеннюю охоту и на использование свинцовой дроби. 30 апреля 2012 года секретариат AEWA отправил официальное письмо в МПР, в котором говорилось, что оно согласно с такими условиями присоединения России к Соглашению. Таким образом, на данный момент секретариат AEWA официально подтвердил, что Россия может присоединиться к Соглашению, не вводя запрет на весеннюю охоту и не отказываясь от использования свинцовой дроби.

Однако в Соглашении есть еще один «подводный камень», который противники подписания этого документа почему-то игнорируют.

Речь идет о пункте 2.1.2.б., в котором говорится: «Стороны… должны, в частности, регулировать методы изъятия, в том числе запрещать применение всех неизбирательных средств изъятия и средств, способных повлечь массовые разрушения, локальное исчезновение, а также оказывающих серьезное беспокойство на популяции видов», и далее следует: «запрещенных способов охоты».

Они фактически совпадают с теми способами охоты на птиц, что запрещены и у нас. Это охота с применением ядов, взрывчатки, электроманков, осветительных приборов, капканов, крючков и т.д. Но по совершенно непонятным для меня причинам там же имеется запрет на охоту с «автоматическим и полуавтоматическим оружием с магазином на два и более патронов». Вначале этот пункт я списал на ошибку переводчика. Проверил.

Оказалось, что в английском варианте упоминается только «automatic and semi-automatic weapons». То есть под запрет не подпадает помповое оружие, хотя некоторые ружья имеют магазин вместимостью до девяти патронов. Также не подпадают под запрет менее распространенные у нас гладкоствольные ружья с продольно-скользящим затвором (у МЦ 20-01 в увеличенном магазине четыре патрона) и со скобой Генри (4–7 патронов в магазине).

Пункт явно непроработанный, поскольку темп стрельбы из помпового оружия кардинально не отличается от темпа стрельбы из полуавтомата. Люди, занимающиеся практической стрельбой (IPSC), c удовольствием это продемонстрируют. Принятие Соглашения без оговорки по этому пункту поставит массу охотников в очень неприятное положение. Особенно если учитывать, что полуавтоматическое оружие приобретают как раз в основном для охоты на водоплавающую дичь. Но этот пункт пока никто из противников подписания так и не заметил. Или, как минимум, не озвучил, что также странно.

На данный момент по этому пункту, как и по двум предыдущим, имеется поправка, которая войдет в проект Приложения к распоряжению Правительства Российской Федерации «Заявление о применении специальных оговорок в отношении Приложения III и Таблицы I Соглашения». Список поправок будет утверждаться в августе 2013 г.

К нынешнему времени Соглашение AEWA подписали 68 стран из 119. Почему подписали не все страны? На это существуют разные причины. Некоторые страны до сих пор свои поправки не согласовали с секретариатом, другие (например, страны Африки) заняты более важными делами (воюют и т.д.). Кто-то ждет, когда Россия вступит – все-таки территория нашей страны, на которую распространяется действие Соглашения, сопоставима с территорией всех европейских стран. Из бывших советских республик пока вступили только пять: Узбекистан, Грузия, Латвия, Эстония и Украина.

Выгодно ли России это Соглашение? Многие считают, что все птицы, размножающиеся у нас, принадлежат только нам. Мол, у нас родятся – значит, нам и принадлежат. И почему-то совсем упускают из виду, что если на зимовках и миграционных остановках за пределами России не будут заниматься охраной, то и у нас будет нечему размножаться. Все мы живем на одном «шарике», все в этом мире взаимосвязано.

Например, мы даже не можем посчитать численность охотничьих видов уток и гусей, гнездовой ареал которых находится в нашей стране. К примеру, белолобый гусь гнездится в тундрах от Кольского полуострова до Чукотки, основной охотничий вид гусей – в России. Как определить его численность? С вертолета или самолета?

Можно, но для этого потребуется налетать сотни, если не тысячи часов. А час вертолета МИ-8 стоит 150–170 тысяч рублей. При этом мониторинг численности всех видов гусей и уток, зимующих в Европе, уже налажен, и Россия сможет получить данные по численности водоплавающих птиц на европейских зимовках. Это же касается всех видов водоплавающих, обитающих в Европейской России.

С другой стороны, не всегда в странах Европы охота ведется рационально. Например, средняя продолжительность жизни вальдшнепа меньше года, при этом большинство птиц добывается на зимовках. Россия на данный момент не может влиять на эту ситуацию. Но Франция ратифицировала AEWA. Соответственно, если Россия подпишет Соглашение, то при желании можно будет поднимать и вопросы, связанные с ограничениями охоты на зимовках на основании текста этого документа.

Естественно, при этом нам все равно надо отслеживать ситуацию на местах гнездования и на местах российских миграционных остановок. С подписанием Соглашения AEWA многие работы по мигрирующим видам можно будет проводить с меньшими усилиями. Но, естественно, это не означает, что все проблемы решатся автоматически. Это инструмент, увеличивающий производительность труда, но им еще надо будет научиться грамотно пользоваться.

В качестве заключения могу сказать, что с принятием трех поправок, перечисленных выше, подписание Соглашения по охране афро-евразийских водно-болотных мигрирующих видов для России будет выгодным. Если по каким-то причинам вы не доверяете этому утверждению, ознакомиться и проанализировать текст AEWA вы можете, пройдя по вышеприведенным ссылкам.