

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И  
ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ**

# **70 ЛЕТ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

**Сборник материалов  
международной  
научно-практической конференции**

**10 декабря 2015 г.**

**Донецк 2015**

**ББК**  
**Коллектив авторов**

70-лет Организации Объединенных Наций: сборник материалов по итогам международной научно-практической конференции (10 декабря 2015г.). Отв. ред. Т.Р. Мармазова – Донецк: ДонНУ, 2015. – С. 282

В сборник материалов по итогам международной научно-практической конференции вошли тезисы докладов и статьи, посвященные 70-летию образования Организации Объединенных Наций.

Адрес редакции:  
83001, Донецк, ул. Университетская 24,  
к.25  
Тел.: +38(062) 302-92-29  
E-mail: kafedramoivp@gmail.com

© Коллектив авторов, 2015

© Донецкий национальный  
университет, 2015

## **Уважаемые участники конференции!**

Кафедра международных отношений и внешней политики приветствует всех участников конференции, посвященной столь важному вопросу, как 70-летие Организации Объединенных Наций. В нашем, стремительно меняющемся мире, эта тема особо актуальна и наукоемка. За 70 лет работы ООН можно оценить достижения Организации, обсудить положительные и отрицательные стороны ее деятельности, проанализировать перспективы реформирования и развития.

В XXI веке человечество столкнулось с новыми глобальными угрозами, для решения которых необходимо переосмысление роли ООН. Адаптация единственной универсальной организации, объединяющей под своим началом практически все страны мира, является предметом для дискуссий в кругах ученых и политиков по всему миру. Не существует единого подхода к реформированию Организации, равно как и не существует общего мнения о том, нужно ли трансформировать уже существующую структуру. Лишь в одном мнения сходятся мнения главных акторов мировой политики – главенствующая роль Организации Объединенных Наций должна оставаться непоколебимой.

Юбилей ООН стал поводом для подведения итогов достижений и анализа проблем всего периода работы. Без усилий Организации не удалось бы провести деколонизацию в Азии и Африке, тем самым предотвратив возникновение новой глобальной войны. Миссии ООН обеспечивают мир и стабильность в самых горячих точках планеты. Решения ООН помогают продвигаться в вопросах защиты окружающей среды и справляться с последствиями техногенных катастроф.

В завершение, позвольте привести цитату из выступления Президента Российской Федерации Владимира Путина на Генассамблее ООН: «Россия верит в громадный потенциал ООН, который должен помочь избежать новой глобальной конфронтации и перейти к стратегии кооперации. Вместе с другими странами будем последовательно работать ради укрепления центральной координирующей роли ООН. Убежден, что, действуя вместе, мы сделаем мир стабильным и безопасным, обеспечим условия для развития всех государств и народов».

Р.Н. Морозов, к.и.н., доцент,  
и.о. зав. кафедры международных отношений  
и внешней политики ДонНУ

## СЕКЦИЯ I

### ООН И СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**М.А. Баранник**  
студентка 2курса, МО

*Донецкий национальный университет*

#### **КАТЕГОРИИ «МИР» И «БЕЗОПАСНОСТЬ» В МИРОТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Мир и безопасность сегодня – это не только отсутствие конфликтов, но и прочный мир, способствующий развитию экономики, социальной справедливости, охране окружающей среды, демократизации общества, разоружению, уважению прав человека. Организация Объединенных Наций была создана с целью поддержания и укрепления международного мира и безопасности, развития сотрудничества между государствами. В числе приоритетных задач своей деятельности Организация Объединенных Наций определяет такие, как предотвращение конфликтов, оказание содействия сторонам конфликта в урегулировании сложных ситуаций, осуществление миротворческой деятельности, а также создание условий, способствующих установлению и укреплению мира [6].

В настоящее время миротворчество ООН включает несколько этапов урегулирования международных конфликтов. Прежде всего, это «превентивная дипломатия». Под данную категорию попадают действия не только политического, дипломатического, но и иного характера, направленные на предупреждение возникновения споров и разногласий между государствами, недопущение их перерастания в конфликты или ограничение масштабов конфликтов после их возникновения [5]. Эта деятельность ставит своей целью ослабление напряженности до того, как эта напряженность перерастет в конфликт, или, если конфликт начался, принятие незамедлительных мер по его сдерживанию и устранению причин, лежащих в его основе. В рамках превентивной дипломатии в соответствии с концепцией, изложенной в докладе Генерального секретаря ООН, могут участвовать и вооруженные силы. Указанная концепция предусматривает возможность превентивного развертывания сил ООН в случае создания демилитаризованных зон. Существенную роль в превентивной дипломатии ООН сыграли действовавшие по мандату Совета специальные представители и посланники Генерального Секретаря ООН в Афганистане, Бурунди, Гаити, Грузии, Камбодже, Кипре, Сальвадоре, Сьерра-Леоне. В 1992 году Совет ввел в практику «превентивное развертывание», разместив Силы ООН по охране (СООНО) в бывшей югославской республике Македонии для контроля над развитием событий в приграничных районах, где могла возникнуть угроза для этой республики. В

1991 г. Совет в превентивном порядке установил демилитаризованную зону по обе стороны границы между Ираком и Кувейтом и учредил Ирако-Кувейтскую миссию по наблюдению (ИКМООНН) [5].

Следующим этапом являются операции по поддержанию мира, которые направлены на ограничение распространения конфликтов, создание возможности для их урегулирования и ликвидации последствий [1]. Для их проведения требуется согласие конфликтующих сторон с участием беспристрастного военного и гражданского персонала в зоне существующего или потенциального конфликта. Такие операции осуществляются по решению Совета Безопасности ООН и призваны оказать помощь в восстановлении или поддержании международного мира и политическом урегулировании. ООН не имеет собственных вооруженных сил, поэтому государства-члены на добровольной основе предоставляют миротворческий и полицейский контингенты, необходимые для каждой операции по поддержанию мира [1; 6]. 115 стран предоставляют военный и полицейский персонал для операций ООН по поддержанию мира. Впервые эти операции были проведены в 1948 году, когда военные наблюдатели ООН («голубые береты») были направлены на Ближний Восток и был создан соответствующий орган ООН по наблюдению за условиями перемирия в Палестине. Тем самым было положено начало такому виду операций ООН, как поддержание мира, с использованием военных наблюдателей ООН [1]. Всего с 1948 г. по 2008 г. ООН провела более шести десятков операций по поддержанию мира в различных районах земного шара (больше всего в Африке). За это время существенно расширился круг задач и функций проводимых ООН операций. Приобретен колоссальный опыт (правда, не только положительный) благодаря участию ООН в международном миротворчестве (Сомали, Руанда, Югославия). Миротворческие операции ООН оказали содействие в процессе перехода, например, Намибии к демократическому строю. Они способствовали возникновению аналогичных процессов в Сальвадоре, Никарагуа и Гватемале [4].

Ещё одним этапом миротворческой миссии ООН является принуждение к миру. Данный этап содержит две формы: без использования вооруженных сил (экономические, правовые, финансовые санкции) и с использованием вооруженных сил — так называемые операции по принуждению к миру [3].

В течение последнего десятилетия санкции вводились против Ирака, бывшей Югославии, Ливии, Гаити, Либерии, Руанды, Сомали, сил УНИТА в Анголе, против Судана, Сьерра-Леоне, Союзной Республики Югославии (включая Косово), Афганистана, Эфиопии, Эритреи [1]. В числе санкций были как экономические и торговые ограничения, так и конкретные меры, такие, как эмбарго на поставки оружия, запреты на передвижение, ограничения финансового и дипломатического характера. Применение санкций направлено на оказание давления на государство или структуру без применения силы. Когда все доступные средства по поддержанию мира оказываются неэффективными, то, согласно главе VII Устава ООН, допустимо применение более решительных мер воздействия. Совет может наделить коалицию стран-

членов ООН особым полномочием использовать «все необходимые средства», вплоть до военной акции, чтобы решить конфликт. Эти акции проводятся под руководством Генерального Секретаря ООН [2].

Для построения мира в разрушенной войной стране требуется определенное время, до тех пор пока власти государства смогут взять на себя ответственность за дальнейшее мирное существование.

Миростроительство – новый этап в деятельности ООН по поддержанию мира. Термин «миростроительство» прямо не предусмотрен Уставом Организации, однако является ее изобретением. Впервые этот термин был употреблен в 1992 году в Докладе бывшего Генерального Секретаря ООН Б. Гали « Повестка дня для мира» [7]. Миростроительство играло важную роль в операциях ООН в Камбодже, Сальвадоре, Гватемале, Мозамбике, Либерии, Сьерра-Леоне, Восточном Тиморе. Эту функцию Миссия ООН осуществляла в Эфиопии и Эритрее [7].

После устранения конфликта ООН, как правило, начинает выполнять миротворческие функции, направленные на поддержание структур, которые будут укреплять и консолидировать мирный процесс. Деятельность таких структур распространяется на военную безопасность, гражданский правопорядок, защиту прав человека, проведение выборов, местное самоуправление, здравоохранение, образование и восстановление экономики. Важным инструментом поддержания мира и международной безопасности являются миротворческие операции ООН [3]. ООН содействует укреплению мира всеми своими действиями: предпринимает усилия по защите прав человека, осуществляет превентивные дипломатические меры для того, чтобы предотвратить конфликт, оказывает помощь в проведении выборов и поддерживает процессы демократизации, содействует экономическому и социальному развитию, предоставляет гуманитарную помощь, занимается репатриацией беженцев, помогает восстанавливать государственные инфраструктуры и содействует процессу восстановления. В 1988 г. миротворцы Организации Объединенных Наций были удостоены Нобелевской премии мира [1; 2]. Следует признать, что миротворческие силы ООН играют важную роль в урегулировании как международных, так и локальных конфликтов, ставящих под угрозу мир и целостность суверенных государств. Более того, растет значение миротворческих миссий ООН в урегулировании конфликтов немеждународного характера, что представляет новое направление в деятельности организации. В широком смысле основные принципы и цели миротворческой деятельности можно сформулировать так:

- безусловный приоритет интересов всеобщей безопасности, стабильности, примирения участвующих в конфликте сторон;
- всемерное содействие поддержанию мира и международной безопасности;
- скорейшее прекращение существующих и своевременное предотвращение потенциальных кризисов и вооруженных конфликтов;

- восстановление и поддержание основополагающих норм и принципов международного гуманитарного права;
- обеспечение соблюдения неотъемлемых прав человека;
- комплексное решение политических, экономических, социальных проблем.

Мир и стабильность на глобальном и региональном уровнях являются неотъемлемым условием равноправного сосуществования и гармоничного развития всех государств — членов мирового сообщества.

### **Литература**

1. «Операции ООН по поддержанию мира и урегулированию конфликтов»/А.Горбачёв. М., 2003г.
2. Болдырев В. И. Основные сведения об Организации Объединенных Наций: Справочник – М.: Международные отношения, 2005.
3. Заемский В.Ф. Некоторые вопросы теории миротворческой деятельности ООН // Полис, 2009, №2. С. 30-39
4. Никитин А.И. Миротворческие операции: концепция и практика. М., 2000. С.98-101.
5. Снегина С.Н. Превентивная дипломатия и механизм ее реализации в рамках ООН // Выпуск 7, часть 2 / Под ред. Р.М. Валеева. - Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2006. - С. 136-140.
6. Федоров Ю. ООН - гарант международного мира и стабильности //Международная жизнь, 2003. - № 11. - С.36-44
7. Хохлышева О.О. Миропонимание, миростроительство, миросохранение: опыт XX столетия: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2002. – 549 с.

**Ю.Г. Беловолов**  
 д.и.н., проф.кафедры МО и ВП  
*Донецкий национальный университет*

### **ТЕРРОРИЗМ И ПРАВОВЫЕ МЕТОДЫ БОРЬБЫ ООН С НИМ**

Вступая в третье тысячелетие, человечество столкнулось с новыми угрозами, порожденными современными технологиями и носящими глобальный характер. Одной из них является международный терроризм, для которого рамки решения внутригосударственных проблем стали слишком тесными. Его ареной являются уже не отдельные государства или регионы, а весь мир. Особая опасность этого явления заключается в его тесной связи с человеческим фактором, что делает международный терроризм малопредсказуемым и постоянно самосовершенствующимся [4].

Политическая сущность терроризма проявляется в том, что он подрывает систему государственной власти и управления, пытаясь влиять на

регулирование социально-политических процессов. Он способствует росту сил и числа антиконституционных образований посредством ослабления государства, создания в обществе нестабильности, неверия в государство как защитника граждан от угроз и опасностей их жизненно важным интересам [6].

Проблеме терроризма, его антигуманной сущности посвятили свои работы Колосов Н.В, Борисов К. Г., Антонян Ю. М. Основные тенденции современного терроризма, его состояние и перспективы борьбы с ним показаны в монографии Авдеева Ю. И., в диссертации Гуцмана М. Я. «Роль ООН в борьбе против международного терроризма», в докладе Алексеенко Д. М. на V Международном форуме «ИНТЕРПОЛТЕХ-2001», в монографиях Ляхова Е. Т. «Политика терроризма» и Руденко Б. Н. «Терроризм – бесконечная война». Терроризм как глобальная проблема рассматривается в работе Лукашевича В. М. «Глобалистика», а также в коллективном труде Центра исследований постиндустриального общества под редакцией М. В. Ильина и В. Л. Иноземцева «Мегатренды мирового развития».

Исследователи полагают, что субъектами политического терроризма, как правило, выступают политические партии радикального толка, отдельные политические группировки внутри партий или общественных объединений, организации экстремистской направленности, отрицающие легальные формы политической борьбы и делающие ставку на силовое давление (например, «красные бригады» в Италии, «эскадроны смерти» в Латинской Америке, «правый сектор» в Украине и др.) [6].

Эксперты-террологи выделяют в современной террористической деятельности следующие направления:

- социальный терроризм, целью которого является коренное или частичное изменение конституционного строя либо экономических порядков в стране;
- националистический терроризм, осуществляемый организациями этносепаратистской направленности с целью ликвидации экономического и политического диктата инациональных государств и монополий;
- религиозный терроризм, выражающийся в крайних формах борьбы между собой сторонников различных религий либо религиозных сект, как правило, с целью подорвать светскую власть [9].

В XXI в. характер и тактика террористической деятельности претерпели значительные изменения. Террористы стали чаще прибегать к тактике совершения взрывов, похищений людей и убийств государственных деятелей.

Развал биполярной системы миропорядка вызвал к жизни «феномен переходной зоны», которая характеризуется нестабильностью как экономической ситуации, так и политических процессов. В 90-х годах XX в. произошел распад ряда многонациональных государств, обусловленный, в том числе, внешним стимулированием сепаратистских тенденций. Развал одних стран и формирование на их территориях новых государственных образований привели к ослаблению местных органов власти, неспособных контролировать развитие внутренней ситуации, в том числе в сферах общеуголовной преступности и международной террористической деятельности [8].



Многие страны мира, ранее считавшиеся сателлитами одного из двух военно-политических блоков (НАТО и Варшавского Договора), неожиданно для себя оказались вне устоявшейся системы международных взаимоотношений и оказались предоставленными самим себе. Такое положение добавило неустойчивости их социально-политическому положению и стимулировало рост экстремизма в обществе, который проецировался на весь регион [7].

Среди многих причин терроризма как социально-политического феномена следует особо отметить бросающееся в глаза фундаментальное противоречие однополюсного мира, установившееся более двадцати лет назад, в котором власть принадлежит узкой группе «глобальных игроков». Суть этого противоречия проистекает из противостояния основных субъектов глобализации: США и других развитых и развивающихся стран [1].

Угрозу мировому сообществу в форме международного терроризма определяют сегодня следующие факторы:

- формирование в государствах второго и «третьего мира» корпоративно-клановых структур, монополистических объединений, зависимых от ТНК;
- нищета, традиции бюрократизма и докапиталистической эксплуатации;
- низкий уровень культуры и угнетение национального самосознания (в том числе и вследствие всеобщего распространения «вестернизированной» масскультуры);
- гегемония мирового корпоративного капитала, давящего экономику стран «второго» и «третьего мира», разрушающего их природу, развращающего местную элиту;
- нарастание культурного и информационного империализма [11].

«Свободная конкуренция» и открытые границы становятся идеальным механизмом для того, чтобы страны высокотехнологичного мира, монополизирующие капитал, передовые технологии и военную мощь, контроль над международными организациями, могли «свободно» конкурировать с «третьим» и «вторым миром». Продуктом этих противоречий становится усложняющаяся система отношений насилия, охватывающая человечество в целом [11].

Феномен международного терроризма выступает как реакция на оскорбленность установленным миропорядком, односторонней гегемонией, реакцией на попытку монополизации права на легитимное насилие и представительство ценностей цивилизации. Функция иррациональной реакции на монополизацию насилия корпоративными структурами становится генератором угрозы для личности, общества и государства [14].

Классическим примером жестокости и многочисленности жертв в результате террористического акта стал расстрел жителей французской столицы Парижа 13 ноября 2015 г., в результате которого пали жертвой 129 человек, ранены 352, из них около 100 оказались в критическом состоянии. Виновными данного теракта стали религиозные экстремисты ИГИЛ - организации, стремящейся путем захвата территории Сирии создать свое исламское светское государство.

Именно они 31 октября 2015 г. организовали взрыв на борту российского самолета Airbus 321 над Синайским полуостровом, где погибли 224 человека.

Еще в конце 60-х-начале 70-х гг. XX в. мировое сообщество было поставлено перед необходимостью активизировать противодействие актам международного терроризма [2].

Основной международной организацией, одной из целей деятельности которой является борьба с терроризмом, стала ООН, созданная 70 лет назад. Под эгидой ООН международное сообщество разработало 16 международных соглашений (13 контртеррористических конвенций и три протокола), которые открыты для участия всех государств-членов. Несколько правовых документов, которые были разработаны ООН, направлены на борьбу с воздушным терроризмом. Так, в 1963 г. в Токио была подписана *Конвенция о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов*, отчего получила второе название «Токийская конвенция». Она регулирует, прежде всего, меры авиационной безопасности [15].

*Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов* стала продолжением Токийской конвенции, была принята 1970 г. в Гааге. Конвенция требует заключения преступников под стражу с целью либо их выдачи, либо осуществления преследования по делу (ст. 8,9) [4].

В декабре 1994 г. Генеральная Ассамблея ООН обратила внимание на вопрос терроризма в Декларации о мерах по ликвидации международного терроризма. В 1996 г. в дополнении к этой декларации был учрежден Специальный комитет по терроризму. С тех пор Генеральная Ассамблея рассматривала этот вопрос на постоянной основе. Фактически, принятые протоколы и конвенции являются правовым методом при борьбе с терроризмом, который становится основополагающим для всех других методов [3].

В 1988 г. Генеральной Ассамблеей ООН был принят *Протокол о борьбе с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию*. Он дополнил Конвенцию о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации. Протокол распространяет положения Монреальской конвенции (ст. 3) с целью охватить террористические акты в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию [15].

В последние десятилетия деятельность ООН была направлена на принуждение ряда стран к нераспространению оружия массового уничтожения. Осознавая опасность распространения ОМУ и его смычки с терроризмом, что является глобальным вызовом миру и международной стабильности, Совет Безопасности в 2004 г. принял резолюцию 1540, цель которой создать эффективные барьеры, предотвращающие попадание ОМУ, компонентов такого оружия и средств его доставки в руки негосударственных субъектов, прежде всего террористов [15].

Сегодня, в свете последних терактов, все чаще звучат требования к ООН о необходимости принятия развернутой резолюции по борьбе с международным терроризмом. Нет сомнения, что человечество может избавиться от

международного терроризма, когда будут преодолены бедность, неравенство и несправедливость, в том числе в международных отношениях. Пока этого не произошло, в тактическом плане на национальном уровне следует проводить комплекс мер по укреплению государственной власти, ибо слабость государства - серьезная предпосылка вовлечения любой страны в орбиту влияния международного терроризма. Только осознанная консолидация усилий всех заинтересованных стран может спасти наш мир от разрушительного воздействия глобального террора.

## Литература

1. Авдеев Ю. И. Основные тенденции современного терроризма // Современный терроризм: состояние и перспективы. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 364 с.
2. Алексеенко Д. М. Эволюция понимания терроризма // Доклад на V Международном форуме «ИНТЕРПОЛТЕХ – 2001». – Москва, 10-14 ноября 2001 г. – 148 с.
3. Вебер А. Быть или не быть. Глобальное управление как мировая проблема // МЭиМО, 1993. - № 4. – С. 16 – 19.
4. Гуцман М. Я. Роль ООН у боротьбі проти міжнародного тероризму: Автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. політ, наук: 23.00.04 / Київський нац. ун-т ім. Т. Шевченка. - К., 2008. - 20 с.
5. Дорошенко, Андрій Дмитрович. Фактор транснаціональної злочинності в сучасних міжнародних відносинах: Автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. політ. наук (23.00.04) / Нац. акад. наук України; Ін-т світової економіки і міжнар.відносин. - К., 2003. - 26 с.
6. Колосов Н.В., Борисов К.Г., Антонян Ю. М. Терроризм. – М.: ВЛАДОС, 1998. – 268 с.
7. Кровавый терроризм / Сост. В. Ставицкий. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2000. – 276 с.
8. Лукашевич В. М. Глобалистика: Учебное пособие. – Львов: Новий Світ, 2000. – 2004. – 392 с.
9. Ляхов Е.Т. Политика терроризма. - М.: Международные отношения, 1997. – 214 с.
10. Мегатренды мирового развития /Отв. ред. М. В. Ильин, В. Л. Иноземцев; Центр исследования постиндустриального общества. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2001. – 295 с.
11. Международный терроризм: борьба за геополитическое господство / Под ред. В. Иванова. – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 528 с.
12. Мережко О. Сучасне міжнародне право не повністю відповідає новим міжнародним реаліям // Юридичний журнал: аналітично-правове видання. – К., 2012. – № 1. – С. 8-10.
13. Молевич Е. Ф. Введение в социальную глобалистику: Учебное пособие. – Самара: БАХРАХ-М, 2007. – 160 с.

14. Роззаков Ф. И. Век террора. – М.: Эксмо, 2003. – 436 с.

15. Руденко Б. Терроризм - бесконечная война. - М.: ВЛАДОС, 1996. – 248 с.

**М.М. Бережной**  
**учащийся 11 юридического класса**  
*Республиканский многопрофильный лицей-интернат при ДонНУ*

## **РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТ ООН КАК ВАЖНЕЙШИЙ ИСТОЧНИК ПРАВА ДЛЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ И ФИНАНСИРОВАНИЯ ТЕРРОРИЗМА**

Организация Объединенных Наций, являющаяся на протяжении семи десятилетий основой и гарантом международного правопорядка, была и остается опорной конструкцией международных отношений и равноправного многостороннего сотрудничества в интересах всех государств. Сегодня она сталкивается с новыми задачами, связанными с различными аспектами интеграции международной жизни, находящими свое проявление в новых вызовах и угрозах международному миру и безопасности. Успешная борьба с глобальным терроризмом и источниками его финансирования, уничтожение черных рынков оружия массового уничтожения, пиратства, борьба с трансграничным незаконным оборотом наркотиков и легализацией преступных доходов возможны только при создании международной системы противодействия, в которой важнейшая роль принадлежит Совету Безопасности ООН как политическому органу этой универсальной организации, единственно уполномоченному принимать общеобязательные решения для всех государств- членов .

СБ ООН в новых условиях вышел за рамки своих уставных функций и стал выполнять важнейшие юридические функции: установление обязательных норм общего применения, вынесение постановлений по вопросам права или факта и надзор за выполнением своих решений .Эти новые функции СБ ООН как законодателя, судьи и администратора позволяют ему принимать на основе международного права оперативные и решительные меры в ответ на осознанные угрозы миру и безопасности.

Необходимость всестороннего теоретического анализа резолюций СБ ООН как воплощения новых неуставных нормотворческих полномочий этого важнейшего элемента международной системы противодействия легализации преступных доходов и финансирования терроризма [6] обусловлена , прежде всего тем ,что нормативные резолюции данного органа являются актуальным и необходимым инструментом , с помощью которого , с одной стороны, вносится существенный вклад в развитие международного нормотворческого процесса ,а с другой, происходит развитие международной правовой основы регулирования

межгосударственных отношений в области борьбы с международными деликтами.

Вместе с тем необходимо отметить, что осуществление СБ ООН нормотворческих полномочий порождает ряд проблем.

Во-первых, нормотворчество СБ ООН является самым быстрым и эффективным способом установления правовых норм. Однако на практике такая эффективность сталкивается с проблемой легитимности, т.е. правомерности соответствующих действий СБ ООН. Это связано, прежде всего, с тем фактом, что Устав ООН[1] прямо не предусматривает возможность выработки СБ ООН норм права для международного сообщества, однако налагает на него главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. При реализации этой ответственности СБ ООН пользуется достаточно широкой свободой усмотрения в плане выбора мер, способствующих поддержанию и восстановлению международного мира и безопасности [8]. Эти обстоятельства обуславливают существование различных, а порой и кардинально противоположных точек зрения на саму возможность нормотворчества СБ ООН, так и на то, какие из его резолюций являются нормативными [9].

Во-вторых, несмотря на то, что Статут Международного суда ООН не относит нормативные резолюции к числу источников международного права, фактически, СБ ООН своими решениями устанавливает юридически обязательные для всех государств правила поведения общего характера, т.е. создает нормы международного права, а соответствующие резолюции СБ ООН являются источником международного права [7]. В данной ситуации возникает вопрос о том, каким образом реализуется принцип согласования воли государств, являющийся основой международного нормотворчества, а также каково место нормативных резолюций СБ ООН в системе источников международного права[5].

Нормотворческие полномочия СБ ООН наиболее ярко проявляются в сфере борьбы с терроризмом и распространением оружия массового уничтожения. В качестве конкретного примера выступает резолюция 1373 (2001)[2] (и последующие резолюции, принятые в развитие ее положений), направленная на борьбу с финансированием террористических актов. Данная резолюция во многом воспроизвела положения Конвенции о борьбе с финансированием терроризма 1999 г., которая на тот момент еще не вступила в силу. Тем самым СБ ООН ввел в действие нормы, не имеющие всеобщей поддержки государств. В данном случае действующими следует признать именно положения резолюции 1373(2001) СБ ООН, а не нормы Конвенции 1999 г.

Примером осуществления СБ ООН нормотворческих полномочий является также резолюция 1540 (2004)[3] (и последующие резолюции, развивающие ее положения), призванная устранить пробел в международно-правовом регулировании, связанный с угрозой попадания оружия массового уничтожения в руки негосударственных субъектов.

Политика СБ ООН в формировании универсального антитеррористического права традиционно считается достаточно жесткой. В резолюции 1566(2004) СБ ООН дает определение сущности терроризма, указав, что «никогда не могут быть оправданными, преступные акты, в том числе против гражданских лиц, совершаемые с намерением причинить смерть или серьезный ущерб здоровью или захватить заложников с целью вызвать состояние ужаса у широкой общественности, или группы людей, или отдельных лиц, запугать население или заставить правительство или международную организацию совершить какое-либо действие или воздержаться от его свершения и представляющие собой преступления по смыслу международных конвенций и протоколов, касающихся терроризма...»[4] В данной норме нашли закрепление ряд признаков: насилие, опасность для жизни и здоровья, создание обстановки ужаса (террора) и принуждение властных структур к определенному поведению, отсылка к международным антитеррористическим соглашениям. Однако в предложенном резолюцией определении отсутствуют признаки: международность, указание на субъект преступления, субъективные элементы состава [10].

Таким образом, резолюции СБ ООН 1373(2001), 1540 (2004) и 1566(2004) призваны устранить угрозы глобального (общего) характера; являются универсальными по характеру содержащихся в них обязательств(адресованными всем государствам); восполняют пробелы в международно-правовом регулировании либо обеспечивают возможность требовать соблюдения норм, не имеющих всеобщей поддержки; предусматривают создание контрольных комитетов с глобальным охватом, которые одновременно являются механизмами реализации резолюций. По нашему мнению, перечисленные резолюции СБ ООН являются нормативными.

В заключение следует сказать, резолюции СБ ООН создали надежную правовую основу для международной системы противодействия легализации преступных доходов и финансирования терроризма, но они являются международно-правовыми актами временного характера, т.к. принимаются в исключительных условиях.

### **Литература**

1. Устав ООН от 26 июня 1945 года г. // Международное публичное право . Сборник документов / Бекляшев К. А. , Бекляшев Д.К. – Проспект , 2009.
2. Резолюция 1373( 2001) , принятая СБ 28 сентября 2001г., „Угрозы международному миру и безопасности, создаваемые террористическими актами “:UN Doc.:S/RES/ 1373(2001).
3. Резолюция 1540 (2004),принятая СБ ООН 28 апреля 2004 г., „Нераспространение оружия массового уничтожения”:UN Doc.:S/RES/1540(2004).

4. Резолюция 1566 (2004), принятая СБ ООН 8 октября 2004 г., «Угрозы международному миру и безопасности, создаваемые террористическими актами»: UN Doc.: S/RES/1566 (2004).

5. Емельянова Н.Н. Международно-правовые проблемы обеспечения глобальной безопасности на современном этапе : Автореферат ... к.ю.н. – М. 2013. – 32 с.

6. Зубков В.А., Осипов С.К. Российская Федерация в международной системе противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Спецкнига, 2007. – 752 с.

7. Нечаев В.В. Соблюдение основ международного права в контексте деятельности ООН // Молодой ученый. – 2011. – №7. Т.2. – С. 22-25.

8. Сорокина О.Ю. Полномочия Совета Безопасности Организации Объединенных Наций : Автореферат ... к.ю.н. – М., 2009. – 36 с.

9. Чернядьева Н.А. Роль резолюций Совета Безопасности ООН в совершенствовании антитеррористического права // Вестник Пермского Университета. Юрид. науки. – 2015. – Вып. 2 (28). – С. 176-184.

10. Saul B. Definition of „Terrorism” in the UN Security Council: 1985 -2004 // Chinese Journal of International Law. – 2005. – Vol.4. – № 1. – Pp.141-166.

**Т.Р. Бозоян**  
**студентка 3 курс, МО**

*Донецкий национальный университет*

## **РОЛЬ ООН В УРЕГУЛИРОВАНИИ НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА**

С окончанием биполярного противостояния мировое сообщество наблюдало образование независимых государств. Однако изменение политической карты мира не обошлось без разрушений и кровопролитий. Именно эти события предопределили необходимость активизации деятельности универсальной международной организации - ООН.

Как известно, Организация Объединенных Наций является неоспоримым авторитетом в решении международных конфликтов, имея многолетнюю практику в их урегулировании. При всем этом возникает целый ряд вопросов к деятельности данного международного органа, например, всегда ли данная организация выполняет то, что прописано в ее Уставе, обращают ли страны-участницы ООН внимание на конфликты, которые не входят в зону их геополитических интересов? Ответ на эти вопросы попробуем найти в ходе рассмотрения конфликта в Нагорном Карабахе.

Конфликт в Нагорном Карабахе в течение длительного времени с момента своего возникновения не вызывал заинтересованности в мировом содружестве. Одной из причин принято называть то, что проблема выступала в роли одного из многочисленных факторов послуживших основанием распада СССР, и

устранение такого могло помешать разрушительным процессам, идущим внутри Советского Союза [3].

Следует отметить тот факт, что после принятия Азербайджана и Армении, в марте 1992 года, в состав ООН произошел сдвиг по отношению к текущей проблематике. В первую очередь это связано с тем, что правительство Баку обратилось в Организацию с просьбой выразить позицию касательно политике Армении и остановить ее влияние на жителей Карабаха. В соответствии с этим обращением делегация ООН посетила регион и отправила необходимое уведомление Генеральному Секретарю [2]. Должной реакции от Совета Безопасности ООН не последовало, однако была подписано специальное заявление. В заявлении выражалась обеспокоенность в связи с ухудшением ситуации в Нагорном Карабахе и указывалась степень важности оказания помощи беженцам и вынужденным переселенцам. В документе озвучивался призыв к прекращению насилия и выполнению Устава Организации Объединенных Наций.

Безусловно, Ереван предпринял альтернативные действия. После предоставления армянской стороной ноты протеста было созвано новое заседание Совета Безопасности ООН, а также последовало новое обращение Генерального Секретаря. В этом документе стороны призывались к прекращению огня, и выражалась обеспокоенность ООН растущим напряжением ситуации.

Кроме того, с апреля по ноябрь 1993 года Совет Безопасности Организации Объединенных Наций принял 4 резолюции по нагорно-карабахскому вопросу. Резолюции перекладывали ответственность на прямых участников конфликта, не подчеркивая отчетливой роли ООН в этой войне [5]. Положения, выведенные Советом Безопасности, призывали, прежде всего, к прекращению военных и враждебных действий, к выводу войск с контролируемых территорий при обеспечении безопасности армянского населения Нагорного Карабаха, прекращению блокады. Все это предпринималось для того, чтобы разрядить вооруженную стадию конфликта, направить его в мирное русло.

Говоря непосредственно о резолюциях, то необходимо подчеркнуть, что наиболее интенсивная борьба началась из-за Резолюции 822 - первой резолюции Совета Безопасности ООН с начала армяно-азербайджанского конфликта. Данная Резолюция была единогласно принята Советом Безопасности ООН 30 апреля 1993 года на 3205-м [4; 5]. В первую очередь это связано с тем, что в процесс принятия этого документа были вовлечены такие страны как Россия, США и Турция. Именно эти государства имели большее влияние на происходящее чем Организация Объединенных Наций. Данный тезис можно подтвердить тем, что за несколько часов до принятия Советом Безопасности Резолюции 822 Москва, Вашингтон и Анкара пришли к консенсусу и решили приостановить военные действия лишь на 60 дней [5; 6]. Основываясь на базисе трехсторонних договоренностей, ООН постановили прекратить боевые действия и установить прочный мир. Однако резолюция никак не повлияла на ход конфликта.



Следом за первыми соглашениями о прекращении открытой фазы боевых действий последовала иная Резолюция ООН под номером 853 от 29 июня 1993 года. Как и предыдущая она призвала стороны «достичь прочных договоренностей о прекращении огня и соблюдать их», «срочно возобновить соблюдение прекращения огня, установленного в результате прямых контактов, предпринимаемых при содействии правительства Российской Федерации. Однако Азербайджан продолжал военные действия, пытаясь вернуть потерянные территории [1].

Стоит обозначить, что в остальных Резолюциях отмечается лишь обострение и ухудшении отношений между Арменией и Азербайджаном. Также в упомянутых резолюциях СБ ООН отображены и другие аспекты конфликта, в том числе гуманитарные, например: ООН «призывает обеспечить беспрепятственное осуществление международной деятельности по оказанию гуманитарной помощи в регионе» [5; 7]; «запрашивает у Генерального секретаря и соответствующих международных организаций предоставить чрезвычайную гуманитарную помощь пострадавшему гражданскому населению и помочь беженцам и перемещенным лицам вернуться в свои дома с достоинством и в условиях безопасности» (Резолюция 874) [6; 8].

Необходимо отметить, что достигнуть полного выполнения проанализированных выше резолюций Совета Безопасности ООН возможно лишь при бесспорном осуществлении взаимных обязательств, сторонами нагорно-карабахского конфликта. Однако становится очевидным, что стороны не хотят исполнять принятые резолюции, регулярно используя трибуну ООН для внушения мировому сообществу собственное видение данного вопроса.

Из выше сказанного становится очевидным то, что ООН не предпринимало явных попыток урегулировать нагорно-карабахский конфликт. Зачастую, Совет Безопасности переадресовывал решение данной ситуации на региональные организации. Таким образом, фактическое прекращение огня было достигнуто не благодаря принятию резолюций, а с помощью посредничества России и безапелляционному постановлению Совета глав государств-членов СНГ от 15 апреля 1994 года, впервые вознесшего требование о прекращении кровопролития в главный приоритет урегулирования конфликта. Примечательно то, что Москва настояла на подписании соглашения о прекращении боевых действий с учетом третьей стороны, а именно самого Нагорного Карабаха.

Итак, почему же ООН не предприняло никак иных действий по сдерживанию и решению данного конфликта? Вполне вероятно, что данный международный орган опасается подорвать свою значимость или пытается скрыть необходимость масштабного реформирования. Кроме того, разрешение проблемы Арцаха входит в некоторое противоречие с целями данной Организации. Укажем наиболее значимых из них:

- Глава IV Устава ООН гласит, что участие в Организации является открытым для всех миролюбивых государств, которые готовы принять на себя

обязательства соблюдать требования Устава и изъявляют волю следовать ее принципам [2].

- Нагорный Карабах должен быть официально представлен в ООН с целью признания и соблюдения прав и основных свобод человека и гражданина НКР населения НКР в соответствии с положениями Всемирной Декларации прав человека 1948 года, Международного Пакта о гражданских и политических правах 1966 года и принятого в том же году Международного Пакта об экономических, социальных и культурных правах.

- Не имея собственного представительства в ООН, граждане Нагорного Карабаха не обладают возможностью участвовать в принятии и реализации решений, которые несут значительное воздействие на общественно-политическое развитие, экономику и безопасность страны.

- Одобрив Рекомендательную резолюцию по Нагорному Карабаху, Генеральная Ассамблея ООН, а по факту - международное содружество представило, что НКР как бы отсутствует, но такое убеждение неконструктивно. Это вызывает недоразумения. В частности, в официальных справочниках и иных публикациях ООН не содержится конкретных статистических данных о НКР, что не дает возможности странам и их населению владеть объективной информацией о ситуации в Нагорном Карабахе и Южном Кавказе в целом [8].

Подводя итоги, следует отметить, что на сегодняшний день Нагорно-Карабахская Республика не приобрела признания со стороны государств-членов ООН и соответственно не является ее участником, что еще больше усложняет ситуацию. Несмотря на то, что в нынешнее время конфликт перешел в разряд «тлеющих» обстановка в этом регионе является напряженной. Кроме того, эта проблема оказывает интенсивное воздействие не только на внешнюю политику Армении и Азербайджана, но также и на внешнюю политику России и Турции. Таким образом, урегулирование карабахского вопроса следует вынести на первый план и предать ему особое значение именно в стенах ООН, где все непосредственные участники карабахского противостояния принимают участие. Ведь от разрешения нагорно-карабахского вопроса зависит не только судьба народов проживающих в НКР и близ лежащих странах, но и судьба всего всей системы международных отношений в целом.

## Литература

1. Бакиханов А. И. Проблема Нагорного Карабаха в ООН [Электронный ресурс] / А. И. Бакиханов// Карабахский регион. - 2014. - 27 ноября. - Режим доступа: [http://www.azerbaijan.az/\\_Karabakh/\\_History/\\_history\\_r.html](http://www.azerbaijan.az/_Karabakh/_History/_history_r.html)

2. Гаджиев К. С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра/ С. К. Гаджиев.- М.: Междунар. отношения, 2010. - 344 с.

3. Дьякова Н.А. Опыт участия стран СНГ в военных учениях США и НАТО в Черном море [Электронный ресурс] / Н.А. Дьякова // Электрон. журн. - 2008. - №1. - Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=75>

4. Казимиров В. Н. Мир Карабаху. Посредничество России в урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта. М.: Международные отношения, 2009. – 178 с.

5. Сайт Организации Объединенных наций [Электронный ресурс]: Работа Совета Безопасности в поддержку усилий, предпринимаемых региональными организациями в целях мирного разрешения споров. – Электрон. дан. – Нью-Йорк, 1991 г. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/sc/repertoire/93-95/93-95\\_12.pdf](http://www.un.org/ru/sc/repertoire/93-95/93-95_12.pdf)

6. Тодуа З. Азербайджанский пасьянс / З. Тодуа // Кон-Лига Пресс. - 2001. - № 12. – С. 17-33.

7. Ягьи В. С. Актуальные проблемы мировой политики в XXI веке. / В. С. Ягьи// Политический журнал.- 2011. № 6. - С 52-60.

8. Baser B. Third Party Mediation in Nagorno-Karabakh: Part of the Cure or Part of the Disease? International Strategic Research Organization. Cilt 3. 2006 №5. Pg. 86-114.

**О.А. Бугенко**  
**студентка 1 курса МО**  
*Донецкий национальный университет*

## **РОЛЬ ООН В ПОДДЕРЖАНИИ МИРА НА КИПРЕ**

Геополитическая роль острова Кипр сейчас возросла как никогда: война в Сирии, попытки расширения НАТО и китайский проект «Новый Шелковый путь» – все эти процессы так или иначе затрагивают Кипр и делают его зоной особого внимания для многих стран, в том числе для России.

Следует отметить, что большинство зарубежных и российских ученых считает, что ведущую роль в предотвращении и урегулировании конфликтов должна играть ООН. Попытка обойти или формально «прикрыться» ООН не только не способствует процессу управления конфликтом, но и приводит к его дальнейшей эскалации.

Основной миротворческой миссией на Кипре является, «Вооружённые силы ООН по поддержанию мира на Кипре» (ВСООНК), в состав которых входят: Австралия, Австрия, Аргентина, Босния и Герцеговина, Бразилия, Венгрия, Индия, Ирландия, Италия, Канада, Нидерланды, Парагвай, Сальвадор, Сербия, Словакия, Соединенное Королевство, Украина, Хорватия, Черногория, Чили [4,5].

Создана организация была в 1964 г. в связи с напряженными отношениями между греческой и турецкой общинами. А в 1974 г. остров Кипр оказался разделен на турецкую и греческую части. Греческое правительство попыталось присоединить остров к Греции, а Турция ответила на это высадкой войск, взяв под контроль около трети территории и создав там не признанную никем, кроме Анкары, «Турецкую Республику Северного Кипра» [1,2].

Осенью 2004 г. Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан рекомендовал Совету Безопасности продлить мандат сил ВСООНК, но сократить на треть численность их военного компонента — с 1230 до 860, укрепив политический и гражданский компоненты миссии. По состоянию на 2005, в состав миротворческих сил ООН на острове Кипр входили 870 военнослужащих из 12 стран, а также 50 полицейских и 150 гражданских служащих. В июне 2005 г. Совет Безопасности продлил мандат вооружённых сил ООН по поддержанию мира на Кипре ещё на шесть месяцев — до 15 декабря 2005 г.. Одновременно СБ ООН призвал греческую и турецкую общины острова возобновить контакты, прерванные после референдумов в апреле 2004 г.. Политический процесс объединения на Кипре зашёл в тупик, когда предложенный генеральным секретарём ООН Кофи Аннаном план урегулирования был отвергнут в ходе референдума греко-кипрской стороной, потребовавшей внести в него существенные изменения. В последние годы мандат вооружённых сил ООН по поддержанию мира на Кипре продлевался каждые 6 месяцев.

Сейчас, опираясь на резолюцию можно отметить, что правительство Кипра согласно с тем, что с учетом сложившихся на острове условий необходимо сохранить присутствие ВСООНК после 31 июля 2015 г.[2]

Важной функцией ВСООНК является, оказание содействия максимально полному возвращению к нормальной жизни гражданского населения в буферной зоне. В этих целях они поощряют возобновление сельскохозяйственных работ в буферной зоне; помогают обеим общинам решать вопросы, связанные с подачей электроэнергии и воды через линии прекращения огня; содействуют нормализации контактов между киприотами-греками и киприотами-турками; обеспечивают неотложную медицинскую помощь; и доставляют через линии прекращения огня почту и сообщения от Красного Креста [2].

Силы взаимодействуют с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, в вопросах предоставления гуманитарной помощи нуждающимся в ней перемещенным лицам на Кипре и с Программой развития Организации Объединенных Наций в сфере содействия реализации проектов в интересах обеих общин.

Не стоит забывать, о том, что происходит на данный момент на Кипре. Жители Кипра просят разместить на острове российскую военную базу, обосновывая это тем, что Россия сможет защитить их от ИГИЛ, так как из всех стран Евросоюза Кипр находится ближе всего к Сирии. Однако данные заявления вызывают скепсис у экспертов, так как хоть Кипр и поддерживает дружественные отношения с Россией, в целом он действует в рамках европейской системы безопасности.

Драматическая ситуация, сложившаяся на Кипре, является следствием политики США и НАТО, направленной на ликвидацию Республики Кипр как независимого и суверенного государства, на превращение его в опорный пункт Североатлантического блока в Восточном Средиземноморье и на Ближнем Востоке. Проблема Кипра — это проблема непрекращающегося вмешательства

извне во внутренние дела государства, в жизнь кипрского народа, в отношения между двумя национальными общинами страны — греческой и турецкой. Именно такое вмешательство создавало и создает многочисленные препятствия установлению дружбы и сотрудничества между греческим и турецким населением острова, достижению справедливого и прочного урегулирования проблемы в целом [6].

### **Литература:**

1. Вестник Кипра [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.vkcyprus.com/>
2. Вооруженные силы Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/>
3. Политика Кипра [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ru.economics.ru>
4. Политический словарь [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://gufo.me/pol\\_a](http://gufo.me/pol_a)
5. Резолюция Совета Безопасности S/RES/2234 (2015) до 31 июля 2016 г. ООН: Резолюции Совета Безопасности [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2015. Режим доступа : <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/236/07/PDF/N1523607.pdf?OpenElement>
6. Шмаров В. А. Кипр в средиземноморской политике НАТО. — М.: Наука, 1982.

**А.А. Газовская**  
**студентка 1 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

## **РОЛЬ ООН В УРЕГУЛИРОВАНИИ АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА**

Актуальность данной проблемы состоит в том, что ООН и арабо-израильский конфликт возникли почти одновременно. Арабо-израильский конфликт был одной из первых проблем, с которой столкнулась ООН. Это региональный международный кризис, который не имеет аналога в истории. Главная его особенность состоит в том, что он не однолинеен, а замешан на многих причинах, что создает большие сложности для его решения. В этом конфликте были замешаны 2 великие державы на момент начала конфликта СССР И США. Невозможно писать о арабо-израильском конфликте, не затронув проблемы Палестины. Исторически сложилось так, что палестинский народ оказался в самом центре острой политической борьбы между силами империализма и национального освобождения, развернувшейся на Ближнем и Среднем Востоке после окончания второй мировой войны. Этот народ стал

главной жертвой политики территориальной экспансии, проводимой новообразованным государством Израиль. Отсутствие значительно прогресса в справедливом решении палестинской проблемы из-за позиции Израиля и США препятствует достижению урегулирования арабо-израильского конфликта, серьезно дестабилизирует обстановку на Ближнем и Среднем Востоке, таит в себе постоянную угрозу для всеобщего мира и безопасности. Существенный вопрос взаимосвязи между нерешенностью палестинской проблемы и возникновением конфликтных ситуаций в арабском мире.

Впервые идея создания отдельных арабского и еврейского государств в Палестине возникла в 30-х годах. В 1937 г. британской королевской комиссией был предложен план раздела подмандатной территории на три части. Первая предназначалась под еврейское государство. Второй сектор должен был послужить для создания арабского государства. Наконец третий сектор, согласно планам комиссии, должен был оставаться под нейтральным мандатным управлением Великобритании. Претворению в жизнь этого плана помешала разразившаяся Вторая мировая война. После окончания мировой войны вопрос о разделе Палестины был реанимирован. Еврейские организации напоминали об ужасах Холокоста и требовали немедленного провозглашения государства Израиль. Схема раздела Палестины, предложенная ООН в 1947 г., сильно отличалась от планов предвоенного политического переустройства региона. Согласно резолюции № 181 Генеральной ассамблеи ООН еврейское государство значительно увеличивало свою площадь за счет арабских территорий на юге. От нейтральной международной зоны, под которую изначально предполагалось выделить 1/10 территории Палестины, остался лишь небольшой анклав, включавший Иерусалим и Вифлеем с ближайшими пригородами. Эта территория должна была управляться администрацией ООН с помощью особого выборного органа и быть полностью демилитаризованной. Планируемая территория еврейского государства включала три, а арабского — четыре не связанных между собой участка территории. Резолюция ООН нарушила этнический паритет. Территория еврейского государства за счет пустынных пространств Негева оказалась больше арабской, что не соответствовало этнической картине послевоенной Палестины: в 1946 г. здесь на 1269 тыс. арабов приходилось всего 678 тыс. евреев[1].

С 14 на 15 мая 1948 года, провозгласило создание в Палестине еврейское государство Израиль. Израиль появился на политической карте Европы не в связи с процессом деколонизации и антиколониальной революции, как это было в большинстве арабских стран, а в результате сионистской колонизации Палестины при поддержке Англии, США и других западных держав путем вытеснения коренного населения - палестинских арабов. В соседних с Палестиной арабских странах с нарастающей силой продолжались выступления широких народных масс в защиту территориальной целостности Палестины. В Сирии демонстранты атаковали посольства Франции и США, выражая свое осуждение позицией этих государств по палестинской проблеме в ООН. В Египте, Ираке и Ливане также состоялись массовые демонстрации протеста

против раздела Палестины, которые сопровождались нападениями на английские и американские консульства и учреждения. Сирия отказалась подписать соглашение с США о завершении строительства нефтепровода. Народные массы требовали от своих правительств принятия действенных мер по отпору сионистской экспансии. ЛАГ призвал своих членов направить в Палестину отряды регулярной армии, 15 мая 1948 года, войска 5 арабских стран - Египта, Ирака, Иордании, Сирии, Ливана вступили на территорию Палестины. Это событие и ознаменовало собой начало арабо-израильского конфликта[3].

С первых дней своего существования Организация Объединенных Наций занималась проблемой Ближнего Востока. Роль ООН имеет чрезвычайно большое значение для поддержания мира и безопасности в регионе. Принимаемые ООН меры по поддержанию мира и безопасности выражались в трех формах: принятия Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей ООН основополагающих резолюций по ближневосточному урегулированию, направление в зоны конфликта чрезвычайных вооруженных сил ООН для поддержания международного мира и безопасности, заключения под эгидой ООН соглашений о перемирии или о разъединении войск воюющих сторон на линии прекращения огня. Проблемой ближневосточного конфликта занимались все секретари организации, начиная с момента ее создания[2]. Главная цель мирного урегулирования ближневосточного конфликта - прекращение войны между всеми участниками конфликта и установление всеобъемлющего и справедливого мира на Ближнем Востоке.

На заседаниях Совета Безопасности ООН, проходивших 9-22 ноября 1967 года, рассматривались вопросы о мирном урегулировании ближневосточного конфликта и об установлении прочного мира в этом регионе. Итогом многочисленных переговоров по этому вопросу стало принятие резолюции №242 от 22 ноября 1967 года. Данная резолюция содержала формулировку о недопустимости приобретения чужих территорий путем войны и необходимости установления прочного мира на Ближнем Востоке, при котором каждое государство в этом регионе может жить в мире и взаимной безопасности. Данная резолюция была основой для резолюции №338 от 22 октября 1973 года, после октябрьской войны между арабами и Израилем. Воевавшим сторонам вменялось немедленно перейти к выполнению принятой ранее резолюции Совета Безопасности ООН №242. Из этого следует, что резолюции №242 и №338 являются важной международно-правовой базой для урегулирования ближневосточного конфликта мирным путем[4].

Благодаря деятельности ООН, которая разместила свои войска в области конфликта между арабскими странами и Израилем в 1956 году. Спустя пять дней после начала конфликта израильские танковые колонны захватили сектор Газа, заняли большую часть Синая и вышли к Суэцкому каналу. После объединенной англо-французской интервенции, предпринятой против Египта, в области конфликта были размещены войска ООН. Израильские ВВС покинули сектор Газа и Синай в марте 1957 года[1].

6 октября 1973 года Египет напал на Израиль в районе Суэцкого канала. Израильтянам удалось прорваться на территорию Сирии и окружить там египетскую армию. Еще одним успехом израильской армии стало, форсирование Суэцкого канала, и установление своего присутствия на его западном берегу. 18 января 1974 Израиль и Египет подписали мирное соглашение. Эти документы предусматривали вывод израильских сил с территории Синая, в обмен на сокращение военного присутствия Египта в зоне Суэцкого канала. Между двумя противоборствующими армиями были развернуты миротворческие силы ООН[1].

Присутствие вооруженных сил ООН в зоне непосредственного соприкосновения воюющих сторон в конфликте на Ближнем Востоке способствовало предотвращению новых крупных столкновений и достижению соглашения о разъединении сирийских, египетских и израильских войск[2]. В начале 80-х годов значительно усилилась роль ООН в мирном урегулировании на Ближнем Востоке. Именно в этот период был достигнут консенсус относительно проведения международной мирной конференции под эгидой ООН по Ближнему Востоку, против проведения которой выступили США и Израиль[5]. Ситуация в урегулировании данного конфликта качественно изменилась с распадом СССР. В процессе урегулирования конфликта обозначились существенные позитивные изменения: палестино-израильские соглашения в Осло в 1992 г. (главный пункт которого - постепенная передача Израилем Западного берега и сектора Газа в самоуправление палестинским представителям), иордано-израильский мирный договор 1994 г., сирийско-израильские мирные переговоры 1992-1995 годов. В целом, конец 80-х и начало 90-х годов ознаменовались кардинальными переменами в процессе мирного урегулирования ближневосточного конфликта. Израиль признал ООП в качестве представителя палестинского народа, а также исключение из «Палестинской хартии» пункта, отрицающего право Израиля на существование[1].

30 октября 1991 г. была проведена Мадридская конференция. Затем начался переговорный процесс между Израилем и каждой арабской страной в отдельности без участия ООП под председательством США и СССР (затем России). Этот процесс идет вне рамок ООН. Она была искусственно вытеснена из этого процесса по требованию Израиля при одобрении США. Это не может не сказаться отрицательно на роли ООН в отношении арабо-израильского конфликта. Начиная с 1996 года, переговорный процесс между Израилем и Палестиной изменился в худшую сторону. С провокационного заявления лидера правой партии Ликуд Ариэля Шарона в Иерусалиме, началась Интифада-2000, положившая начало современному ближневосточному конфликту[1].

В связи с арабо-израильским конфликтом на нынешнем этапе ООН проводит операции по поддержанию мира, которые осуществляются двумя группами сил: силами ООН по наблюдению за разъединением между Сирией и Израилем (СОННР), созданными в мае 1974 г., временными силами ООН в Ливане



(ВСООНЛ), созданными в марте 1978 г. и миссией наблюдателей (Орган ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП), созданный в 1949 г[5].

Организация Объединенных Наций внесла значительный вклад в урегулирование конфликта на Ближнем Востоке. Ближневосточный конфликт в той или иной форме затронул все мировое сообщество. В этом конфликте видны истинные цели ООН, поддержание международного мира и безопасности. ООН добивалась урегулирования ближневосточного конфликта в противовес США, которые имеют значительную роль в данной организации. Именно ООН предстает наиболее влиятельным инструментом, объединяющим усилия всех государств, для достижения общих целей.

### Литература

1. Арабо-израильский конфликт (история противостояния) [http://uclg.ru/education/zarubeznaya\\_istoriya/lecture\\_lec\\_arabo-izrailskiy\\_konflikt\\_istoriya\\_protivostoyaniya.html](http://uclg.ru/education/zarubeznaya_istoriya/lecture_lec_arabo-izrailskiy_konflikt_istoriya_protivostoyaniya.html)
2. ООН: выработка и обеспечение гарантий мира и безопасности на Ближнем Востоке. - Аль-Ахмад Амад Хассан, 2011. <http://cyberleninka.ru/article/n/oon-vyrabotka-i-obespechenie-garantiy-mira-i-bezopasnosti-na-blizhnem-vostoke>
3. Палестинская проблема в международных отношениях: региональный аспект.- В.И. Киселев, 1988, с.60,62-63.
4. Правовые проблемы мирного урегулирования ближневосточного конфликта на международно-правовой основе.- Аль Ахмад Амад Хассан, 2012. <http://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-problemy-mirnogo-uregulirovaniya-blizhnevostochnogo-konflikta-na-mezhdunarodno-pravovoy-osnove>
5. Роль ООН в урегулировании арабо-израильского конфликта.- Даюб Шафик Али, 1993. <http://cheloveknauka.com/rol-oon-v-uregulirovanii-arabo-izrailskogo-konflikta#ixzz3rYFi5LSA>

**А.С. Гридина**  
**студентка 1 курса, МО**  
*Донецкий национальный университет*

### РОЛЬ ООН В УРЕГУЛИРОВАНИИ КОНФЛИКТА В РУАНДЕ

XX век - один из самых разрушительных и кровопролитных в истории человечества. В войнах и вооруженных конфликтах на протяжении столетия погибло около 140-150 млн. человек. Современные конфликты стали одним из ведущих факторов мировой нестабильности. Будучи плохо управляемыми, они имеют тенденцию, вовлекать в себя все большее число участников, что создает серьезную угрозу перерастания любого локального конфликта в глобальный. Вначале 90-х гг. ООН столкнулась с волной конфликтов нового поколения – этническими и религиозными конфликтами внутригосударственного характера.

На примере трагедии в Руанде, мы можем проследить действия ООН по урегулированию данного конфликта, который был признан геноцидом руандийского народа тутси.

Бывшая колониальная держава Германия, в ходе Первой Мировой Войны утратила владение Руандой, и эта территория была передана под управление Бельгии. В конце 50-х гг. в ходе широкого процесса деколонизации напряженность в Руанде возросла. Население Руанды состоит из двух разных народностей: 85% - это хуту, 15% - это тутси. Между ними есть заметные кастовые различия, но при этом они говорят на одном языке и исповедуют одну религию. Исторически сложилось так, что тутси (наименьшая из групп) составляла правящее руководство страны. Поскольку вся власть окончательно и бесповоротно перешла к тутси, это сословие стало считаться более привилегированным, более «приближенным к европейцам». Между этими племенами на протяжении всей истории происходили столкновения на межэтнической почве. Впоследствии эти столкновения переросли в жесточайшую бойню, которая приняла ужасающие масштабы[4].

Политическое движение хуту, которое выступало за передачу власти большинству, набирало силу, в то время как часть обладавших властью тутси противилась демократизации и утрате своих привилегий. В ноябре 1959 г. началось восстание хуту, во время которого сотни тутси были убиты, а тысячи были изгнаны и вынуждены бежать в соседние страны. Это вошло в историю как «крестьянская революция хуту» или «социальная революция». Она продолжалась с 1959 по 1961 гг. и ознаменовала конец господства тутси, а также обострение этнических противоречий.

С обретением Руандой независимости в 1962 г. ситуация приобрела экстремистские черты. Первым президентом Руанды стал Г.Кайибанда, из племени хуту. Политическая власть сосредоточилась в руках президента и партии Республиканского демократического движения. Именно с приходом этой партии, началась пропаганда освобождения народа хуту, путем физического устранения и изгнания тутси из страны. В ответ на идеологию правящей партии, народ тутси создал военно-патриотическое движение - Руандийский Патриотический Фронт (РПФ). Впоследствии отряды этого движения в 1990г. вошли в Руанду с целью защиты народа тутси от гегемонии хуту, началось вооруженное противостояние. Несмотря на то, что 4 августа 1993г. было подписано Арушское соглашение, которое предполагало прекращение гражданской войны, улучшение ситуации в стране не последовало. К эскалации конфликта привели события, произошедшие 6 апреля 1994г. В этот день в Кигали был сбит самолет с президентом Ж.Хабиариманой. Смерть президента стала тем толчком, который привел к массовому истреблению мирных жителей Руанды, которое продолжалось 3 месяца. Убийства, которые явили собой очевидные акты геноцида и привели к гибели около одного миллиона человек, безусловно, потрясли международное сообщество[1].

7 апреля лидер умеренных хуту премьер-министр А.Увилингийимана была зверски убита вместе с десятью бельгийскими миротворцами, которым было поручено ее охранять. Так же были убиты и другие лидеры движения умеренных хуту. Численность Миссии ООН по оказанию помощи Руанде (МООНПР) сокращается с 2165 до 270 человек, так как страны-участницы операции более не могли гарантировать безопасность своих солдат.

Организация Объединенных Наций с начала известных событий в Руанде занимала нейтральную, наблюдательную позицию, что наводит на мысли о неэффективности деятельности данной организации. Штаб-квартира ООН официально приказала не вмешиваться в конфликт. Хотя знала обо всех происходящих событиях от военных корреспондентов и информаторов. Несмотря на все дальнейшие крики о помощи от национальных элит Руанды, ООН не предприняла совершенно никаких попыток не только военного вмешательства, но и введения миротворцев. Все время решение по конфликту или затягивалось, или вовсе откладывалось. К середине июня количество жертв достигло 500 000 человек. Однако миротворческие силы ООН по-прежнему не были отправлены[2]. Но, в конце концов, геноцид в Руанде был остановлен наступлением Руандийского патриотического фронта, который занял такие города, как Кигали, Гисеньи и Бутаре. Около 2 миллионов преступников-хуту сбежало за пределы страны, боясь мести со стороны тутси [5].

После геноцида 1994 г. в Руанде международное сообщество приступило к серьезному обсуждению вопроса об эффективных мерах в тех случаях, когда права человека и гражданина грубо и систематически нарушаются. Суть этого вопроса заключалась в следующем: обладают ли государства безусловным суверенитетом во внутренних делах, и имеет ли международное сообщество право на военное вмешательство в какой-либо стране в гуманитарных целях.

Именно в 90-е годы, когда происходили события в Руанде, обсуждения права на «гуманитарную интервенцию» переросли в концепцию «ответственности по защите».

На международном уровне 8 ноября 1994 г. Совет Безопасности учредил Международный уголовный трибунал по Руанде, который в настоящее время находится в Аруше, Танзания. Расследования были начаты в мае 1995 г. Первые подозреваемые предстали перед судом в мае 1996 г., а слушания по первому делу начались в январе 1997 г. Юрисдикция Трибунала ООН распространяется на все виды нарушений международно-признанных прав человека, которые были совершены в Руанде в период с января по декабрь 1994 г. Трибунал обладает полномочиями преследовать в судебном порядке высокопоставленных членов правительства и военных, многие из которых бежали из страны и тем самым могли избежать наказания[3].

Международный трибунал по преступлениям в Руанде идет до сих пор. Только в 2005 г. правительство Руанды официально признало совершение акта геноцида тутси. Трагедия в Руанде была усугублена нерешительной реакцией международного сообщества. Возможности Организации Объединенных Наций уменьшить страдания людей в Руанде были серьезно ограничены нежеланием

государств-членов отреагировать на изменившуюся в Руанде обстановку путем укрепления мандата миссии ООН по оказанию помощи Руанде (МООНПР) и предоставления дополнительных военных контингентов.

Руандийский вопрос был и остается одним из важнейших вопросов, обсуждаемых ООН, поскольку миссия этой организации в Руанде оказалась самой неудачной. Не осознав глубину существующей проблемы, были выбраны неверные методы урегулирования, а линия, которой придерживалась ООН, оказалась ошибочной и привела к тысячам жертв среди мирного населения.

### **Литература**

1. История геноцида в Руанде [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://forum.giga.ua/viewtopic.php?t=201254>
2. История Руанды [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bankrat.gorod.tomsk.ru/index-1214880254.php>
3. Международный трибунал по Руанде [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/law/ictt/charter.shtml>
4. Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] – Нью-Йорк, 2015 – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/preventgenocide/rwanda/rwandagenocide.shtml>
5. Понятие геноцида [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.syl.ru/article/193481/new\\_genotsid-v-ruande-reznya-v-ruande-istoriya](http://www.syl.ru/article/193481/new_genotsid-v-ruande-reznya-v-ruande-istoriya)
6. Резолюция 1994 – Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/912 (1994) от 21 апреля 1994 г. / ООН: Резолюции Совета Безопасности [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 1994. – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N94/190/87/PDF/N9419087.pdf?OpenElement>
7. Резолюции 1994. -Резолюции Совета Безопасности ООН [Электронный ресурс] – Нью-Йорк, 1994. – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N94/190/87/PDF/N9419087.pdf?OpenElement>

**Е.С. Истомина**  
**студентка 1 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

### **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ООН ПО РАЗРЕШЕНИЮ ПАЛЕСТИНСКОГО КОНФЛИКТА**

ООН ведет деятельность по разблокированию кризисных ситуаций в мире. На счету у всемирной организации рассмотрение множества конфликтов, принятие широчайшего спектра мер по их урегулированию. Одной из наиболее известных и вызывающих бурные дискуссии региональных тематик, является вопрос ближневосточного урегулирования и его сердцевина – палестинская проблема.

Палестинский вопрос является «ровесником» Организации Объединенных Наций. Сразу после своего создания, в 1945 году ООН предпринимала попытки разрешения этой проблемы, ставившейся и обсуждавшейся в различных органах ООН. Именно в рамках Организации были разработаны принципы урегулирования ситуации на Ближнем Востоке, а также решения палестинского вопроса. Эти наработки не теряли своей актуальности, именно они составили международно-признанную базу урегулирования палестинского вопроса, которой продолжают руководствоваться и в настоящее время в поиске путей решения проблемы. В ходе многолетней работы по палестинскому сюжету в рамках ООН сложилась своеобразная система разделения труда: рассмотрение вопроса в главных органах ООН дополняется усилиями вспомогательных органов, специальных агентств и посланников Генерального Секретаря ООН в регионе, специализированных механизмов, а также миротворческих миссий.[3]

При всех сложностях процесса согласования позиций в условиях различных, порой диаметрально противоположных подходов, ООН остается единственной площадкой, в рамках которой возможен поиск компромиссов на основе принципов международного права. Именно наличие такого всемирного форума, обладающего функцией контроля над исполнением принятых решений, позволяет не допустить развития международных отношений, в особенности их кризисной составляющей. В условиях, когда потенциал Организации становится все более востребованным, изучение роли ООН в урегулировании палестинского вопроса приобретает особую актуальность.[4]

Анализ деятельности Организации по решению регионального палестинского кризиса, рассмотрение всего комплекса предпринимаемых со стороны ООН усилий в этой связи - как в правовой, так и в практической плоскостях - способствует пониманию работы механизмов Организации, ее реальных возможностей в сфере разблокирования региональных кризисных ситуаций. Эволюции палестинского кризиса с учетом попыток ООН разработать формулу его решения, что в свою очередь позволит оценить перспективы урегулирования ситуации, равно как и иным региональных кризисов в рамках Организации.[1] Деятельность миротворческих миссий ООН на Ближнем Востоке стала эффективным механизмом обеспечения международного контроля над ситуацией в регионе с нейтральных, не ангажированных позиций, а также содействия региональной стабильности. [2]

Причина того, что на данный момент не удалось реализовать принцип решения палестинского вопроса путем создания двух государств, несмотря на плодотворную как нормативно-правовую, так и региональную деятельность ООН, объясняется преимущественно тем, что Израиль имеет в СБ ООН мощного союзника - США — обладающего правом вето. ООН является не мировым правительством, а межправительственной организацией без наднациональных полномочий, и влияние национальных интересов входящих в нее государств-членов не может не отражаться на ее работе. Безусловно, это приводит к определенным сложностям в плане продвижения решений по статусным вопросам БВУ (позиция Израиля и США не оказывает решающего

влияния на ход деятельности ООН «на местах»). Одновременно блокирование Вашингтоном решений СБ по палестинскому вопросу имеет негативные последствия для его статуса на международной арене. Таким образом, могут сложиться условия, когда Совет Безопасности ООН, особенно в случае наличия в нем сильных игроков из числа непостоянных членов, сможет сделать решающий шаг в решении палестинского вопроса. [3]

### **Литература**

1. Декларация международной конференции по вопросу о Палестине (Женева, 29 августа-7 сентября 1983 года) // Палестинская проблема: документы ООН, международных организаций конференций / составитель и автор послесловия Р.Давыдков. - М: Прогресс, 1984.

2. Международная конференция по правам человека в Тегеране: сборник международных договоров. - Нью-Йорк и Женева: Организация. - Том 1, Универсальные договоры.

3. Наумкин В.В. Ближневосточный конфликт: из документов архива внешней политики РФ / В.В.Наумкин, А.З.Егорин, И.Д.Звягельская, Г.К.Прозорова. - М: МФД, 2003. – 2 т.

4. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН №2253 (Е8-У) // Палестинская проблема: документы ООН, международных организаций и конференций /составитель и автор послесловия Р.Давыдков. - М.: Прогресс, 1984.

**Л.В. Комарова**

**к.и.н., доц. кафедры МО и ВП**

*Донецкий национальный университет*

### **ООН: 70 ЛЕТ ПОСТРОЕНИЯ АРХИТЕКТУРЫ ГЛОБАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

ООН - фундаментальная международная организация, призванная быть флагманом в управлении мировой политикой и безопасностью. Уникальный механизм ООН, не имеющий налогов, позволяет решать сложнейшие задачи мирового уровня, устанавливать межгосударственный диалог по острым вопросам, а также находить выход из кризисных ситуаций общепланетарного масштаба. На данный момент членами ООН являются 193 страны мира, но вне рамок сотрудничества остаются непризнанные государства, количество которых растет с каждым годом. Созданная по инициативе лидеров стран антигитлеровской коалиции, сразу после завершения Второй мировой войны, ООН уже на протяжении 70-ти лет регулирует мировые процессы с точки зрения незыблемых пунктов Устава организации. Предпосылки ее создания лежат в основе множества договоренностей и в решениях международных конференций военного периода.

12 июня 1941г. в Сент-Джеймском дворце в Лондоне была подписана Союзническая декларация, которая стала первым шагом на пути к созданию Организации Объединенных Наций. Ее основные положения были положены в основу дальнейшего взаимодействия в области достижения мирного сосуществования [1].

В октябре 1943 г. на Московском совещании представители СССР, США, Великобритании, Китая подписали Декларацию четырех государств по вопросу о всеобщей безопасности. Принятие этого документа послужило мощным импульсом для дальнейшей разработки принципов послевоенного мироустройства, а также стало надежным фундаментом в построении новой системы международных отношений. В создании новой международной организации страны антигитлеровской коалиции видели залог мирного сосуществования, а также недопущения возникновения общемировых конфликтов, какими стали Первая и Вторая мировые войны.

В 1944 году на Конференции в Думбартон –Оксе были четко очерчены и сформированы ведущие направления деятельности будущей организации. Было решено, что основной целью ее деятельности будет поддержание мира и безопасности на всех континентах мира. Именно тогда окончательно были согласованы ключевые вопросы относительно образования новой международной организации безопасности, но, к сожалению, конфронтация по некоторым вопросам негативно отразилась на принципиально важных аспектах функционирования ООН [2].

Завершающим этапом создания ООН стала Ялтинская конференция, проходившая в Ливадийском дворце в Ялте, в феврале 1945 г. На ней лидеры СССР, США и Великобритании подводили итог своей союзнической деятельности в войне против фашистской Германии. Исход противостояния был предрешен, оставалось несколько месяцев до ее капитуляции. Одним из важных достижений этого мероприятия стало решение о проведении Учредительной конференции по созданию Организации Объединенных Наций 25 апреля 1945 г. в Сан-Франциско. На которой и был оформлен Устав и базовые принципы функционирования ООН.

Это была последняя встреча представителей Большой тройки в данном составе, 12 апреля 1945 г. умер Ф.Рузвельт, а во время Потсдамской конференции, в июле 1945 г. состоялись парламентские выборы в Великобритании, в результате которых к власти пришел Клемент Эттли. Таким образом, изменился состав лидеров стран союзнической коалиции, что также повлияло на взаимодействие на международной арене и внесло ряд коренных изменений в построение послевоенной архитектуры безопасности.

24 октября 1945 г. вступил в силу Устав ООН. Договоренности по созданию глобальной организации пришли к логическому завершению и, несмотря на определенные трения, механизм ООН был запущен. После завершения Второй мировой войны, ситуация омрачалась новыми потрясениями на международной арене. Не успев заработать в полную мощность, ООН столкнулась с множеством проблем, к которым не была готова. Одним из них стало

противостояние бывших союзников по антигитлеровской коалиции, а теперь супердержав, СССР и США. Весь мир содрогнулся от конфликта, под названием «холодная война». Ее начало нивелировало все доктринальные основы военного периода, международные отношения стали выстраиваться наперекор Ялтинско-Потсдамской системе. Борьба двух гигантов негативно отразилась на работе ООН. Динамично меняющиеся мировые реалии поставили под удар сам смысл существования ООН и правомерность ее Устава.

10 января 1946 г. в Лондоне открылась Первая сессия Генеральной Ассамблеи ООН. Первые резолюции были посвящены восстановлению стран, членов Объединенных Наций, разоренных войной, ликвидации атомного и других видов оружия массового уничтожения, а также принципам, определяющим общее регулирование и сокращение вооружений. Также были затронуты проблемы беженцев и самоуправляющихся народов.

Отдельно был рассмотрен вопрос о месторасположении Объединенных Наций, в результате долгих дискуссий была достигнута договоренность размещения штаб-квартиры ООН в Нью-Йорке. Финансовому разрешению этого пункта, способствовал вклад в размере \$8,5 млн. Джона Д. Рокфеллера-мл. на покупку нынешнего участка для строительства постоянной штаб-квартиры ООН [3]. Официальное открытие штаб-квартиры произошло 10 января 1951 г. До этого ООН временно разместилась в деревне Лейк Саксес, Лонг-Айленд (США).

25 января 1946 г. была принята первая резолюция Совета Безопасности ООН, в соответствии с которой создавался Военно-Штабной Комитет. Его формирование предусматривалось 47 статьей Устава ООН. Предполагалось, что в его состав будут входить начальники штабов постоянных членов СБ ООН или их представители. Помимо прочего, была обговорена задача комитета, которая состояла в оказании поддержки планированию военных операций и участии в других военных программах, инициированных СБ ООН. К сожалению, из-за «холодной войны» эта структура практически не функционировала.

В 1965 году произошло расширение Совета Безопасности - с 11 до 15 членов, при этом число постоянных членов Совбеза не изменилось. С этого периода остались неизменными все процедуры принятия решений на уровне СБ ООН, включая право вето. Согласно статье 27 Устава ООН, при решении вопроса каждый член СБ имеет один голос. В изменении этих правил заинтересованы много стран, в первую очередь Германия, которая была устранена от разработки и создания ООН, как проигравшая страна, но тем не менее, имеющая веские основания для внедрения реформ в этот механизм на современном этапе.

Характерной особенностью ООН стала попытка разрешения межгосударственных конфликтов мирным путем. Миротворческая деятельность ООН является главным инструментом управления кризисными ситуациями. За 70 лет своего существования была выработана определенная миротворческая стратегия. Но, к сожалению, до сих пор в Уставе ООН нет



четких трактовок и определений разновидности всего перечня миротворческих мероприятий, будь то превентивные меры или же операции по принуждению к миру. Также нет четкой согласованности по данному вопросу с системой международного права, особенно в вопросах применения силы.

Второй генеральный секретарь ООН Даг Хаммаршельд привлек взор мирового сообщества к пробелам в Уставе ООН и попытался закрепить нормы миротворчества. Именно он заявил, что традиционные операции по поддержанию мира осуществляются в рамках «главы VI с половиной» Устава ООН [4], т. к. не предполагают применения принудительно-силовых мер. По его инициативе, в 1956 году были созданы чрезвычайные вооруженные силы ООН с целью наблюдения за отводом иностранных войск из зоны Суэцкого канала. Тогда же впервые были использованы голубые береты и каски, ставшие символом миротворцев. Именная медаль Дага Хаммаршельда была учреждена в 1997 г. на заседании Совета Безопасности ООН по случаю 50-й годовщины миротворческой деятельности [5].

29 мая 1948 г. была учреждена Первая миротворческая миссия ООН, получившая название «Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия» (ОНВУП) [6]. Ее главной задачей являлось установление международного контроля над соблюдением перемирия между Израилем и арабскими государствами. Эта миссия продолжается до сих пор на Ближнем Востоке, осуществляя функции по наблюдению за режимом прекращения огня и выполнением соглашений о перемирии. Всего с 1948 г. ООН учредила в общей сложности 71 операцию по поддержанию мира, а на данный момент осуществляется деятельность 16 операций [7].

После завершения «холодной войны», ООН столкнулась с неизбежной трансформацией международной системы, но оказалась не готова к новым вызовам. В 1990-х гг. XX ст. возникает огромное количество локальных конфликтов, причины которых носят самый разнообразный характер: от религиозного и этнического противостояния до стремления к самоопределению. Не успев вовремя отреагировать на вызовы современности, ООН сталкивается с провалами своего миротворческого потенциала в Сомали, Ливане, Руанде и Боснии. Институт операций по поддержанию мира ООН требует безотлагательной реформы. Уже несколько десятилетий продолжается поиск эффективных путей разрешения конфликтов. В 2000 году ООН начала разработку нового миротворческого механизма с учетом кризисных явлений в международных отношениях, путем тщательного анализа опыта своей миротворческой деятельности. Было решено провести ряд реформ, направленных на укрепление ее потенциала в управлении полевыми операциями и их поддержке. Огромную роль в этом сыграл «Доклад Брахими» [8].

В целом, подводя итоги 70-летней деятельности Организации Объединенных Наций, нужно отметить следующее:

1. Несмотря на постоянно меняющуюся среду международных отношений, на современном этапе ООН остается главным международным форумом сотрудничества и межгосударственного взаимодействия;

2. ООН занимает ведущую роль в урегулировании международных кризисов и тесно координирует связь с региональными организациями по широкому спектру вопросов;

3. Несомненно, по истечении 70-летнего периода, требуется безотлагательный пересмотр статей Устава ООН, в частности, с обязательным внесением изменений относительно четко прописанного права народов на самоопределение;

4. Также, на повестке дня остро стоят вопросы реформирования миротворческого потенциала и санкционных подходов с целью повышения их эффективности;

5. Отдельное место занимает неразрешенная проблема обособления непризнанных государств, которые остаются вне международной системы, хотя имеют очень весомое влияние на мировую политику.

Таким образом, требуется незамедлительный перезапуск механизма функционирования ООН при условии теснейшего межгосударственного сотрудничества и взвешенного диалога, а также проведение масштабного реформирования всех институтов ООН и нахождение путей построения новой системы глобальной безопасности.

## Литература

1. Декларация, подписанная в Сент-Джеймском дворце [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/history-united-nations-charter/1941-declaration-st-james-palace/index.html>

2. Бережков В М. Страницы дипломатической истории: 4-е изд. — М.: Международные отношения, 1987. — С. 528-530.

3. Переговорщики всех стран. 70 лет Организации Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://tass.ru/спец/un>

4. Бывшие Генеральные секретари. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sg/formersg/hammarskjold.shtml>

5. "Голубые каски": международный день миротворцев ООН. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://tass.ru/info/2001734>

6. Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/untso/>

7. Цифры и факты. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/resources/statistics/factsheet.shtml>

8. «Доклад Брахими». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/594/70/PDF/N0059470.pdf?OpenElement>

## **ПРОТИВОРЕЧИВЫЙ «ФЕНОМЕН ГУМАНИТАРНОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ» В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ**

После распада биполярного мира возникают новые вызовы современности, - это конфликты на религиозной, этнической основах, которые плавно переходят в гражданские войны. Мировое сообщество нашло путь разрешения подобных неурядиц, и этот путь - вмешательство. Вместе с этим возникают вопросы: входят ли такие понятия как суверенитет государства и защита прав человека в компетенцию государства, как актора в системе международных отношений, или же нужно привлекать силу извне, чтобы способствовать урегулированию каких-либо нарушений, касающихся данных понятий [1].

Однако «законное» вмешательство во внутренние дела подразумевает под собой «гуманитарная интервенция». Актуальность темы «гуманитарных интервенций» связана с тем, что в современном мире, они используются как инструмент внешней политики, хотя, не смотря на использование, понятие не имеет четкого определения, и обычно под гуманитарной интервенцией подразумевается вооруженное вмешательство государством или группой государств, с целью прекращения массовых нарушений прав человека, граждан государства, которое является целью вторжения, при таком вторжении санкции Совета Безопасности ООН не предполагаются [2].

Проблему гуманитарного вмешательства исследовали такие авторы, как Н. В. Модин, В.В. Грохотова, Герард Танья, А.В. Неронова. В работах авторов можно проследить критику неясности формулировки понятия «гуманитарных интервенций», недостаточную правовую аргументацию для их осуществления, также проблематика контроля «гуманитарных интервенций» со стороны ООН. Цель данной работы заключается в том, чтобы понять важность и место «гуманитарных интервенций» в системе современных международных отношений. Для достижения цели ставим такие задачи: определить роль ООН и ее реакцию на проведение незаконных «гуманитарных интервенций», а также определить место НАТО в осуществленных интервенциях, понять, что означает «гуманитарная интервенция» в современных международных отношениях и определить связь между государственным суверенитетом и «гуманитарными интервенциями».

В 2001 году была инициирована Международная комиссия по Вмешательству и государственному Суверенитету, членами которой являются страны-участницы ООН. Члены комиссии пытались проанализировать и популяризировать понятие «гуманитарной интервенции» и определить критерии военного вмешательства и его последствия для суверенитета. Эти критерии подразумевают вмешательство, целью которого является - остановить или предотвратить возникновение крупномасштабных катастроф, конфликтов с

большим количеством человеческих жертв или «этнических чисток» из-за неспособности действовать, бездействия или паралича государственной власти. Нужно добавить, что такое военное вмешательство не должно носить в себе цель изменения формы государственного правления или политического режима государства [3]. Из этого следует, что возникают ситуации, к которым применяется концепция «гуманитарной интервенции», даже если эти ситуации не носят в себе гуманитарный характер [4]. К таким ситуациям не относятся: миротворческие операции с мандатом ООН, т.е. операции принудительного характера без использования вооруженной силы, операции с использованием военной силы по желанию и согласию законного правительства государства-цели, которое может отозвать это согласие, а также операции, целью которых является спасение граждан государства, которые находятся за его пределами [5].

США, к примеру, выдвинули собственную концепцию «гуманитарной интервенции», так называемую доктрину «ограниченного суверенитета». Это стратегическая концепция Североатлантического союза от 1999 года, суть ее заключается в том, что НАТО может как без, так и с участием или мандатом ООН решать необходимо ли военное вмешательство во внутренние дела государства или нет, подобные вмешательства могут происходить под разными предложениями [6].

Ливия стала камнем преткновения для таких государств как Саудовская Аравия - из-за экономической конкуренции, Франция - из-за введенного штрафа на нефтедобывающую компанию «Тоталь», Турция хотела подчинить себе всю ливийскую операцию блока НАТО, потому что Саркози, как влиятельная персона в ЕС, препятствовал вступлению Турции в союз, США же не хотели видеть Францию во главе операции военно-политического блока НАТО, Россия и Китай воздержались от участия в ливийской операции [7]. ЛАГ выступили инициатором операции «Объединенный защитник» в Ливии, которую поддержал ЕС, потому что это якобы способствовало установлению демократии и проведению прозрачных демократических выборов. Переходной национальный совет был утвержден, как единственная законная власть в Ливии, этот совет в 2011 году предложил «конституционную декларацию». Возникает риторический вопрос, а нужна ли Ливии подобная демократизация западноевропейского образца, если ливийское общество разрознено по религиозному и этническому признаку. После того как Ливия в 2011г. подверглась свержению режима Муамара Каддафи, ее политическое развитие впало в фазу медленно протекающей гражданской войны. Новым главой правительства был избран Абдельрахима аль-Киба, у которого была связь с влиятельными политиками Запада, министром иностранных дел Ашур Бен-Хайаль – советник посольства Джамахирии в США, а министр по вопросам нефти, Абдурахман Бен-Эйза, – чиновник в Ливийской национальной нефтяной корпорации [8]. Совет безопасности ООН принял резолюцию 1970 (2011), на его 6491-м заседании 26 февраля 2011г., «выражая глубокое беспокойство по поводу ситуации в Ливийской Арабской Джамахирии и

осуждая насилие и применение силы против гражданских лиц». Однако ничего не было сказано о том, кто применяет насилие против гражданских лиц [9]. Еще один марш-рывок ООН – это Резолюция 1973 (2011), принятая Советом Безопасности на его 6498-м заседании 17 марта 2011 года, в которой сказано об «ответственности ливийских властей за защиту ливийского населения» и о том, что «стороны в вооруженных конфликтах несут главную ответственность за принятие всех возможных мер для обеспечения защиты гражданского населения» [10].

Ирак иллюстрирует еще одну попытку продвижения «вестернизации» на Ближнем Востоке. К 2003 году боевая машина США в борьбе с терроризмом, на этот раз в коалиции с Великобританией уже была запущена, о чем свидетельствуют слова президента Джорджа Буша-младшего из новой «Стратегии национальной безопасности США». Стратегия носила в себе замысел борьбы не только с терроризмом, но и с оружием массового поражения (ОМП) [11]. На словах целью Америки в Ираке было – свержение недемократичного и диктаторского режима Саддама Хусейна, в государстве которого имелось оружие массового поражения. Всем известно, что никакого оружия найдено не было. Интервенция в Ирак показала, что «демократизация» военным методом явление неэффективное, потому что Ирак превратился в рассадник террористической неконтролируемой деятельности.

Мода на «гуманитарные интервенции» возросла, сохраняется и продолжает усиливаться, что мы можем отследить на примерах Ирака в 2003г., Ливии в 2011г. Под предлогом массовых нарушений прав человека проводятся силовые гуманитарные интервенции. Это ведет не только к дестабилизации в государстве-объекте подобной интервенции, но и в системе международных отношений в целом, что разрушает государственный суверенитет и способность государства вести независимую внутреннюю и внешнюю политику. Если говорить об интервенции, как об акте вмешательства, постоянно совершаемом, то государственный суверенитет не только разрушается, но и теряет свою значимость и ценность. В таких условиях внутреннее и внешние границы суверенитета становятся слабовыраженными и размытыми. А это говорит уже о неэффективности, слабости и неспособности адекватно реагировать на вызовы современности, хотя, предполагалось, организация была создана для предотвращения конфликтов и войн, их урегулирования и стабилизации мировой политике в целом [12].

## Литература

1. Модин Н.В. «Гуманитарная интервенция» как метод регулирования международных конфликтов// Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, философский факультет, кафедра государственной политики. №1 (4) от 28 мая 2007 г.

2. Устав ООН. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml>

3. Доклад Международной комиссии по Вмешательству и государственному Суверенитету. - Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/525/72/IMG/N0252572.pdf?OpenElement>

4. Грохотова В.В. Развитие доктрины «гуманитарной интервенции» в международном праве/ В.В. Грохотова//Международное сообщество и глобализация угроз безопасности: сборник научных докладов. В 2 ч. Ч. 2. Международное сообщество и национальные государства в поиске ответов на новые угрозы безопасности. - Великий Новгород, 2008. -256с.

5. Герард Танья Гуманитарная интервенция и гуманитарная помощь: эхо прошлого и перспективы/ Танья Герард//Белорусский журнал международного права и международные отношения. -1998.-№ 4. - Режим доступа: [http://www.evolutio.info/index.php?option=com\\_content&task=view&id=193&Itemid=215](http://www.evolutio.info/index.php?option=com_content&task=view&id=193&Itemid=215)

6. Стратегическая концепция Североатлантического союза от 1999г. - Режим доступа:

[http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official\\_texts\\_27433.htm?selectedLocale=ru](http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_27433.htm?selectedLocale=ru)

7. Сатановский Е.А. Россия и Ближний Восток. Котел с неприятностями. - М.,2012г.,с.29-32

8. Федорченко А.В., Крылов А.В. Ливийский прецедент: сценарии развития ситуации на основных ближневосточных треках// Ближний Восток: возможные варианты трансформационных процессов. - № 3(33). - 2012г.- Режим доступа: [http://mgimo.ru/files2/y04\\_2012/223399/AD\\_3-33.pdf](http://mgimo.ru/files2/y04_2012/223399/AD_3-33.pdf)

9. Резолюция 1970 (2011) Совета Безопасности ООН. - Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/245/60/PDF/N1124560.pdf?OpenElement>

10. Резолюция 1973 (2011) Совета Безопасности ООН. – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/268/41/PDF/N1126841.pdf?OpenElement>

11. The National Security Strategy of the United States of America.- Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/>

12. Неронова А.В. Гуманитарная интервенция: угроза мировому порядку / А.В. Неронова // Вестн. Кыргызско-Российского Славянского ун-та. – 2014. – Т. 14. – № 11. –с. 165 – 168

**Кротова Анастасия**  
**студентка группы Т – 12 А**

*Донецкий институт туристического бизнеса*

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ООН ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ КОНФЛИКТА НА КИПРЕ**

Кипрский конфликт относится к тем, вооруженным конфликтам XX века, которые привлекали к себе внимание всего мирового сообщества. Развитие событий в этом конфликте вызывало тревогу и неоднократно обсуждалось

мировой общественностью. Практически с 1964 г. данный вопрос стоит на повестке дня Совета Безопасности ООН. Неоднократно он рассматривался на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН и оставался предметом острых дискуссий в государствах-членах Совета Европы, НАТО, ЕС и т.д. Почти каждый Генеральный секретарь ООН занимался этой проблематикой. Так, 18 ноября 2002 г. Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан предложил очередной проект урегулирования этого конфликта, который предусматривал создание на острове своего рода конфедеративного государства, состоящего из греческого и турецкого «компонентных государств». Однако греко-киприотская сторона проголосовала против этого проекта, а 16 апреля 2003 г. был подписан Договор о вхождении Кипра в ЕС, с дополнительным протоколом к нему. В соответствии с этим документом, положения норм ЕС временно распространялись только на те территории Кипра, где его правительство может осуществлять эффективную власть.

Необходимо заметить, что отдельные аспекты кипрского конфликта рассматриваются в целом ряде публикаций. Среди них работы таких авторов, как А. Хилл, Н. Кроушоу, К. Кайл, В. Хейл, Т. Эрлих, Д. Болл, К. Киррис. Отдельным аспектам кипрского конфликта посвятили свои работы исследователи Наталья Жукова (Москва), Васо Христофи (Москва), Лейла Атакишиева (Баку), Дарья Пушкина и Эльмира Черемисова (Санкт-Петербург) [ 1, 2, 3, 4, ].

По мнению большинства специалистов, именно в колониальную эпоху были заложены основы того противостояния, которое привело к последующему конфликту и разделению острова Кипр. На протяжении всего периода британского правления греки-киприоты требовали независимости и воссоединения с Грецией. В 1948 г. при губернаторе лорде Винстере Британское правительство выдвинуло предложение о введении самоуправления на Кипре. Греческая православная церковь отвергла эти предложения, считая, что создание собственного правительства будет губительно для Энозиса. Турки-киприоты были готовы принять идею «собственного правительства» при условии запрещения Энозиса. Позже было выдвинуто еще два предложения о самоуправлении, но они также были отвергнуты греками-киприотами.

В 1954 г. Греция односторонним порядком поставила в ООН вопрос о самоопределении Кипра и его присоединении к Греции. Турецкая община при поддержке Турции выразила в связи с этим решительный протест. Каждый год Греция ставила перед Генеральной Ассамблеей ООН Кипрский вопрос. Однако Генеральная Ассамблея не принимала требований Греции, указанных в заявлении «О принципах самоопределения Кипра», которое игнорировало права и желания турок-киприотов и открывало путь Энозису. В результате деятельности ЭОКА в период с 1955 по 1958 год сотни турок-киприотов стали жертвами насилия, более 6000 были вынуждены покинуть свои дома.

В 1959 г. Турция, Греция и Великобритания разработали форму урегулирования Кипрского вопроса. После обсуждения лидерами обеих общин были подписаны Цюрихское и Лондонское соглашения. Обе общины

договорились о создании республики. 30 ноября 1963 г. возник конфликт между Архиепископом Макариосом и турецким Крылом правительства Кипра. Макариос предложил 13 поправок к конституции, заранее зная, что они неприемлемы для турецкой общины. 21 декабря 1963 г. Архиепископ Макариос развязал руки 132 своим секретным военным формированиям, и по всему острову прокатилась волна насилия, направленная против турецкой общины. В этом новом заговоре, целью которого было уничтожение Кипрской Республики, Греция выступала заодно с Архиепископом. Архиепископ Макариос аннулировал соглашения по Кипру и насильно вывел всех турок-киприотов из аппарата управления, включая Вице-президента Кипра и трех министров.

15 февраля 1964 г., после того как все попытки восстановить мир потерпели неудачу, представители Соединенного Королевства и Кипра обратились к Совету Безопасности с просьбой принять срочные меры. 4 марта 1964 г. Совет единогласно принял резолюцию № 186 (1964), в которой он рекомендовал учредить Вооруженные Силы Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК). Силы были развернуты и приступили к операциям на месте 27 марта 1964 г.. Мандат ВСООНК был первоначально сформулирован следующим образом: «...в интересах сохранения международного мира и безопасности приложить все усилия для предотвращения возобновления столкновений и, при необходимости, содействовать поддержанию и восстановлению закона, и порядка, и возвращению к нормальным условиям».

Срок действия этого мандата, который был сформулирован в контексте противоборства между кипрско-греческой и кипрско-турецкой общинами в 1964 году, периодически продлевался Советом Безопасности. Практически именно с резолюции Совета Безопасности № 186, в которой было рекомендовано Создание сил ООН по поддержанию мира на Кипре и назначен посредник, и началось активное участие ООН. Вопрос урегулирования конфликта на Кипре рассматривался и на заседаниях Генеральной Ассамблеи – этого наиболее представительного органа ООН.

Особую активность в деле урегулирования конфликта на Кипре проявил глава ООН Б. Бутрос Гали. Он создал программу «Серия идей». Важнейшей вехой стал 2002 год, когда Генеральный Секретарь ООН Кофи Аннан 11 ноября предложил сторонам свой вариант решения под названием «Основа для соглашения по комплексному урегулированию кипрской проблемы». Это была вторая (после Б. Бутроса-Гали и его «Серии идей» 1992 г., также «Мер по установлению взаимодоверия») попытка комплексного решения проблемы, предложенная самим Генеральным Секретарем ООН. Однако, вскоре греческая часть Кипра была принята в Европейский Союз.

Таким образом, главный приз референдума был отдан греческой части острова, которая, собственно говоря, референдум и провалила. Ради объективности надо сказать, что план ООН и не мог увенчаться успехом, поскольку он был 133 составлен без должного учета греческих. Но в выигрыше, тем не менее, оказалась именно эта часть острова, для которой изначально



планировалось больше дискриминационных пунктов. Как бы то ни было, в мае 2004 г. Европейский Союз получил «замороженный» и неразрешенный конфликт внутри себя. Но как бы то ни было, представление о Евросоюзе, как об оазисе мира и стабильности было принципиально именно 5 лет назад. Кипрский конфликт также имеет и свой мартиролог, и своих беженцев, и имущественные проблемы, и слабые перспективы продвижения сторон к миру. Вступление греческой части острова в Евросоюз существенно подорвало на севере веру в «единую Европу», как в объективного арбитра и медиатора.

Двусторонние отношения ЕС и Кипра начались с подписания договора о сотрудничестве в декабре 1972 г., который был дополнен протоколом, заключенным в 1987 г.. Этот Договор содержал положения по вопросам торговли и таможенного регулирования и представлял правовую основу для взаимоотношений Кипра и ЕС до вступления в силу Соглашения о членстве 1 мая 2004 г.. С этого момента Кипр стал членом Евросоюза.

К Соглашению прилагаются четыре Протокола о финансах, касающихся финансового и технического сотрудничества. Республика Кипр обратилась с заявлением о вступлении в члены ЕС в июле 1990 г.. Совет Европы в 1993 г. в Люксембурге предложил Европейской комиссии помочь Правительству Кипра подготовиться к вступлению в переговоры. В 1995 г., Совет по общим вопросам вновь подтвердил пригодность Кипра для вступления в члены Евросоюза и подтвердил готовность Евросоюза принять Кипр во время следующего этапа расширения. Совет решил, что переговоры о вступлении в члены ЕС должны начаться по предложению Совета Европы через шесть месяцев после Межправительственной конференции 1996 г.. Выводы Совета Европы, проходившего в Люксембурге, в 1997 г. гласили, что вступление Кипра в члены Евросоюза будет полезно всему сообществу и поможет в деле установления гражданского мира и примирения. Совет Европы в Копенгагене постановил, что в отсутствие соглашения применение свода законодательно-правовых норм, обязательных для государств-членов ЕС к территориям, контролируемым не государством, будет приостановлено до тех пор, пока Совет по представлению Европейской Комиссии не вынесет единогласно истинное решение.

Совет Европы предложил Комиссии тем временем при сотрудничестве с правительством Кипра рассмотреть возможные пути стимулирования экономического развития северных районов Кипра и приблизить их к Европе. Программа была запущена в июне 2003 г.. Результаты переговоров по всем 31 главам свода законодательно-правовых норм, обязательных для государств-членов ЕС, были включены в Договор о членстве. Комиссия вынесла свое решение 19 февраля и передала Договор на рассмотрение Европарламента, который вынес положительное решение 9 апреля.

Договор о вступлении Кипра в ЕС был подписан в Афинах 16 апреля 2003 г.. Кипр ратифицировал Договор в июле 2003 г.. Кипр стал членом ЕС 1 мая 2004 г. [2]. Провозглашения 13 февраля 1975 г. Турецкого Федеративного Государства Кипра при поддержке Турции привлекло внимание мировой

общественности к турецкой общине Кипра. Этому способствовало и деятельность Турции, направленная на международное признание Турецкого Федеративного Государства Кипр. Учитывая, что международное признание правительства Республики Кипр было во многом следствием советско-американского противоборства, в Турции решили не пытаться бороться за признание в тех международных организациях, где СССР и США имели паритетное, а, следовательно, взаимоисключающее влияние.

Усилия по признанию турецкой администрации Северного Кипра были сконцентрированы на Организации Исламской Конференции (ОИК). Одним из основных принципов организации была исламская солидарность, пожалуй, самая подходящая морально-идеологическая основа для того, чтобы сдвинуть процесс признания с мертвой точки.

Результатом усилий Турции стало принятие 7-й конференцией министров иностранных дел стран-членов ОИК резолюции по Кипру. В ней говорится: «Седьмая Исламская конференция министров иностранных дел, состоявшаяся в Стамбуле 13–16 месяца Джумада аль-Авваль 1396 года хиджры (12–15 мая 1976 г.), с большой симпатией и интересом заслушав заявление Его Превосходительства Рауфа Денкташа — лидера турецкой общины Кипра, который рассказал о борьбе его Угнетенного народа за справедливость, достоинство и законные права; с удовлетворением отмечает желание братской турецкой мусульманской общины Кипра внести свой вклад в исламскую солидарность; поддерживает равенство прав турецкой мусульманской общины Кипра как партнера греко-кипрской общины по независимой, суверенной, территориально-целостной, неприсоединившейся Республике Кипр...» [3].

В 1976 г. турецкая община Кипра получила статус наблюдателя в ОИК. Представитель Северного Кипра, чаще всего сам Р. Денкташ, принимал участие в последующих конференциях министров иностранных дел, саммитах и прочих мероприятиях ОИК. Первый саммит с участием Р. Денкташа состоялся в Мекке (Саудовская Аравия) в 1981 г. ОИК приняла 28 политических резолюций по Кипру, не считая резолюций по культурным и экономическим вопросам. Начиная с саммита в Мекке, на всех семи состоявшихся саммитах ОИК кипрский вопрос был включен в политическую часть заключительных документов [3].

Следует отметить, что формулировки документов ОИК всегда находились в рамках предложений, 135 обсуждавшихся в ходе переговорного процесса миссии добрых услуг Генерального секретаря ООН. Так, ОИК дала старт процессу международного признания Северного Кипра. В восьмой встречи ОИК на высшем уровне, состоявшейся в Тегеране в декабре 1997 г. было принято чрезвычайно важное для Анкары положение о признании равных прав всех жителей Кипра и поддержке турецкой общины. Крупным внешнеполитическим успехом ТРСК стало решение прошедшей в Стамбуле 14-16 июня 2004 года 31-й сессии глав МИД Стран-членов ОИК о повышении статуса наблюдателя турок-киприотов в этой организации с прежнего - «община» – до уровня «турецко-кипрского государства».

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что именно благодаря деятельности ООН в 1974 г. удалось минимизировать вооруженный конфликт на острове Кипр. Что же касается процесса урегулирования кипрского конфликта, то, исходя из мнения большинства специалистов, можно предположить, что это вопрос нескольких десятилетий. Для жителей всех частей острова Кипр важно, чтобы процесс урегулирования конфликта проходил в рамках международных договоров под эгидой Организации Объединенных Наций.

### **Литература**

1. Христофи Васо. Вооруженные силы ООН и урегулирование кипрского конфликта. – Режим доступа <http://ehd.mgimo.ru/>

2. Жукова Н.М. Кипрский вопрос в глобальной системе международных отношений: : автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата ист. наук: спец. 07.00.15. – «История международных отношений и внешней политики». / Н. М. Жукова; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт Востоковедения РАН. – Москва, 2011. – 20 с.

3. Атакишиева Л.Б. Роль международных организаций в урегулировании конфликта на Кипре. - Режим доступа <http://static.bsu.az/w8/Xeberler%20Jurnali/Humanitar%202010%204/131-135.pdf>

4. Пушкина Дарья, Черемисова Эльмира. Миротворчество ООН на рубеже веков, или Когда миссия выполнима. – Режим доступа <http://magazines.russ.ru/nz/2010/5/u12.html>

**И.И.Крыжановская**  
**ст.преп. кафедры политологии**  
*Донецкий национальный университет*

## **МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ ООН КАК ОДИН ИЗ МЕХАНИЗМОВ УРЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ**

Современные конфликты стали одним из ведущих факторов нестабильности на земном шаре. В XIX веке государства столкнулись с угрозами не только международного терроризма, но и с возрастающим числом внутригосударственных конфликтов, отличающихся не меньшей жестокостью и разрушительной силой, чем войны прошлого. На сегодняшний день внутренние конфликты становятся объектом пристального внимания со стороны Организации Объединенных Наций, поскольку они способны легко выходить за национальные рамки и приобретать межгосударственный характер.

Конфликты межэтнического, межнационального и иного характера часто не находят политического разрешения и переходят в «горячую фазу», хотя пункт 3 ст. 2 Устава ООН предостерегает государства от угрозы силы или ее применения против других государств. Устав ООН запрещает не только войны,

но и угрозу применения силы для разрешения международных споров. При этом Устав четко ограничивает объект ответственности, которую может возложить на себя ООН - только в случае угрозы международному миру в результате событий внутри государства ООН правомочна осуществлять свои принудительные меры. Соответствующее положение Устава ООН (глава VII, ст.42) подкреплено Декларацией о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета, принятой 20-й сессией Генеральной Ассамблеи [1].

Совет Безопасности ООН (СБ) - крупнейшая в мире региональная организация, занимающаяся вопросами безопасности и нацелена на предотвращение региональных конфликтов, урегулирование кризисных ситуаций, ликвидацию последствий конфликтов на международной арене.

Совет Безопасности ООН рассматривает каждый случай государственных и межгосударственных конфликтов индивидуально и все решения Совета являются обязательными для выполнения государствами-членами организации (согласно статье 25 Устава). При вынесении решения о развертывании операции по поддержанию мира СБ учитывает ряд факторов, в том числе: выполняется ли соглашение о прекращении огня и готовы ли стороны добиваться политического урегулирования в рамках мирного процесса; поставлена ли ясная политическая цель и может ли она быть отражена в мандате; имеется ли возможность сформировать четкий мандат операции ООН; можно ли в разумных пределах обеспечить безопасность персонала ООН, в частности получить гарантии от основных сторон или группировок в отношении обеспечения безопасности персонала ООН. Вооруженные силы ООН применяются для поддержания или восстановления международного мира и безопасности, для разъединения противоборствующих сторон в условиях региональных, межэтнических и внутриэтнических конфликтов, для разблокирования этих конфликтов, для вывода войск враждующих сторон. Они наблюдают за прекращением огня и выполнением соглашений о перемирии, а также содействуют восстановлению и сохранению правопорядка в тех случаях, когда враждующие силы не могут сами добиться мира и согласия [5].

Совет Безопасности учреждает операцию по поддержанию мира путем принятия резолюции. В резолюции Совет Безопасности формирует мандат, определяет масштабы миссии и ее финансовое обеспечение.

Миротворческие операции ООН с помощью вооруженных сил принято делить на две основные категории: операции по поддержанию мира (они составляли большинство, для их проведения требуется согласие сторон в конфликте) - миссия военных наблюдателей («голубые береты») невооруженных офицеров, перед которыми ставятся такие задачи, как наблюдение за выполнением договоренностей о прекращении огня, контроль за выводом войск или патрулирование границ или демилитаризованных зон; операции по принуждению к миру – миротворческие силы («голубые каски») в составе военнослужащих национальных войск, оснащенные лёгким стрелковым оружием. Основная задача вооруженных сил ООН - поддержание или

восстановление международного мира и безопасности, для разъединения противоборствующих сторон в условиях региональных, межэтнических и внутриэтнических конфликтов, для разблокирования этих конфликтов, для вывода войск враждующих сторон. Они наблюдают за прекращением огня и выполнением соглашений о перемирии, а также содействуют восстановлению и сохранению правопорядка в тех случаях, когда враждующие силы не могут сами добиться мира и согласия.

В современном мире многопрофильные операции по поддержанию мира проводятся не только в интересах обеспечения мира и безопасности, но и в целях содействия политическому процессу, защиты гражданских лиц, разоружения, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов, а также оказания помощи в организации выборов, защите и поощрении прав человека и восстановлении законности [2].

Генеральная Ассамблея распределяет расходы на операции по поддержанию мира на основе специальной ставки взносов, исчисляемой по сложной формуле, которая устанавливается государствами-членами. Эта формула учитывает относительное экономическое положение государства-члена, при этом на постоянных членов СБ возлагается большая часть расходов ввиду их особой ответственности за поддержание международного мира и безопасности.

На сегодняшний день десять ведущих стран вносят свой вклад на финансирование операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. В 2013–2015 годах взносы государств составили: Соединенные Штаты (28,38%); Япония (10,83%); Франция (7,22%); Германия (7,14%); Соединенное Королевство (6,68%); Китай (6,64%); Италия (4,45%); Российская Федерация (3,15%); Канада (2,98%); Испания (2,97%) [4].

Для защиты международного мира и безопасности ООН может проводить операции в любых странах и в следующих случаях: во время гражданской войны (Ливан), во время распада существующего государства (Югославия), при возникновении хаоса (Сомали), при проведении операции по установлению мира силовым путём (Кувейт). За всю историю существования международной организации в общей сложности было проведено 68 операций по поддержанию мира [3]. Самая крупная из проводимых операций - Югославии, в - ней было задействовано почти 40 тысяч человек. Самая малочисленная миссия в Сальвадоре, в которой участвовало лишь 34 человека.

На постсоветском пространстве Организация Объединенных Наций в немалой степени приложила усилия по урегулированию конфликтов в Таджикистане, Грузии/Южной Осетии, Грузии/Абхазии, Азербайджане/Нагорном Карабахе, Молдове /Приднестровье.

Сегодня многопрофильные операции по поддержанию мира проводятся не только в интересах обеспечения мира и безопасности, но и в целях содействия политическому процессу, защиты гражданских лиц, разоружения, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов, а также оказания помощи в организации выборов, защите и поощрении прав человека и восстановлении законности.

Таким образом, деятельность Организации Объединенных Наций по поддержанию мира является уникальным и динамичным инструментом для оказания помощи странам в урегулировании конфликтов во имя поддержания мира и стабильности в регионе в целом.

### **Литература**

1. Зверев П.Г. Превентивные миротворческие операции и международное гуманитарное право, применяемое в период вооруженных конфликтов// Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. - №9.
2. Миротворческие операции ООН. URL: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/peacekeeping.shtml> (дата обращения 19.11. 2015).
3. Роль миротворческих операций ООН. URL: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/rolesc.shtml> (дата обращения 21.11.2015).
4. Финансирование миротворческих операций ООН. URL: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/financing.shtml> (дата обращения 21.11.2015).
5. Щербак И.Н. О деятельности ООН на современном этапе// Вестник МГИМО университета. – 2013. - №6 (33).

**А.В. Магдалюк**  
**студентка 3 курса, МО**

*Донецкого национального университета*

### **РОЛЬ ООН В УРЕГУЛИРОВАНИИ ПРИДНЕСТРОВСКОГО КОНФЛИКТА**

Несмотря на тот факт, что вооруженное противостояние Молдовы и Приднестровья закончилось еще в 1992 году, приднестровский вопрос остается актуальным и сегодня. Как известно, боевые действия между двумя республиками завершились благодаря вмешательству Российской Федерации, а именно 14-й российской армии. Сегодня, в соответствии с Соглашением от 21 июля 1992 года, миротворческая миссия в Приднестровье состоит из около 1200 миротворцев из России, Молдовы и Приднестровской Молдавской Республики (далее – ПМР), а также из 10 украинских наблюдателей [9]. Однако почему же именно эти три страны, а не Организация Объединенных Наций, которая изначально создавалась с целью предотвращения и разрешения конфликтов, влияют на ситуацию в данном регионе.

Дело в том, что как Республика Молдова, так и Приднестровье неоднократно обращались к ООН с просьбой помощи в урегулировании приднестровского конфликта. Несмотря на это, представители Организации Объединенных Наций отказались принять участие в разрешении данного конфликта из-за его

регионального характера. По мнению ООН, молдавско-приднестровский конфликт входит в компетенцию такой региональной организации как ОБСЕ, которая, в свою очередь, также отказалась ввести свою мониторинговую миссию на территорию Приднестровья из-за отсутствия консенсуса среди государств-членов Организации [7]. Кроме того, председатель Верховного Совета ПМР Евгений Шевчук еще в 2006 года предлагал создать Международную мониторинговую группу под эгидой ООН, которая бы следила за ситуацией в зоне конфликта. Эта группа, по мнению Е. Шевчука, должна была помочь Приднестровью в проведении референдума о независимости либо о дальнейшем присоединении к Молдове. Несмотря на это, ООН не только отказала в создании Международной мониторинговой группы для наблюдения за референдумом, но и не признала итоги плебисцита, по результатам которого 97 процентов жителей Приднестровья проголосовали за независимость с дальнейшим вхождением в состав России [6].

Более того, на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН премьер-министр Молдовы Валерий Стрелец потребовал трансформировать текущую миротворческую операцию в гражданскую миротворческую миссию с выводом российских войск с территории Молдовы. Три года ранее, на 67-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, президент Молдовы Николай Тимофти также выразил готовность содействовать реорганизации миротворческой миссии. Однако по сегодняшний день никаких действий со стороны ООН для разрешения приднестровского конфликта не предпринимается.

С другой стороны, функции по урегулированию всех конфликтов на постсоветском пространстве взяла на себя Россия. Сейчас Российская Федерация – это то государство, которое поддерживает устойчивый мир и помогает взаимодействовать сторонам конфликта. Но, несмотря на всю роль миротворческой деятельности России, многие государства, в том числе Украина и Молдова, недовольны действиями Москвы в зоне приднестровского конфликта. Так, например, молдавские власти выражают недовольство по поводу необъективной позиции России и чрезмерной поддержки Приднестровья, ссылаясь на тот факт, что практически все военнослужащие из российского миротворческого контингента являются жителями ПМР [9]. Однако нет никаких гарантий, что в случае ввода международной гражданской мониторинговой миссии под эгидой ООН, эта миссия не будет поддерживать Республику Молдову. Ведь один из принципов международного права (принцип территориальной целостности государства) закреплен в Уставе ООН, а Молдова с 1992 года является членом данной Организации. Приднестровская Молдавская Республика, в свою очередь, реализуя своё право на самоопределение, пытается нанести ущерб территориальной целостности Молдовы. Поэтому, очевидно, что ООН будет поддерживать Кишинёв, основываясь на вышеперечисленных доводах. Необходимо также подчеркнуть тот факт, что преобразование миротворческой деятельности может содействовать «размораживанию» приднестровского конфликта. Поэтому, как утверждают российские представители, место и роль миротворческой миссии

можно будет обсуждать только тогда, когда будет решен политический аспект приднестровского конфликта [9].

Таким образом, ввод миротворческих сил ООН может быть осуществлен только при завершении миротворческой деятельности России. Очевидно, что этого не произойдет в ближайшем будущем, так как, во-первых, ООН не намерена участвовать в урегулировании данного конфликта, а, во-вторых, Российская Федерация не допустит посягательства западных государства на сферу своих национальных интересов. Наоборот, Москва и Тирасполь настаивают на увеличении российского присутствия в зоне приднестровского конфликта, в то время как Кишинёв и Киев уже на протяжении нескольких лет требуют не только сокращения количества, но и полного вывода российских военнослужащих из Приднестровья.

Тем не менее, у ООН есть возможность сыграть ключевую роль в урегулировании приднестровского конфликта. Здесь большое значение имеет Косовский прецедент, а именно то, что Международный суд ООН в Гааге издал в 2010 году рекомендацию по поводу провозглашения независимости Косова, которое, по мнению, суда, не идёт вразрез с нормами международного права. Действительно, в международном праве существует принцип равноправия и самоопределения народов, который, однако, противоречит принципу территориальной целостности государств. Приднестровье апеллирует первым принципом, а Республика Молдова и остальные государства-члены ООН придерживаются второго принципа. Если заключение, подобное косовскому, будет сделано на счет Приднестровской Молдавской Республики, а также если как минимум 129 государств-членов ООН признают независимость ПМР, тогда конфликтная ситуация будет разрешена. Так как именно Организация Объединенных Наций является единственным международным органом, который имеет право осуществлять легитимацию новых государств – с помощью вступления этих государств в ООН [4]. Однако на данный момент ни одна страна-участница ООН (в том числе и Россия) не признала Приднестровье как суверенное государство.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что Организация Объединенных Наций, создаваясь как инструмент для предотвращения и урегулирования международных споров и противоречий, не сыграла важной роли в разрешении приднестровского конфликта. Это свидетельствует, в первую очередь, о том, что ООН, пренебрегая своими первоначальными целями и задачами, теряет значимость и авторитет на международной арене. Более того, нежелание ООН участвовать в урегулировании молдавско-приднестровского конфликта из-за его регионального характера еще больше подвергает сомнению эффективность деятельности данной Организации. Очевидно, Организации Объединенных Наций не стоит недооценивать локальные и региональные конфликты, так как они в любой момент могут превратиться в конфликты большего масштаба, вовлекая ведущих акторов международных отношений в борьбе за сферы влияния.



Однако не стоит забывать, что молдавско-приднестровский конфликт является «замороженным», а это значит, что в будущем нельзя исключать возможности участия ООН в окончательном урегулировании конфликта. Но, как говорилось выше, Организация, скорее всего, поддержит молдавскую сторону. С другой стороны, существует вероятность, что на базе ООН будут разработаны определенные механизмы, которые позволят непризнанным государствам постсоветского пространства, в том числе и ПМР, стать полноценными субъектами международных отношений. По-нашему мнению, такой вариант развития событий является наиболее приемлемым, потому что Приднестровский конфликт может быть решен, если страны-члены ООН признают ПМР как суверенное и независимое государство. Иначе ни Молдова, ни само Приднестровье не пойдут друг другу на уступки, из-за чего конфликтная ситуация будет существовать на протяжении еще долгого времени.

### Литература

1. Актуальные вопросы внешней политики Приднестровья (Миротворческая операция на Днестре) / Под общ. редакцией В.В. Игнатъева. – Тирасполь, 2014. – 182 с.
2. Вергузь А.С. Миротворческая операция в Приднестровье - решающий фактор поддержания мира и стабильности в регионе // Армия и общество. – 2012. – №1. – С. 26-31.
3. Игнатъев В.В. Доклад Миротворческий потенциал ООН и возможности его использования на постсоветском пространстве [Электронный ресурс] / В.В. Игнатъев // Дипломатический Вестник Приднестровья. – 2010. – Режим доступа: <http://vestnik.mfa-pmr.org/index.php?newsid=22>
4. Малярчук А.А. Роль Организации Объединенных Наций в процессе признания государств [Электронный ресурс] / А.А. Малярчук // Дипломатический Вестник Приднестровья. – 2010. – Режим доступа: <http://vestnik.mfa-pmr.org/index.php?newsid=23>
5. Цуканова О.В. Роль России в процессе урегулирования молдавско-приднестровского конфликта // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2010. – № 4. – С. 294-297.
6. Шевчук Е. Пути разрешения молдавско-приднестровского конфликта - взгляды с обоих берегов Днестра [Электронный ресурс] / Е. Шевчук // ИА REGNUM. – 2006. – 25 мая. – Режим доступа: <http://regnum.ru/news/polit/646506.html>
7. Штански Н.В. Мифы и реалии Приднестровья – 2 [Электронный ресурс] / Н.В. Штански // Киевский ТелеграфЪ. – 2012. – Режим доступа: <http://www.telegrafua.com/world/12927/telegrafua.com>
8. Штански Н.В. Особенности урегулирования «конфликтов идентичности» // Международные процессы. – 2015. – № 1 – С. 33-50.

9. Cornel Ciurea. The reform of the peacekeeping mission in Transnistria: a premise for conflict settlement / Cornel Ciurea, Alyona Getmanchuk. – Kyiv: Institute of World Policy, 2014. – 29 p.

10. Stefan Wolff. Guarantee Options for a Settlement of the Conflict over Transnistria [Electronic resource] / Stefan Wolff // University of Birmingham. – UK, 2011. – 16 p. – Mode of access: <http://www.stefanwolff.com/publications/guarantee-options-for-a-settlement-of-the-conflict-over-transnistria>

**А.Р.Мармазова**  
**студентка 2-го курса**

*Финансовый университет при правительстве  
Российской Федерации*

## **УРЕГУЛИРОВАНИЕ ВНУТРЕННИХ КОНФЛИКТОВ НА ПРИМЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ООН НА БАЛКАНАХ**

С преодолением блокового противостояния в конце XX - начале XXI вв. у человечества появились надежды на выход мирового сообщества на более высокий уровень международной безопасности, обеспечение стабильного миропорядка, основанного на принципах Устава ООН. Однако в тот момент, когда в прошлое ушла «холодная война», миру пришлось столкнуться с угрозой международного терроризма, а также вызовами вновь вспыхивающих территориальных, локальных, а также местных конфликтов, разгорающихся на межнациональной и межэтнической почве и отличающихся не меньшей жестокостью, и разрушительной силой, чем войны прошлого. Трагический пример Балканского кризиса, доказал что «классические» войны уступают место конфликтам различной интенсивности, имеющим не международный, а локальный или внутренний характер [3].

За полвека своего существования, ООН провела 41 операцию по поддержанию мира, причем большинство из них было начато в 90-е годы, а 17 продолжается и в настоящее время. Урегулирование конфликтов не может проходить безболезненно. В осуществленных мировым сообществом операциях есть и успехи, и неудачи. Но абсолютно ясно, что благодаря этим акциям сотням и тысячам жителей регионов конфликтов была сохранена жизнь, многим государствам оказано содействие и в постконфликтной гуманитарной реабилитации, и в последующем демократическом развитии [2].

Балканы представляют собой одну из ключевых частей единой геополитической зоны, включающей Малую Азию, Кавказ, Закавказье и Среднюю Азию, то есть зоны, где исторически сосредоточены интересы России. Поэтому очевидно, что любое изменение баланса сил в этой зоне, особенно в современных условиях, когда грань между внешними и внутренними угрозами безопасности становится все более тонкой, неминуемо отражается на обеспечении национальных интересов Российской Федерации.

Кроме того, для России существенное значение имеет и тот факт, что на Балканах расположены государственные образования с преобладанием православной религии, потенциально тяготеющие к России и являющиеся ее историческими союзниками. С начала 90-х годов XX века Россия стала принимать активное участие в проведении миротворческих операций ООН и ОБСЕ. В 2003 году исполняется тридцатая годовщина участия РФ в операциях ООН по поддержанию мира. Осмысление причин, результатов и уроков военного конфликта в Югославии имеет огромное теоретическое и практическое значение для всех, кто искренне заинтересован в предупреждении подобных конфликтов и обеспечении безопасности, как всего мира, так и отдельных регионов [4].

В теоретическом смысле анализ анатомии военного противоборства в Югославии необходим для определения общих закономерностей развития войн современности. До сих пор остается открытым вопрос: война в Югославии представляет собой завершение череды войн уходящего века, своеобразный эпилог старого способа решения спорных проблем или события на Балканах продемонстрировали новую форму милитаризма и новый этап развития войн и вооруженных конфликтов? [6].

Не менее актуальным является вопрос об общей схеме развития вооруженного конфликта, которая может быть как сознательно, так и неосознанно продемонстрирована в любой стране с похожими экономическими, социально-политическими и духовными параметрами. В этом отношении для России исследование причин, хода и результатов военного конфликта в Югославии имеет огромное теоретическое и практическое значение [5].

Во-первых, для обеих стран общим является курс широкомасштабных реформ во всех сферах жизни общества.

Во-вторых, существует определенное сходство в развитии событий в Югославии и России после распада СССР, равно как и схожесть способов разрешения спорных проблем.

В-третьих, первоначальные условия преобразований в Югославии и России базировались на соответствующем историческом капитале, представляющем производную побед и поражений, которые испытали народы этих стран на протяжении своей истории. Далеко не все проблемы прошлого были успешно решены, и не все споры прошедших десятилетий исчерпали себя [4].

Осмысление просчетов и успехов внешнеполитического курса России в отношении Югославского кризиса, позволит правильнее понять современное состояние политического курса российского руководства, а также изучить важное историческое явление. Российская Федерация не располагает долгосрочной концепцией балканской политики, и поэтому должна обратить очень серьезное внимание на методiku развала многонационального государства, которая совершенно отчетливо сегодня просматривается на примере Балкан.

Балканский конфликт еще раз показал, что мир перенасыщен насилием государственного и вне государственного характера. До сих пор сохраняется ситуация, в которой вооруженные внутренние и международные конфликты ставят под угрозу мир и безопасность граждан. Производство под тем или иным предлогом новых видов вооружений стимулирует использование силы. Демонстрация и прямое использование силы ради национальной безопасности или сохранения международной стабильности и мира не достигает цели, а напротив - создает новые очаги напряженности [1].

Таким образом, на повестку дня мировой политики встал вопрос об изменении существующего миропорядка на основе культуры мира. Соответственно международные отношения должны строиться на принципе ненасилия, толерантности и консенсуса. Сотрудничество, а не противоборство должны стать основным механизмом в реализации национальных интересов и обеспечении безопасности государств.

### **Литература**

1. Арцибасов И.Н., Егоров С.А. Вооруженный конфликт: право, политика, дипломатия. -М., 1989.
2. Бакина О.Ю. Проблемы региональной политики в процессе европейской интеграции. Автор, дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. - М., 2001.
3. Гуськова Е.Ю. Вооруженные конфликты на территории бывшей Югославии. Хроника событий. - М. 1999.
4. Евставьев Д. Ограниченные вооруженные конфликты и проблемы безопасности России. - М., 1996.
5. Задохин А.Г. Международные отношения на Балканах во II половине XX века. Национализм и конфликты. - М., 2002.
6. Ремарчук В.Н. Современное миротворчество. Автор, дисс. на соиск. уч. ст. докт. филос. наук. - М.: ВУ, 1998.

**О.И. Мармазова**

**к.и.н., доц. каф. социально-гуманитарных дисциплин**

**Л.А. Никифорова**

**к.филос.н., доц. каф. социально-гуманитарных дисциплин**

*Донецкий национальный университет  
экономики и торговли им.М.Туган-Барановского*

### **МНОГОКОМПОНЕНТНЫЕ МИРОТВОРЧЕСКИЕ МИССИИ ООН: СОВРЕМЕННАЯ ПАРАДИГМА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

На рубеже XX-XXI вв. в мире наряду с интеграционными процессами активизировались процессы дезинтеграции отдельных государств, в ряде случаев приводящие к возникновению внутренних и региональных конфликтов, сопровождающихся грубейшими нарушениями прав человека. С учетом этого,

миротворчество, как наиболее эффективный способ урегулирования конфликтов, становится одним из приоритетных направлений в деятельности Организации Объединенных Наций.

В настоящее время миротворческие усилия представляют собой многокомпонентные операции, плавно переходящие в миссии, целью которых становится построение мира. Потенциал миротворчества становится все более задействованным в реализации задач по реформированию сектора государственного управления и безопасности на территориях конфликтов, демократизации общественной жизни, укреплению законности [4].

Вместе с тем, в процессе реализации миротворческой политики ООН имеется немало нерешенных проблем. Мировому сообществу не всегда удается провести четкую грань между поддержанием мира и силовым умиротворением - двумя видами деятельности, требующими разных концептуальных подходов. Реалии современности обозначили серьезные трудности в управлении широкой сетью миротворческих миссий по устройству и поддержанию мира, мандаты которых чрезвычайно широки и не всегда подкреплены необходимыми ресурсами.

Развитие доктрины использования в миротворческих операциях гражданской полиции ООН является одним из вопросов, требующих безотлагательного решения. Существует потребность в уточнении задач, принципов и критериев эффективности участия международных полицейских сил, определении новых подходов к формированию и функционированию гражданской полиции ООН, включая управление, всестороннее обеспечение их деятельности, подготовку руководства и личного состава. В связи с этим необходим поиск наиболее оптимальных путей взаимодействия сотрудников полиции ООН с представителями гражданского компонента и воинскими контингентами современных миротворческих миссий.

Миротворческая деятельность, имея стремительный и устойчивый характер, представляет собой систему скоординированных политико-дипломатических, военных и иных форм и методов коллективных международных усилий под эгидой ООН по восстановлению мира и поддержанию стабильности в конфликтных регионах. Современное миротворчество в рамках ООН является важным стратегическим инструментом мирового сообщества в процессе урегулирования и разрешения политических конфликтов, связанных с проблемами суверенитета и территориальной целостности [2].

Участие в миротворческом процессе является одним из приоритетов внешней политики государств, различных центров силы, блоков, вовлеченных в формирование новой глобальной системы международной безопасности. Масштаб и направленность операций во многом зависят от геополитических интересов крупных держав и межгосударственных объединений и поэтому не всегда соотносятся с принципом политической целесообразности.

В современном миротворчестве сохраняется влияние силового фактора, совершенствуются механизмы принуждения к миру, развивается концепция «гуманитарной интервенции» в целях защиты гражданского населения. В этих

условиях в целях уменьшения влияния силовых методов требуется дальнейшее развитие концепции превентивных миротворческих действий ООН на этапе поддержания мира [3].

Существенным резервом повышения эффективности миротворческой деятельности ООН является совершенствование ресурсного обеспечения миссий, в связи с чем, государствам-участникам следовало бы обеспечить выполнение рекомендаций по системе резервных соглашений ООН, принимать активное участие в создании глобального и региональных сервисных центров, формировании модулей быстрого развертывания военных, полицейских и гражданских компонентов полевых миссий.

К специальным принципам функционирования гражданской полиции ООН можно отнести следующие принципы:

- принцип конкретности мандата;
- принцип постоянного анализа и прогнозирования обострения обстановки, факторов и условий, которые могут спровоцировать насилие;
- принцип своевременности реагирования на инциденты и адекватности принимаемых мер возникшей угрозе;
- принцип права выбора любых не запрещенных нормами международного гуманитарного права и нормативными документами ООН способов выполнения поставленной задачи [1].

Российская Федерация обладает большим потенциалом в международном миротворчестве, использование которого дает возможность сохранять стране весомые позиции в мировой политике. Как постоянный член Совета Безопасности ООН Российская Федерация может активно влиять на принятие решений в ООН, участвовать в предотвращении и урегулировании конфликтов политическими средствами и методами. Россия располагает материальными ресурсами и средствами доставки, необходимыми для развертывания и проведения миротворческих миссий, оказания экстренной гуманитарной помощи.

В условиях нарастания конфликтного потенциала в регионах, прилегающих к границам страны, участие Российской Федерации в урегулировании кризисов на пространстве бывшего СССР стало не только фактором геополитического влияния, но и необходимым средством компенсации угроз национальной безопасности страны. Это не только позволило накопить опыт в региональном миротворчестве, но и обогатило мировую практику новыми способами действия миротворческих сил. Поэтому в настоящее время Российская Федерация вполне может претендовать на одну из лидирующих позиций в разработке теории современного миротворчества и практического осуществления многокомпонентных миротворческих миссий [5].

Таким образом, реалии современного миропорядка требуют от ООН более продуманной дипломатической политики, направленной на согласование разноплановых операций, дипломатических и военно-политических действий, поощрение механизмов регионального и коалиционного взаимодействия при условии соблюдения принципов международного права и Устава-ООН.

Поэтому, в целях повышения эффективности принимаемых мер, Совет Безопасности ООН нуждается в реформировании, которое позволит обеспечить данному органу большую авторитетность, легитимность, представительность и независимость от политической конъюнктуры, баланса национальных и групповых интересов стран-участниц.

### **Литература**

1. А. Гридчин 2009. - А. Гридчин Характер конфликтов в сфере миротворческой деятельности международных организаций // Вестник Тамбовского университета. - 2009. - № 3. - С. 193-197.
2. В. Вобленко 2001. - В. Вобленко Миротворческие операции (военно-политические-аспекты) // Власть. -2001. -№ 81. - С. 44-48.
3. Голубые каски. Обзор операций ООН по поддержанию мира / ДООИ ООН.- Нью-Йорк, 1990
4. И.Абашидзе 2008. - И. Абашидзе Проблемы модернизации; в миротворческих операциях ООН. // Власть. - 2008. - № 1. - С. 58-62.
5. П.Цыганков 2007 - Международные отношения: теории, конфликты, движения, организации / Под ред. П.А. Цыганкова. - М.: Альфа-М: Инфра-М. - 2007. - 400 с.

**Н.А.Нарыжный**  
**Директор Департамента**  
**Международного права и сотрудничества**  
*Министерства юстиции*  
*Донецкой Народной Республики*

## **ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ ООН И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕРСОНАЛА**

На сегодняшние время возникает много нерешенных вопросов касающихся правового обеспечения миротворческих операций и которые определяли бы привлечения к ответственности, персонала миссий в случае совершения преступлений. Регулирования миротворчества опосредованно рассматривается в уставе ООН, Договоре про статус сил, и в некоторых резолюциях Совета Безопасности.

Проблемой регулирования миротворческих операций занимались такие исследователи как М. Цваненбург (M.Zwanenburg) С. Уилс (S. Wills), Х. Насу (H.Nasu) и другие. На сегодняшние время, вопросы правового обеспечения миротворчества регулируется в первую очередь нормами международного права, которые приняты специально для правового регулирования миротворческой деятельности, также нормами международного права, которые

имеют опосредственное отношение к паровому регулированию миротворческих операций.

Основопологающим документом, который регулирует миротворческие операции является Устав ООН, подписанный в Сан-Франциско 26 июня 1945 г. Устав ООН – это основной документ, который регулирует всю деятельность ООН, которая была создана с единственной целью «защитить будущие поколения от бедствий войны» [1].

В свою очередь Устав ООН возлагает на Совет Безопасности ООН главную цель, ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Для выполнения возложенных задач Совет Безопасности ООН может применять различные мероприятия, включая совершения миротворческих операций. Правовой базой проведения миротворческих операция служат Главы VI, VII, VIII Устава ООН.

Тогда как, Глава VI посвящено мирному урегулированию споров, то Глава VII содержит положение касающихся действий против угрозы миру и актов агрессии. Глава VIII Устава ООН, также предусматривает привлечение региональных договоренностей и организаций, в деле поддержания международного мира и безопасности обозначенных в Главе I Устава ООН.

Однако, Совет Безопасности не обязан посылаться на конкретную Главу Устава ООН, принимая решения про проведение миротворческих операций. За последнее время Совет Безопасности ссылается на Главу VII, принимая решения про размещения миротворческого контингента на нестабильной постконфликтной территории, где государство не сможет обеспечить поддержания мира и публичного порядка [2]. Но не стоит забывать, что операция миротворцев в своих действиях регулируется действием мандата Совета Безопасности ООН, общей концепцией операции, Правилами применения силы (Rules of Engagement, ROE) для военных, Инструкциями по применению силы (Directives on the Use of Force, DUF) для полиции, но они не имеют обязательного характера.

Специфика задач миротворцев зависит от особенностей и возникновений конфликта. Так как миротворцы ООН призваны наблюдать за соблюдением военных дел или договора более широкого характера. Содержания конкретного мандата зависит от содержания соответствующего договора, заключенного между конфликтующими сторонами [2].

В своей операции миротворцы должны додерживаться норм международного гуманитарного права, так как во время конфликтов происходит насилие и возникает «гуманитарная проблема». Бюллетень Генерального секретаря ООН «Про соблюдения международного гуманитарного права вооруженными силами ООН от 6 августа 1999 года (ST/SGB/1999/13)» определяет основные принципы и правила международного гуманитарного права, что подлежат применения по отношению к миротворцам ООН [3].

Непосредственные отношения миротворческого персонала и государства, на территории где он присутствует и ведет работу, регулируется договором про статус сил, который заключается между ООН в лице Генерального секретаря и



государства, на территории которой запланировано разместить миротворческую миссию. Типовая форма договора про статус сил утвержден Резолюцией А\45\594 от 9 октября 1990 года.

Если исходить от проекта договора, то он состоит из 10 разделов. Стоит обратить внимание, на раздел «Статус миротворческих операций». Данный раздел обозначает, что миротворческая операция ООН и ее члены должны придерживаться от разных действий или деятельности, несовместимых с объективной и международной природой их обязанностей, или – несовместимых с существующими договорённостями. Миротворческая операция ООН и ее члены обязаны уважать все местные обычаи.

Специальный Представитель\Командующий должен обеспечить все мероприятия с целью соблюдения указанных обязанностей. В свою очередь, правительство соответствующей страны, обязано уважать исключительную природу миротворческих операций ООН [4].

До состава миротворческой операции обычно входят (военная) полиция, которая призвана прослеживать за соблюдением членами миротворческой операции дисциплины и порядков. Такая (военная) полиция имеет право ареста по отношению к военным, которые входят в состав миротворческих операций [4]. Типовой Договор на сегодняшний день является основным документом, который регулирует деятельность миротворческого контингента. Отдельно идут нормативно-правовые акты, направленные на защиту миротворцев. Один из основных документов – это Конвенция ООН о привилегиях и иммунитетах ООН от 1994 года [5], в том числе и предусмотренного права в ст. 105 Устава ООН [1].

В случае обвинения миротворцев в совершении противоправных действий за внутренним правом соответствующего государства, государство обязано судить или выдать такого миротворца. Конвенция про безопасность позволяет государством устанавливать экстерриториальную юрисдикцию по отношению к определенным преступлениям, совершенных против граждан определенного государства или в случае совершения таких преступлений с целью «принудить государство совершить определенные действия, или воздержаться от определенных действий» [6].

Появление целого ряда органов международного уголовного судопроизводства сделало возможным привлечение к уголовной ответственности самих миротворцев за совершение ими преступлений в рамках этих судебных институтов. Но США, негативно относящиеся к Международному уголовному суду, поставили своей целью обеспечить изъятие своих миротворцев из-под юрисдикции этого судебного учреждения. Они вынуждают государства, которые уже ратифицировали Статут МУС, заключить с ними так называемые соглашения о невыдаче, в соответствии с которыми государства принимали бы на себя обязательства, противоречащие Статуту. Эти соглашения предусматривают, что государство, с которым они заключены, не имеют права судить американских военнослужащих, выдавать их какой-либо третьей стороне, а также передавать Международному уголовному суду.

На сегодняшний день, США заключили уже более 50 таких соглашений, в частности с Азербайджаном, Албанией, Афганистаном, Бахрейном, Боливией, Боснией и Герцеговиной, Грузией, Гондурасом, Индией, Израилем, Македонией, Панамой, Филиппинами, Румынией, Таджикистаном, Узбекистаном и др.

Данные соглашения заключаются во исполнение Закона о защите военнослужащих (ASPA), который был принят Конгрессом США в августе 2002 года. В соответствии со ст. 9 закона президент США имеет право на любые действия для освобождения должностных лиц военнослужащих США, которые задержаны МУС. Участие войск США в миротворческих операциях ООН разрешается по закону лишь в случае предоставления им иммунитета от юрисдикции МУС, а подобный иммунитет должен быть предоставлен Советом Безопасности ООН. Этим законом обусловлено принятие в 2002 и 2003 годах, резолюций Совета Безопасности ООН 1422 и 1487, в соответствии, с чем миротворцы США задействованы в операциях ООН по поддержанию мира, освобождаясь от юрисдикции МУС [7].

Но переломный момент наступил в 2004 году, под давлением России, практика США по принятию таких резолюций Совета Безопасности ООН была прекращена. На данный момент, существует потребность в создании базового документа, где будет уделено внимание ответственности миротворческого персонала за совершенные преступления. На сегодняшний момент судебные разбирательства в связи с военными конфликтами и ответственности персонала миротворческих мероприятий находятся в повисшем состоянии, так как не существует нормативных актов, которые бы отрегулировали указанные вопросы, что не самым лучшим образом сказывается на имидже не только миротворцев, а и самой ООН.

## Литература

1. Устав ООН [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.un.org/en/documents/charter/>

2. United Peacekeeping Operations: principles and guidelines. United Nations Department of Peacekeeping Operations. Department of Field Operations, 200 [Электронный ресурс]. – режим доступа: [http://pbpu.unlib.org/pbps/library/capstone\\_doctrine\\_eNg.pdf](http://pbpu.unlib.org/pbps/library/capstone_doctrine_eNg.pdf)

3. Бюллетень Генерального секретаря по соблюдению силами ООН международного гуманитарного права (Secretary General's Bulletin Observance by United Nations Forces of International humanitarian law) [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.unhcr.org/refworld/category,LEGAL,UNSECGEN,,451bb5724,0.html>.

4. Договор про статус сил (Status-of-Forces Agreement) [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.ilsa.org/jessup/jessup09/basicmats/UNsofa.pdf>

5. Конвенция ООН о привилегиях и иммунитетах ООН от 1994 года, [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.un.org/russian/documen/convents/privileg.htm>

6. Конвенция о безопасности персонала ООН и связанного с ней персонала от 1994 года, [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.un.org/russian/documen/person.pdf>

7. Заемский В.Ф. ООН и миротворчество. Курс лекций. – М.: Международные отношения, 2012. – 328 с., ил.

**Е.А. Одинцова**  
**к.ю.н., доц. каф. социально-гуманитарных дисциплин**  
*Донецкий национальный университет*  
*экономики и торговли им.М.Туган-Барановского*

## **ОПЕРАЦИИ ООН ПО ПОДДЕРЖАНИЮ МИРА: МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

В современных условиях взаимозависимости, проблемы международного миротворчества играют особую роль. Фактически, миротворческий процесс на региональном и глобальном уровнях составляет суть дипломатии государств и влиятельных международных политических объединений. Среди представителей последней категории следует выделить, прежде всего, ООН, которая за всю историю своего существования внесла значительный вклад в определение международно-правовых критериев и юридических норм применительно к стратегии и тактике поддержания мира [3].

Опыт миротворчества ООН имеет колоссальное значение, но под давлением многих факторов, и прежде всего глобализации, данная организация подвергается трансформации, чему активно способствуют США со своими ближайшими союзниками. При этом подвергаются различным негативным воздействиям некоторые важнейшие нормативные положения Устава ООН, который долгие годы служит международно-правовой основой миротворчества. Устав ООН является также надежным инструментом юридического обеспечения различных коллективных миротворческих акций и всевозможных коллективных мероприятий по поддержанию международной безопасности.

Российская и зарубежная юридическая наука учитывают данные обстоятельства. Они аккумулировали немало ценных сведений о действующем международном праве применительно к миротворчеству ООН. В настоящее время существует определенный пробел в интегративном изучении механизма международно-правового обеспечения операций ООН по поддержанию мира.

Практически все известные классификации делят миротворческие операции на три блока: использующие преимущественно не силовые методы действий вооруженных сил; наблюдение, различные формы контроля, направленные на подкрепление политических и дипломатических усилий по прекращению и урегулированию конфликта; сочетание политических методов с операциями

вооруженных миротворческих контингентов, не ведущих боевых действий; использование силовых методов, в том числе боевых действий, для принуждения к миру в сочетании с политическими усилиями или без них [1].

Миротворческие операции подразделяются на превентивные действия (акции) по сохранению мира, операции по установлению мира, операции по поддержанию мира, операции по принуждению к миру, постконфликтное построение мира, гуманитарные акции. Операции по установлению мира или побуждения к миру проводятся по взаимному согласию противоборствующих сторон. Это происходит как правило, по их просьбе и в тот момент, когда они самостоятельно или под воздействием международных организаций или отдельных государств решают прекратить военные действия и нуждаются для этого в помощи международного сообщества и коллективных международных миротворческих сил. Целью их является, прежде всего, содействие в прекращении военных действий и организация мирного переговорного процесса [5].

Операции по поддержанию мира, проводятся по согласию всех или одной из сторон конфликта и делятся на две группы. В первую входят операции, являющиеся логическим и практическим продолжением операций по установлению мира, когда, после достижения соглашения о перемирии начинаются переговоры о мирном урегулировании конфликтов. Вторую группу составляют акции, проводящиеся для реализации ранее достигнутого мирного соглашения. В этом случае целью операции по поддержанию мира (ОПМ), в том числе ее военной стороны, является непосредственное обеспечение выполнения соглашения всеми вовлеченными в конфликт силами.

Операции по принуждению к миру представляют собой реальное применение вооруженных сил, или угрозу такого применения, для того, чтобы заставить противоборствующие стороны прекратить боевые действия и приступить к установлению мира. Характерной особенностью их является то, что они могут включать в себя те боевые действия миротворческих сил, которые направлены на разъединение и разоружение противоборствующих сторон. После успешного выполнения данных задач, то есть после прекращения военных действий, миротворческие силы переходят к акциям, характерным для ОПМ [2].

Существующая нормативно-правовая база ОПМ, осуществляемых в рамках ООН, с концептуальной точки зрения вполне достаточна для решения важнейших задач коллективного миротворчества. Необходимо только не допускать «двойного стандарта» в планировании, разработке и конкретной реализации всех силовых акций ООН по поддержанию мира.

Устав ООН, в связи и изменившейся практикой проведения операций по поддержанию мира ООН, нуждается в переработке. Особого внимания заслуживают статьи 39 - 51, касающиеся проведения этих операций. Следует также внести ряд поправок к статье 42 (или оговорок к Уставу ООН), которая содержит, собственно, весь потенциал Устава, касающийся проведения операций по поддержанию мира. Эти оговорки должны содержать правовое

обоснование проведения операций по поддержанию мира под эгидой ООН с использованием, либо не использованием, вооруженных сил и их четкое определение [4].

К Уставу ООН должны быть внесены поправки или дополнения относительно определения правовой ответственности за неудавшиеся операции или за нарушения, допущенные в ходе их проведения. Допустимость применения силы и ее степень в ходе осуществления той или иной операции ООН по поддержанию мира также должна быть оговорена в Уставе ООН или каком-либо другом обязательном для выполнения международном документе.

Таким образом, динамика практического осуществления ОПМ под эгидой ООН настоятельно требует обобщающих международно-правовых и политических оценок, уточнения смысловых и терминологических характеристик и, главное, соответствующих новых выводов, направленных на повышение эффективности регионального и глобального миротворчества [5].

Меняющаяся миротворческая роль ООН должна максимально учитывать новые обстоятельства международного общения и сопровождаться поиском принципиально новых приемов миротворчества с учетом всех (традиционных и новых) возможностей.

## Литература

1. Департамент операций по поддержанию мира, 2006. - Специальный комитет по операциям по поддержанию мира / ООН: Правовая база Департамента операций по поддержанию мира [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2006 - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/specialcommittee.shtml>.

2. Департамент операций по поддержанию мира. - Вспомогательные органы / ООН: Правовая база Департамента операций по поддержанию мира [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2006 - Режим доступа: <https://www.un.org/sc/suborg/ru/>.

3. Департамент операций по поддержанию мира. - Департамент операций по поддержанию мира / ООН: Правовая база Департамента операций по поддержанию мира [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/about/dpko/>.

4. Департамент операций по поддержанию мира. - Операции ООН по поддержанию мира / ООН: Правовая база Департамента операций по поддержанию мира [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/>.

5. Департамент операций по поддержанию мира. - Основополагающие принципы / ООН: Правовая база Департамента операций по поддержанию мира [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/principles.shtml>.

## **СТАНОВЛЕНИЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ ООН И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ**

Миротворческая деятельность является одной из самых ярких и противоречивых страниц истории Организации Объединенных Наций. На основании положений Устава ООН в обстановке биполярного противостояния эпохи «холодной войны» были разработаны методы урегулирования международных конфликтов. За 60 лет существования Организации было проведено более 50 операций по урегулированию региональных и локальных конфликтов [2].

Основные этапы становления концепции миротворческой деятельности произошли в период с середины 1940-х начала 1970-х гг.

Первый этап (середина 1940-х - начало 1950-х гг.) стал периодом адаптации ООН к реалиям биполярной конфронтации. Противостояние сверхдержав блокировало деятельность Совета Безопасности. В условиях «холодной войны» приемлемый вариант решения был возможен только в рамках гл. VI Устава, гласящей, что стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров или иными мирными средствами по своему выбору. Перемирие на Ближнем Востоке в 1948 г. способствовало разработке нового формата миротворческой деятельности - наблюдательных миссий [3].

Второй этап (1956 - 1964 гг.) характеризовался зарождением основных принципов и методов концепции операций по поддержанию мира, а также оформлением официальных позиций ведущих государств-членов ООН по отношению к миротворческим операциям. Противостояние США и СССР в вопросах политического контроля операций по поддержанию мира осложняло согласование позиций по ряду других вопросов. Такими были проблемы финансирования, равного географического представительства и организации подготовки персонала. Не смотря на это, ООН проводила крупномасштабные операции по поддержанию мира на Ближнем Востоке и в Конго [4,5].

На третьем этапе (1965 - 1973 гг.) завершается оформление концепции миротворческих операций ООН. Учреждение Специального комитета Генеральной Ассамблеи по операциям по поддержанию мира способствовало началу широкого обсуждения основных принципов миротворческих операций и путей их развития. В ходе разработки мандата новой операции на Ближнем Востоке, СССР и США достигли компромисса по поводу учреждения, контроля и финансирования операций. Формат, окончательно разработанный в ходе учреждения ЧВС II (Вторые Чрезвычайные силы) в 1973 г. стал завершающим этапом в формировании концепции операций по поддержанию мира [1].

На начальном этапе развития вырабатывается концепция наблюдения за перемирием, как средства мирного урегулирования конфликта, предусмотренного в гл. VI Устава ООН. Исходя из этого, оформились основные принципы подобной деятельности: неприменение силы, непредвзятость, нейтральность. Также определился основной формат концепции миротворческих операций: не принудительные меры, направленных на смягчение и контролирование кризисной ситуации, предпринимаемые с согласия участников конфликта [3].

Согласно Уставу ООН, наблюдатели не имеют права даже на ношение оружия, их главная задача состоит в контроле над соблюдением условий перемирия, сбором информации о нарушениях, осуществлении посреднических функций при обмене военнопленными и т.д. Деятельность наблюдательных миссий основывается на таких принципах как: согласие всех сторон конфликта на развертывание операции, нейтралитет, неприменение силы, принцип неучастия в подобных операциях контингентов из стран постоянных членов Совета Безопасности ООН.

Активную роль в формировании миротворческих операций играл Секретариат. Особое воздействие на ее теоретическое и практическое становление оказали второй Генеральный секретарь ООН Д. Хаммаршельд и высокопоставленный работник Секретариата Р. Банч. Секретариат ООН проводил политику призванную, с одной стороны сохранить определенную степень независимости, с другой - сформулировать условия мандатов так, чтобы государства-члены не рассматривали миротворческие силы как угрозу своему суверенитету [2].

Также на процесс формирования концепции воздействовало увеличение количества членов организации.

Существуют четыре отличительные черты процесса складывания концепции операций по поддержанию мира:

1) становление основных принципов концепции миротворчества проходило в условиях острой политической и идеологической борьбы эпохи «холодной войны»;

2) концепция складывалась по принципу реально возможного;

3) сложилось несколько групп государств-членов, каждая из которых, отстаивала различные, зачастую взаимоисключающие позиции по проблеме развития концепции;

4) активную роль в разработке концепции играли институты ООН: Генеральный секретарь и работники Секретариата.

Условно можно выделить следующие группы стран, непосредственно вовлеченных в этот процесс: «западные страны» - США и Великобритания; «советский блок» - СССР и страны Восточной Европы; «т.н. средние державы» - Скандинавские страны и Канада, страны «афро-азиатского блока» - Индия, Пакистан, Гана и др. [1].

Эффективность миротворческих операций определить очень сложно. Возможно провести сравнение по двум показателям. Первый - эффективность в

прекращении вооруженных действий, второй - действенность в урегулировании конфликта.

Большинство операций были эффективны только в предотвращении вооруженных действий. Действенность второго фактора была напрямую связана с наличием предварительных договоренностей между сторонами и сотрудничеством между миротворцами и сторонами конфликта. Можно сделать вывод, что согласие, как великих держав, так и участников конфликта, является важнейшей предпосылкой успешной миротворческой операции [1,2]

Принципы нейтральности, согласия сторон и неприменения силы актуальны сегодня. Опыт 90-х годов показал, что попытка подменить механизмы ООН региональными организациями и активное применение принудительных акций в обход Устава ООН при проведении миротворческих операций - не продуктивны.

### **Литература**

1. Актуальные проблемы деятельности международных организаций. - М.: Наука, 1982. - 351 с.
2. Морозов Г.И. Организация Объединенных Наций. - М. Международные отношения, 1962. - 312 с.
3. ООН: сборник документов. - М.: Наука, 1981. - 230 с.
4. П.Бутрос, Гали Б. Непокоренная Организация Объединенных Наций. История отношений между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки. - М.: Изд. Дом XXI век Согласие, 2000. - 493 с.
5. СССР и ближневосточное урегулирование, Документы и материалы. (1967-1980). - М.: Политиздат, 1989. - 511 с.

**К.С.Павлючкова,  
студентка 1курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

### **ГЕНЕЗИС ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООН В УРЕГУЛИРОВАНИИ ГРУЗИНО-АБХАЗСКОГО КОНФЛИКТА**

XX век вошел во всемирную историю как самый кровавый и разрушительный. Неудивительно, ведь в вооруженных конфликтах XX века погибло больше людей чем за всю предыдущую историю. Современные вооруженные конфликты - это опасность не только для участников конфликта, но и для всего мирового сообщества, а также главный фактор нестабильности на Земле. На сегодняшний день единственным гарантом мира и безопасности является деятельность ООН. Миротворческие операции - важнейший инструмент в разрешении конфликтов, предупреждении угрозы миру и безопасности. Хотя в Уставе ООН они не предусмотрены, Генеральная



Ассамблея занимается вопросами необходимости той или иной миротворческой миссии. Более того, проведение миротворческих операций соответствует целям и принципам ООН [5].

Грузино-абхазский конфликт своими корнями уходит в незапамятные времена, и было бы несправедливо начинать анализ этих противоречий с момента распада СССР. Территория современной Абхазии побывала и в составе Османской империи, и в составе Российской, пока в результате вооруженных столкновений между меньшевиками и большевиками в 1918 году не оказалась в составе Грузии [1]. Решение это было принято Закавказским сеймом. Однако в 1921 году в Абхазии было организовано восстание и провозглашена Советская власть.

21 марта 1921 года представителями Грузии и Кавказским бюро было принято решение о независимости Абхазии. В мае того же года ревком Грузии издал декларацию о независимости Абхазской ССР, которая в последствии войдет в состав Грузинской ССР на основе союзного договора 16 декабря 1921 года [1]. Соответственно в состав самого СССР Абхазия войдет не как самостоятельная союзная республика, а как часть другой. Позже непонятное положение Абхазской республики будет урегулировано Сталиным, и она получит статус автономной в составе Грузии.

С 30-х годов начнется активная грузинизация и не добровольное переселение грузин на территорию Абхазии. Что привело к многочисленным митингам абхазской интеллигенции с просьбой о переходе Абхазии из состава Грузинской ССР в РСФСР, которые не дали конкретного результата. Был сделан лишь ряд уступок, который и заморозил конфликт на некоторое время.

Новым этапом народных волнений стал период распада Советского Союза, во время которого произошел 30-тысячный сход абхазов. Он состоялся 18 марта 1989 года в селе Лыхны, Гудаутского района Абхазии. Собравшиеся требовали возвращения Абхазии статуса союзной советской социалистической республики. Требование осталось без ответа и 25 августа 1990 г. Верховный совет Абхазской ССР самостоятельно принял декларацию о суверенитете республики [1].

В ответ на это самоуправство президент Грузии, отстаивая идею унитарного государства, упразднил автономии Абхазии, Аджарии и Южной Осетии и начал политику подавления сепаратистских настроений. Что естественно вызвало недовольство народа, результатом чего стали постоянные стычки между представителями абхазской и грузинской национальности.

Ещё одна возможность на самоопределение появилась у Абхазии в феврале 1992 года, когда в результате государственного переворота был свергнут Звиад Гамсахурдия. Верховный Совет Абхазии снова принял декларацию о суверенитете и независимости, а также восстановил конституцию 1925 года. Кроме того, 23 июля 1992 года были приняты законодательные акты о государственном флаге и государственном гербе республики Абхазия. С этого момента политические конфликты между Грузией и Абхазией перешли в фазу открытого вооруженного противостояния [4].

Война, получившая в последствии статус Отечественной, началась 14 августа 1992 года, когда войска Госсвета Грузии вторглись на территорию Абхазии, практически не имевшей в то время своих вооруженных формирований, под предлогом преследования сторонников Гамсахурдиа.

В итоге будет предпринят ряд попыток мирного урегулирования ещё только набирающего обороты конфликта. Для этого представители Грузии и Абхазии под патронажем Российской Федерации подпишут соглашение о прекращении огня, разоружении, обмене пленными и в дальнейшем сохранении целостности Республики Грузия [4]. Договоренность должна была вступить в силу 5 сентября, но этого не случилось. 1 октября Абхазия снова была в огне, а в ноябре межэтнические столкновения вспыхнули и в северокавказском регионе России.

Деятельность Организации Объединенных Нации в грузино-абхазском конфликте началась в ноябре 1992 года с открытия отделения ООН в Тбилиси для обеспечения комплексного содействия в установлении мира. Мониторингом ситуации также занимались Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев (так как постоянные вооруженные столкновения привели к опустошению целых районов) и Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (только в 1992 – 1993 годах в результате боевых действий численность населения Абхазии сократилось втрое). В мае 1993 года был назначен Специальный посланник ООН по Грузии. После подписания Соглашения между Грузией и абхазскими властями начнется постепенная демилитаризация зоны конфликта под контролем международных наблюдателей. В августе по инициативе Генерального секретаря Советом Безопасности будет создана Миссия по наблюдению, которая на некоторое время сдержит агрессию сторон [2].

Но, несмотря на призывы и осуждения Совета Безопасности боевые действия возобновились 16 сентября, вследствие чего максимально сократилась численность Миссии, и дальнейшая её организация была временно остановлена. Она возобновится в ноябре 1993, когда мандат Миссии будет временно расширен. МООННГ будет разрешен контакт со сторонами конфликта и, более того, с военным контингентом Российской Федерации [3]. Благодаря этому 14 мая 1994 года в результате длительных переговоров под руководством Специального посланника Генерального секретаря стороны конфликта подписали Соглашение о прекращении огня и разделении сил. Но более значимым результатом переговоров стала договоренность о развертывании миротворческих сил СНГ (фактически российских подразделений ВДВ), что гарантировало соблюдение принятого соглашения. Таким образом, на территории конфликта образовались два сдерживающих фактора, которые свободно взаимодействовали между собой и контролировали деятельность друг друга – МООННГ и миротворческие силы СНГ. С декабря 1996 года к ним присоединится и ОБСЕ, чей персонал укомплектует Отделение по правам человека в составе МООННГ.

Кофи Аннан в своём докладе СБ от 18 декабря 2001 года будет констатировать продолжение отсутствия прогресса в решении вопроса о будущем политическом статусе Абхазии, что ставит под угрозу мирный процесс относительно этих территорий в целом. Также Генеральным секретарем был сделан акцент на необходимости решения проблемы беженцев и укрепления доверия между Грузией и Абхазией, что является неотъемлемым процессом в установлении мира. Не было оставлено без внимания и Московское соглашение, регулярное нарушение которого вызвало серьёзную обеспокоенность. И в заключение, по его инициативе был продлен мандат МООННГ (до 31 июля 2002 года), так как она продолжает играть ключевую роль в стабилизации обстановки в зоне конфликта [6].

Период 2002 – 2003 года связан с обсуждением документа, цель которого вытекает из названия – «Основные принципы распределения полномочий между Тбилиси и Сухуми». Совет Безопасности ООН неоднократно требовал от сторон участия в его принятии и последующей реализации. В частности, преодоление Абхазией нежелания обсуждения документа в целом, а на Грузию была возложена задача, сделать всё возможное для смягчения позиции Абхазии. Однако, учитывая миролюбивый характер документа, который предусматривал сохранение целостности Грузии и изменение конституций обеих сторон с учётом нового статуса Абхазии, он не брал в расчет интересы Абхазии как уже сформировавшегося отдельного государства, с мнением которого уже невозможно было не считаться. Также заблуждением было мнение, что федеративное устройство Грузии решит этот длительный конфликт. Как следствие 30 января 2003 года мандат Миссии ООН был снова продлен, а прогресс в переговорах относительно статуса Абхазии так и не был достигнут. Мирный процесс зашел в тупик [7].

Основа неудач в урегулировании грузино-абхазского вопроса кроется в нежелании прислушаться к абхазскому народу. Каждая из сторон имеет свою интерпретацию прошлого и своё видение будущего, а попытки ООН достигнуть диалога между противоборствующими странами не привели к необходимым результатам из-за отсутствия компромисса. Так и 15 апреля 2008 года СБ ООН подтвердил «приверженность всех государств-членов суверенитету, независимости и территориальной целостности Грузии» [8]. Что стало подтверждением невозможности признания международным сообществом независимости Абхазии.

Решение такого непростого конфликта, лежащем в социальном, культурном и ментальном уровнях, что является причиной разного понимания сторонами своего места в стремительно меняющемся геополитическом пространстве, требует больших усилий и осторожности. Позиция ООН в отношении данного кризиса, на сегодняшний день, осталась неизменной. Она продолжает призывать стороны к переговорам и требовать сохранения целостности государства Грузии, в то время как Абхазия уже официально признана независимым государством некоторыми странами (Российской Федерацией, Никарагуа, Венесуэлой, Науру и Вануату).

## Литература

1. Бгажба О.Х., Лакоба С.З. История Абхазии с древнейших времен до наших дней. М., 2007 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.apsuara.ru/lib\\_b/bgzb00.php](http://www.apsuara.ru/lib_b/bgzb00.php), свободный.
2. Резолюция 1993 - Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/858 от 24 августа 1993 года / ООН: Резолюции Совета Безопасности [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2015. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/1993.shtml>, свободный.
3. Резолюция 1993 - Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/881 от 4 ноября 1993 года / ООН: Резолюции Совета Безопасности [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2015. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/1993.shtml>, свободный.
4. Операции ООН по поддержанию мира – Грузия – МООННГ Справочная информация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/past/unomig/unomigbackgr.htm>, свободный.
5. Устав ООН / ООН: Основные документы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>, свободный.
6. Совет Безопасности ООН – Документы - Доклады Генерального секретаря за 2001 год S/2001/1215 от 18 декабря 2001 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/documents/sgreports/2001.shtml>, свободный.
7. Резолюция 2003 – Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1462 от 30 января 2003 года / ООН: Резолюции Совета Безопасности [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2015. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/2003.shtml>, свободный.
8. Резолюция 2003 – Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1808 от 15 апреля 2008 года / ООН: Резолюции Совета Безопасности [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2015. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/2003.shtml>, свободный.

**А. Г. Панчук**,  
студентка I курса ОКУ «Магистр», МО  
*Донецкий национальный университет*

### **РОЛЬ ООН В АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОМ КОНФЛИКТЕ**

С момента возникновения политического сионизма (1897 год), целью которого является борьба еврейского народа за собственное государство. Еврейский народ стремится вернуться на свою историческую родину, которая находится на территории Палестины. Это противоречит интересам палестинских арабов, положение усугубляется культурной, религиозной и

межнациональной рознью. Основным предметом спора является Иерусалим, так как каждая из сторон считает ее своей исторической родиной и религиозным центром.

Стоит отметить, что по просьбе Великобритании – державы мандатария (которая управляла Палестиной с 1917 года первоначально как оккупирующая держава, а затем по мандату Лиги Наций, полученному в 1922 году) - в феврале 1947 года Организация Объединенных Наций приступила к рассмотрению вопроса о Палестине [1].

Как известно, Организация Объединенных Наций (ООН) не только занимает центральное место в системе межгосударственных организаций, но и играет исключительную роль в современном международно-политическом развитии.

Официальной датой зарождения арабо-израильского конфликта принято считать 29 ноября 1947 года, когда Генассамблея ООН приняла резолюцию 181 о разделе Палестины (которая в тот период находилась под мандатным управлением) и об образовании на ее территории двух государств – арабского и еврейского. При этом предусматривалось выделение Иерусалима в самостоятельную административную единицу с особым международным статусом [2].

Кроме того, «Еврейское население приветствовало этот план, арабское – отвергло: территория еврейского государства оказалась намного больше. 14 мая 1948 года еврейский Национальный совет провозгласил создание Государства Израиль. В ночь на 15 мая египетские самолеты подвергли бомбардировке Тель-Авив» [3].

В результате боевых действий почти 750 тысяч палестинцев были вынуждены покинуть свои земли и стали беженцами. В период с февраля по июнь 1949 года ООН был подписан ряд соглашений о перемирии между Израилем с одной стороны и Ливаном, Сирией, Иорданией и Египтом с другой.

Необходимо отметить, что на очередной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в декабре 1948 года Согласительная комиссия пыталась решить три основные проблемы: проблему размера территорий, проблему беженцев и проблему статуса Иерусалима. Через сепаратные переговоры с арабскими государствами (Египтом, Иорданией, Ливаном и Сирией) и Израилем на конференции в Лозанне в апреле 1949 года она добилась подписания каждой из сторон протокола, в котором выражалось согласие использовать границы, установленные в резолюции о разделе, в качестве основы для обсуждения. Однако в 1949 году заседания Комиссии завершились безрезультатно, поскольку арабские государства настаивали на возвращении беженцев в качестве первого шага, а Израиль настаивал на том, чтобы в первую очередь был решен территориальный вопрос [4].

В феврале 2011 года по инициативе группы арабских стран СБ ООН предпринял попытку принять специальную резолюцию, осуждающую политику Израиля по строительству новых поселений на оккупированных территориях. Маневры Вашингтона, направленные на то, чтобы М. Аббас (палестинский политик, президент частично признанного Государства Палестина (с 5 января

2013 года) председатель движения ФАТХ), отозвал проект резолюции. Европейские союзники США при голосовании отказались высказаться против или хотя бы воздержаться. В сложившихся условиях Соединенные Штаты остались в одиночестве, а их посол при ООН С. Райе получила указание воспользоваться правом вето.

Тем не менее, в настоящее время статут независимого палестинского государства (полностью или частично) признают более 100 стран. Если в период с 2005 по 2009 год его признали только Парагвай, Черногория, Коста-Рика и Кот-д'Ивуар, то в 2010-м - начале 2011-го к ним присоединились Бразилия, Аргентина, Эквадор, Боливия, Чили, Гайана и Перу, а Уругвай и Суринам заявили о готовности принять аналогичное решение. Из европейских государств палестинцев признал пока только Кипр, но Ирландия уже повысила статус своей дипломатической миссии в г.Рамалла до уровня посольства. Кроме того, руководство Норвегии объявило о планах стать первой страной ЕС, которая признает Палестину в границах 1967 года. Однозначно против такого положения выступают США, Япония, Великобритания и большинство стран Евросоюза. Администрация М. Аббаса рассчитывает до сентября 2011 года заручиться признанием не менее 150 субъектов международных отношений, что позволит им провозгласить собственное независимое государство [1].

Подводя итоги, практически все сделанные в ходе переговоров предложения по проблеме урегулирования арабо-израильского конфликта нереалистичные и нежизнеспособны. Изучение общественного мнения показывает, что попытки воплотить в жизнь эти предложения не только не способствовали мирному урегулированию, но, наоборот, скорее всего спровоцировали бы более сильную эскалацию насилия. Каждая новая серия мирных переговоров прерывалась очередными терактами, взрывами, ракетными обстрелами, провокациями. Фактически, все усилия и достижения ООН сводились «на нет» агрессивными акциями палестинцев и израильтян. Палестино-израильский конфликт можно рассматривать в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Главные задачи, которые нужно решить в ближайшее будущее: «посадить» стороны за стол переговоров. Для этого необходимо уговорить или заставить Израиль ограничить поселенческое строительство на территориях, поскольку это главное препятствие в налаживании отношений, причем, подчеркну, препятствие не по для достижения компромисса, а только для возобновления переговорного процесса как такового.

## Литература

1. Доклад эксперта Генеральной Ассамблеи «РАЗДЕЛ ПАЛЕСТИНЫ 1947-1949 ГГ.» Тверь 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://mo.tversu.ru/images/stories/Doklad\\_Experta.pdf](http://mo.tversu.ru/images/stories/Doklad_Experta.pdf)

2. Современная армия: вооружение, тактика, боевой опыт 27.06.2012 Геополитика и стратегия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.modernarmy.ru/article/188>

3. История арабо-израильского конфликта. Справка. РИА новости [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ria.ru/politics/20081229/158280840.html>

4. Арабо-израильский конфликт: старые проблемы и новые планы/Сб. статей под ред. А.О. Филоник/ А. Эпштейн. Есть ли будущее у мирного урегулирования? М.: Институт изучения Израиля и Ближнего Востока, - 2003

**Н.Ю.Пчеленко**  
студент 5 курса, История  
*Донецкий национальный университет*

## **ОПЕРАЦИЯ МИРОТВОРЧЕСКИХ СИЛ ООН В УРЕГУЛИРОВАНИИ КОНФЛИКТА В КОСОВО**

Всем известно, что Югославия является той территорией в Европе, с которой начинаются самые серьезные и масштабные европейские конфликты, по меньшей мере, именно так обстояло дело в XX веке. Балканы — это тот узел, в котором сходятся интересы всех главных европейских геополитических блоков, и именно поэтому судьба балканских государств символизирует собой судьбу всех европейских народов. Проблема Косово и Метохии - один из примеров крайней сложности территориально - национальных конфликтов. И сербы, и албанцы, живущие на этой территории, считают эту землю своей. [1]

Вопрос о правомерном статусе Косова вызывает много споров и разногласий, как среди мировых лидеров, так и среди этнических меньшинств. Одно известно, что только в результате активных боевых действий военно-воздушных и военно-морских сил НАТО против Союзной Республики Югославии и под давлением дипломатии руководство Сербии было вынуждено дать свое согласие на выведение с территории Автономного края Косова и Метохии военные и полицейские силы, тем самым утратив полный контроль над ней.

В декабре 1974 года Генеральной Ассамблеей ООН была принята Резолюция 3314. В Заключительном акте, в главе VIII (Равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой) прямо сказано: «Государства-участники будут уважать равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой, действуя постоянно в соответствии с целями и принципами Устава ООН и соответствующими нормами международного права, включая те, которые относятся к территориальной целостности государств». [2]

Однако натовскому руководству все же удалось обыграть в свою пользу, развернувшуюся в стенах ООН борьбу толкований международного права, когда Совет Безопасности еще в самом начале агрессии выразил фактическое согласие с операцией, отвергнув (три голоса – «за», 12 – «против») представленный Россией проект резолюции, призывавшей к отказу от применения силы против Югославии. Тем самым якобы исчезли все основания для формального осуждения зачинщиков военной кампании. Операция НАТО

«Союзническая сила» без санкции ООН была начата 24 марта 1999 г., приостановлена 10 июня, окончание операции – 20 июля 1999 г.[3]

Таким образом, действия «цивилизованных» западных держав в Косово определялись не требованиями неукоснительного соблюдения норм международного права и решений ООН и ОБСЕ, а субъективной системой ценностей, важнейшую роль в которой играла идентификация по принципу «свой-чужой», присущая скорее как раз «нецивилизованным» архаическим обществам. Начавшаяся в 1999 году война НАТО против Югославии, также определялась своеобразным подходом «цивилизованных» стран к сербам как «варварам» XX века. Этот подход был ущербен по своей сути, что стало очевидно для самих же западных миротворцев, когда они начали свою миссию в Косово и столкнулись с откровенным игнорированием со стороны албанских сепаратистов их усилий по нормализации жизни в Косово.

Миссия ООН в Косово начала работу в июне 1999 года, уже по окончании боевых действий и введения в край наземных сил НАТО.

Основопологающим документом урегулирования конфликта в Косово является резолюция № 1244 СБ ООН от 10 июня 1999 г., в соответствии с которой центральная роль в мирном процессе закреплена за ООН и ее Советом Безопасности, а в Крае развернуто международное гражданское присутствие (Миссия ООН в Косово - МООНК) и присутствие по безопасности (Силы для Косово - СДК).[4]

Первоначально Совет Безопасности в своей резолюции 1244 от 10 июня 1999 года уполномочил Генерального секретаря учредить международное гражданское присутствие в Косово — Миссию Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово (МООНК) — в целях создания временной администрации для Косово, под управлением которой население Косово сможет пользоваться существенной автономией. По сложности и масштабам ее задача была беспрецедентной; Совет наделил МООНК полномочиями в отношении территории и населения Косово, в том числе всеми законодательными и исполнительными полномочиями и полномочиями по управлению судебной системой.[5]

Позднее, после провозглашения независимости органами власти Косово и вступления в силу 15 июня 2008 года новой конституции, задачи Миссии были значительно скорректированы, и внимание в основном фокусировалось на содействии безопасности, стабильности и уважению прав человека в Косово.

В 2006 году Специальный посланник Генерального секретаря, бывший президент Финляндии Мартти Ахтисаари провел переговоры между сторонами о будущем статусе Косово, однако правительство, большинство в котором составляли этнические албанцы, и Сербия остались на совершенно противоположных позициях. Предложение Посланника о всеобъемлющем урегулировании, согласно которому Косово предоставлялась независимость под наблюдением международных организаций, было отвергнуто Сербией и вызвало серьезные разногласия в Совете Безопасности.



В августе 2007 года Генеральный секретарь Пан Ги Мун одобрил договоренность о создании «тройки» из представителей Европейского союза, Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки для дальнейшего проведения переговоров о будущем статусе Косово, однако стороны не смогли достигнуть соглашения.[6]

В феврале 2008 года Скупщина Косово приняла декларацию независимости, несмотря на категорические возражения Сербии, которая по-прежнему считает Косово неотъемлемой частью своей территории. Позднее, после провозглашения независимости органами власти Косово и вступления в силу 15 июня 2008 года новой конституции, задачи МООНК были значительно уменьшены, а конфигурация Миссии изменена. Принятие заявления Председателя Совета Безопасности 26 ноября 2008 года (S/PRST/2008/44) позволило Европейскому союзу (ЕВЛЕКС) взять на себя более активную роль в сфере обеспечения законности и правопорядка, а МООНК — прекратить свои операции по обеспечению законности и правопорядка и завершить реконфигурацию своей структуры к июню 2009 года.

После реконфигурации основной стратегической целью МООНК стало содействие безопасности, стабильности и уважению прав человека в Косово путем взаимодействия со всеми общинами в Косово, с руководством в Приштине и Белграде, а также с региональными и международными организациями, включая ОБСЕ, ЕВЛЕКС и СДК. ОБСЕ и ЕВЛЕКС сохраняют свои значительные роли в рамках резолюции 1244 Совета Безопасности. МООНК и Миссия ОБСЕ в Косово на регулярной основе обмениваются информацией, в частности, о развитии событий в области политики и обеспечения безопасности. Учреждения, фонды и программы Организации Объединенных Наций также продолжают тесно сотрудничать с МООНК.[7]

В настоящее время ситуацию в крае контролируют два международных органа: Миссия ООН по делам временной администрации в Косово и Миссия Евросоюза.

Таким образом, в ходе анализа операции миротворческих сил ООН в Косово мы приходим к следующим выводам.

Косовский конфликт и процесс его урегулирования миротворческими силами ООН оказал решающее воздействие на судьбу новой системы европейской безопасности. Он стал индикатором многих кризисных явлений, накопившихся после окончания «холодной войны», а также испытанием на прочность и эффективность современных международных институтов обеспечения безопасности.

В настоящее время ООН — единственная организация, имеющая мандат, процедуры, практику и значительный опыт проведения миротворческих операций, хотя и далеко не идеальный. Но ООН не имеет постоянных подразделений международных сил и органа управления ими — они создаются лишь в связи с решением конкретных задач по поддержанию мира.

В то же время опыт использования миротворческих операций ООН в конфликтах свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования их организационной структуры.

### **Литература**

1. Карасев А.В. Исторические корни возникновения современного косовского конфликта. Институт славяноведения РАН // Человек на Балканах. Сб. статьи. СПб., 2007. С. 353 – 367.
2. Резолюция генеральной ассамблеи ООН акт агрессии от 14.12.74. №3314. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.un.org/russian/document](http://www.un.org/russian/document)
3. Никитин А.И. Миротворческие операции: концепции и практика / А.И. Никитин. М.: ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. 187с.
4. Резолюция 1244 (1999). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res1999/res1244.htm>
5. Консультативное заключение Международного суда ООН о соответствии Декларации независимости Косово по международному праву [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.icj-cij.org>
6. Доклад Генерального секретаря ООН S/2007/361, подготовленный во исполнение резолюции 1244 (1999) Совета Безопасности.
7. Резолюции 1160(1998), 1199(1998), 1203(1998) Совета Безопасности (Косово). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res1999/res1244.htm>

**В.В. Разумный**

**к.и.н., доцент кафедры всемирной истории**

*Донецкий национальный университет*

### **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ООН ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ ИРАНО-ИРАКСКОЙ ВОЙНЫ 1980 – 1988 ГГ.**

Ирано-иракская война являлась по своей продолжительности, задействованным ресурсам и понесенным жертвам, одним из крупнейших военных конфликтов после Второй мировой войны. Эта война изменила соотношение сил в Ближневосточном регионе и во многом дестабилизировала ситуацию в районе Персидского залива. Историки неоднократно проводили параллели между боевыми действиями ирано-иракской войны и военными операциями периода Первой мировой войны в Западной Европе. Здесь, как и в боях 1914 – 1918 годов, массово использовались химические отравляющие вещества, а неудачные наступательные операции приводили к затяжной позиционной войне. Ирано-иракская война, начавшаяся как локальный конфликт, в скором времени превратилась в серьезную угрозу для стабильности на всем Ближнем Востоке. Только лишь благодаря деятельности ООН этот

затянувшийся конфликт удалось урегулировать и, фактически, вернуть Иран и Ирак в довоенное Status Quo.

Данная проблема нашла отражение в работах российских и зарубежных исследователей. Здесь необходимо назвать работы таких ведущих востоковедов как А.М. Васильев [1], Р.Г. Ланда [2], З.И. Левин [3], Г.И. Мирский [4], Ш.А. Ниязматова [5], А.М. Родргеса [6]. В их работах был сделан глубокий анализ событий, предшествующим ирано-иракскому конфликту в 1980 году, а также изучена роль различных международных организаций по локализации этой войны.

Поводом для конфликта послужила неурегулированность пограничного вопроса между странами. 22 сентября 1980 года иракская армия форсировала реку Шатт-эль-Араб и вторглась в иранскую провинцию Хузестан. Наступление на первоначальном этапе было успешным. Однако уже к концу октября оно, натолкнувшись на ожесточенное сопротивление, и было остановлено. К лету 1982 года Ирану удалось вернуть оккупированные территории. После этого война велась на истощение. Перемирие, положившее конец конфликту, было подписано в августе 1988 года. Оно восстанавливало довоенную ситуацию, хотя и Багдад, и Тегеран заявляли о своем военном триумфе.

В основе противоречий между Ираком и Ираном лежали территориальные разногласия, а также политическое и военное соперничество между ними за лидерство в зоне Персидского залива. После прихода в 1979 году к власти в Тегеране мусульманского шиитского духовенства во главе с имамом Хомейни, отрицательное воздействие на состояние отношений между двумя странами начал также оказывать религиозный фактор. В частности, иранское духовенство пыталось свергнуть правящий режим Саддама Хусейна в Ираке путем экспорта в эту страну исламской революции [1]. В дальнейшем предусматривалось создать в Ираке исламскую республику по иранскому образцу.

Здесь следует отметить тот факт, что руководители Ирана начали проводить репрессии против арабского населения западных провинций. Так, в начале 1979 года население Хорремшехра обратилось к Генеральному секретарю ООН Курту Вальдхайму с просьбой оказать влияние на правительство Ирана, чтобы оно прекратило практику незаконных арестов и освободило политических заключенных-арабов. Более того, в преддверии ирано-иракской войны арабское население иранской провинции Хузестан стало рассматриваться в Тегеране как «пятая колонна» противника [5]. Тегеран оказал давление на соседние арабские государства, чтобы исключить возможную с их стороны помощь населению Хузистана. В свою очередь, Саддам Хусейн дал указание организовать на территории Ирака лагерь для подготовки повстанческой армии из числа иранцев, выступивших против политического курса тегеранских властей.

Военные действия между Ираном и Ираком начались 22 сентября 1980 года, после того как иракская армия вторглась на территорию Ирана. Сразу же после начала боев на ирано-иракской границе было предпринято несколько

безуспешных попыток примирить враждующие стороны. Так, резолюцию о прекращении огня принял Совет Безопасности ООН. Была осуществлена «миссия доброй воли» двух руководителей Организации Исламской Конференции (ОИК) – президента Пакистана Зия уль-Хака и генерального секретаря Хабиба Шатти. По поручению председателя Движения неприсоединения Фиделя Кастро, Багдад и Тегеран посетил министр иностранных дел Кубы Исидоро Мальмиерка. Однако военные действия продолжались [2].

Следует отметить тот факт, что в ирано-иракскую войну были вовлечены ряд других государств. Так, в июле 1981 года израильские самолеты нанесли авиаудар по иракскому ядерному центру, который был расположен в нескольких километрах от Багдада. Совет Безопасности ООН осудил действия Израиля, которые в значительной мере осложнили ситуацию вокруг конфликта Ирака и Ирана. 13 мая 1984 года иранские истребители-бомбардировщики обстреляли ракетами два кувейтских танкера, перевозивших иракскую нефть, а 16 мая авиаудару подвергся танкер под флагом Саудовской Аравии. Эти налеты положили начало «войне против танкеров». К середине 1986 году число пострадавших в Персидском заливе судов различных стран достигло двухсот. Опасность ситуации заключалась в том, что война между Ираном и Ираком вышла за рамки двустороннего конфликта. Соединенные Штаты и их союзники по НАТО, придерживавшиеся до этого позиции «активного нейтралитета», не могли оставаться в стороне, когда возникла угроза судоходству по Персидскому заливу. В акваторию залива были введены корабли ВМС США, включая авианосец «Мидуэй», имевшие на борту около 2 тыс. морских пехотинцев. США стали вести наблюдение за всеми воздушными целями в регионе с помощью системы АВАКС, которой были оборудованы самолеты, базировавшиеся на аэродромах в Саудовской Аравии. Американские военные корабли начали эскортировать танкеры, доставлявшие из Бахрейна топливо для их эскадры. 5 июня 1984 года военные самолеты Саудовской Аравии сбили над своими территориальными водами в Персидском заливе два иранских истребителя-бомбардировщика.

В июне 1984 года при посредничестве ООН Иран и Ирак достигли соглашения о временной приостановке нападений на гражданские объекты. Однако в марте следующего года, не достигнув весомых успехов на полях сражений, обе стороны, нарушив договоренности, возобновили массированные обстрелы гражданских целей [4]. Эта фаза ирано-иракской войны получила название «войны против городов». Налетам авиации и ударам ракет класса «земля-земля» подверглись не только прифронтовые и пограничные населенные пункты, но и густонаселенные города в глубине территорий, включая столицы обеих стран. Только в городах Ирана, по иранским официальным данным, в первые две недели обстрелов (с 5 по 19 марта 1985 г.) погибло около 2 тыс. мирных жителей и около 4 тыс. получили ранения [5].

Эксперты ООН неоднократно фиксировали использование отравляющих химических веществ на ирано-иракском фронте. В 1986 году представители

ООН подтвердили, что Ирак, в нарушение Женевской конвенции, использовал против Ирана химическое оружие при атаке на курдский городок Халабджа на севере страны.

В октябре 1986 года Совет Безопасности ООН, по инициативе главы этой организации Переса де Куэльяра, вновь принял резолюцию, призывающую Ирак и Иран прекратить боевые действия. Ответом было заявление лидера Ирана имама Хомейни, сделанное во время приема группы КСИР и военнослужащих: «Война против Ирака будет продолжаться независимо от того, буду я жив или нет, ибо это – религиозный долг» [3].

В конце 1987 года с целью выяснения позиций сторон по вопросу о прекращении войны Багдад и Тегеран посетил Генеральный секретарь ООН Перес де Куэльяр. Ирак согласился завершить боевые действия при условии вывода иранских войск с его территории и назначения международной комиссии по расследованию причин конфликта. Иранская сторона была готова прекратить войну, в случае если Ирак будет признан агрессором. По итогам визита Совет Безопасности ООН подготовил резолюцию, в соответствии с которой специальные представители ООН должны были провести консультации с обеими враждующими сторонами и определить дату «дня Д», с наступлением которого должно было наступить перемирие и окончательное прекращение боевых действий. Одновременно с этим созданная международная комиссия должна была расследовать причины возникновения ирано-иракского конфликта. Багдад настаивал на том, чтобы после «дня Д» захваченные иракские земли были освобождены.

Наконец, 8 августа 1988 года Совет Безопасности ООН объявил, что «день Д» наступит в 3 часа ночи 20 августа. Следующий день, 9 августа, был объявлен Саддамом Хусейном «Днем великой победы», и в стране начались празднества, в ходе которых президент Ирака именовался не иначе как «спаситель нации». В то же время в Иране отношение к предстоящему завершению войны было более сдержанным: с одной стороны, враг не был побежден, а с другой – молодая Исламская Республика смогла с честью отстоять свои идеалы.

Таким образом, только благодаря многолетней деятельности ООН была завершена длительная кровопролитная война между Ираном и Ираком. Война 1980 – 1988 годов не выявила победителя, но завершилась эта кровавая партия не вничью, а патом. Ни одна из проблем, отравлявших отношения двух государств, так и не была разрешена, а обе конфликтующие стороны не смогли добиться поставленных целей.

## Литература

1. Васильев А.М. Персидский залив в эпицентре бури./ А.М. Васильев. – М.: Политиздат, 1983. - 423 с.
2. Ланда Р.Г. Ислам и власть. / Р.Г. Ланда. – М.: Ин-т востоковедения РАН; Изд. «Крафт +», 2001. - 273 с.

3. Левин.З.И. Иран и мусульманские диаспоры в Европе 1980-х - 1990-х гг.// Гуманитарий. Сборник научных трудов. Выпуск XI. – М.: МПГУ, 2008. - 183 с.
4. Мирский Г. И. Роль армии в социальном развитии стран Азии и Африки // Вопросы истории. - 2009. - №3. - С. 97-108.
5. Ниязатов Ш.А. Ирано-иракский конфликт. Исторический очерк. / Ш.А. Ниязатов. – М.: Наука, 1999. - 113 с.
6. Родригес А.М. Иранская революция 1978-1979 гг. Причины и уроки. / А.М. Родригес. –М.: Наука, 1999. - 321 с.

**Т.И. Румянцева,**  
**аспирант кафедры МО и ВП**  
*Донецкий национальный университет*

### **МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОБЕСПЕЧЕНИЯ МИРА**

Тематика исследования миротворческих операций как способа защиты прав человека и обеспечения мира актуальна ввиду того, что распад биполярной системы международных отношений обусловил появление новых угроз международному миру, безопасности и правам человека, что в свою очередь, привело к необходимости выработки и совершенствования способов обеспечения вышеупомянутых мировых ценностей, закрепленных в целях и принципах Статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций, защищенных работой Международного Суда - ее основного судебного органа [1,2]. Это обусловило необходимость их более четкого правового регулирования. Сейчас, учитывая стремительную эскалацию региональных и этнических конфликтов, миротворческие операции играют роль ключевого способа их урегулирования, обеспечения стабильности, мира и прав человека в мире. Тем не менее, требование соблюдения принципа законности при применении этого института международного права по защите прав человека и поддержанию мира, стремление мирового сообщества к невозможности его применения в качестве инструмента политической целесообразности при достижении корыстных интересов влиятельными актерами международного пространства, обусловили интерес юристов-ученых и юристов практиков к кризисным явлениям миротворческих операциях, до сих пор нерешенных в международных договорах и остающихся серой плоскостью в научной юридической и политологической мысли.

Соответственно актуальности и потребностей решения проблематики, целью и задачами, вытекающими из её содержания, в данной статье автором ставится освещение и анализ отечественной и зарубежной научной политологической и юридической мысли, практики, эволюции источников международного права и национального законодательства в сфере регулирования миротворческих операций, с тем, чтобы предоставить комплексную классификацию по факторам воздействия и их участникам для разрешения кризисных явлений миротворческих операций на уровне международного политико-правового пространства.

Учитывая стремительную эскалацию региональных и этнических конфликтов, миротворческие операции играют роль ключевого способа их урегулирования, обеспечения стабильности, мира и прав человека. Для полного понимания института миротворческого права предлагаем рассмотреть его понятие всесторонне, исходя из толкований словарей, международных договоров и мнения ученых, занимающихся международным правом.

Понятийно-терминологический словарь гражданской защиты [3, С. 161] толкует миротворческие операции как совокупность согласованных и взаимосвязанных по цели, задачам, месту и времени коллективных действий международных сил, в том числе и военного характера, осуществляемых после возникновения конфликта в соответствии с нормами и принципами международного права, направленных на решение международных споров, предотвращения и пресечения вооруженных конфликтов с целью устранения угрозы международному миру и безопасности. По нашему мнению, данное определение четко обобщает порядок, форму и цели осуществления миротворческих операций, однако не содержит ссылки на иницирующий и контролирующий орган производства таких операций.

Поэтому представляется целесообразным привести определение из словаря Д.А. Рогозина [4, С. 401], которое очерчивает круг иницирующих субъектов. Автор дает определение операциям миротворческих сил, как особому виду военных действий и других мероприятий, осуществляемых, как правило, по решению ООН или военно-политического руководства коалиции государств специально созданными группировками войск различных государств, сил и средств для предупреждения, локализации и ликвидации военных конфликтов, возникающих между отдельными государствами или внутри их на основе политических, экономических, территориальных, националистических и религиозных противоречий. По нашему мнению, хотя данное понятие удачно предоставляет расширенный круг субъектов, которые могут иницировать и контролировать производство миротворческих операций, всё же считаем, что вместо его терминологии в части «военно-политического руководства коалиции государств» было бы логичнее использовать терминологию «региональных организаций», с оговоркой об обязательности получения согласия и мандата Совета Безопасности, в соответствии с главой VIII Устава.

Исходя из анализа понятия миротворческих операций, предоставленного в юридических словарях, а также различного понимания того, кем они могут иницироваться и контролироваться, предлагаем рассмотреть их понятия в правовой базе международных организаций, предлагаем разделить соответственно на универсальные договоры и договоры региональных организаций.

К универсальным договорам, содержащим в себе толкование миротворческих операций, можно отнести Устав ООН, а также все последующие договоры, основанные на нем и соответствующие его принципам (например, Манильскую декларацию [5] и резолюцию Генеральной Ассамблеи «О поддержании международного мира, безопасности и международного сотрудничества во всех сферах» [6]). Устав ООН не содержит конкретного определения миротворческих операций, вместе с тем их механизм и регламентация основываются на основных

принципах, изложенных в положениях его VI и VII глав. Статьей 39 определяется, что Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии [1], устранение которых является основной целью миротворческих операций. Соответственно, Совет делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. То есть, можно сделать вывод о том, что определение угрозы мира, являющееся основанием для начала миротворческой операции, является исключительной прерогативой Совета, как и предоставление согласия на совершение определенных действий, включая миротворческие операции по устранению такой угрозы. В этом контексте интересно, что хотя деятельность региональных организаций при осуществлении миротворческих операций регулируется их собственными договорами, для осуществления таких операций они должны получить полномочия от Совета согласно Ч. 1 статьи 53.

Рассматривая понятие и правовое регулирование миротворческих операций, целесообразным считаем осветить его не только с точки зрения обоснования в Уставе и договорах, но и обратиться к его проекту по материалам Конференции в Сан-Франциско [7]. В определении компетенции международного сообщества в лице ООН по обеспечению мира и безопасности, являются, соответственно, основной целью миротворческих операций, проектные положения Устава формулируют, что в случае, когда права человека попираются, что создает ситуацию, которая угрожает миру или препятствует осуществлению постановлений устава, тогда решения такой проблемы перестает быть исключительной компетенцией государства. Таким образом, проводится разграничение между обязанностями государств, возникающими по отношению к другому государству, и обязанностями *erga omnes* [8], устанавливается преимущество ответственности международного сообщества над ответственностью к уважению суверенитета отдельного государства в случае угрозы миру или препятствия осуществлению постановлений Устава за пренебрежения к основным правам человека [9, С. 48, 10, С. 91].

Продолжая, надо отметить, что миротворческие операции осуществляются не только ООН, но и такими региональными организациями, как НАТО, ОБСЕ, ЕС и СНГ. В контексте договоров региональных организаций предлагаем рассмотреть и сравнить договоры, регулирующие деятельность государств-участников СНГ и НАТО при обеспечении мира и безопасности.

В Модельном законе СНГ об участии в миротворческих операциях [11] термин миротворческих операции определяется, как систематизированная, организованная деятельность государств и международных организаций, в том числе с участием военного и гражданского персонала, по вмешательству в локальные и региональные конфликты, с целью их предотвращения или прекращения или урегулирования, осуществляемая в соответствии с Уставом ООН, решениями региональных организаций или в рамках региональных организаций или соглашений, или на основании двусторонних или многосторонних договоров. Согласно этому модельному закону следует, что миротворческие операции охватывают операции по поддержанию мира, операции по принудительному установлению мира и операции по постконфликтного восстановления мира (миростроительству). Видим, что в



данном понятии четко очерчиваются цели, правовая основа, а также указываются виды миротворческих операций.

Если рассматривать понятие и правовую регламентацию миротворческих операций под эгидой другой региональной организации - НАТО, то надо отметить, что основным документом, которым руководствуется в такой деятельности организация является Североатлантический договор [12]. Согласно статье 1 Договора, стороны обязуются, в соответствии с Уставом ООН, решать все международные споры, участниками которых они могут стать, не ставя при этом под угрозу международный мир, безопасность и справедливость, а также воздерживаться от любого применения силы или угрозы ее применения в своих международных отношениях, если это противоречит целям ООН. То есть, мы видим, что положения Договора прямо не определяют возможность применения военных мер в целях обеспечения мира и безопасности, как это предусмотрено в Уставе ООН и Модельном законе СНГ. Тем не менее, НАТО ссылается на положения Договора при регламентации миротворческих операций, проводимых под ее эгидой, а именно на Статью 5, которая предусматривает применение только временные меры, связывая ее, таким образом, с положениями главы VIII Устава.

Рассмотрев понятие миротворческих операций, предоставляется в юридических словарях, международных договорах и договорах региональных организаций, являющихся основой их правового регулирования, предлагаем осветить данное понятие, как в общем виде, так по отдельным видам, посредством анализа работ зарубежных и отечественных ученых, занимающихся проблематикой международного права.

Рассматривая общее понятие миротворческих операций, надо отметить, что своей терминологией они охватывают различные виды деятельности, осуществляемой в интересах решения конфликтов [13, С. 57], которые в англоязычных источниках сводятся к таким группам, как *peacemaking operations* (операции по установлению мира или побуждения к миру), *peacekeeping operations* (операции по поддержанию мира) и *peace enforcement operations* (операции по принуждению к миру). По данному вопросу учеными так же выделяются различные виды миротворческих операций, в основе разделения которых лежат цели операций и полномочия контингентов, их выполняют. Предлагаем их рассмотреть для получения целостной картины по терминологии и правовой основе.

Проанализировав понятие миротворческих операций, предоставляемых в юридических словарях, международных договорах и договорах региональных организаций, являющихся основой их правового регулирования, а также понятие и классификации, предоставляются отечественными и зарубежными учеными, которые занимаются международным правом, считаем целесообразным предложить обобщающую классификацию по критериям целей международных миротворческих операций, полномочий контингентов, которые выполняют и методами, которые в них применяются. Она является следующей:

1) операции по поддержанию мира - операции, в которых используются преимущественно не силовые методы действий вооруженных сил (наблюдение,

различные формы контроля), направленные на подкрепление политических и дипломатических усилий по прекращению и урегулированию конфликта;

2) операции по установлению мира или побуждения к миру - операции, в которых используется сочетание политических методов с операциями вооруженных миротворческих контингентов, не ведут боевых действий;

3) операции по принуждению к миру - операции, в которых используются методы, в том числе боевые действия, для принуждения к миру в сочетании с политическими усилиями или без них.

Так же, исходя из вышеизложенного анализа, в качестве понятия международных миротворческих операций можно предложить их обобщенное толкование, как совокупности действий по предотвращению вооруженных конфликтов и других реальных угроз международному миру и безопасности, стабилизации обстановки в районах потенциальных конфликтов и созданию условий, способствующих их мирному урегулированию и пост-конфликтному миростроительству, предпринимаемых с согласия или без согласия конфликтующих сторон или государств, на территории которых возникает ситуация, угрожающая международному миру и безопасности, а также фундаментальным правам человека, которую они не намерены или не в состоянии решить самостоятельно, с участием беспристрастного международного военного и гражданского персонала, проводимых ООН или организацией регионального договора по согласованию с Советом Безопасности ООН и в соответствии с ее мандатом.

Исходя из того, что деятельность ООН по поддержанию мира находится в процессе постоянной эволюции, как с концептуальной, так и с оперативной точки зрения, с тем чтобы решать новые проблемы и реагировать на новые реалии международного правового и политического пространства и того, что ситуация осложняется тем, что миротворческие операции стали принимать форму гуманитарных интервенций при случаях доминирования среди военного контингента определенных стран с корыстными интересами, вне гуманитарных (как например в Сомали и Косово), с целью препятствования таким злоупотреблениям можно предложить следующую классификацию разновидностей миротворческих операций, с учетом круга соответствующих субъектов пространства безопасности, с которыми страны могут сотрудничать в рамках таких разновидностей операций, а также определение перечня действий, которые могут осуществляться при их производстве:

### **Литература**

1. The Charter of the United Nations: Adopted by all member-states of the United Nations at the conclusion of the United Nations Conference on International Organization was signed on 26 June 1945 // The UN Dep. of Publ. Inf. – San-Francisco. – 1945. – [Цит. 2015, 25 ноября]. – Интернет Ресурс: <http://www.un.org/en/documents/charter/index.shtml>.

2. Устав Международного Суда. Сан-Франциско. – 26.06.1945. - [Цит. 2015, 25 ноября]. – Интернет Ресурс: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995\\_010](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_010).

3. Гражданская защита: понятийно-терминологический словарь / Информационно-издательский центр «Геополитика»; – Под ред. Ю. Л. Воробьева. – М.: Издательство «Флайст», 2009. – 300 с.
4. Война и мир в терминах и определениях; под общ. ред. Д.О. Рогозина. – М.: Изд. дом ПоРог, 2004. – 624 с.
5. Манильская декларация. Манила. – 15.11.1995 . – [Цит. 2015, 25 ноября]. – Интернет Ресурс: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995\\_010](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_010).
6. «О поддержании международного мира, безопасности и международного сотрудничества во всех сферах»: Резолюция A/RES/44.21 – Нью-Йорк. – [Цит. 2015, 25 ноября]. – Интернет Ресурс: <http://www.un.org/en/documents>.
7. History of the United Nations // The United Nations Organization Website. – [Цит. 2015, 25 ноября]. – Интернет Ресурс: [http://www.un.org/en/aboutun/history/sanfrancisco\\_conference.shtml](http://www.un.org/en/aboutun/history/sanfrancisco_conference.shtml).
8. Ragazzi M. The concept of international obligations ERGA OMNES. – New York: Clarendon Press: Oxford University Press Inc, 2002. – 264 p.
9. Гришаева, Л. Кризис миротворчества ООН / Л. Гришаева // Обозреватель – Observer. – 2008. – № 4. – С. 47-58.
10. Павлова, Е.Б. Миротворчество в современном мире: теория и практика/ Е.Б. Павлова. – СПб.: Питер, 2008. – 156 с.
11. О модельном законе «Об участии государства - участника СНГ в миротворческих операциях»: постановление Межпарламентской Ассамблеи государств - участников Содружества Независимых Государств от 17 апреля 2004 г. // Вестник Межпарламентской Ассамблеи СНГ. – 2004. – № 23-6 .
12. Североатлантический договор. Вашингтон. – 4 апреля 1949 г. // Офіційний сайт НАТО. – [Цит. 2015, 25 ноября]. – Интернет Ресурс: [http://www.nato.int/cps/ru/natolive/official\\_texts\\_17120.htm](http://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_17120.htm).
13. Заемский В.Ф. Новейшая история реформы ООН: монография / В.Ф. Заемский. – М.: МГИМО-Университет, 2008. – 83 с.

**В. С. Рухлова**  
**студентка гр. С-12-2**

*Донецкий государственный университет управления*

## **МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ ООН: СТАНОВЛЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ, ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ И СОВРЕМЕННАЯ МАРАДИГМА РАЗВИТИЯ**

Так сложилось, что мы живем в мире, в котором ни один процесс не протекает обособленно. Каждое явление, каждый процесс, происходящий на арене международных отношений, имеет свою обоснованную природу. Имеет неоспоримую взаимосвязь с другими процессами и, безусловно, оказывает влияние на ход развития международных отношений в целом, и каждого государства в отдельности. Исходя из такой тесной взаимосвязи между

элементами системы международных отношений, очевидна незаменимость актора глобального уровня, который сможет регулировать все процессы и обеспечивать мировую безопасность. Именно таким актором является Организация Объединенных Наций.

ООН, созданная в конце Второй Мировой войны, стала универсальной международной организацией, которая обладает эффективными методами поддержания мира и порядка. Правовой основой современных международных отношений является Устав ООН. В нем предписаны действия по мирному урегулированию конфликтов, описаны случаи, в которых необходимо применять вооружение. В процессе урегулирования конфликтов и кризисов, ООН разработала миротворческую концепцию, которая представляет собой систему принципов, направленных на предупреждение и предотвращение военных действий дипломатическими методами. Одна из самых ярких страниц истории миротворческой деятельности ООН связана с проведением наблюдательных миссий и операций по поддержанию мира. Миротворческие операции - одно из наиболее распространенных средств урегулирования международных кризисов. При их проведении в конфликтные зоны вводятся многонациональные миротворческие силы, полицейский и гражданский персонал, главной целью которых является разъединение противоборствующих сторон, недопущение столкновений между ними, контроль над их действиями. Теория и практика миротворчества разрабатывалась в условиях «холодной войны» как средство, направленное на недопущение вмешательства сверхдержав в региональные конфликты. Несмотря на ограниченность воздействия организации на процессы всеобъемлющего урегулирования конфликтов, неудачи и периоды затухания активности, многие миротворческие действия ООН имели историческое значение [1, с. 42].

Отправной точкой в миротворческой деятельности ООН считается 1948 год, когда Совет Безопасности санкционировал развертывание контингента военных наблюдателей ООН на Ближнем Востоке. Цель миссии состояла в наблюдении за выполнением Соглашения о перемирии между Израилем и соседними с ним арабскими странами. Впоследствии эта операция получила название Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП) [2].

На ранних этапах миротворческая концепция ООН представляла собой осуществление контроля над соблюдением соглашений о прекращении огня, нормализации ситуации на местах и созданию «почвы» для политических действий по мирному разрешению конфликтов. Представленные меры осуществляли невооруженные военные наблюдатели, легковооруженные служащие. Их функция состояла в том, чтобы наблюдать, предоставлять отчетность и осуществлять меры укрепления доверия [3].

По окончании «холодной войны» миротворческая концепция Организации Объединенных Наций существенно поменяла вектор своего развития. Теперь масштаб операций значительно расширился. Если ранее миссии ООН заключались в наблюдении со стороны военных, то в этот период уже

приобрели многоплановый характер. Миротворческие операции состояли в обеспечении выполнения всеохватывающих мирных соглашений и оказании помощи в формировании основ для устойчивого мира. Так же стоит отметить, что за прошедшие годы весьма изменился и характер конфликтов, с которыми приходится иметь дело миротворцам ООН. Миротворческий механизм, созданный Организацией, все более широко применяется в урегулировании ситуаций, связанных с внутригосударственными конфликтами и гражданскими войнами.

На данном этапе расширяется штат персонала Организации, который непосредственно занимается разрешением актуальных вопросов в мире. Теперь среди числа специалистов появляются администраторы, экономисты, сотрудники полиции, юристы, саперы, наблюдатели за выборами, наблюдатели в сфере прав человека, специалисты по гражданским вопросам и вопросам управления, гуманитарные работники, эксперты по вопросам коммуникации и общественной информации [4].

С середины 1990-х годов начинается период переоценки ценностей. Успехи прошлых операций ООН дали надежды, которые были выше возможностей Организации. Подтверждением тому стали события, когда Совет Безопасности просто смог предоставить миротворцам необходимые адекватные ресурсы. Провальные операции в бывшей Югославии, Руанде и Сомали получили широкую огласку и, естественно, репутация миротворцев была повреждена. Неудачи и провалы вызвали стремление избежать повторения подобных инцидентов в будущем. Это вынудило Совет Безопасности ООН ограничить количество новых миротворческих акций и уделить время и силы самоанализу.

На пороге XXI ООН провела многоуровневый анализ проблем, с которыми миротворческому союзу пришлось столкнуться, и приступила к его реформе. Цель реформы заключалась в том, чтобы усилить потенциал в области эффективного управления полевыми операциями и их поддержки. ООН более глубоко осознала ограничения и возможности своей миротворческой деятельности, что позволило ей приступить к решению новых более серьезных и сложных задач.

В первое десятилетие нашего века миротворческий механизм ООН стал испытывать небывалые перегрузки, все чаще развертывая операции в удаленных районах в условиях оперативной неопределенности и нестабильного политического контекста. Перед миротворческим механизмом стоит широкий спектр задач, включая осуществление наиболее крупных, дорогостоящих и постоянно усложняющихся проектов, разработку и реализацию жизнеспособных стратегий на переходный период там, где уже достигнут определенный уровень стабильности; и сохранение готовности к действиям в ситуациях, когда будущие параметры операции и требования, которые должны выполнять миротворцы, остаются неопределенными [5].

После 2010 года начался этап консолидации миротворческой деятельности ООН. Впервые за десять лет в Организации снизилась численность персонала. Тем не менее, это не свидетельствует о том, что задачи стоящие перед ООН,

стали проще. Хотя численность воинского контингента и снижается, необходимость полевых операций, исходя из прогнозов, останется весьма острой, а, следовательно, деятельность по поддержанию мира будет по-прежнему одной из основных задач ООН [6, с. 17].

Кроме того, остаются неопределенными сложный политический контекст, в котором осуществляют свою деятельность операции по поддержанию мира, и масштабы их мандатов, включая гражданский компонент. Все указывает на то, что особым спросом в ближайшие годы будут пользоваться определенные виды специальных сил и средств, включая полицию. Современные многоплановые операции по поддержанию мира будут, как и прежде, содействовать политическому процессу, обеспечивать защиту гражданских лиц, оказывать помощь в разоружении, содействовать проведению выборов, защищать и поощрять права человека и способствовать восстановлению законности [7].

### Литература

1. Ушаков Н.А. Международное право. М., 2000. С. 42.
2. Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/history.shtml>
3. Никитин И.А. Миротворческие операции: концепции и практика. М., 2000.
4. Козырев А.В. Мы и мир в зеркале ООН. М., 1991.
5. Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/surge.shtml>
6. Федотов Ю. Современные вызовы многосторонности и ООН//Международная жизнь. 2004. № 3. С. 17.
7. Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/present.shtml>

**М.А.Соловей**

**к.и.н., доц. кафедры истории славян**  
*Донецкий национальный университет*

### **РОЛЬ МИРОТВОРЦЕВ ООН В УРЕГУЛИРОВАНИИ КОНФЛИКТОВ НА ТЕРРИТОРИИ БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ**

Распад Югославии породил целую серию кровавых конфликтов, этнических войн и этнических чисток в регионе. Процесс развала федерации начался в 1991 г., когда из нее выделились Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина, Македония. В 1992 г. сформировалась новая югославская федерация - Союзная Республика Югославия (СРЮ), в которую вошли Сербия и Черногория. Этот быстротечный распад СФРЮ протекал в различных формах - как относительно мирных (Словения, Македония), так и крайне ожесточенных (Хорватия, Босния и Герцеговина).

Миротворцы ООН участвовали в Югославских войнах с начала 1990-х годов. В связи с серией операций на Балканах объектом острых международных дискуссий стали статус и полномочия международных организаций (ООН, ОБСЕ, НАТО и др.) в осуществлении миротворческих функций, механизм нахождения консенсуса в мировом сообществе относительно целей, допустимых и недопустимых форм таких операций.

Изучением проблем проведения и эффективности миротворческих миссий ООН в этом регионе активно занимались как зарубежные, так и российские исследователи. Особо следует отметить работы крупнейшего российского специалиста по проблемам Югославии и международным отношениям на Балканах доктора исторических наук, руководителя Центра по изучению современного Балканского кризиса Института славяноведения Российской академии наук, Е.Ю.Гуськовой. Значительный интерес также представляют работы А.В.Карасева, А.В.Валецкого и др.

На территории бывшей Югославии силами ООН было организовано восемь миссий, одна из которых – в Косово – продолжается до сих пор. 26 ноября 1991 г. правительство Югославии в письме на имя Председателя Совета Безопасности обратилось с просьбой о проведении в стране операции по поддержанию мира. В декабре 1991 г. Сайрус Вэнс разработал специальный план миротворческих операций ООН в Югославии, который включал в себя наиболее общие принципы использования «голубых касок» на территории Хорватии для обеспечения защиты местного населения от угрозы вооруженного нападения. Для этого Сайрус Вэнс предлагал определить в Хорватии «районы, защищаемые ООН», которые будут демилитаризованы и в которых населению будет обеспечена защита от угрозы вооруженного нападения. Миротворческая операция должна была иметь временный мандат только для того, чтобы создать «условия для мира и обеспечить безопасность, необходимую для переговоров о всеохватывающем решении югославского кризиса» [1].

Этот план был одобрен ООН и 31 декабря 1991 г. принят Президиумом СФРЮ. В январе — феврале 1992 г. Президиум СФРЮ дал согласие на отправку в Хорватию миротворческих сил. С. Милошевич сумел добиться также поддержки плана ООН со стороны сербов Республики Сербской Краины (РСК). Миротворческая миссия была названа "Силы ООН по охране" (UNPROFOR или по-русски СООНО). Размещение сил СООНО в Хорватии началось в апреле 1992 г.

Первоначально планировалось, что "голубые каски" составят около 10 тыс. человек, но по мере эскалации конфликта их численность возрастала и к 1995 году составила около 42 тыс. человек. География размещения сил ООН тоже расширялась: вначале они были расквартированы в Хорватии, позже — в Боснии и Герцеговине, Македонии, часть администрации и военных находилась в Белграде (68 человек) [3].

На протяжении 1992 г. мандат СООНО был расширен. В него были включены функции контроля в некоторых других районах Хорватии, а также

контроль за перемещением гражданских лиц в районах, охраняемых силами ООН (РОООН) и осуществление таможенных функций на границах РОООН с другими государствами. Кроме того, СООНО контролировали соблюдение Соглашения о прекращении огня, подписанного правительством Хорватии и местными сербскими властями в марте 1994 г. вслед за вспышками вооруженных столкновений в январе и сентябре 1993 г. [1].

В апреле 1992 г. на территорию Боснии вторглась хорватская регулярная армия, что привело к расширению территории конфликта. Резолюция № 787 Совета Безопасности ООН предписала Хорватии немедленно вывести свои войска из Боснии и Герцеговины. Однако ничего подобного не последовало. Поэтому в июне 1992 г. мандат СООНО и его полномочия были распространены на территорию Боснии и Герцеговины. "Голубые каски" должны были обеспечить безопасность и функционирование аэропорта Сараево, а также доставку гуманитарной помощи в город и близлежащие районы. Еще больше мандат СООНО был расширен в сентябре 1992 г. – на миротворцев была возложена задача защиты конвоев Международного комитета Красного Креста и помощь в доставке гуманитарных грузов в Боснию и Герцеговину. Кроме того, силы ООН контролировали зоны, свободные от полетов, запрещая все военные рейсы в Боснию и Герцеговину, а также особые «зоны безопасности» ООН, учрежденные Советом Безопасности вокруг пяти боснийских городов и Сараево. В декабре 1992 г. СООНО были развернуты в Македонии для контроля событий в приграничных районах [2].

31 марта 1995 г. Совет Безопасности принял резолюции № 981 (по Хорватии), 982 (по Боснии) и 983 (по Македонии), которые продлевали мандат миротворческих сил на 8 месяцев и осуществляли реструктуризацию СООНО, заменив их тремя отдельными, но взаимосвязанными операциями по поддержанию мира. Первая охватывала Македонию, в которой СООНО были переименованы в Силы превентивного развертывания ООН (СПРОООН). Они осуществляли контроль за македоно-албанской и албано-югославской границами в 1995 – 1999 годах [4]. Вторая операция получила название "Миссия ООН в Боснии и Герцеговине (МООНБГ / UNMIBH)". На нее был возложен контроль за восстановлением мира в регионе после Боснийской войны. Она завершилась только в 2002 г. Третья охватывала Хорватию, где Совет Безопасности учредил Операцию ООН по восстановлению доверия (ОООНВД). Она продолжалась на протяжении 1995 – 1996 гг.

Каждая из трех операций возглавлялась гражданским главой миссии и имела своего военного командующего. Руководство ими осуществлял общий «Штаб Миротворческих сил ООН» в Загребе [3].

И хотя в 1995 году на территории распавшейся Югославии действовало уже три миссии ООН, остановить конфликт не удавалось. Более того, собственные позиции миротворцев неоднократно подвергались обстрелам. Одним из главных провалов миссии считается резня в Сребренице. 11 июля 1995 года командование голландского миротворческого батальона в этом мусульманском анклаве, окруженном территорией непризнанной Республики Сербской в



Боснии и Герцеговине, отвело свои силы из города, опасаясь за жизнь своих военнослужащих. Это было сделано по требованию сербских сил, которые после этого захватили Сребреницу и устроили резню мусульман, жертвами которой стали тысячи мальчиков и мужчин-босняков [4].

В ответ на это НАТО нанесла авиаудары по территории Республики Сербской. В декабре 1995 года были достигнуты Дейтонские соглашения, остановившее кровавый межэтнический конфликт в Боснии. Они закрепили вмешательство НАТО в урегулирование конфликта на территории бывшей Югославии.» [2].

Между тем в 1995 году нарастало недовольство правительства Хорватии миротворческими усилиями ООН. В мае 1995 хорватская армия захватила часть удерживаемой сербами территории, и после активных боевых действий в начале августа 1995 территория Краины была возвращена в состав Хорватии. Военные действия сопровождались изгнанием подавляющего большинства сербов из Хорватии на территорию Боснии и Герцеговины, и СРЮ. В общей сложности, к концу 1990-х годов страну покинули около 500 тыс. сербов. Для обеспечения контроля над ситуацией в Хорватии в 1996 г. создана Временная администрация ООН для Восточной Славонии, Бараньи и Западного Срема (ВАООНВС / UNTAES). Она должна была обеспечить мирную реинтеграции Сербской Автономной области Восточная Славония, Бараньи и Западного Срема обратно в Хорватию. Миссия UNTAES была создана после подписания Эрдутского соглашения между хорватским правительством и представителями сербов. Она началась 15 января 1996 г. и должна была продолжаться один год, в течение которого ее представители должны были следить за демилитаризацией этих районов и обеспечением мирной реинтеграции территории в состав Хорватии. Однако в 1997 г. мандат был продлен еще на один год и завершен 15 января 1998 г. [4].

Поскольку в ходе этнических войн в Хорватии беженцами стали, по разным данным, от 250 до 500 тысяч крайских сербов, задача их возвращения на места прежнего проживания и обеспечение безопасности была признана ООН чрезвычайно важной. Для ее реализации в январе – октябре 1998 г. в Хорватии действовала Группа ООН по поддержке гражданской полиции (ГППООН) из 180 сотрудников. Их задача заключалась в том, чтобы способствовать возвращению сербских беженцев в Придунайский район. Она достигла частичного успеха. По данным Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев, опубликованным в 2008 году, 125 000 сербов были зарегистрированы как вернувшиеся в Хорватию [6].

Все вышеперечисленные семь миссий ООН на территории бывшей Югославии считаются завершенными. Конечно же, эффективность их была различной, однако в итоге вооруженные конфликты на контролируемых ими территориях были завершены. Последняя же – восьмая миссия – продолжается до сих пор. Это Миссия ООН по делам временной администрации в Косово (МООНК) — временная гражданская администрация ООН в сербском крае Косово и Метохия и частично признанной Республике Косово. Она начала

работу в июне 1999 г. по окончании Косовской войны. После вывода югославских сил из Косова туда для обеспечения безопасности был введен 50-тысячный контингент многонациональных миротворческих сил под командованием НАТО. Первоочередными целями международных сил являлись обеспечение безопасности и недопущение возобновления боевых действий, а также создание временной гражданской администрации [5]. В задачи миссии входило установление самоуправления в Косове, возвращение беженцев, восстановление инфраструктуры и содействие политическому процессу по определению статуса Косова. После одностороннего провозглашения независимости Косова в 2008 г. задачи УНМИК были существенным образом скорректированы.

### Литература

1. Валецкий О.В. Югославская война, 1991-1995 годы / О.В.Валецкий. – М.: Крафт+, 2011. – 656 с.
2. Гуськова Е.Ю. Политика ООН и военные действия НАТО на территории бывшей Югославии в 90-е годы XX в. / Е.Ю.Гуськова // Балканские страны и международные организации: модели отношений на примере Болгарии, Румынии и Югославии. — М.: ИНИОН, 2000. — С. 51-100. . –
3. Гуськова Е.Ю. Вооруженные конфликты на территории бывшей Югославии (Хроника событий) / Е.Ю.Гуськова. – М.: ИНИОН, 1998. – 155 с.
4. Кузнецов Д. В. Югославский кризис: взгляд сквозь призму общественного мнения / Д.В.Кузнецов. — М.: Либроком, 2009. — 344 с.
5. Сайт Организации Объединенных Наций. Справочная информация. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/unmik/background.shtml>
6. Croatia Events of 2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hrw.org/node/258779>

**В. Э.Сорокина**  
студентка гр. С-12-2

*Донецкий государственный университет управления*

### **РОЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В УРЕГУЛИРОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ**

С давних времен для урегулирования межгосударственных конфликтов привлекалась третья сторона, которая вставала между конфликтующими сторонами с целью найти мирное решение. Одним из таких посредников на современном этапе выступает Организация Объединенных Наций.

Организация Объединенных Наций не только занимает центральное место в системе межгосударственных организаций, но и играет весомую роль в современном международно-политическом развитии. ООН была создана в

1945 г. как универсальная международная организация, которая занимается поддержанием мира и международной безопасности, а также способствует развитию и сотрудничеству между государствами [1].

Главная цель ООН — сохранение мира во всем мире, предупреждение и урегулирование конфликтов. В 1945 году Устав ООН предназначил будущей организации высокую роль в поддержании международного мира и безопасности. Изначально она заключалась в том, чтобы рассматривать угрозы миру, акты агрессии, споры и конфликты между государствами [2].

Совет Безопасности (СОВБЕЗ) - постоянно действующий орган Организации Объединённых Наций. На него была возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности (в соответствии со статьей 24 Устава ООН).

СОВБЕС состоит из пятнадцати членов, пять из которых — Великобритания, Китай, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки и Франция — являются постоянными, а остальные десять избираются Генеральной Ассамблеей сроком на два года. Решения принимаются большинством в 9 голосов, однако каждый из постоянных членов обладает правом вето [2].

Совет Безопасности играет значимую роль в поиске угроз миру или акта агрессии. Он призывает конфликтующих сторон разрешить его мирным путем, а также рекомендует методы или условия урегулирования. Совет Безопасности может прибегать к санкциям в целях поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Кроме того, Совет выносит Генеральной Ассамблее рекомендации относительно назначения нового Генерального секретаря и приема новых членов в состав ООН. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности избирают судей Международного Суда [3].

Основная задача Совета Безопасности — найти мирные пути решения межгосударственных конфликтов. С этой целью он может предпринимать любое необходимое посредничество или выдвигать принципы и методы урегулирования. В случае угрозы миру Совет Безопасности имеет право отправить в соответствующий регион миссию по поддержанию мира, а при необходимости — применить санкции по отношению к агрессору. СОВБЕС правомочен разрешать государствам-членам предпринимать военные операции, призванные положить конец насилию, ответственность за которые несут государства-участники. В компетенцию Совета Безопасности также входят рекомендации Генассамблее относительно принятия в ООН новых членов [2].

За время своей деятельности Совет Безопасности ООН подтвердил свое главное предназначение. На него возложена главная ответственность по поддержанию мира и безопасности. В рамках ООН были подписаны многочисленные резолюции, наиболее важные из них - Резолюция о принципах, определяющих общее регулирование и сокращение вооружений (1946), Резолюция о всеобщем и полном разоружении (1959), Декларация об укреплении международной безопасности (1970), Резолюция о неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия (1972) и др.

На данный момент, насчитывается около сорока завершенных миссий по поддержанию мира - в странах Азии, Америки, Африки, Ближнего Востока и Европы.

Регулирование ООН международных конфликтов можно условно разделить на несколько этапов. Во - первых, это предупреждение конфликта заранее, т.е. выявление первых признаков зарождающегося международного конфликта еще на региональном уровне. Это происходит благодаря мониторингу ситуации на региональном уровне и реализуется с помощью представителей ООН в стране, дружественных региональных организаций, неправительственных организаций и гражданского общества. Во – вторых, осуществление операций по поддержанию и установлению мира. Это могут быть, как и дипломатические переговоры, так и миротворческие силы. Вооруженные силы ООН используются в случае возникновения вооруженного конфликта. В – третьих, осуществляется миростроительство, т.е. комплекс специальных мер по недопущению конфликтов на этой территории снова. Это может быть оказание гуманитарной помощи, наблюдение за режимом прекращения огня, содействие в возвращении беженцев и перемещенных лиц, демобилизация и реинтеграция участников боевых действий.

Всю историю международных конфликтов, решаемых ООН, можно условно поделить на два периода. Начиная с момента своего основания и до 1990х годов, ООН решала в основном межгосударственные конфликты. Самой первой миротворческой миссией ООН был контроль за перемирием, который был достигнут в арабо-израильского конфликте в 1948 году. Важным по значимости международным конфликтом являлась Холодная война. Несомненно, характер международных конфликтов изменился.

За время своего существования ООН накопила немало опыта в урегулировании вооруженных конфликтов. Особое значение приобрели усилия ООН по поддержанию мира. Если за первые четыре десятилетия своего существования ООН осуществила четырнадцать различных миссий и операций с направлением наблюдателей, посредников или военного персонала в районы конфликтов, то с 1988 г. были инициированы 33 миротворческие акции. Пик активности в этой области пришелся на 1995 г., когда общее число задействованного в миротворческой деятельности ООН персонала составило почти 70 тыс. человек (включая 31 тыс. военнослужащих) из более чем 70 стран. Значительное развитие по линии ООН получили превентивная дипломатия (миссии по установлению фактов, усилия по примирению сторон, посредничество и т.п.), организация наблюдения за перемирием, гуманитарные операции (оказание помощи беженцам и другим жертвам конфликтов), содействие послеконфликтной реабилитации. В той или иной форме ООН была вовлечена в усилия по урегулированию в большинстве «горячих точек» текущего десятилетия - в Сомали, Мозамбике, Камбодже, Афганистане, Центральной Америке, на Гаити, в бывшей Югославии, на Ближнем и Среднем Востоке, в Руанде, Западной Сахаре, Таджикистане, Грузии. Вместе с тем Совет Безопасности использовал и такие инструменты, как санкции (экономические,

политические, дипломатические, финансовые и иные принудительные меры, не связанные с использованием вооруженных сил) и принудительное разоружение (в отношении Ирака) [1].

Прекращение холодной войны дало толчок открыть новые возможности для ООН. Также значительно высветило присущие ей недостатки, которые ранее находились на заднем плане и были менее заметны. С одной стороны, здесь речь идет об издержках существования огромного бюрократического аппарата ООН, его неповоротливости и неэффективности процесса принятия решений, перегруженности организации многочисленными структурами и их параллелизме. С другой стороны, ставится вопрос об адаптации ООН к серьезному изменению международно-политического ландшафта, происшедшему за пять с лишним десятилетий ее существования.

Роль ООН как гаранта мира и безопасности, в деле разрешения международных конфликтов очень велика. Именно эта организация осуществляет различные комплексные операции, связанные с установлением и поддержанием мира. Однако в современном мире большое число международных конфликтов не может быть урегулировано с помощью классических методов международной стратегии.

### **Литература**

1. Учебник под. ред. А.В. Торкунова. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999. — 584 с.
2. Цыганков П.А. Международные отношения. – Учебное пособие. - М. : Новая школа, 1996. - 320 с.
3. Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности. [Электронный ресурс] / Режим доступа:<http://www.un.org/ru/sc/>

**Д.Ю. Скубыря,**  
**студент 1 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

### **РОЛЬ ООН В УРЕГУЛИРОВАНИИ КОНФЛИКТА В СИРИИ**

На сегодняшний день, все мировое содружество сталкивается с множеством проблем. Для ООН, как для ведущего органа локализации международных конфликтов, основной целью является устранение или предотвращение вооруженных конфликтов. И говоря о вооруженных конфликтах, невозможно оставить без внимания Сирийскую Республику [6].

Ситуация в Сирии притягивает к себе внимание всего мирового сообщества. В стране идет полномасштабная гражданская война. Все началось с призывов представителей прозападных неправительственных организаций в самой Сирии провести срочные реформы, увеличив уровень демократических свобод в стране. Но кто знает точный уровень, где начинается свобода и заканчивается

диктатура? Да и Сирия никогда прежде не попадала в заголовки газет в образе диктаторского государства[2].

«Сирийский вопрос» начал волновать большинство крупных государств еще много лет назад, и уже тогда ООН пыталась предпринять меры по устранению этой проблемы. Проблематика сирийского конфликта отличается своеобразием и содержит немало особенностей. С одной стороны, события являются исключительно внутренним делом государства, находящимся в состоянии затянувшегося гражданского конфликта. С другой, сирийский кризис сразу выявил обеспокоенность соседних государств и притянул интересы мировых акторов. И сейчас сирийский конфликт стал частью международной политики.

Сложно представить Сирию спокойным государством, чье положение не угрожает международному миру, а так же нельзя не упомянуть о террористической группировке «Исламское Государство». Деятельность исламских террористических организаций в последнее время приобретает все более выраженный антигосударственный характер, требующий принятия со стороны государств эффективных мер противодействия.

«Исламское государство Ирака и Леванта» представляет собой уникальное явление, подлинное значение которого до сих пор так и не получило должного осмысления ни у политиков, ни в экспертном сообществе. Изначально рыхлый конгломерат экстремистских группировок, исламистских теоретиков и бывших активистов партии БААС за исторически короткий срок – чуть более одного десятилетия – сумел творчески переосмыслить опыт Талибана, Аль-Каиды и других менее известных группировок, сформулировать социально привлекательную идею «Халифата» и эффективно использовать политический вакуум, возникший в регионе после американского вторжения в Ирак, «арабской весны» и сирийского кризиса. В итоге, на сегодняшний день ИГИЛ представляет собой протогосударство, с территорией в 50-70 тысяч квадратных километров и населением в 6-7 миллионов человек (цифры, естественно, приблизительные). И конечная цель руководства «Халифата» не вызывает сомнения – превращение этого протогосударства в государство полноценное, что будет означать появление нового актора на Ближнем и Среднем Востоке, влияние которого будет выходить за рамки региона и, соответственно, внесет принципиальные изменения в существующий мировой политический ландшафт [3]. Следует отметить, что террористическая организация ИГИЛ запрещена во многих странах мира, в том числе и в Российской Федерации.

Действия ООН по урегулированию Сирийского вопроса, в последнее время, направлены в сторону уничтожения таких организаций как ИГИЛ и других террористических группировок. Принимаются резолюции о борьбе с терроризмом в Сирии и Ираке. Как видим, этим вопросом озабочены почти все страны ООН и ЕС. Проблемы терроризма уже затрагивали такие страны как Франция, и не факт, что список европейских государств на этом закончится. Приток беженцев, в огромном количестве, в ведущие европейские державы позволил беспрепятственно проникать в Европу и террористам, что губительно влияет на мирное положение внутри государств.

20 ноября 2015 года, Совет безопасности ООН принял резолюцию о борьбе с ИГИЛ в Ираке и Сирии. В резолюции отмечалось, что в ближайшее время может быть утвержден дополнительный список запрещенных группировок.

Совет Безопасности ООН призвал страны принять все необходимые меры в соответствии с международным правом для борьбы с «Исламским государством» и другими террористическими организациями в Ираке и Сирии. За соответствующую резолюцию, предложенную Францией, проголосовали все 15 стран-членов Совбеза [1].

Совбез ООН призвал государства «принять все необходимые меры в соответствии с международным правом», в первую очередь, Уставом ООН, чтобы «удвоить и координировать свои усилия для предупреждения и пресечения террористических актов», совершаемых ИГ, «Джебхат ан-Нусрой» и другими группами, связанными с «Аль-Каидой», а также «искоренить безопасное убежище, которое они создали на значительной части Ирака и Сирии»[2].

Члены Совета безопасности призвали государства-члены ООН активизировать свои усилия для пресечения потока иностранных террористов в Сирию, а также пресекать финансирование экстремистских группировок, извлекающих выгоду от продажи нефти и предметов древности.

В резолюции, получившей номер 2249, безоговорочно осуждаются теракты в Анкаре, Бейруте, Париже и уничтожение российского авиалайнера над Синайским полуостровом, а также выражаются соболезнования семьям сотен погибших в результате этих атак[5].

Так же, одним из важнейших результатов деятельности Организации Объединенных Наций, является создание Антитеррористической коалиции, по предложению России на 70-й Генассамблее ООН. Активные действия самой коалиции мы можем наблюдать уже сегодня. Россия и страны входящие в коалицию, помогают Ближнему Востоку "не словом, а делом" бороться с террористами. В сентябре этого года, на заседании Генассамблеи ООН, проводились выступления президентов всех государств-членов организации, главы государств предлагали свои методы борьбы с ИГИЛ и её союзниками.

Следует отметить, что ООН считает, что международное сообщество должно оказать Сирии максимальную поддержку, эффективно отслеживать информационное поле кибертеррористов, которые, благодаря новым технологиям и методам, проводят многоплановую вербовку сторонников по всему миру.

Страны-участники ООН блокируют финансовые каналы, которые материально обеспечивают деятельность террористических группировок (в частности ИГИЛ) и призывают к этому остальные страны мира. Помимо этого они требуют от стран полного отказа от торгово-финансового сотрудничества с ИГИЛ, проведение тщательной проверки беженцев из Сирии, на предмет причастности их к ИГИЛ и другим радикальным исламским организациям.

Нельзя оставить без внимания резолюцию 2235, принятую Советом Безопасности ООН на его 7501-м заседании 7 августа 2015 года. В резолюции

говорится о запрете использования химического оружия для истребления террористических группировок. Ссылаясь на Протокол «О запрещении применения на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств» и Конвенцию «О запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении» (далее КХО), а также на резолюции 1540 (2004), 2118 (2013) и 2209 (2015) Совета, ООН напоминает о том, что Сирийская Арабская Республика присоединилась к КХО, и отмечает, что применение любого химического отравляющего вещества, такого как хлор, в качестве химического оружия в Сирии является нарушением резолюции 2118, и отмечает далее, что любое такое применение его Сирийской Республикой было бы нарушением КХО. Совбез ООН, осуждает самым решительным образом любое применение любых химических отравляющих веществ в качестве оружия в Сирии и отмечает, что из-за применения химических отравляющих веществ в качестве оружия в Сирийской Арабской Республике продолжают гибнуть гражданские лица[4].

Подводя итоги, можно сказать, что ООН играет очень важную роль в урегулировании конфликта в Сирии. Сегодня все страны-участницы в полную силу сотрудничают по основным направлениям в борьбе с терроризмом, а именно: проводят всестороннее сотрудничество по пресечению потока иностранных террористов, пресекают финансирование экстремистских группировок, извлекающих выгоду от продажи нефти и предметов древности, а также сотрудничают в рамках информационного поля. Стоит также особо отметить такие важнейшие шаги как принятие резолюций по борьбе с терроризмом, предотвращению террористических актов и, несомненно, создание Антитеррористической коалиции по предложению РФ.

## Литература

1. Официальный сайт ООН, центр новостей ООН. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/index.html>
2. Статьи из газеты Сегодня.ua [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.segodnya.ua/world/sb-oon-prinyal-rezolyuciyu-o-borbe-s-ig-v-irake-i-sirii-669199.html>
3. Панкратенко И.Н. ИГИЛ сегодня: на пути к полноценному государству.// Москва 2015 – с.2
4. Резолюция 2235 (2015), принятая Советом Безопасности на его 7501-м заседании 7 августа 2015 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/248/91/PDF/N1524891.pdf?OpenElement>
5. Резолюция 2249 (2015), принятая Советом Безопасности на его 1565-м заседании 20 ноября 2015 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/384/16/PDF/N1538416.pdf?OpenElement>



6. Словари и энциклопедии на Академикe . [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dic.academic.ru>

7. Устав ООН, от 26.06.1945г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/intro.shtml>

**А.Г. Стеблянко,**  
**ведущий специалист Министерства юстиции**  
**Донецкой Народной Республики**  
*Донецкая академия внутренних дел МВД ДНР*

## **ЭРОЗИЯ РОЛИ ООН В ОБЕСПЕЧЕНИИ МИРОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ**

Организация Объединённых Наций – это универсальная межправительственная международная организация, созданная в целях поддержания международного мира и безопасности; развития дружественных отношений между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов и принятия других мер для укрепления всеобщего мира; осуществления международного сотрудничества в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии; быть центром для согласования действий наций в достижении этих общих целей [4].

С самого момента создания ООН указанные в статье 1 Устава цели деятельности в значительной мере остались декларативными положениями, поскольку в своей деятельности Организация зависит от политики и действий государств, прежде всего великих держав и государств-гегемонов, которые зачастую преследуют собственные цели, достижение которых сопряжено с нарушениями положений Устава и принципов международного права в целом.

Именно этим, в первую очередь, объясняется недостаточная эффективность деятельности Организации Объединённых Наций. Особенно острой проблема малоэффективной деятельности ООН, и, соответственно, уменьшения значения её роли в обеспечении мировой безопасности, стала после окончания Холодной войны.

Данное положение обусловлено тремя основными причинами.

Первая причина заключается в неповоротливости огромного бюрократического аппарата ООН и неэффективности процесса принятия решений [3], который не соответствует сегодняшнему положению международных дел, а также перегруженность организации многочисленными структурами, которые часто дублируют свои функции. Помимо того ООН не справляется с выполнением функции общемирового центра для согласования действий государств для достижения общих целей.

Вторая причина состоит в том, что, несмотря на наличие международной правосубъектности у Организации Объединённых Наций, решения, как на Генеральной Ассамблее, так и в Совете Безопасности, а также в других организациях системы ООН, являются результатом голосования государств в лице их представителей, имеющих определённые установки от своих правительств. Содержание этих установок, и, соответственно, голосование в Организации определяется политической конъюнктурой, существующей в том или ином государстве, международным положением того или иного государства, теми результатами, которые то или иное государство стремится получить для себя. Однако не менее важно то, что позиция руководства любого государства в той или иной степени определяется давлением со стороны великих держав, государств-гегемонов.

Третья причина заключается в том, что ныне гегемоном в мировой политике является одно единственное государство – Соединённые Штаты Америки, собравшие под своим зонтиком [2] государства Западного мира<sup>1</sup>. Для достижения целей своей политики Запад вмешивается во внутреннюю и внешнюю политику суверенных государств, оказывает давление на международные организации, в том числе ООН, произвольно толкует нормы международного права, – нарушает принципы и нормы международного права в целом.

На сегодняшний день большинство государств в силу названных причин утратили полноту своего суверенитета, который представляет собой верховенство государства в пределах своей территории, самостоятельность и независимость во взаимоотношениях с другими государствами [1], – как во внутренней политике, так и на международной арене. Даже государства БРИКС в той или иной мере испытывают влияние и давление США по причине вовлечённости всех стран в глобальную экономику и мировую финансовую систему, присутствие агентов американского влияния внутри этих государств и вмешательства США и стран Запада во внутреннюю политику этих государств.

Таким образом, роль Организации Объединённых Наций как главного инструмента поддержания международного мира и обеспечения международной безопасности – фундаментальная задача, которая возлагается на Организацию Уставом, – в значительной степени не выполняется. К помощи ООН обращаются зачастую в тех случаях, когда рассматриваемая проблема имеет второстепенное значение для заинтересованных государств, их решение откладывается на будущее или существование проблемы выгодно.

Соединённые Штаты при участии своих союзников с целью достижения собственных интересов оказывают различного рода давление – политическое, моральное, экономическое – на органы ООН, а также регулярно осуществляют действия, противоречащие Уставу ООН и положениям международного права,

---

<sup>1</sup> После окончания Второй мировой войны СССР выступал единственным противовесом западной экспансии. Ныне единственным гегемоном стали Соединённые Штаты Америки, навязывающие свою политику всему мировому сообществу.

в обход Организации, в частности, это касается использования вооруженной силы без санкции ООН. Наиболее вопиющими примерами такого поведения после окончания Холодной войны являются бомбардировки авиацией НАТО в 1999 году территории Югославии и военное вторжение в Ирак без санкции Совета Безопасности ООН, организация «цветных» революций и свержение неугодных политических режимов, поддержка террористических организаций.

В этой связи следует указать и на интервенцию в Ливию, проведенную странами Запада, которая, хотя и была санкционирована резолюцией Совета Безопасности ООН, была проведена с серьезнейшими нарушениями норм международного права. При этом следует учитывать, что положительный итог голосования в Совете Безопасности был обусловлен факторами, указанными выше, прежде всего, влиянием стран Запада на руководство государств-членов Совета Безопасности, прежде всего на государства, являющиеся постоянными членами Совета Безопасности<sup>2</sup>.

Это лишь некоторые примеры нарушения норм международного права, в том числе и фундаментальных, противодействовать которым ООН не в состоянии. Очевидно, что, будучи подверженной манипулированию со стороны некоторых акторов международных отношений, деятельность Организации парализуется, – ООН не справляется с ролью инструмента поддержания международного мира и безопасности. В развернувшейся сейчас борьбе с террористической угрозой – которая стала одной из главных вызовов международной безопасности – ООН выступает пассивным наблюдателем.

Большое количество замороженных конфликтов, современных конфликтов в активной фазе и нерешенных глобальных угроз наглядно свидетельствует о неспособности ООН обеспечивать международный мир и безопасность.

Необходимо принять во внимание то, что террористическая угроза, как и многие другие глобальные проблемы современности, обусловлены неспособностью Организации Объединенных Наций противодействовать преступной, хищнической политике некоторых государств и их объединений, прежде всего Запада, ранее.

Использование вооруженной силы против суверенных государств в обход Организации Объединенных Наций является одной из ключевых причин дестабилизации жизни мирового сообщества, в том числе постепенному уменьшению значения роли ООН как центрального элемента современной международно-политической системы.

Неспособность Организации Объединенных Наций решать острые глобальные проблемы приводит к тому, что государства занимаются их решением самостоятельно, без действенного участия ООН.

---

<sup>2</sup> Даже несмотря на то, что мир ныне стоит на пороге кардинальных перемен, говорить о том, что Соединенные Штаты утратили роль гегемона либо утратят её в ближайшее время, не приходится: даже такие государства, как Китай, Индия, Российская Федерация, Бразилия и ряд других стран, которые некоторые аналитики рассматривают в качестве равных США игрокам, пока не могут полностью противодействовать им.

Таким положение дел в значительной мере обусловлены постоянные дискуссии о необходимости реформирования Организации Объединённых Наций, потребность которых объективно назрела, обсуждение различных проектов этого реформирования. Особенность проблемы в том, что на данный момент никакой альтернативы ООН не существует.

### **Литература**

1. Международное право: учебник / Отв. ред. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчикова – 2-е изд., перераб и доп. – М.: Международные отношения, 2011 – 816 с.
2. Международные экономические отношения: учебник / Под общ. ред. В.Е.Рыбалкина. — 9-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — 647 с. — (Серия «Золотой фонд российских учебников»).
3. Современные международные отношения: учебник / Под. ред. А.В. Торкунова. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999. — 584 с.
4. Устав Организации Объединённых Наций – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

**А.С. Трифонова**  
**студентка 1 курса, МО**  
*Донецкий национальный университет*

### **ОПЕРАЦИИ ООН ПО ПОДДЕРЖАНИЮ МИРА В КАМБОДЖЕ И ВОСТОЧНОМ ТИМОРЕ**

В современном мире существует большое количество международных конфликтов, поэтому роль деятельности ООН в их урегулировании невозможно переоценить. По сравнению с миротворческими операциями прошлого века, многополярная система международных отношений предполагает определенное реформирование деятельности ООН в данном направлении. Несмотря на то, что вмешательство миротворческих сил в конфликты и помощь ООН в разрешении спорных ситуаций между государствами стала практической необходимостью, институт урегулирования столкнулся рядом проблем, связанных со снижением их эффективности[3].

Во-первых, это отсутствие поддержки и противодействие миротворцам со сторон местных правительств, что значительно уменьшает шансы на мирное разрешение проблемы. Во-вторых, в связи с модернизацией системы международных отношений, изменились и принципы, положенные в основу миротворчества - большую роль стала играть сила в урегулировании конфликтов, нарушение нейтралитета государств, оказание поддержки одной из конфликтующих сторон и вмешательство во внутренние дела стран.

Следовательно, важный институт мирного урегулирования международных и внутригосударственных конфликтов оказался в затруднительном положении.

Стоит рассмотреть отдельные миротворческие операции, чтобы дать положительную или отрицательную оценку эффективности миротворческой деятельности. Объектом исследования является практика ООН в двух операциях урегулирования конфликтов в азиатском регионе: в Камбодже в 1992-1993 годов и на Восточном Тиморе в 1999-2000 годов[1].

Операция по поддержанию мира в Камбодже стала наиболее масштабной с момента образования ООН. Для её осуществления было принято решение задействовать 22 тыс. миротворцев из 46 стран, а также 1 тыс. подготовленных специалистов по проведению общенациональных выборов. Деятельность миротворцев вошла в историю ООН как классическая успешная операция, результатом которой стало обеспечение безопасности местным жителям и возвращение государства к стабильной и мирной жизни после нескольких лет разрушений и гибели людей. В процессе осуществления операции в Камбодже были применены наиболее затратные и трудноосуществимые виды деятельности, направленной на восстановление мирного положения, а конкретно: была сделана успешная попытка возвращения беженцев, масштабное разминирование всех земельных участков, выбор органов новой власти путем проведения независимых всеобщих выборов. Миротворческие силы ООН были вынуждены применить оружие вследствие возникновения сопротивления со стороны многочисленных группировок «красных кхмеров»[1].

Пример данной операции показывает, насколько гражданские и военные аспекты связаны между собой. После убийства японских гражданских представителей, которые занимались подготовительными работами для выборов в Камбодже, руководство ООН осознало, что, прежде всего в обеспечении безопасности нуждаются сами миротворцы. Ранее о расширении социальной защиты миротворцев речь не шла, для ООН стал неожиданностью факт лишения жизни людей, которые были присланы урегулировать конфликт. На фоне данных событий функции и полномочия миротворческих сил были модернизированы[3].

В Камбодже был расширен круг обязанностей представителей ООН. Миротворцы приобрели новый статус, совместив применение силового принуждения к миру и метод переговоров. Этот переход изменил дальнейшую роль миротворчества в истории. С одной стороны, новый подход к урегулированию международных конфликтов выходил за рамки полномочий ООН, так как нарушал принцип невмешательства во внутреннее управление государством, тем самым снижая общую эффективность решению проблемы. С другой стороны, для расширения своих обязанностей миротворцам требовалось увеличение финансирования, которое ООН не обеспечила. Таким образом, институт по урегулированию конфликтов ООН начал совершенствоваться, несмотря на определенные трудности.

Изучение опыта эффективности миротворчества ООН на примере урегулирования конфликта в Восточном Тиморе в 1999-2000 годах представляет интерес для исследователей. По факту, это была поддержка ООН сепаратистского движения, что является довольно неожиданным. Суть конфликта состояла в желании жителей Восточного Тимора обрести полную независимость от Индонезии. Но правительство Джакарты проигнорировало референдум, направленный на отсоединение и задействовало вооруженные силы с целью придушить восстание тиморцев. Несмотря на то, что это было внутренним делом государства, правительство ООН приняло решение вмешаться в данный конфликт для восстановления стабильности, так как имел место массовый геноцид мирного населения со стороны Индонезии [4].

В октябре 1999 года была организована временная администрация ООН в Восточном Тиморе, которая существенно помогла в урегулировании конфликта. Представители ООН выполняли функции управленческого состава в течении нескольких лет, до проведения выборов и официального провозглашения независимости Восточного Тимора в мае 2002 года. Институт мирного урегулирования конфликтов ООН выступил как международная сила, которая успешно справилась с поставленной задачей, тем самым поддержав местное население для обретения независимости.

Таким образом, опыт проведения миротворческих миссий после «холодной войны» показывает, что эффективными можно назвать только те из них, которые обеспечивают истинный мир после подписания мирного соглашения. Но стоит учитывать, что довольно сложно поддерживать стабильные и мирные отношения между государствами или внутри государства, если конфликт заканчивается односторонней полной победой, обретенной с помощью военной силы. Проигравшая сторона никогда не признает до конца свое поражение. Исходя из этого, эффективность миротворческих операций полностью зависит от условий мирного соглашения. Уровень эффективности урегулирования международных и внутригосударственных конфликтов будет выше при условии правильно составленного договора о мирном положении: в случае составления договора путем достижения политического компромисса и взаимных уступок, а не в результате военной победы одним государством над другим, его условия будут долговечными и мир будет восстановлен[1].

### **Литература**

1. Крупянко И.М. Эволюция миротворческой деятельности ООН в новой системе международных отношений: опыт операций по поддержанию мира в Камбодже и на Восточном Тиморе. – Москва, 2008. – 223 с.
2. Министерство обороны Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://structure.mil.ru/mission/peacekeeping\\_operations.htm](http://structure.mil.ru/mission/peacekeeping_operations.htm)
3. Организация Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/index.html>
4. Особенности современных миротворческих операций ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.moluch.ru/archive/58/8165/>

**В.Г.Фоменко**  
доцент, к.г.н., декан  
Естественно-географического факультета,  
Приднестровский государственный университет  
им. Т.Г. Шевченко

## **ПРАВО НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ КАК ПРОТИВОРЕЧИВЫЙ ИНСТРУМЕНТ ООН В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Право наций (территорий) на самоопределение – один из фундаментальных и самых противоречивых принципов современного международного права. Процесс становления этой правовой нормы относится к эпохе Великой Французской буржуазной революции, когда на основе реализации прямой демократии в форме плебисцита (от лат. plebiscitum, plebs – плебс (простой народ) и scitum – решение, постановление) – всенародное голосование, как правило, с целью определения судьбы соответствующей территории или других вопросов локального характера) было осуществлено присоединение папских анклавов Авиньон и Венсенн к Французской Республике [2].

Он получил развитие после окончания Первой Мировой войны и создания Версальской международной системы, когда в начале XX в. правительством президента США Вудро Вильсоном, а также российскими большевиками, закрепление которого было одним из основных требований и направлений начального периода их деятельности. Вскоре недавно созданная Лига Наций не смогла «переварить» реализацию этого принципа и признала своё фиаско. В 1933 г. Лига Наций попыталась обосновать этот принцип на международной конференции в Монтевидео, где в Заключительной Конвенции было дано правовое определение суверенного государства на основании следующих критериев: а) постоянное население; б) наличие определенной территории; в) существование правительства; г) способность государства вступать в сношения с другими странами. Расплывчатость формулировок позволила трактовать их разными субъектами международного права и в разных ситуациях неоднозначно. Принцип был декларирован и во всех советских конституциях. Конституции социалистических федераций – Советского Союза, Югославии, Чехословакии – включали положения о праве выхода республик из союза, которые не распространялись на автономные образования [1, 2].

После окончания Второй Мировой войны, в процессе распада колониальных систем право на самоопределение получило отражение сначала в Статье 1 вступившего в силу в 1945 г. Устава ООН, а затем в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам (принятой резолюцией № 1514 XV-ой Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1960 г.) и последующих международных пактах и декларациях ООН [4].

В Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах и Международном пакте о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. (в обоих пактах – Статья 1) закреплено: «Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие. Все участвующие в настоящем Пакте государства... должны в соответствии с положениями Устава ООН поощрять осуществление права на самоопределение и уважать это право» [3].

В Декларации о принципах международного права (от 24 октября 1970 г.) значится: «В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закреплённого в Уставе ООН, все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава» [4].

В этой же Декларации указывается, что способами осуществления права на самоопределение могут быть «создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним, или установление любого другого политического статуса».

Аналогичные принципы закреплены в Хельсинкском Заключительном акте 1975 г., Итоговом документе Венской встречи 1986 г., документе Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 г. и других международно-правовых актах [5].

Существует острое противоречие между проведением в жизнь права народов на самоопределение и принципом территориальной целостности государства, гласящим, что территория государства не может быть изменена без его согласия. Неспособность сторон найти мирное решение такого противоречия приводит к обострению межнациональных конфликтов, зачастую перерастающих в военное противостояние. При этом представители центральной власти, как правило, приводят в качестве аргумента в защиту своей позиции утверждение о приоритете принципа территориальной целостности по отношению к праву на национальное самоопределение.

Между тем существует мнение, что принцип территориальной целостности направлен исключительно на защиту государства от внешней агрессии. Именно с этим связана его формулировка в пункте 4 Статьи 2 Устава ООН: «Все члены ООН воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или её применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединённых Наций», и в Декларации о принципах международного права: «Каждое государство должно воздерживаться от любых действий, направленных на частичное или полное нарушение национального единства и территориальной целостности любого другого государства или страны» [4].

Противоречие разрешается следующим образом: согласно Декларации о принципах международного права, в действиях государств «ничто не должно



истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов» [4].

Именно расовый, этнический, религиозный геноцид или массовые политические репрессии против значительной части населения своей страны породили Индия и Пакистан, Израиль и Палестина, Южный Судан, Восточный Тимор, Эритрея, Молдова и Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия и Нагорный Карабах, Косово, Северный Кипр. Безусловно, важнейшим фундаментом сецессии (отделения) является социально-экономическая самодостаточность сепаратистского региона.

Например, сочетание выше перечисленных факторов легло в основу образования в 1990 г. Приднестровской Молдавской Республики (далее ПМР) – непризнанного государства, провозглашённого в восточной части территории Молдавской ССР. Это изолированный от внешнего мира регион, находящийся в условиях экономической и военно-политической блокады. На востоке ПМР граничит с Украиной, на западе – с Молдовой. Руководство ПМР считает республику правопреемницей Молдавской АССР, существовавшей с 1924 до 1940 гг. в составе Украинской ССР, хотя нынешняя территория ПМР вдвое меньше территории МАССР. Помимо левобережья Днестра, ПМР также включает в себя город Бендеры на правом берегу. Несколько сёл республики, как на правом, так и на левом берегу Днестра, заявленные приднестровскими властями как подконтрольные им, администрируются властями Молдовы. Пытаясь солидаризировать усилия непризнанных государственных образований, возникших после распада СССР, в 2001 г. было создано Содружество непризнанных государств (СНГ-2). ПМР признали частично признанные Республика Абхазия и Республика Южная Осетия (в 2008 г. официально признаны несколькими членами ООН: Российской Федерацией, Венесуэлой, Никарагуа, Вануату, Науру, Тувалу), а также непризнанная Нагорно-Карабахская Республика.

Таким образом, международное право исходит из того, что принцип территориальной целостности неприменим к государствам, не обеспечивающим равноправие проживающих в нём народов и не допускающим свободное самоопределение таких народов. Возникает коллизия – если де-юре некоторые из непризнанных государств и переходят в разряд легитимных субъектов международных отношений, то де-факто в экономическом отношении дальнейшее дробление политической карты мира ведёт появлению множества абсолютно недееспособных образований, зависящих от помощи метрополии [1]. В каждом конкретном случае ООН выбирает свой механизм определения международного правового статуса территории, заявившей о сецессии. К сожалению, зачастую, это происходит под давлением структур, обладающих более действенными рычагами воздействия на международное сообщество, чем ООН – например, США, Евросоюз, НАТО и др. Поэтому, как

и 70-80 лет назад, остается неразрешенным и злободневным вопрос о силе и праве в международных отношениях.

### **Литература**

1. Буханова А.С. Коллизия принципов самоопределения народов, территориальной целостности государств и возможные пути ее решения // Право и управление: XXI век. – 2011. - № 4(21). - С. 67-71.

2. Грушкин Д.В. Право на самоопределение: история развития и воплощения идеи // Право народов на самоопределение: идея и воплощение. М., 1997. – С. 6-34.

3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. принятый резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года.

4. Устав ООН: 70-я годовщина подписания. Доступно: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>.

5. Цагараев М. А. Современная трактовка принципа права народов на самоопределение // Социология власти. 2008, № 5. – С. 179.

**Т.Ю. Царёва**

**студентка 1 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

### **РОЛЬ ООН В УРЕГУЛИРОВАНИИ КОНФЛИКТА В ЮЖНОЙ ОСЕТИИ**

Современный мир каждый день бросает вызовы мировому содружеству. Многочисленные очаги напряженности в разных уголках планеты подрывают общую безопасность в мире, являясь локальными конфликтами, которые в дальнейшем могут перерасти в региональные, а после и в глобальные проблемы человечества. В такой ситуации огромная ответственность и роль в урегулировании вооруженных конфликтов, предотвращении локальных войн лежит на Организации Объединенных Наций – единственной универсальной международной организации.

Истоки грузино-осетинского конфликта лежат в событиях конца 1980-х годов, когда активизация грузинского национального движения за независимость от союзного центра и радикальные действия его руководителей привели к резкому обострению отношений между грузинами и этническими меньшинствами (в первую очередь, абхазами и осетинами, имевшими собственные автономные образования и уже тогда выдвигавшими требования повышения их статуса — и, в конечном счете, самостоятельности). Началось все с того, что в 1989 году Юго-Осетинская автономная область провозглашает автономную республику, а через год — объявляет о своем суверенитете. Политическая борьба сторон быстро переросла в вооруженные столкновения, и

в течение всего 1991 года Южная Осетия была ареной активных боевых действий. В январе 1992 года в Южной Осетии состоялся референдум по вопросу «о государственной независимости и (или) воссоединении с Северной Осетией». Большинство участвовавших в референдуме поддержало это предложение. Весной того же года, после некоторого затишья, вызванного государственным переворотом и гражданской войной в Грузии, военные действия в Южной Осетии возобновились. Под давлением Российской Федерации Грузия начала переговоры, закончившиеся 24 июня 1992 года подписанием в Сочи четырехстороннего российско-грузинско-осетинского (Северная и Южная Осетия) «Соглашения о принципах урегулирования грузино-осетинского конфликта». В соответствии с этим соглашением 14 июля 1992 года в Южную Осетию вошли смешанные российско-грузинско-осетинские миротворческие силы [5]. Также создавалась смешанная Контрольная комиссия в составе «сторон, вовлеченных в конфликт» [2; 5].

Необходимость тесного сотрудничества между СБСЕ и ООН стала очевидной на ранней стадии их работы в Грузии. Совет Безопасности ясно отметил 8 октября 1992 г., что текущий председатель СБСЕ намерен в ближайшем будущем направить миссию в Грузию, и это подчеркивает необходимость налаживания сотрудничества между усилиями Объединенных Наций и СБСЕ, направленными на восстановление мира. СБСЕ принимало непосредственное участие в процессе урегулирования южноосетинского конфликта.

Очередное обострение ситуации произошло в начале 2004 года, после того как новое руководство Грузии объявило о курсе на восстановление территориальной целостности страны. В мае того же года в зону грузино-осетинского конфликта, где имели право находиться только миротворческие силы и сотрудники местных правоохранительных органов, грузинская сторона перебросила подразделения своих внутренних войск и тяжелую военную технику. Миссия ОБСЕ в Грузии заявила, что это является грубейшим нарушением ранее подписанных соглашений. Со второй половины июля 2004 года на территории Южной Осетии происходили регулярные обстрелы из стрелкового оружия, гаубиц и минометов. Начиная с лета 2005 г. вплоть до августа 2008 г. Грузия активно модернизирует армию, наращивает вооружение и личный состав. Под предлогом приведения к военным стандартам НАТО приглашаются американские инструкторы и наемники из числа младшего командного состава. В этом же году происходило нарастание напряженности в отношениях между Россией и Грузией. Во второй половине июля, одновременно с совместными учениями Грузии и США «Немедленный ответ», российские военные проводили крупномасштабные учения «Кавказ–2008», в которых были задействованы подразделения различных силовых структур. В апреле президент Южной Осетии Эдуард Кокойты заявил в адрес ОБСЕ, ЕС и ООН, что грузинские военные подразделения подтягиваются к границам его республики, и призвал грузинское руководство «воздержаться от

необдуманных шагов, которые могут привести к трагическим последствиям»[1].

В первых числах августа резко интенсифицируется эскалация конфликта. Происходят регулярные перестрелки в районе дислокации миротворческих формирований, огневые налеты на позиции югоосетинской армии, минометные обстрелы пригородного района Цхинвала со стороны грузинской границы. В первых числах августа, а именно, 5-6 августа мирные жители начинают покидать свои дома. Вечером 7 августа, за час до открытия Олимпийских игр в Пекине Михаил Саакашвили в прямом эфире грузинского телевидения заявил о недопустимости силового решения югоосетинского вопроса и отдал публичный приказ отвести грузинские войска от границ Южной Осетии, что успокоило мирное население. Первыми обратили внимание на странность ситуации российские миротворцы, когда в 22.00 свои позиции, без объяснения причин, покинули грузинские миротворческие формирования. Через четверть часа начался ураганный обстрел из тяжелой артиллерии позиций и базы российских миротворцев на южной окраине Цхинвала. То, что происходило – местные жители назвали «мясорубкой». Целенаправленно уничтожались административные здания, объекты инфраструктуры и жизнеобеспечения. Первыми были разрушены электроподстанция и водопровод. В подвалы, где прятались люди, бросали гранаты. Началось мародерство. Целенаправленно грузинскими военными уничтожались объекты культурного наследия. В том числе памятники, которые находились под защитой ЮНЕСКО. Более 100 исторических и культурных памятников Южной Осетии утрачено навсегда. Президент Южной Осетии объявил трагические события 7-8 августа 2008 года геноцидом против осетинского народа. 8 августа Совет безопасности РФ принял решение о начале военной операции на Кавказе по принуждению Грузии к миру. К вечеру 9 августа российские войска совместно с подразделениями югоосетинской армии и ополченцами вытеснили грузинских агрессоров из Цхинвала. К утру 10 августа город был полностью очищен от грузинских боевиков. Таким образом, всего через сутки задача, поставленная перед российскими военными, была выполнена[1].

Что касается реакции и действий ООН – можно сказать о том, что ООН не предпринимало никаких действий по урегулированию данного конфликта. Первое чрезвычайное заседание Совета Безопасности было созвано по требованию России «в связи с угрожающей ситуацией вокруг Южной Осетии». Создается впечатление, что до этого ООН просто была слепа и не видела всего ужаса происходящего. Российский представитель призвал Совет Безопасности «совместно остановить насилие, чреватое серьезнейшими последствиями для региональной и международной безопасности», однако члены Совета Безопасности не смогли прийти к единому мнению и не приняли предложенный Россией текст резолюции [3]. В течение месяца Совет Безопасности ООН еще несколько раз собирался для обсуждения ситуации в Грузии, однако сохранявшиеся разногласия в оценке ситуации (в первую

очередь, между Россией, с одной стороны, и США и Грузией, с другой) не позволили принять какого-либо совместного решения [4; 7].

10 августа 2008 года Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун призвал вывести из зоны грузино-осетинского конфликта все воинские контингенты, не санкционированные международными соглашениями по Южной Осетии, а также призвал все стороны уважать территориальную целостность государств и предпринять шаги по предотвращению гуманитарного кризиса в Южной Осетии [7]. За ситуацией в Грузии следили представители ряда специальных органов ООН – Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ), Управления Верховного комиссара ООН по правам человека и Миссии ООН по наблюдению в Грузии (МООННГ). 13 февраля 2009 года Совет Безопасности ООН принял резолюцию, в которой приветствовал соглашение из шести пунктов от 12 августа 2008 года (план Медведева – Саркози) и последующие меры по его осуществлению от 8 сентября 2008 года.

Подводя итог, хотелось бы сказать о том, что с начала данного конфликта его урегулирование целиком и полностью находилось в руках Российской Федерации и ОБСЕ и только после привлечения той же Российской Федерацией внимания ООН, организация предприняла шаги по урегулированию вооруженного конфликта в Южной Осетии. В целях урегулирования конфликта была создана Смешанная Контрольная Комиссия, также за ситуацией в Грузии следили представители ряда специальных органов ООН – Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ), Управления Верховного комиссара ООН по правам человека и Миссии ООН по наблюдению в Грузии (МООННГ). Из правовых документов, которые повлияли на урегулирование конфликта можно выделить договор, подписанный Э. Шеварнадзе и Б. Ельциным, план Медведева-Саркози и, конечно же, резолюция принятая Советом Безопасности ООН. Медлительность со стороны ООН в урегулировании конфликта можно объяснить тем, что, возможно, некоторые государства-члены видели собственную выгоду в сложившейся ситуации, а может наравне с общей реформацией, ООН требуется и реформация ее действий в предотвращении и урегулировании вооруженных конфликтов.

Однако, несмотря на всю критику, которую все чаще и чаще можно услышать в адрес ООН, именно эта универсальная международная организация является краеугольным камнем в области урегулирования вооруженных конфликтов в мире.

## Литература

1. А. Кочетков, А. Мартынов, М. Пискорский//Южная Осетия. Вооруженная агрессия и миротворческая война. История вопроса. Свидетельства очевидцев. Последствия для мира, Москва 2009 – с. 55-60, с. 62-66, с.72. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://common.regnum.ru/documents/yujnaya-osetiya-2.pdf>
2. Борисов И. Грузино-осетинский конфликт Процесс урегулирования и его перспективы//Азия и Африка сегодня 2001 N4.- с.2

3. Протокол 5951-го заседания Совета Безопасности ООН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://daccess-ddsny.un.org/doc/UNDOC/PRO/N08/454/60/PDF/N0845460.pdf?OpenElement>
4. Протокол 5953-го заседания Совета Безопасности ООН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://daccess-ddsny.un.org/doc/UNDOC/PRO/N08/455/80/PDF/N0845580.pdf?OpenElement>
5. Соглашение "О принципах урегулирования грузино-осетинского конфликта" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://caucasica.org/docs/detail.php?ID=1329>
6. Хельсинкская дополнительная встреча Совета СБСЕ 24 марта 1992 года Резюме выводов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/29125?download=true>
7. Официальный сайт ООН, центр новостей ООН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=10059#.VIC7tJ93ASU>
8. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/cedaw.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml)

**С. И. Штырков**  
**студент 4 курса**

*Рязанского государственного университета  
имени С. А. Есенина*

## **РОЛЬ ООН В УРЕГУЛИРОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ**

ООН – международная организация, одной из главных целей которой является разрешение международных споров и конфликтов мирными средствами и в согласии с принципами международного права<sup>3</sup>. Однако довольно часто эффективность данной организации вполне обоснованно подвергается сомнению.

В последнее время роль ООН в урегулировании международных конфликтов снижается, и на то есть несколько причин. Главная причина заключается в том, что ООН создавалась для закрепления устройства мира после Второй мировой войны и решения проблем планетарного масштаба в условиях биполярной системы международных отношений. Велика ее роль в урегулировании Второй арабо-израильской войны, Карибского кризиса, Ближневосточного кризиса 1973 года. Этот список можно продолжать, однако, стоит заметить, что большинство конфликтов, участие в урегулировании которых принимала ООН, по своей сути, проходили между двумя сверхдержавами посредством других стран.

---

<sup>3</sup> Устав Организации Объединенных Наций, ст.1

Распад биполярной системы и конец «Холодной войны» стали причиной серьезных перемен в системе международных отношений. На политической карте произошли значительные изменения. Роль ООН в решении международных конфликтов стала снижаться. Провальные операции в Сомали нанесли значительный ущерб престижу организации. Также критике подверглась деятельность ООН в Руанде, Боснии, Сьерра–Леоне, ДР Конго. Не совсем понятны действия Международного трибунала по бывшей Югославии, который практически не демонстрирует справедливости: большую часть осужденных трибуналом составляют сербы.

Вторая причина снижения роли ООН в урегулировании международных конфликтов заключается в том, что в ее действиях периодически прослеживаются двойные стандарты. Пример – бомбардировка силами НАТО Югославии в 1999 году без мандата ООН. Альянс в течение 78 дней наносил удары по бывшей Югославии, а в частности Сербии, в результате чего погибло не менее 2500 человек, и практически полностью была разрушена инфраструктура страны. Другой пример – вторжение США в Ирак в 2003 году под предлогом связи Багдада с «Аль-Кайдой» и уничтожением якобы разрабатываемого ядерного оружия. Вторжение также произошло без санкций ООН. В итоге правительство было уничтожено, а страна разграблена. Это очевидно, что ООН, несмотря на грубые нарушения норм и принципов международного права, закрывает глаза на незаконные действия США и принимает решения, выгодные для Штатов. США является страной, вкладывающей наибольшее количество денег в ООН, что, несомненно, позволяет им оказывать влияние на организацию.

Однако сейчас проворачивать подобные операции стало намного сложнее. Если после распада СССР Соединенные Штаты оставались единственной супердержавой, то в последние годы ситуация изменилась. На мировой арене появились новые игроки, такие как Китай, Индия, Бразилия. Россия также медленно, но верно возвращает былое могущество и влияние.

Третья причина кроется в составе Совета Безопасности ООН. Уже не первый год ведутся дискуссии о возможном расширении Совета, количество членов которого не менялось с 1963 года.

Его члены имеют разные подходы к проблемам, разные методы их решения. Камнем преткновения являются разногласия между членами Совета, мешающие разрешению международных конфликтов. Двойные стандарты Совета Безопасности также не дают ему адекватно выполнять свои обязанности и поддерживать мир. Яркий пример тому – блокирование Китаем и Россией двух резолюций в 2011 и 2012 годах, которые осуждали Сирию за подавление акций протестов в стране. Другой пример – поведение некоторых членов Совета Безопасности, поддержавших независимость Косово, но осудивших РФ за признание ею независимости Абхазии и Южной Осетии.

Итак, роль ООН в урегулировании конфликтов незначительна, и на то есть три основные причины: распад биполярной системы международных отношений, под которую собственно и создавалась ООН, политика, проводимая

США через ООН и проблема состава Совета Безопасности организации. Однако о ликвидации организации не может идти и речи. ООН служит единственной площадкой для ведения переговоров, в ходе которых могут быть решены различные проблемы международного характера.

### **Литература**

1. Крылов С. Б. История создания ООН, М.: Издательство Института международных отношений, 1960. – 344 с.;
2. Мустафаева Н. И. Проблемы реформирования Совета безопасности ООН // Евразийский юридический журнал. – 2014. - № 10;
3. Сембинов М. К. Проблемы эффективности миротворческих операций ООН в современном мире // Вестник КазНПУ. – 2012. - № 3. – с. 34-41;
4. Устав Организации Объединенных Наций, ст.1.



## СЕКЦИЯ II

### ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ООН И СТРАТЕГИЯ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

**П.С.Алейничев**  
студент 1 курса, МО

*Донецкий национальный университет*

#### РОЛЬ ДОИ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООН

На сегодняшний день ООН перешагнула довольно большую планку в 70 лет. Со времен создания организации в мире произошли колоссальные изменения, особенно в информационной области. Благодаря научно-техническому прогрессу Интернет стал самым быстрым коммуникативным способом на расстоянии, за всю историю человечества. СМИ и Интернет стали занимать очень весомую нишу в вопросе конфликтов и войн, их влияние на политику стало бесспорно очень велико, информация стала спасительной и в тоже время разрушительной силой.

ООН как основной наблюдатель за порядком в мире, не может оставаться в стороне от этих тенденций и из-за этого обязана каждый год разрабатывать и совершенствовать свои способы влияния на информационную среду. Ведь деятельность этой организации имеет большое значение в истории и развитии информационной среды.

На своем начальном этапе развития ООН провозгласила свободу прессы, а так же право на информацию, которые были закреплены в Общей декларации прав человека. Благодаря ей эти свободы закрепились в большинстве стран-участниц и данные принципы стали хорошей основой для развития качественной информационной политики. Так же огромную лепту в успешность деятельности ООН внесла широкомасштабная поддержка со стороны всех народов мира, благодаря коммуникационной работе под содействием правительства государств, ООН может успешно осуществлять миротворческую деятельность, что было бы не возможно без информационного обеспечения.

Информационный центр ООН был создан в 1946 году и имел довольно сложную структуру, он был головным органом, от которого ответвлялись более узкоспециализированные информационные центры.

Одним из самых важных таких центров является Департамент общественной информации, основной его целью является информирование мировой общественности об идеалах и деятельности ООН, взаимодействовать и крепить партнерские связи с различными аудиториями, а так же осуществлять поддержку мира, развития прав человека для всех [1].

Департамент общественной информации делится на 3 отдела:

1). Отдел, стратегических коммуникаций который, разрабатывает

коммуникационные стратегии по приоритетным направлениям и проводит глобальные кампании. Отдел также управляет глобальной сетью из 63 информационных центров и отделений ООН.

2). Отдел, новостей и средств массовой информации который , готовит информацию и выпуски новостей по приоритетным направлениям и видам деятельности ООН. Он занимается установлением партнерских отношений с медийными организациями и другими целевыми аудиториями. Отдел также способствует работе журналистов и агентств новостей, освещающих деятельность ООН.

3). Информационно-пропагандистский отдел ведет информационно-пропагандистскую деятельность среди населения и общин с тем, чтобы содействовать поддержке идеалов и деятельности ООН на глобальном уровне [2].

Департаменту удастся эффективно работать в современных реалиях, для этого он использует интернет, в котором он имеет довольно информационный сайт, издает периодическое издание, а так же создает и поддерживает сеть из информационных центров ООН, которые помогают установлению контакта с аудиторией на местах, они занимаются переводом материалов и документов ООН на местные языки, проводят мероприятия, посвященные приоритетной проблематике или памятным датам, благодаря сети информационных центров ООН, организация становится ближе к людям которым она служит.

Сейчас, ДООИ проводит политику вовлечения влиятельных частных лиц, корпораций и политических партий для продвижения своих интересов посредством проведения конференций, социальных мероприятий, семинаров, благодаря финансовой поддержке [3].

На сегодняшний день интернет проник далеко не во все уголки земного шара в массовом количестве, поэтому организация на фоне всего прогресса все равно продолжает делать серьезный упор на технологии 20 века, телевиденье и радио является единственным способом донесения информации до большинства народов стран-участниц, для этого студии оснащены хорошим оборудованием которое позволяет вещать даже в самые отдаленные части мира. Но влияние ООН в интернете, ничуть не меньше, на их сайте регулярно выкладываются новые аудио и видео материалы, есть возможность смотреть заседания в режиме Live, а благодаря сервису Unifeed у пользователей есть возможность смотреть нарезку самых важных событий дня. Помимо этого существует отдельная секция Информационного освещения заседаний, которая готовит материалы для СМИ, а так же переводит заседания на рабочие языки ООН. Организация от своего начала архивировала и бережно хранила все, что с ней связано, благодаря этому на сегодняшний день мы имеем огромную Библиотеку аудиовизуальных материалов, именно поэтому мы сейчас можем посмотреть легендарные выступления в ассамблее таких личностей как Н.Мандела, М.Кадаффи, Ф.Кастро. Подобную миссию несет и архив фотографий ООН который регулярно пополняется уже 70 лет и насчитывает 800000 снимков. Как мы можем наблюдать ООН очень трепетно относится к

истории и всеми силами пытается сохранить то тот ценный опыт, который вся Земля собирала 70 лет, организация понимает, как важно в 21 веке иметь очень быстрый доступ к прошлому, это дает понять нам настоящее [4].

Так же, следует отметить, что на сегодняшний день смартфоны продолжают приобретать все большую и большую популярность. На данный момент у ООН существует 15 приложений для мобильных устройств, хотя имеют они очень низкую популярность и не многие знают об их существовании, пусть даже они довольно информативны и не плохо работают, причиной этому является не продвижение их самой организацией, она нигде не распространяет информации об этой разработке, хотя стоило бы разместить ссылки на сайтах информационных служб ООН, ведь данная область является очень перспективной, и многие люди предпочитают мобильные приложения целым сайтам. Хотя возможно их политика изменится в связи с выходом нового приложения ShareTheMeal которое предназначено для пожертвования голодным детям, приложения после выхода активно рекламировали в СМИ [5].

Также, не стоит недооценивать роль социальных сетей в современной жизни. ООН имеет страницы во всех популярных социальных сетях, таких как Vk, Facebook, Twitter, Instagram, это помогает организации быть ближе к людям которым она служит.

На сегодняшний день ДООИ это очень сложная структура, отлично слаженная, имеющая огромный штат квалифицированных сотрудников. Ярким подтверждением всего этого можно привести то что на данный момент организация является открытой книгой для каждого человека, то что мы можем следить за каждой реакцией и решением, выступлением в ассамблее, все это несомненно заслуги ДООИ, именно она в 21 веке стала посредником между человеком и ООН.

Несмотря на это в работе Департамента общественной информации имеются и некоторые минусы. К ним следует отнести: отсутствие четкой целевой аудитории для работы на местах, а так же излишнее число проводимых мероприятий которые дают не значительный эффект, но забирают довольно большое количество ресурсов, в тоже время многие информационные центры не могут эффективно функционировать из-за отсутствия должной финансовой поддержки. Эти проблемы легко решаемы, следует установить более точную целевую группу для работы, а так же перераспределить использование ресурсов. Следует отметить тот факт, что департамент часто использует информацию, которая предоставляется представительствами и иногда имеет непроверенные данные или политический оттенок, к данной проблеме следует относиться очень щепетильно и поступающая в Департамент информация должна тщательно фильтроваться, ведь заявления, которые делает ООН, имеет совершенно иной вес, чем заявления сделанные местными СМИ. Информация не должна быть оружием против ООН, а наоборот ее помощником [1].

Б.Бутрос-Гали, шестой Генеральный Секретарь ООН, отмечал, что роль информационных технологий в миссии ООН переоценить невозможно и поэтому называл телевидение "16 членом Совета Безопасности". Для того что

бы ООН могла эффективно работать в 21 веке она должна прежде всего использовать информационные технологии на все 100 процентов, иметь под рукой очень эффективный аналитический и тактический центр, ведь информационная деятельность ООН прежде всего создает ее имидж, а от него во многом зависит выполнение поставленных организацией задач.

В итоге следует сказать, что со своего создания организация очень трепетно подходила к вопросу информации, ведь именно благодаря ей она может общаться с людьми которым она служит. Именно по этой причине и появился ДООИ который был призван разрушить барьер между ООН и народами мира. Сегодня Информационный центр это мощная структура, которая регулярно совершенствуется в условиях динамично развивающегося мира, но в тоже время, делая большой упор на опыте прошлого, тщательно сберегая всю накопленную информацию, о чем нам свидетельствуют большие фонды и банки.

### **Литература**

1. Інформаційна діяльність ООН. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://referat-ok.com.ua/inshe/informaciina-diyalnist..>
2. Департамент общественной информации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/department-public-infor..>
3. Константинов Д. Д. Информационная деятельность ООН // США: экономика, политика, идеология. - 2001. - № 6. - С. 43-51. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pismoref.ru/3486856672.html>
4. Новости и мультимедиа. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/news-and-media/index.html>
5. ShareTheMeal. About us. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sharethemeal.org/en/values.html>

**В.Е. Бакман**  
**студентка 3 курса, МО**

*Донецкого национального университета*

### **ПРОЕКТ КОНВЕНЦИИ ООН О МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

В современном мире происходит постепенная «информатизация» вооруженных сил и «интеллектуализация» традиционных вооружений. Информационное оружие становится важным элементом военного потенциала государств. Оно эффективно дополняет традиционные военные средства и в ряде случаев способно заменить их.

Стремительно нарастающий в мире интерес к проблематике киберпространства, также во многом связан с активностью США в вопросах

кибервойн и кибербезопасности. За последние годы Вашингтон принял ряд важных директив и документов в этой области. Среди них особо выделяются "Обзор кибернетической политики", "Международная стратегия по киберпространству" и "Стратегия Министерства обороны по действиям в киберпространстве 2011". Наряду с этим в период президентства Б. Обамы США стали уделять повышенное внимание и международно-договорным аспектам данной проблемы- вначале в рамках НАТО, а затем и в диалоге с Москвой. Однако не США, а Россия была инициатором международного обсуждения вопросов глобальной безопасности в этой сфере, прежде всего в ООН, а также на других, региональных и двусторонних площадках.

Ещё в 1998 г. Россия предложила Соединённым Штатам подписать на уровне президентов заявление по вопросам обеспечения информационной безопасности. Проект документа предусматривал совместное определение вызовов и угроз в данной сфере, выработку понятийного аппарата, вынесение вопроса о глобальной информационной безопасности на рассмотрение ООН, включая разоруженческие аспекты проблемы, а также выход на разработку международного многостороннего договора о борьбе с информационным терроризмом и преступностью. Обсуждение проекта заявления не привело к сближению сторон, однако в самом общем виде информационная безопасность была упомянута в "Совместном заявлении об общих вызовах безопасности на рубеже XXI в." [1].

Дальнейшее развитие тема международной информационной безопасности получила в рамках ООН. В декабре 1998 г. Генеральная Ассамблея (ГА) приняла консенсусом (без голосования) подготовленную Россией резолюцию "Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности", в которой странам – членам ООН рекомендовалось информировать Генерального секретаря по:

- общей оценке проблем информационной безопасности;
- определению основных понятий, относящихся к информационной безопасности, включая несанкционированное вмешательство или неправомерное использование информационных и телекоммуникационных систем и информационных ресурсов;
- целесообразности разработки международных принципов, направленных на укрепление безопасности глобальных информационных и телекоммуникационных систем и способствующих борьбе с информационным терроризмом и преступностью[7].

В окончательно принятой резолюции, в отличие от представленного Россией проекта, не было прямых ссылок на использование информационных технологий в военных целях, конкретных определений понятий "информационное оружие" и "информационная война", упоминания о необходимости разработки режима запрещения создания и применения информационного оружия, а также положения о сопоставимости воздействия информационного оружия и ОМУ. Наибольшее противодействие собственно разоруженческим идеям и задачам предотвращения межгосударственного

противоборства в информационном пространстве оказали Соединённые Штаты, поэтому в заявлении американской делегации по поводу голосования в Первом комитете ГА ООН (вопросы разоружения и международной безопасности) отмечалась "гибкость, продемонстрированная основным спонсором резолюции в продвижении этой инициативы"[2].

Приняв этот документ, международное сообщество признало сам факт существования проблемы обеспечения информационной безопасности, и эта тема была включена в повестку дня работы ГА ООН.

В 1999 г. Усилиями российской стороны в принятой резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № 54/49 впервые была сформулирована «триада угроз» в сфере МИБ: применение информационных технологий в военных, террористических и преступных целях. Этот документ сформулировал, таким образом, саму проблему незаконного использования информационно-коммуникационных технологий.

В августе 1999 г. МИД РФ по согласованию с заинтересованными российскими ведомствами направил в Секретариат ООН новый документ – «Принципы, касающиеся международной информационной безопасности». Речь шла о варианте кодекса поведения государств в информационном пространстве, который был призван создать морально-политическую базу для международных переговоров под эгидой ООН по данной проблематике. В этом документе были варианты определения международной информационной безопасности, угроз информационной сферы, информационного оружия, информационной войны, международного информационного терроризма и преступности. В нем также говорилось о пяти базовых принципах международной информационной безопасности, роли права, обязательствах и ответственности государств в информационном пространстве, а также возможной роли ООН в контексте общих усилий в этой области.

План обеспечения МИБ, предложенный Россией, включал в себя определение признаков и классификацию информационных войн, информационного оружия и относимых к нему средств воздействия. Проект предусматривал меры по ограничению оборота информационного оружия, запрещению разработки, распространения и применения особо опасных видов ИО, предотвращению угрозы информационных войн. В документе говорилось также о запрещении использования ИТ во враждебных целях и, в частности, против согласованных категорий объектов. 20 ноября 2000 г. участники 55-й сессии Генассамблеи ООН единогласно приняли резолюцию № 55/28, в которой удалось сформулировать положение о необходимости изучения различных «концепций укрепления безопасности глобальных информационных и телекоммуникационных систем». Это был уже шаг от констатации проблемы к поиску путей ее согласованного решения[3].

Принципиально важным было решение 56-й сессии Генассамблеи ООН от 29 ноября 2001 года, нашедшее выражение в ее резолюции № 56/19. На этой основе в 2004 г. была создана специальная группа правительственных экспертов для изучения проблемы международной информационной

безопасности. В мандат группы вошло рассмотрение угроз в сфере информационной безопасности, возможных совместных мер по их устранению, а также проведение исследования концепций укрепления безопасности глобальных информационных и телекоммуникационных систем. В 2002 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла решение о финансировании исследований на соответствующие цели, что позволило активизировать эту деятельность. Исследовательская работа ООН была впервые поставлена на относительно систематическую основу[5].

Под международной информационной безопасностью в терминологии ООН понимают защищенность глобальной информационной системы от т.н. «триады угроз» — террористических, преступных и военно-политических (под военно-политическими угрозами подразумеваются информационные войны и информационное противоборство). Россия в 2013 году в документе «Основы государственной политики в области международной информационной безопасности до 2020 года» добавила к триаде угроз опасность вмешательства во внутренние дела суверенного государства посредством информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), нарушение общественной стабильности, разжигание межэтнической, межнациональной розни. По сути, это стало реакцией России на события «арабской весны», когда социальные сети и блоги активно использовались для координации протестного движения.

Во многом российский проект конвенции ООН «Об обеспечении международной информационной безопасности» является противовесом известной Будапештской конвенции (Конвенции Совета Европы по киберпреступности), которую Вашингтон пытается навязать как документ «глобального» характера в вопросах кибербезопасности.

Россию категорически не устраивает в Будапештской конвенции как минимум 32-я статья о «трансграничном доступе», позволяющая спецслужбам одних стран проникать в компьютерные сети других стран и проводить там операции без ведома национальных властей. Долгое время российская сторона пыталась убедить европейцев убрать это нарушающее государственный суверенитет положение или отредактировать его, но страны-подписанты, поддерживаемые США, категорически отказываются вносить какие-либо изменения в документ. Логичным шагом для России в этом случае стал отказ от подписания Будапештской конвенции[6].

На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что формирования системы международной информационной безопасности и принятие его на уровне ООН является своевременным и актуальным шагом. Но разработка политико-правовой базы такого рода системы идет медленно и крайне сложно. Международное сообщество сталкивается со старой проблемой — несовпадением интересов стран в вопросах кодификации деятельности в информационной сфере, которая, как уже общепризнано, стала важнейшей сферой обеспечения национальной и международной безопасности и в этом смысле крайне чувствительной областью взаимоотношений между странами.

## Литература

1. Дипломатический вестник МИД России. 1999. № 10. С. 13–14.
2. Информационные вызовы национальной и международной безопасности / авт. кол.: И. Ю. Алексеева, И. В. Авчаров, А. В. Бедрицкий и др. / под общ. ред. А. В. Фёдорова, В. Н. Цыгичко. М.: ПИР-Центр, 2001. С. 178.
3. Прокофьев К. В. Информационная безопасность: основные проблемы международно-правового сотрудничества / К. В. Прокофьев // Адвокатская практика. 2008. № 5. С. 33–36.
4. Словарь терминов и определений в области информационной безопасности. Изд. 2-е, доп. и перераб. / Военная акад. Генерального Штаба Вооружённых сил Рос. Федерации. Научно-исслед. центр информ. безопасности. М., 2008. С. 40
5. Фёдоров А. В. Информационная безопасность в мировом политическом процессе / А. В. Фёдоров. М. : МГИМО-Университет, 2006. С. 187.
6. Демидов О. В. Международное регулирование информационной безопасности в свете российских национальных интересов: проект докл. / О. В. Демидов // Научные записки ПИР-Центра: сб. [в рамках проекта "Международная информационная безопасность и глобальное управление интернетом"]. 2011. 7 декабря. С. 32–33. URL: [http://www.pircenter.org/kosdata/page\\_doc/p2713\\_1.pdf](http://www.pircenter.org/kosdata/page_doc/p2713_1.pdf).
7. Идея РФ о борьбе с киберпреступниками напугала Запад: русские хотят задушить свободный Интернет // NEWSru.com: информ. интернет-сайт. 2012. 26 апреля. URL: <http://www.newsru.com/world/26apr2012/itsafety.html>.

**В.Н. Бережная**  
студент I курса ОКУ «Магистр», МО  
*Донецкий национальный университет*

### УПРАВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА ООН ПО ДЕЛАМ БЕЖЕНЦЕВ

Проблема вынужденного перемещения представляет собой вопрос номер один для мирового сообщества сегодня. Паническая волна, с каждым днём, всё больше и больше подогревается средствами массовой информации. Предмет обсуждения: «беженец», «вынужденный переселенец», «нелегальный мигрант» плавно перетекает в беседу о терроризме, вооружённых конфликтах, об угрозе как национальной, так и глобальной безопасности. Несмотря на инновации и ускоренные темпы глобализации человек не чувствует себя защищённым, и здесь не имеет значения, говорим мы о гражданине Соединённых Штатов Америки, или о сирийских детях, жизнь которых каждую минуту подвержена опасности. Терракты могут происходить и в самом центре Европы, самолёты могут не долетать до конечного пункта назначения, а мигрантом или беженцем,



может стать не только добропорядочный гражданин, а представитель всемирно известной террористической группировки. Значимость проблемы беженцев не может быть преувеличена или раздута. Когда счёт идёт на миллионы – цифры говорят сами за себя.

Проблема беженцев образовалась далеко не сегодня. В Сирии воюют не первый год, и к тому же помимо сирийцев на территорию Европы стремятся попасть выходцы из Эритреи, Афганистана, Нигерии. Многие исследователи и аналитики связывают данный процесс с теорией заговора. Ведь волна беженцев захлестнула не государства Ближнего залива, которые ближе географически и этнически чем Венгрия и Сербия[1].

Резкое увеличение беженцев и их бегство в одном направлении напоминает тотальный флешмоб. Данный процесс представляется управляемым, и располагает определёнными целями и задачами. В глаза бросается слаженность и технологичность их бегства, а также нежелание Европы подписывать Трансатлантическое торговое соглашение, которое de-facto превратит европейские государства в вассала США и прямым образом спасёт американскую экономику за счёт европейской. В результате дестабилизации обстановки в Европе через мигранство Америка может добиться своего.

Также существует точка зрения, согласно которой проблема беженцев преувеличена. Это якобы искусственно вызванная средствами массовой информации истерия, раскручивающая тему бесконтрольного наплыва мигрантов [2].

Организация Объединённых наций призвана защищать права человека, без какой - либо сегрегации по расовому, половому, религиозному, национальному или же иному признаку. В 1950 создаётся Управление Верховного Комиссара ООН по делам беженцев [3]. С 22 апреля 1954 года вступает в силу резолюция, которая определяет статус: « беженца », наделяя его правами и полномочиями. При этом конвенция допускает высылку беженца за пределы государства, если это противоречит национальной безопасности [4]. Документально учитываются интересы всех сторон. Тем не менее, поставленную перед организацией задачу нельзя считать до конца решённой. На практике ущемляются права и свободы обеих сторон.

Если говорить откровенно, до тех пор, пока массовый наплыв беженцев был проблемой Турции или Ливана, Европу это мало беспокоило. Действительно если бы Брюссель включился в эту проблему раньше – это не вызвало бы шквал протестов, а регистрация, фильтрация, и помощь мигрантам обошлась бы куда дешевле.

В течении последних 14 лет большее количество населения от Нью-Йорка до Мадрида и Лондона предпочитали не замечать связи между военными интервенциями Запада в страны Ближнего Востока и терактами, совершаемыми на Западе. Любое упоминание такой взаимосвязи подвергалось жёсткой критике со стороны политиков и экспертов. Тем не менее, лидеры ИГ не скрывают того, что данная организация возникла не на пустом месте, а явилась следствием вторжения США в Ирак. Представители данной организации с

охотой могут пополнить ряды новокрещённых беженцев в европейские государства [5].

Трагедия 14 ноября в Париже повергла в шок население земного шара. Так как сегодня общество становится более мобильным и информационным, нежели даже десять или двадцать лет назад, узнать общественное мнение довольно просто. Как сообщает Independent главный вопрос, которым задаются французы сегодня, это – не совершает ли Олландту же ошибку, что и Джордж Буш – младший, приравнивая теракт во Франции к событиям 11 сентября? Ведь на кону стоит безопасность нации и передового европейского государства [6].

Так как приток беженцев не уменьшается, а паническое настроение среди граждан Европейского Союза только нарастает Верховному Комиссару ООН по делам беженцев необходимо принять меры по урегулированию и стабилизации ситуации. Причём реакция Комиссара ООН должна обеспечить мирное и безопасное сосуществование, как беженцев, так и граждан пребывающей территории.

На сегодняшний день среди европейцев усиливается недовольство беженцами. К сожалению, точки зрения, согласно которой вместе с беженцами в данный регион попадают и террористы, придерживается большинство. В Дрездене прошёл митинг, участниками которого оказались национальные активисты. Они вышли в защиту Франции с требованием высылки беженцев за пределы Европейского Союза [7]. Ответной реакцией стало собрание европейцев на площади Бастилии с требованием увеличить помощь временным переселенцам [8]. Как мы видим, после нашумевшего трагического инцидента Европа раскололась на два лагеря.

Верховный Комиссар ООН с начала года посетил центры беженцев в Греции и Португалии. Однако ситуация в мире накаляется всё больше с каждым днём. Простых дипломатических визитов недостаточно. Должна быть обратная связь. К тому же должно присутствовать желание граждан каждого государства жить в мире и безопасности. Мы должны отодвинуть на второй план политику двойных стандартов, или же открытых границ.

На прошлой неделе в Лондоне один из англичан столкнул на рельсы метро мусульманку, и данное нападение зафиксировали камеры видеонаблюдения [9]. Это может быть рассмотрено и как нарушение прав человека, и как нарушение права личности, и как нарушение прав беженца.

Для того чтобы избежать увеличения подобных инцидентов, Верховный Комиссар ООН по делам беженцев должен вырабатывать действенные стратегии, а на их фоне, приемлемые и осуществимые программы уже сегодня. К данному процессу необходимо подключать всю мировую общественность, используя, как интернет – ресурсы, так и СМИ. Наравне с этим большое внимание должно уделяться кампаниям послдов доброй воли ООН и внедрению изучения данной проблемы в средних и старших школах. Молодое поколение, должно воспитываться осведомлённым, без ненависти и фобии к беженцам, а с должным пониманием и состраданием.

## Литература

1. Теория заговора. Почему именно сейчас хлынула волна беженцев в Европу?, 2015 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.1tv.ru/news/world/292121>
2. Теория заговора. Почему именно сейчас хлынула волна беженцев в Европу?, 2015 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.1tv.ru/news/world/292121>
3. Резолюция № A/RES/319(IV) на 4-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, 1949 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/ga/4/docs/res4.htm>
4. Резолюция № A/RES/428(V) на 5-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, 1950 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/062/70/IMG/NR006270.pdf?OpenElement>
5. Почему протесты 2011 года не затронули Россию?, 2011 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20111122/178149509.html>
6. Пресса Британии: наступает ли конец Шенгену?, 2015 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://www.bbc.com/russian/uk/2015/11/151118\\_brit\\_press](http://www.bbc.com/russian/uk/2015/11/151118_brit_press)
7. Антиисламский митинг в Дрездене собрал 9 тысяч человек, 2015 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tvc.ru/news/show/id/78438>
8. На площади Бастилии в Париже проходит митинг в поддержку мигрантов, 2015 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://sprintnews.ru/a/439538>
9. Житель Лондона толкнул под поезд женщину в хиджабе, 2015 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://cont.ws/post/151370>

**А.А. Бугаева**

**студентка 4 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

## ИМИДЖ ООН СКВОЗЬ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ

В последние десятилетия вопросы формирования имиджа приобрело особое большое значение. Особенно важна проблема создания имиджа в сферах политики и международных отношений.

Если посмотреть на Устав ООН, цели, задачи, структуру в целом, складывается образ довольно серьезной и уважаемой организации. Однако, этого недостаточно для поддержания позитивного имиджа Организации на протяжении долгих лет. Ведь имидж – он на то и имидж, чтобы его постоянно поддерживали на должном уровне и лишь красивых слов для этого мало.

Организация Объединенных Наций все чаще становится предметом критики экспертов, аналитиков и не только. Главы государств говорят о необходимости

реформировании Организации вот уже на протяжении долгих лет. Примером тому может послужить последняя юбилейная 70-ая Генеральная ассамблея ООН, которая проходила в сентябре-октябре, текущего, 2015 года. Практически все выступавшие говорили о недостаточной эффективности ООН и о своей приверженности идее преобразования международной организации. Если ранее данный вопрос поднимался наряду со многими другими, то последняя встреча стран-участниц явно показала, что в современных условиях реформирование ООН важно как никогда. Данное утверждение поддержал и Генеральный секретарь Пан Ги Мун и заявил, что намерен добиваться реализации части этих рекомендаций [1]. Естественно, это говорит о том, что организация утрачивает свой позитивный имидж год за годом, ведь разговоры о реформировании в рамках ООН шли еще задолго до 70-й сессии. Ведущие политические эксперты как Российской Федерации, так и Соединенных Штатов Америки воспринимают ООН как платформу для ведения переговоров и принятия резолюций, которые, к сожалению, не всегда соблюдаются.

Все вышеперечисленные факторы, безусловно, отрицательно влияют на имидж ООН не только в кругу представителей государств-членов, но и среди простых граждан различных стран.

По окончанию 70-ой сессии последовало бурное обсуждение выступлений представителей государств-участников среди населения. Всевозможные виды СМИ, прежде всего телевидение, интернет порталы предлагали вниманию своих зрителей и читателей множество интервью с политическими экспертами по вопросу Генассамблеи, насущных проблем и реформ. К примеру, ВВС Russia опубликовали интервью с профессором Дипломатической академии МИД РФ, в котором на доступном любому читателю языке освещается проблема современного мироустройства, роли ООН и возможных прогнозах на ближайшие годы [2].

Постпред РФ при ООН Виталий Чуркин еще до начала ассамблеи говорил о том, что реформы станут основной повесткой, ведь, как он выразился «вопрос о реформе действительно назрел» [3]. Он также напомнил, что уже на протяжении восьми лет ведутся межправительственные переговоры по этой теме [4]. Данные обстоятельства безусловно сказываются на репутации организации и в глазах народа. Репутация, как известно, часто базируется на стереотипах. С психологической точки зрения, человеку характерно на подсознательном уровне применение стереотипов для более быстрого реагирования, который зачастую приводит к упрощению процесса познания человеком окружающего мира. Следует отметить, что для имиджа организации мирового уровня прикрепление негативного клише может нанести непомерный урон.

Для улучшения имиджа, стоит прежде всего прислушаться к выступающим на Генеральной ассамблее, которые говорят о крайней необходимости реформирования, прежде всего системы миротворчества, и чьи слова на 70-ом съезде приобретают особое значение в связи с ситуацией в Сирии и Украине. И не просто прислушаться, а действовать, дабы показать, что организация готова

модернизироваться и повышать свою эффективность. Однако необходимо проводить реформирование поэтапно, для обеспечения реального их выполнения. Постепенное внедрение реформ в систему, разработка нового метода работа организации дадут возможность организации проявить себя с лучшей стороны, повысить свой авторитет и соответственно улучшить имидж.

Учитывая ситуацию сложившуюся после Второй Мировой войны, которая означала крах Лиги Наций, ООН было непросто создать позитивный имидж и данное международное образование вложило для достижение этой цели немало сил. Помимо миротворчества, ООН развернула деятельность по содействию социально-экономического развития стран, организация проводит форумы и конференции по всевозможным насущным международным вопросам. Был внесен огромный вклад в развитие здравоохранения, науки, образования и много другого. Ну, и конечно же не стоит забывать о международной правовой деятельности организации, включая провозглашение и принятие Декларации прав человека [5]. Такой широкий спектр работы не может не сказаться на образе организации и ее авторитете. Однако, в современной ситуации непростых международных отношений организация не достаточно эффективна по отношению к крупнейшим проблемам и ее миротворческая деятельность требует перемен. Пан Ги Мун подчеркнул тот факт, что на сегодняшний момент сохраняются многие застарелые проблемы, которые под влиянием современной обстановки усугубляются и требуют «беспрецедентного духа сотрудничества» между государствами. Был также сделан акцент на необходимости пересмотра и обновления подхода к предотвращению конфликтов, которые приобретают все более сложный характер[6].

Не стоит забывать, что ООН создавалась как инструмент предотвращения, предупреждения и разрешения конфликтов.

Исходя из вышесказанного, необходимо, чтобы реформирование ООН в первую очередь коснулось данного вопроса – предмета реагирования на возникающие конфликты, резкого увеличения оперативности воздействия на кризисы и конфликты. При помощи соответствующих инструментов будет возможность предотвратить нарастающие конфликты. Соответственно, если продуктивность работы органов ООН будет повышаться, противостояния между теми или иными акторами международных отношений сводиться на «нет» в кратчайшие сроки – уровень доверия к международной организации повысится, поскольку будет виден результат деятельности как следствие плодотворного её функционирования. Стоит помнить, что имидж международных организаций наряду с государствами находятся в тесном взаимодействии, постоянной динамике и подвержен трансформациям. Исходя из этого, можно подчеркнуть, что для поддержания позитивного имиджа необходима непрерывная работа организации по поддержанию мира, которая будет действовать оперативно и результативно.

Анализируя приведенную выше информацию, можно сделать вывод, что имидж ООН в настоящее время напрямую зависит от реформирования организации. Данный вопрос после Генеральной Ассамблеи перешел на новый

более серьезный уровень в следствии нарастания международной напряженности. Если Организация Объединенных Наций будет и дальше оттягивать данный вопрос, уровень доверия будет стремительно идти по наклонной, что приведет к окончательной потери «позитивного» имиджа.

### Литература

1. Центр новостей ООН: Пан Ги Мун призвал государства поддержать полномасштабную реформу миротворческих операций ООН. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=24701#.Vlixh3bhDIU>
2. BBC Russia: Нужно ли менять структуру ООН? — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.bbc.com/russian/international/2015/09/150928\\_5floor\\_un\\_future](http://www.bbc.com/russian/international/2015/09/150928_5floor_un_future)
3. ТАСС. Виталий Чуркин: Расширение СБ ООН не сделает его более эффективной. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://tass.ru/politika/2158471>
4. Меркель поддержала идею реформирования СБ ООН — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://vz.ru/news/2015/9/26/769019.html>
5. Всеобщая декларация прав человека. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)
6. Центр новостей ООН: Пан Ги Мун: современные вызовы человечеству требуют «беспрецедентного духа сотрудничества» между государствами. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=24717#.Vliy3XbhDIU>

**А.А. Галочкина**  
студентка 4 курс, МО

*Донецкий национальный университет*

### **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ООН В ОБЛАСТИ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА, РАСШИРЕНИЯ ПРАВ И ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЖЕНЩИН: СПАСЕНИЕ ДЛЯ «УНИЖЕННЫХ И ОСКОРБЛЕННЫХ» ИЛИ СЛЕДОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ МОДЕ?**

В наше время одной из наиболее популярных и широко рекламируемых проблем мирового сообщества является гендерное неравенство, патриархат, дискриминация женщин и ущемление их прав. Общественно-политическое движение феминизма, возникшее в начале XIX века и активизировавшееся в 1960-х годах, в эпоху современности отнюдь не потеряло интереса и приверженности своим идеям со стороны как широких масс общественности, так и официальных государственных, региональных и международных структур. Собственно, актуальность данной работы подтверждается, в частности:

– количеством людей, которые считают себя борцами за права представителей женского пола (в Соединенных Штатах Америки около 30% женщин называют себя феминистками);

– тем, насколько важной считает данную проблему главная международная организация – Организация Объединенных Наций (25 ноября – Международный день борьбы за ликвидацию насилия в отношении женщин. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун призвал принять участие в акции «Сделайте оранжевым весь мир: искорените насилие в отношении женщин и девочек», которая пройдет с 25.11 по 10.12. 2015 в более чем 70 странах) [5].

Цель работы состоит в том, чтобы понять:

– эффективна ли работа структуры ООН по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин;

– действительно ли важна помощь в обретении прав и независимости, в частности, мусульманским женщинам;

– равноправие женщин – гордость или бич современного общества.

Стоит вспомнить, что первым международным соглашением, провозгласившим равенство мужчин и женщин в качестве основополагающего права человека, стал Устав ООН (1945 г). В 1979 ООН приняла Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Одна из целей ООН, среди прочего — «осуществлять международное сотрудничество ... в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии» [4]. Следует учесть один интересный факт, что самое «феминистское» государство, страна демократии и политкорректности – Америка – не ратифицировала данную Конвенцию.

В 2010 году Генеральная Ассамблея ООН проголосовала за создание единого органа ООН, ответственного за прогресс в достижении гендерного равенства и расширении прав и возможностей женщин. До этого под эгидой ООН функционировало четыре подразделения, но эффективность их работы была малоэффективной. Поэтому было принято решение о консолидации этих учреждений в одну действенную структуру – «ООН-Женщины».

На первой сессии, состоявшейся в январе 2011 года, директор-исполнитель структуры «ООН-Женщины», экс-президент Чили, Мишель Бачелет, представила программу действий новой организации. В планах «ООН-женщины» значится стремление ООН к гендерному равноправию, борьба с насилием по отношению к женщинам, расширение их профессиональных возможностей, вовлечение в гуманитарную деятельность [1].

Проанализировав сайт структуры «ООН-Женщины» – <http://www.unwomen.org> – в частности, разделы, посвященные результатам деятельности и тем программам, которые на данный момент осуществляются, можно делать выводы о том, что:

– единственное важное достижение – большой прогресс в области избирательного права женщин и возможности получать образование;

– вовлеченность в политическую жизнь низкая, только 22% женщин занимают должности в высших государственных и международных структурах;

– в области трудовой деятельности также, не достигнут паритет между заработной платой, часовой нагрузкой, предоставлением рабочих мест и т.д.;

– главная задача, которую ставит перед собой «ООН-Женщины» – популяризация идей равноправия, информационная деятельность в данной сфере, разработка законопроектов для национальных правительств и мониторинг существующих законодательств на предмет их лояльности по отношению к женской половине населения того или иного государства.

Следует учитывать тот факт, что большинство мусульманских стран не признает программ и предложений в области предоставления прав женщинам, провозглашенных структурами ООН. Можно ли назвать это проблемой? В глазах западного человека, западной бизнес-леди – да! Но послам доброй воли в ООН прежде чем обвинять правительства мусульманских стран в ущемлении прав женщин, следует узнать у самих женщин – а хочет ли она получить эти права, пойти работать, не зависеть от мужа, интересуется ли ее политика или должность в транснациональной корпорации. Создается впечатление, что подавляющее количество женщин выступит против такого изменения их привычного жизненного уклада. И это говорит не о том, что арабские женщины отсталые в развитии, неграмотные и запуганные мужчинами, но о том, что в странах ислама свои культурные и религиозные обычаи и вековые традиции, которые Западу нельзя грубо ломать и подгонять под «демократические рамки». И если уже говорить о равноправии, то сначала следует уравнивать в правах цивилизационные особенности разных стран, когда восточное многоженство признавалось бы наравне с западными гражданскими браками.

Да, эмансипация женщин имеет место быть, некоторые средневековые нормы ислама противоречат современному устройству мира, но их пересмотр не должен носить прозападный и антитрадиционный характер. Должна решаться проблема дискриминации и унижения женщин восточного мира, но не насильственное уравнивание их в правах с мужчинами.

В целом, если оценивать идеи феминизма и анализировать результаты уравнивания в правах мужчин и женщин, то в итоге получаем следующую картину:

– Происходит «демонизация» мужчин. Часто сугубо личные проблемы женщин возводятся в ранг общественно значимых [2].

– Домашнее насилие прочно ассоциируется с образом мужчины, при этом не допускается, что в качестве агрессора может выступать женщина. Точно также и случаи бытового убийства, совершенного мужчиной, обсуждаются и пикетируются намного активней, чем когда то же самое совершает женщина.

– Тотальная гиперболизация намерений мужчины. Если сотрудник на работе принесет утром женщине кофе, то это может быть расценено как сексуальное домогательство, и грозит неприятными последствиями.

– Манипулирование принадлежностью к женскому полу. Принцип двойных стандартов в действии. Половые предрассудки эксплуатируются феминистками там, где им выгодно («женщина более чувствительна») и отменяются, когда невыгодно («женщины менее интеллектуальны, чем мужчины»).



– Феминизм негативно сказывается на уровне рождаемости. Для Европы, которая переживает демографический кризис, – это крайне неприятное последствие их политики по защите прав женщин. Современная женщина чувствует в себе потенциал карьеристки, социально и политически активной личности, а потому ценность семьи и домашнего очага уходят для нее на второй или даже третий план.

– Ухудшение генофонда. Если раньше мужчины имели вредные привычки, сказывавшиеся на здоровье их будущих детей, то сегодня большинство женщин курит и пьет.

– Моральное разложение и падение нравов. По мере того, как женщины становятся сильнее и самостоятельнее, они все дальше отстраняются от мужчин, провоцируя тем самым возникновение мужских и женских гомосексуальных отношений, что само по себе противоречит естественному порядку вещей [3].

Исходя из всего вышесказанного, хочется сделать вывод о том, что Организации Объединенных Наций следует несколько видоизменить свою деятельность в области обеспечения гендерного равенства. По сути, данная организация должна пропагандировать важность крепких уз брака, института семьи, гармоничного воспитания детей, взаимоуважения – то, что является столпами процветающего, здорового общества. Организации по защите прав женщин должны проводить адекватную либеральную политику, без перегибов и крайностей.

Кроме того, как замечает общественность, ООН стоит задуматься не только о том, например, что женщины подвергаются изнасилованию во время военных конфликтов, но на первопричину данных конфликтов, предотвратив которую, можно было бы избежать многих проблем. Генсек ООН Пан Ги Мун вместо призывов к равенству и танцев в Генеральной Ассамблее с «бородатой женщиной» Кончитой Вурст мог бы обратить внимание на количество убитых женщин и детей во время «миротворческих» операций ООН или НАТО, или на нехватку питьевой воды в Африке для тех же женщин и детей.

## Литература

1. Humanitarian Strategy. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [unwomen.org](http://unwomen.org)
2. Антифеминизм. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [m-razvitie.ru](http://m-razvitie.ru)
3. Афоризмы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [aphorismos.ru](http://aphorismos.ru)
4. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.un.org](http://www.un.org)
5. Международный день борьбы за ликвидацию насилия в отношении женщин. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.un.org](http://www.un.org)
6. Феминизм. Критика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [politology.ru](http://politology.ru)

## **ГЕГЕМОНИЗМ США В ОТНОШЕНИИ ООН**

С начала образования ООН и до нашего времени, США всегда пытались установить гегемонию в ООН и, как следствие, во всём мире. Особенно это стремление усилилось после распада СССР. После этого события США стали, по сути, единственной великой державой на планете. Не считаясь с мнением остальных государств, они начали открыто навязывать свои правила игры тем государствам, которые попадали в их сферу интересов.

ООН могла препятствовать этим действиям, из-за чего США начала попытки превратить ООН в “карманную организацию” и медленно это им начало удаваться[3]. Они либо пропихивали свои цели до принятия их в Совете Безопасности, либо действовали в одностороннем порядке, наплевав на мнение ООН. Вот некоторые доказательства, которые нам удалось собрать.

Первый пункт – военные операции США и НАТО, как организации, во главе которой стоят Штаты, проводились и проводятся либо с помощью обмана ООН, в результате чего организация подписывает санкции на применение силы, либо при полном игнорировании ООН и её решений. Это приводит к тяжёлым последствиям для тех государств, на которые направлена военная сила США и НАТО.

Первая крупномасштабная военная операция в истории блока НАТО прошла с нарушением принципов международного права в 1995 году в Югославии[8]. Совет безопасности ООН не принимал резолюции, которая разрешала использование военной силы со стороны стран Североатлантического альянса. В рамках развернувшейся в 1992 году боснийской войны Вашингтон и его союзники по НАТО открыто заняли антисербскую позицию, выступив с поддержкой боснийских мусульман[8]. В 1995 году НАТО провело операцию «Обдуманная сила», которая сопровождалась воздушными ударами по позициям боснийских сербов. Слушать ООН никто не собирался. В результате этого 78 суток сербские города подвергались авиаударам, которые приходились не столько по вооружённым формированиям, сколько по мирным жителям. После этого, по сути, геноцида, ООН могла осудить страны НАТО и, в частности, США, однако ничего такого от них не последовало.

В 1999 году снова Югославия. Поводом для начала вооруженной интервенции со стороны США и блока НАТО стала Косовская война, которая началась в 1996 году. Под предлогом совершения в крае преступлений против человечности и этнических чисток, а также неисполнении требований по выводу частей сербской армии из сербской автономной области Косово и Метохия в марте 1999 года началась военная операция «Союзная сила» [8]. США приняли участие в данной кампании в рамках операции «Благородная наковальня». При этом данная операция не была санкционирована ООН. В

рамках данной «гуманитарной интервенции» авиация НАТО в течение практически 2,5 месяцев наносила удары не только по объектам военной инфраструктуры, но также и по сербским городам, гражданским объектам, мостам и промышленным предприятиям. Ракетному обстрелу и авиаударам подвергся Белград и другие крупные города страны. Серия авиаударов привела к окончательному развалу Югославии. Экономике страны был нанесен колоссальный ущерб. Всего на объекты промышленной и социальной инфраструктуры была произведена 1991 атака.

Следующая операция осуществлялась, США после чудовищных терактов 11 сентября 2001 года президент США Джордж Буш - младший потребовал от афганского движения «Талибан» выдачи террориста Усамы бен Ладена. При этом талибы повторно ответили американским властям отказом. После этого власти США инициировали военную операцию «Безграничное правосудие», которая достаточно быстро была переименована в «Несокрушимую свободу» [8]. В октябре 2001 года начались бомбардировки и ракетный обстрел позиций войск талибов. Санкции со стороны Совбеза ООН по введению в Афганистан военного контингента – Международных сил содействия безопасности – были приняты уже после фактического начала операции.

Следующей миссией, которую осуществляли США, стал Ирак в 2003 году. Вашингтон при помощи сфабрикованных доказательств и неверной развед. информации попытался убедить страны мира в том, что Ирак занимается активной разработкой оружия массового поражения и обладает химическим оружием. Однако голосование по варианту резолюции, предложенному США, так и не состоялось. Представители России, Франции и КНР ясно дали понять, что наложат вето на любой проект резолюции, которая будет содержать ультиматум с возможностью применения силы против Ирака. Несмотря на это США со своими союзниками в марте 2003 года начали операцию «Иракская свобода» [8]. Как и в 1991 году, иракская армия была довольно быстро разгромлена, режим Саддама Хусейна пал, а сам он в дальнейшем был казнен. Потери гражданского населения Ирака трудно оценить, но число только убитых перевалило за 100 тысяч человек. После свержения режима Саддама Хусейна страну захлестнула волна террора. Крупные теракты в Ираке происходят по сей день.

Не стоит забывать и про 2011 год, а именно про Ливию. Бомбардировки НАТО по территории государства в поддержку оппозиции, которая при поддержке США подняла в стране государственный переворот, унесли жизни тысяч мирных жителей. ООН, вместо того, чтобы осудить данные действия, поддержала и санкционировала военную поддержку в борьбе оппозиции против Муаммара Каддафи [6], который, принёс стране процветание и стабильность [4]. Авиаудары НАТО уничтожили основные силы войск правителя и вскоре его публично и жестоко казнили озверевшие повстанцы. Ливийский лидер был очень дальновидным и объективным, ведь ещё в 2009 году на 64-й сессии Генеральной Ассамблеи он уже обрушался с критикой в адрес Совета

Безопасности ООН, который «посылает ужас и раздает санкции», провоцируя неравенство среди членов организации[7].

После смерти ливийского лидера внимание к проблеме ушло, и никто больше не спешит останавливать кровопролитие в Ливии. Сейчас в стране разруха, низкий уровень жизни, хаос, к которому приводят постоянные вооружённые столкновения, а с 16 мая 2014 года в стране новая гражданская война, уносящая огромное количество жизней. Почему-то в этой ситуации ООН не осуществляет никаких действий, чтобы остановить войну, ведь США до этого уже нет дела.

Как видим, многие военные операции США и НАТО не были санкционированы ООН, однако проводились беспрекословно, и никакого наказания за этим не следовало. Однако есть государства, в которых США не может провести интервенцию и установить выгодные себе политический режим или ситуацию. Одна из таких стран – Российская Федерация. И вот тут начинаются интересные вещи. Стоило Крыму войти в состав Федерации вследствие референдума за отсоединение от Украины и российским войскам войти на полуостров, как весь западный мир в один голос затрубил, что Россия – агрессор и ООН начало вводить против государства экономические санкции и оказывать всяческое давление. Гуманитарные конвои из России посылаемые на юго-восток Украины также осуждаются, и не только США и странами Западной Европы, и даже Генеральным секретарём ООН – Пан Ги Муном. Что это, как не марионеточная игра со стороны США, военные интервенции которой проходят без всяких санкций и осуждений.

Юбилейная, 70-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН также показала много интересных нюансов [5]. Во-первых, Президент США Барак Обама вместо положенных ему 15 минут выступления говорил более 40, открыто нарушая чётко установленный регламент заседания. Говорил он, в основном, о, неподкреплённой никаким доказательствами, «тирании» Башара Асада в Сирии, о его применении против мирного населения химического оружия, что тоже не подкреплёно фактами, желая лишь получить одобрение мира для интервенции своих войск в Сирию. Также он говорил об Украине, открыто обвиняя Россию в агрессии[2]. Президент РФ – Владимир Путин, встречно осуждал все действия США, которые ведут к ещё большему разгоранию войны, однако открытыми обвинениями он не пользовался. Также он предложил создать международную коалицию и поддержать Башара Асада, как законного правителя Сирии, в борьбе с Исламским Государством и в этой борьбе «руководствоваться не амбициями, а общими ценностями и общими интересами»[1].

Кстати, стоит обратить внимание, на интересный факт. От речи В.В. Путина на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, США решила отвлечь большое число зрителей сенсационной новостью. Именно во время выступления российского президента появилась сенсационная новость о том, что на Марсе обнаружены текущие реки. Новость сенсационная, она может дать доказательства того, что жизнь на Марсе есть. Но опубликовали эту новость в

очень интересный момент, прибегнув к новому виду противостояния, информационной войне [9].

Некоторые политики считают, что В.В.Путин своей речью поставил «шах и мат» Б. Обаме. Именно поэтому сейчас идут попытки ограничить деятельность России в ООН. Если это случится, США получит неограниченные возможности в организации и получит возможность выплеснуть все свои неуёмные амбиции, какими бы опасными они не были. Ведь уже сейчас Штаты уже имеют львиную долю контроля над ООН с помощью трёх аспектов:

1. Их взносы составляют почти четверть бюджета организации и, как говорится, «кто платит, тот и заказывает музыку».

2. США давят на нейтральные страны, также активно используют давление на своих прямых союзников с тем, чтобы в ООН принимались выгодные им решения. В ООН входит достаточно большое количество стран, и американцам легко манипулировать — какие-то страны запугивать, а некоторым оказывать финансовую помощь.

3. Также пытаются изъять из полномочий ООН часть вопросов, чтобы они повсеместно решались подручными США организациями.

Анализируя изложенное выше, можно сделать вывод, что после распада Советского Союза, США долгое время удерживали статус гегемона в ООН, лоббируя свои эгоистичные и агрессивные действия в мире, что приводило к тяжёлой ситуации в тех странах, на которые Штаты «распространяли демократию», но в последние годы ситуация изменилась. На мировой арене появились новые игроки, и это не устраивает Белый дом, который всячески пытается ограничить действия этих стран в ООН и СБ ООН. Однако если США это сделает, её гегемонизм станет неограниченным и мира в мире тогда уже никак нельзя будет добиться.

Чтобы избежать этого, мы считаем, необходимо:

1. Установить жёсткий санкционный режим, который ждёт любую страну в равной мере за нарушение предписаний ООН;

2. Финансирование ООН должно быть чётко установленным, если же какое-то государство будет осуществлять финансирование сверх меры, то это должно расцениваться как акт благотворительности в сторону организации, без никаких претензий на благосклонное отношение к государству;

3. Исходя из пункта 2, все государства в ООН должны быть равны не только юридически, но и фактически.

Это лишь несколько первоочерёдных задач, исполнение которых приведёт к уравниванию положения государств в ООН и, как следствие, воспрепятствует продвижению гегемонизма США в ООН.

## Литература

1. Выступление Владимира Путина на 70-й сессии Генассамблеи ООН. Ключевые заявления. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/politika/2296846>

2. Выступление президента США Барака Обамы на Генеральной Ассамблее ООН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150930/230544021.html>
3. Дибжижева А. США и ООН: кто в доме хозяин? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/radio/20140806/1018978007.html>
4. Круглов Д. Джаммахирия Муаммара Каддафи: от рассвета до заката. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nasledie.ru/?q=content/dzhamahiriya-muammara-kaddafi-ot-voshoda-do-zakata>
5. Обама в ООН выступал с помощью суфлёра. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ntv.ru/novosti/1539536>
6. Резолюция 1973 по Ливии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://daccess-dd-sny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/268/41/PDF/N112684-1.pdf?OpenElement>
7. Трудности перевода, речь-рекорд и крик отчаяния: яркие моменты ГА ООН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/world/20150928/1284781122.html>
8. Юферов С. Кого бомбили США за последние 30 лет и к чему это привело. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://topwar.ru/33701-kogo-bombili-ssha-za-poslednie-30-let-i-k-chemu-eto-privelo.html>
9. NASA нашла доказательства наличия воды на Марсе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://korrespondent.net/tech/space/3569205-NASA-nashlo-dokazatelstva-nalichiya-vody-na-marse>

**М.А.Донцов**  
**студент 1 курса, МО**  
*Донецкий национальный университет*

## **РОЛЬ ООН В РАЗРЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ ИММИГРАЦИИ**

Сегодня практически все страны мира являются одновременно странами назначения, происхождения и транзита для международных мигрантов. Традиционные тенденции в миграции усложняются новыми миграционными потоками, возникающими в результате меняющихся экономических, демографических, политических и социальных условий. Изменение тенденций в миграции влияет на численность и состав доли населения, которую составляют мигранты, а также на экономику и общество в странах происхождения и назначения.

Причиной этому может стать множество факторов: от неприятия политического устройства и режима государства, до низкого уровня жизни и экономической незащищенности на родине. Политическая карта мира уже давно приобрела свой устойчивый вид, что привело к невозможности экспансионистского расширения государственных территорий и захвата земель богатых на полезные ископаемые. Однако вооруженные столкновения между государствами не прекратились, а потому повсеместно наблюдается

перемещение населения из зон конфликта. Так возникло понятие «беженцы» – это лица, покинувшие страну, в которой они постоянно проживали, в силу чрезвычайных обстоятельств [1].

ООН, как миротворческая организация, несомненно отреагировала на данную проблему и 14 декабря 1950 г. на Генеральной Ассамблее утвержден состав Управления Верховного комиссариата ООН по делам беженцев (УВКБ). Данная организация неустанно ведет борьбу за обеспечение достойных условий жизни беженцам после окончания Второй Мировой Войны. За 50 лет существования УВКБ оказала помощь около 50-ти миллионам человек в 116 странах мира. Управлению Верховного комиссара ООН были присуждены две Нобелевских премии мира «За неустанные и зачастую неблагородные попытки оказать помощь беженцам и привлечь внимание властей к их нуждам», в 1954 и 1981 гг. [2].

Общемировое количество международных мигрантов увеличилось с 155 млн. человек в 1990 г. до 214 млн. человек в 2010 г. За этот период количество международных мигрантов в наиболее развитых регионах мира, странах Севера, выросло на 46 млн. человек, или на 56%, в то время как число мигрантов в странах Юга увеличилось на 13 млн. человек, или на 18%.

Отдел народонаселения Департамента по экономическим и социальным вопросам при поддержке партнеров подготовил данные, которые впервые позволяют оценить общемировую численность мигрантов с учетом их происхождения. Согласно этим приблизительным данным увеличение количества международных мигрантов в странах Севера в первую очередь объяснялось ростом числа мигрантов из стран Юга. В период между 1990 и 2010 гг. количество международных мигрантов-южан на Севере, выросло практически вдвое, с 40 млн. человек в 1990 г. до 74 млн. человек в 2010 г., и составило 75% от увеличения числа иммигрантов в странах Севера (см. Таблицу 1 Статистические данные миграционных потоков).

Вследствие этих тенденций доля мигрантов с Юга на Юг в общем числе международных мигрантов сократилась с 39% в 1990 г. до 34% в 2010 г., при этом направление миграции с Юга на Север, оказавшись более многочисленным, чем направление миграции с Юга на Юг, стало наиболее активно используемым миграционным коридором. В 2010 г. число мигрантов с Юга на Юг составило порядка 73 млн. человек, что немногим меньше 74 млн. мигрантов с Юга на Север. В 2010 г. число мигрантов с Севера на Север составило 53 млн. человек, в то время как число мигрантов с Севера на Юг — около 13 млн. человек.

Агентство ООН по делам беженцев возникло после Второй мировой войны для помощи европейцам, перемещенным в результате этого конфликта. Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев было образовано 14 декабря 1950 г. и получило мандат на три года; по завершении своей миссии оно должно было быть расформировано. На следующий год, 28 июля 1951 г. была принята Конвенция ООН, касающаяся статуса беженцев, которая создала правовую основу для помощи беженцам, так же был принят Устав УВКБ ООН,

определивший дальнейшую работу Агентства [2].

В 1956 г. УВКБ ООН столкнулось с первой чрезвычайной ситуацией – масштабным исходом беженцев в результате подавления советскими войсками Венгерской революции. Сомнения в необходимости УВКБ ООН никогда более не возникали. В 60-х гг. прошлого столетия деколонизация Африканского континента стала причиной первого из многочисленных потоков беженцев, потребовавшего вмешательства УВКБ ООН [3]. Последующие два десятилетия УВКБ ООН занималось проблемами перемещения в Азии и Латинской Америке. К концу века возникли новые проблемы с беженцами в Африке, а позднее круг замкнулся - новые волны беженцев захлестнули Европу в результате серии кровопролитных войн на Балканах [4].

Начало 21 века ознаменовалось для УВКБ ООН разрешением крупнейшего кризиса с беженцами в Африке, в частности, в Демократической Республике Конго и Сомали, а также в Азии, в число которых входила и 30-летняя проблема афганских беженцев. В то же время УВКБ ООН все чаще стали привлекать к оказанию помощи многочисленным лицам, перемещенным в результате конфликтов внутри стран. Менее видимой была деятельность УВКБ ООН по оказанию помощи лицам без гражданства – миллионам людей, находящихся вне сферы общественного внимания, которым угрожала опасность ущемления основных прав из-за отсутствия гражданства [5]. В некоторых регионах, таких как Африка и Латинская Америка, первоначальный мандат УВКБ ООН от 1951 г. был усилен региональными правовыми инструментами [3].

В 1954 г. новая организация была удостоена Нобелевской премии мира за огромную работу в деле помощи беженцам в Европе. К этому времени мандат организации был продлен до конца десятилетия. Более четверти века спустя, в 1981 г., УВКБ ООН вновь получает эту награду за помощь беженцам во всем мире, при этом особо отмечаются политические проблемы, с которыми сталкивается организация. Первоначально в УВКБ ООН работали 34 сотрудника, а теперь в штате агентства состоят 7685 национальных и международных сотрудников, в том числе 972 человек в штаб-квартире УВКБ ООН в Женеве. Агентство работает в 126 странах, в 135 региональных представительствах и филиалах, а также 279 отдаленном полевом офисе [2].

Организация Объединенных Наций сыграла значительную роль в разрешении проблем мигрантов и беженцев по всему миру. Данные проблемы касаются всех стран и народов. Естественно ООН не в состоянии спасти всех страждущих и неимущих, но данная организация потратила несоизмеримые ресурсы на помощь тем, кто в ней нуждается. Миллионы людей были спасены данной организацией а потому невозможно недооценить ее вклад в развитие человечества.

## Литература

1. Доклад Генерального Секретаря по 67 сессии, пункт 22 предварительной повестки дня. Глобализация и взаимосвязь [Электронный ресурс] – Режим



доступа: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/67/254>

2. История создания, становления и краткая характеристика деятельности УВКБ ООН [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://unhcr.ru/index.php?id=6>

3. Конвенция 1969 - Конвенция 1969 года по конкретным аспектам проблем беженцев в Африке / ООН, Конвенции УВКБ [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк. - Режим доступа: <http://unhcr.ru/index.php?id=91>

4. Протокол 1967 – Протокол касающийся статуса беженцев №8791 от 1967 г. ООН, Конвенции УВКБ [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк. - Режим доступа: <http://unhcr.ru/index.php?id=91>

5. Стратегия УДКБ ООН в сфере без гражданства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://unhcr.ru/index.php?id=92>

## Приложение

Таблица 1 Статистические данные миграционных потоков

Регион происхождения/ назначения	Число мигрантов (в млн.)			Доля мигрантов (в процентах)		
	1990 год	2010 год	Абсолютное изменение	1990 год	2010 год	Процентное изменение
Север-Север	42,1	53,5	11,4	27,1	25,0	27,0
Север-Юг	13,3	13,3	(0,1)	8,6	6,2	(0,4)
Юг-Север	39,9	74,3	34,4	25,7	34,7	86,0
Юг-Юг	59,8	73,2	13,3	38,5	34,2	22,3
<b>Итого, на Север</b>	<b>82,0</b>	<b>127,8</b>	<b>45,7</b>	<b>52,9</b>	<b>59,6</b>	<b>55,7</b>
<b>Итого, на Юг</b>	<b>73,2</b>	<b>86,4</b>	<b>13,3</b>	<b>47,1</b>	<b>40,4</b>	<b>18,1</b>
<b>Итого, с Севера</b>	<b>55,4</b>	<b>66,8</b>	<b>11,3</b>	<b>35,7</b>	<b>31,2</b>	<b>20,4</b>
<b>Итого, с Юга</b>	<b>99,8</b>	<b>147,4</b>	<b>47,7</b>	<b>64,3</b>	<b>68,8</b>	<b>47,8</b>
<b>Всего</b>	<b>155,2</b>	<b>214,2</b>	<b>59,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>38,0</b>

**А. В. Калинина**

**студентка 2 курс, МО**

*Донецкий национальный университет*

## УЧАСТИЕ РОССИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООН: ГЕНЕЗИС ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ

В нынешнее время глобальных структурных перемен, всё более усиливается значимость Российской Федерации в ООН. Но до сих пор вопрос генезиса участия РФ в Организации затрагивался лишь частично. Взаимодействие России с ООН по вопросам реформирования Организации ещё не исследовался на должном уровне. Потому важно охарактеризовать приоритеты деятельности Российской Федерации в ООН на современном этапе.

В 1945 году страны, разгромившие нацизм, объединили усилия, чтобы заложить прочные основы послевоенного мироустройства. Советский Союз

последовательно выступал за то, чтобы создать авторитетную организацию, способную обеспечить эффективные пути и средства укрепления мира и международной безопасности. Он добился того, чтобы в Уставе ООН были закреплены подлинно демократические принципы международных отношений, важнейшим из которых стал принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности.

С распадом СССР, Российская Федерация стала его правопреемницей, что закреплено в Решении Совета глав государств СНГ от 21 декабря 1991 г. В нём говорилось следующее: «Государства - участники СНГ поддерживают Россию в том, чтобы она продолжила членство СССР в ООН, включая Совет Безопасности». [5]

На современном этапе своего развития Россия исходит из того, что активное содействие повышению роли и эффективности ООН является общечеловеческой целью. Это необходимо для того, чтобы достичь провозглашенной в ее Уставе высокой цели – «избавить грядущие поколения от бедствий войны». В этой связи важно отметить, что Россия заинтересована в использовании имеющихся у ООН возможностей во всех сферах международных отношений.

РФ последовательно выступает за то, чтобы одним из основополагающих принципов будущей международной системы была центральная роль ООН. Неизменными ориентирами внешней политики РФ оставались и остаются соблюдение базовых принципов Организации. Осознается необходимость конструктивного сотрудничества принимающих и всех конфликтующих сторон с миссиями ООН, а также взаимодействие Организации с региональными структурами в соответствии с главой VIII Устава ООН. Также, одной из важнейших задач внешней политики России остаётся укрепление ООН, повышение ее веса, авторитета и главенствующей роли в международных отношениях. [4]

Активно участвуя в деятельности ООН, Российская Федерация реализует свою особую ответственность постоянного члена Совета Безопасности ООН за поддержание прочного мира и стабильности на планете. [2]

Организация Объединенных Наций является тем уникальным институтом, роль и место которого в послевоенной мировой истории трудно переоценить. В контексте этого, хотелось бы вспомнить слова президента России В.В. Путина на Саммите Тысячелетия о том, что «вторая половина XX века, безусловно, прошла под знаком ООН».

В адрес ООН в последнее время звучит немало критики. Якобы она демонстрирует недостаточную эффективность, а принятие принципиальных решений упирается в непреодолимые противоречия. Стоит отметить, что разногласия в ООН были всегда, на протяжении всех 70 лет её существования. Это совершенно естественно для столь многоликой организации, суть которой заключается в поиске и выработке компромиссов, а её сила – в учёте разных мнений и точек зрения. [3]

Сейчас всё чаще звучит вопрос: «А достаточно ли деятельности только одной ООН, чтобы решать все мировые проблемы?». Как отвечает на это Министр иностранных дел РФ С.В. Лавров: «Достаточно. ООН и ее Совет Безопасности – абсолютно адекватные инструменты с точки зрения задач сегодняшнего дня, если ими пользоваться по-честному, как договорились при создании ООН». [4]

В то же самое время, Россия признаёт всю важность реформирования ООН. Приоритетными задачами в этом реформационном процессе являются повышение эффективности ООН, подтверждение ее ведущей роли в урегулировании конфликтов, и сохранение межгосударственной природы данной Организации. Естественно то, что сейчас, в новых исторических условиях, необходима адаптация Организации к уже другим историческим реалиям. Но этот процесс должен быть созидательным. Он должен учитывать как уроки, так и приобретения ООН, должен сплачивать, а не разъединять. Только через широкое согласие возможно дальнейшее укрепление авторитета Организации, усиление возможности более эффективно отвечать на вызовы и опасности XXI века.

В отношении реформы ООН Россия придерживается весьма осторожной и взвешенной позиции. Для того чтобы ООН стала максимально эффективной в XXI веке, ей нужна тщательно продуманная реформа. Россия исходит из того, что любого рода реформа не должна затрагивать основ Организации.[1]

По мнению Иванова И.С: «завершение в целом успешно идущего процесса реформ должно протекать не революционным, а эволюционным путем, через совершенствование действительно нуждающихся в модернизации механизмов, но без нарушения деятельности нормально работающих структур». [2]

В рамках реформы ООН ключевое значение имеет сохранение и повышение эффективности ее главного политического органа — Совета Безопасности (СБ). Россия выступает за ответственный и осмотрительный подход к этому вопросу, затрагивающему интересы всех без исключения членов ООН, и признает актуальность реформирования состава Совета в соответствие с новой геополитической ситуацией. При этом, однако, необходимо, чтобы расширение СБ ООН способствовало дальнейшему укреплению единства его членов и Организации в целом, обеспечило эффективность принимаемых этим органом решений. Путь к этой цели лежит через достижение максимально широкого согласия государств.[2]

Российская позиция по главному вопросу реформы в отношении Совета Безопасности ООН - умеренно-консервативная: минимальные, неспешные изменения. Россия разумно избегает радикальных подходов решения этого вопроса. Радикальные подходы к реформированию этого главного органа Организации могут привести к слому и распаду всей универсальной системы, способной на многостороннем уровне решать сложные мировые проблемы, эффективно поддерживать мир и международную безопасность.[1]

Президент России В.В. Путин, выступая в Нью-Йорке на Саммите-2005, подчеркнул необходимость крайне бережно относиться к ООН, продолжая настойчиво, терпеливо, без срывов процесс ее реформирования. «Вполне

понятно, что реформа не может быть одноразовым актом. Это постоянный процесс. Ни одна раз и навсегда созданная структура не может выжить, если не будет постоянно меняться, своевременно реагируя на вызовы современности».

[3]

Подводя итоги, хотелось бы конкретизировать приоритетные направления участия России в ООН. В современных условиях взаимодействие России с Организацией планомерно расширяется. Участие страны в обеспечении эффективной жизнедеятельности ООН сложно переоценить. РФ прикладывает максимум усилий для сохранения значимости Организации в системе международной безопасности. Высоко уполномоченные представители Российской Федерации не раз заявляли о своих намерениях укреплять положение ООН, чтобы поддерживать мировую стабильность, сохранять порядок и взаимопонимание между ведущими акторами. Россия осознаёт всю важность реформирования Организации Объединённых Наций. Однако, при этом, настаивает на принятии исключительно обдуманных и взвешенных решений по этому вопросу.

### **Литература**

1. Журнал «Дипломатический вестник» [Электронный ресурс]. – Москва. - Режим доступа: [archive.mid.ru](http://archive.mid.ru), свободный.
2. И. С. Иванов Россия и ООН: надежные партнеры во имя общих целей // Мировая экономика и международные отношения. – Москва, 2004. - № 3.
3. Официальный сайт администрации Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Москва. - Режим доступа: [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru), свободный.
4. Официальный сайт Министерства иностранных дел РФ [Электронный ресурс]. – Москва. - Режим доступа: [www.mid.ru](http://www.mid.ru), свободный
5. Официальный сайт Организации Объединённых наций [Электронный ресурс]. – Москва. - Режим доступа: [www.un.org](http://www.un.org), свободный

**А. Ю. Козловский**  
**аспирант кафедры МО и ВП**  
*Донецкий национальный университет*

### **БОРЬБА С БЕДНОСТЬЮ КАК ОСНОВНОЙ ПУНКТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ ООН**

К числу современных, чрезвычайно актуальных, неразрешенных, с каждым днем всё более обостряющихся мировых проблем относится не только обеспечение глобальной, региональной и субрегиональной военно-политической безопасности, но и проблема, связанная с почти архаической нищетой многомиллионного населения наименее развитых стран, составляющих совокупно около четверти от общего количества суверенных государств нашего времени и 12% от мирового населения.

Глобальные социально-экономические проблемы, отсутствие доступа к начальному, среднему и высшему образованию, тупиковая зависимость третьих стран от международных кредиторов являются и признаются одной из причин международных вооруженных конфликтов, террористических актов, архаизации и радикализации массового сознания.

Борьба с мировой бедностью, шокирующей социально-экономической отсталостью, голодом и неграмотностью признается ООН одним из приоритетных направлений в ее деятельности. Так, в Декларации тысячелетия 2000 г. торжественно провозглашается намерение государств-членов ООН «избавить весь род человеческий от нужды», «создать открытую справедливую, регулируемую, предсказуемую и недискриминационную мировую торговую и финансовую систему», «помогать в преодолении особых нужд наименее развитых стран мира» [1].

Профильным органом ООН по вопросам разрешения глобальных социально-экономических, а также взаимосвязанных с ними климатических проблем является Экономический и Социальный Совет (ЭКОСОС), а также его региональные комиссии. Ежегодно проводимые заседания ЭКОСОС являются чрезвычайно представительным форумом для обсуждения мировых социально-экономических проблем и путей их решения. В своей деятельности ЭКОСОС использует порядка 70% всех людских и финансовых ресурсов ООН [5].

К группе наименее развитых стран или так называемому «глубокому Югу» ЭКОСОС относит 34 страны Африки, 14 стран Азии и 1 страну региона Латинской Америки и Карибского бассейна. Эти страны, обладая колоссальным людским и сырьевым потенциалом, занимают, тем не менее, как известно, самые последние позиции в мире по уровню социально-экономического развития. По мере углубления мировых социально-экономических проблем, состав группы наименее развитых стран постепенно увеличивался. Причисление 49 стран к указанной социально-экономической группе обусловлено тремя базовыми критериями, ныне принятыми в ЭКОСОС: чрезвычайно низкий уровень национального ВВП, приходящийся на душу населения в среднем за три года, слабость людских ресурсов (питание, здоровье, грамотность и образование) и многоуровневая экономическая уязвимость экономик этих стран [6].

Так, согласно данным Доклада о человеческом развитии за 2014 г., ежегодно издаваемого Программой развития ООН, в настоящее время свыше 2,2 млрд. чел. живут в условиях многомерной бедности, то есть менее чем на 1 доллар в день или близки к этому состоянию. Это значит, что более 15% населения мира остается уязвимым перед многомерной бедностью. В то же время почти 80% населения мира не имеет всеобъемлющей социальной защиты. Около 12% (842 млн.) человек страдают от хронического голода, а почти половина всех рабочих – более 1,5 млрд. – трудятся в условиях неформальной или ненадежной занятости [3, 2]. Исключительная бедность в наименее развитых странах обуславливает и другую печальную статистику. Так, в странах данной группы, причисляемых иногда к общей группе развивающихся стран, семь детей из ста

не проживают более пяти лет, у 50 из них не будет зарегистрировано рождение, 68 не будут получать образование в раннем возрасте, 17 никогда не поступят в начальную школу, у 30 будет задержка роста, а 25 будут жить в нищете [3, 3].

Традиционными мерами ООН, призванными содействовать исключению тех или иных стран из рассматриваемой группы в среднесрочной или долгосрочной перспективе является: 1) публикация ежегодных экспертных докладов о текущем уровне, острых проблемах и перспективах дальнейшего социально-экономического развития наименее развитых стран современного мира; 2) обсуждение и разработка международных рекомендаций и национальных стратегий решения таких проблем.

Так, согласно Программы действий для наименее развитых стран на десятилетие 2011-2020, принятой в ходе работы Четвертой конференции ООН по наименее развитым странам, проходившей в 2011 г. в Стамбуле, запланировано исключение не менее чем половины стран из рассматриваемой группы уже к 2020 году. Достижение указанной цели планируется, во-первых, за счет разработки и осуществления национальных стратегий и разнообразных международных мер поддержки, направленных на обеспечение устойчивого экономического роста, темпы которого должны составлять не менее 7% в год, и за счет укрепления человеческого потенциала. Разрабатываемые меры и рекомендации призваны способствовать также снижению степени уязвимости наименее развитых стран перед лицом экономических, природных и экологических потрясений и бедствий. Немаловажное значение сохраняет и политика увеличения объемов финансирования этих стран, обеспечение эффективного использования имеющихся и предоставляемых финансовых ресурсов, создание надлежащей системы управления на всех уровнях [4, 3].

Однако уже в 2012-2013 гг. список наименее развитых стран мира не только не сократился, но, напротив, пополнился новообразованным африканским государством (Южный Судан); также в экономиках этих стран не наблюдается и запланированного 7%-го роста [2, 1].

В целом же, как отмечается в Докладе ЮНКТАД по наименее развитым странам за 2013 г., средняя доля сельского хозяйства в ВВП этих стран снизилась с 31,4% в 1999–2001 годах до 25,6% в 2009–2011 годах. Доля же обрабатывающей промышленности не изменилась, оставшись на уровне 10% ВВП, в то время как средняя доля сектора услуг даже несколько снизилась. Эти тенденции говорят о том, что в период с 1999–2001 по 2009–2011 гг., который стал периодом самых высоких темпов экономического роста за десятилетие, в группе наименее развитых практически не произошло таких структурных изменений, которые ведут к мощному росту производительности труда, доходов, техноёмкости выпускаемой продукции и добавленной стоимости [2, 2].

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что решение глобальных социально-экономических проблем является чрезвычайно важным направлением в деятельности ООН в наше время. Разрешение острых противоречий не только по линии Запад-Восток в их военно-политическом и

цивилизационном измерении, но и по линии Север-Юг представляется залогом мировой стабильности и необходимого международного сотрудничества. В то же время в недрах ООН, этой универсальной международной правительственной организации, наблюдается, по нашему мнению, определенный дефицит новаторских теоретических и практических подходов, необходимых для содействия ошутимому и устойчивому социально-экономическому росту, кардинальному структурному преобразованию национальных систем социально-экономического воспроизводства в наименее развитых странах современного мира.

### **Литература**

1. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций // [Электронный ресурс]. Режим доступа к документу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/summitdecl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml);

2. Доклад о наименее развитых странах за 2013 год // [Электронный ресурс]. Режим доступа к документу: [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ldc2013overview\\_ru.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ldc2013overview_ru.pdf);

3. Доклад о человеческом развитии 2014. Обеспечение устойчивого прогресса человечества: уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости // [Электронный ресурс]. Режим доступа к документу: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-summary-ru.pdf>;

4. Наименее развитые страны. Доклад 2011. Потенциальна роль сотрудничества Юг-Юг во всеохватывающем и устойчивом развитии // [Электронный ресурс]. Режим доступа к документу: [http://unctad.org/ru/docs/ldc2011overview\\_ru.pdf](http://unctad.org/ru/docs/ldc2011overview_ru.pdf);

5. Общие сведения об Экономическом и Социальном совете ООН // [Электронный ресурс]. Режим доступа к документу: <http://www.un.org/ru/ecosoc/about/index.shtml>;

6. Организация Объединенных Наций и наименее развитые страны // [Электронный ресурс]. Режим доступа к документу: <http://www.un.org/ru/development/ldc/index.shtml>.

**М.В.Кулага**  
**студент 1 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

### **СМИ КАК ИНСТРУМЕНТ ООН: НА ПРИМЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПАРТАМЕНТА ОБЩЕСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Актуальность данной темы состоит в том, что общественный интерес к деятельности ООН продолжает расти, и важно постараться, чтобы этот интерес перерос в лучшее понимание международной общественностью и большую поддержку ею мероприятий и целей ООН. Информационная деятельность ООН

направлена на повышение ее престижа в быстро меняющемся мире. ООН выступает за развитие культуры общественной информации. Большая часть информационной деятельности ООН сосредоточена в работе ее Департамента общественной информации (ДОИ).

Департамент общественной информации был создан в 1946 году в соответствии с резолюцией 13(1) Генеральной Ассамблеи с целью содействия глобальной осведомленности и пониманию работы Организации Объединенных Наций. Резолюция установила перечень тем, подлежащих первоочередному освещению, как ДОИ, так и другими службами Секретариата ООН.

Среди них - проблемы борьбы за мир, разоружение, права человека, деколонизация и социально-экономическое развитие разных стран. Направления деятельности, функции и структура ДОИ были сформулированы Техническим консультативным комитетом по информации ООН на основе той же резолюции. В своей работе Департамент использует средства радио, телевидения, печати, Интернета, видеоконференций и других средств массовой информации[5].

В пределах полномочий главных органов Организации, общая ответственность за проведение информационной деятельности возлагалась на Генерального Секретаря ООН. Под руководством Генсека, на заместителя ГС ООН, возлагалась функция непосредственного контроля, над работой ДОИ.

Структура ДОИ, определенная на основе вышеупомянутой резолюции включала 5 отделов: пресса и публикации; радио; кино и графика; библиотека; техническая служба. К середине 1950-х гг. в этой структуре не произошло существенных изменений. В 1955 г. в должность руководителя ДОИ был впервые назначен Заместитель Генерального секретаря ООН.

Кроме того, в порядке эксперимента сроком на 2 года была введена должность заместителя ГС ООН по вопросам информации. В период 1956—1968 г... в нем вместо 5 старых были сформированы 3 новых отдела: внешние сношения; пресса и публикации; радио- и аудиовизуальная служба. Реорганизация Департамента 1987 проходила тяжело и растянулась на несколько лет. Кадровый состав ДОИ был сокращен. Функциональная структура ГНИ не раз видоизменялась и до середины 1993г. свелась к таким 4-м подразделениям: Бюро спикера Генерального секретаря ООН; Отдел СМИ,; Библиотечно-издательский отдел; Отдел содействия и внешних сношений.

Начиная с 1 ноября 2002 стала действовать новая организационная структура ГНИ, которая выглядит следующим образом: Служба информационных центров ООН (ИЦООН); Отдел стратегического информационной деятельности, включая Секцию по вопросам Палестины и Деколонизации; Отдел новостей и СМИ, в состав которого включены Центр новостей, подразделение Радио и подразделение, занимающееся осуществлением проекта Сайберскулбас; и Отдел связей с общественностью[3].

Интерес к деятельности данной структуры постоянно увеличивается, о чем свидетельствуют следующие факты: в 1994 г. было распространено 1,3 млн.



экземпляров публикаций о работе ООН; в 1995 г. это число уже составляло 4,4 млн. экземпляров. Общественный интерес к деятельности ООН продолжает расти, и важно постараться, чтобы этот интерес перерос в лучшее понимание мировым сообществом и большую поддержку им мероприятий и целей ООН.

Другой новой тенденцией стало растущее вовлечение влиятельных частных лиц, академических и деловых сообществ в различные аспекты работы ДООИ. Готовя социальные мероприятия на местах, департамент укрепил контакты с этими группами, чтобы создать соответствующее поле партнерских отношений. Это было подкреплено участием в семинарах и внебюджетной поддержкой конкретных мероприятий ООН в области средств массовой информации. Кроме того, были организованы встречи с более чем 100 руководителями ряда крупнейших корпораций и политических ассоциаций, на которых была представлена информационная деятельность ООН и обсуждены пути совместной работы в этой области.

В нашем современном мире огромное значение приобретают средства массовой информации как партнер и ключевой ретранслятор идей ООН. Тесное партнерство со СМИ всегда было важнейшим элементом всей стратегии в сфере общественной информации. Департамент продолжает уделять пристальное внимание возможности обращаться к аудитории через все традиционные средства информации.

Однако в мире есть уголки, куда не попадает глаз телекамеры. Радио остается основным средством информации в большинстве стран - членов ООН. Благодаря заключению специальных соглашений радио-партнерство ООН с различными странами укрепилось. После недавней перестройки отдела средств массовой информации, все ресурсы в сфере выпуска и распространения радиоматериалов были объединены в одну службу. Это привело к повышению эффективности и окупаемости радиопередач. В то же время основные радиостудии были оснащены электронным цифровым оборудованием, обеспечивающим безупречное качество звука, автоматическое многоканальное микширование, одновременный доступ ко всем звуковым источникам, цифровую обработку и овладение звуком.

Департамент также продолжает принимать на стажировку работников средств массовой информации из развивающихся стран. В дополнение к этому в качестве составной части постоянно действующей общественно-информационной программы по Ближнему Востоку. В 1996 г. была усилена программа подготовки палестинских журналистов. В том же году, стажеры приняли участие в восьмимесячной программе, помимо брифингов и обмена опытом в штаб-квартире ООН, они участвовали в 10-дневной стажировке в головном офисе CNN в Атланте и посещали ряд брифингов в Институте международных отношений при Колумбийском университете.

Интерес к сети Интернет также привел к появлению "Cyberseek" - программы обучения работе на компьютере для миссий и членов делегаций, организованной на постоянной основе с июня 1996 г. в Библиотеке им. Дата Хаммаршельда. Совместно с Детским фондом ООН департамент общественной

информации принял участие в подготовке всемирного выпуска доклада эксперта Генерального секретаря Грасой Машел "Влияние вооруженных конфликтов на детей". Доклад был распространен как в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке, так и во всех ее отделениях.

Исходя из вышесказанного, можно подытожить, что Департамент общественной информации играет большую роль в распространении информации о деятельности ООН и ее целях, а также в развитии понимания безопасности. Ни одна влиятельная организация, ни в одной стране мира не может обойтись без подобных органов, которые будут информировать население.

### **Литература**

1. Актуальные проблемы деятельности международных организаций. - М.: Наука, 1982. - 351 с.

2. Декларация об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания в развитие прав человека и в борьбу против расизма, апартеида и подстрекательства к войне. - Париж: ЮНЕСКО, 1979.

3. История Департамента общественной безопасности [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bizkon52.ru/?p=38>

4. Мелюхин И.С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. - М., 1999.

5. О Департаменте общественной информации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/department-public-information/about-dpi/index.html>

6. ООН: сборник документов. - М.: Наука, 1981. - 230 с.

7. Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/index.html>

**К.А. Левчук**  
**студентка 2 курса, МО**

*Донецкого национального университета*

### **РОЛЬ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН**

Организация Объединенных Наций появилась на свет в 1945 году после опустошительной Второй мировой войны с целью поддержания международного мира и безопасности. Она была создана для того, чтобы, говоря словами Устава [4], «избавить грядущие поколения от бедствий войны». На решение именно этой задачи нацелена вся деятельность Организации.

Свою миротворческую деятельность ООН начала в 1948 году с учреждения Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП) на Ближнем Востоке. С тех пор в общей сложности было проведено 68 операций по поддержанию мира, более чем в 110 странах мира, причем почти 50 из них были инициированы после 1988 года[5]. Россия традиционно является активным участником большинства операций по поддержанию мира (далее ОПМ) под эгидой ООН и выступает за то, чтобы в них было задействовано как можно большее число государств.

90-е годы - очевидный ренессанс ООН на фоне явно завышенных ожиданий в связи с окончанием «холодной войны», так и вполне объяснимым разочарованием по поводу того, что эта главная международная организация явно не справлялась с решением всех стоящих перед ней проблем. Тем не менее очевидно, что Совет Безопасности (далее СБ) ООН заработал принципиально иначе, получив, впервые с момента создания ООН, возможность исполнять свои уставные обязанности.

Судить об это можно по возросшему количеству резолюций Совета. Также заметно сократилось число случаев использования вето, правом которого в течении 2014-2015 годов государства воспользовались всего 4 раза, в то время как с 1945 по 1990 гг. правом вето пользовались 279 раз. Это свидетельствует не только о вовлеченности Совета в решение широкого круга вопросов, но и о стремлении к сближению подходов членов СБ [3].

В 90-е годы Россия стремилась определить свое место, и была очень сильно зависима от Запада. Это касалось миротворческих операций, санкций, международного трибунала. В середине 1990-х начались перемены, которые проявились, прежде всего, на Балканах. Пришло осознание, что Запад заходит слишком далеко и требует слишком много. Стало понятно, что партнеры по ООН не всегда понимают тонкости взаимоотношения России со странами региона, например с Сербией, в связи с конфликтом в Косово. Когда в ООН прибыл Сергей Лавров (в качестве постоянного представителя РФ), позиция России стала наступательной.

На Балканах во время косовского кризиса, когда Россия отказалась принять резолюцию Совбеза ООН, одобряющую применение силы. И тогда США и их партнеры пошли в обход ООН, прибегнув к помощи НАТО. То же самое происходило в отношении Ирака, когда Россия стала одним из самых главных оппонентов режима санкций, и вплоть до начала войны не разделяла американскую стратегию [2].

Достаточно интересным является мнение Постоянного представителя России при ООН Виталия Чуркина о позиции России в Совете Безопасности ООН. Это мнение было выражено в интервью «Независимой газете» от 13 августа 2008 года: «Мне кажется, позиция России существенно влияет на других. Мы - один из лидеров СБ ООН. Россия входит в пятерку постоянных членов Совета Безопасности, и наша позиция привлекает повышенное внимание коллег по СБ ООН и за его пределами. В последнее время можно наблюдать, что мы привлекаем на свою сторону значительное число членов СБ ООН, когда

обсуждаются весьма острые проблемы. Не было ни одного случая, за то время, что я здесь провел (а это два с небольшим года), когда Россия была бы в полном одиночестве по тем или иным острым проблемам» [1].

Данная ситуация отчетливо прослеживается опять же на примере Косово, когда Российской Федерации удалось завоевать поддержку своей позиции членами Совета Безопасности. Ведь на экстренном заседании Совета Безопасности ООН 15 февраля 2008 года только пять государств (США и Европейского союза) из 15 членов Совбеза высказались «за» предоставление независимости Косово. Российские же аргументы были услышаны, восприняты и нашли поддержку среди членов Совета Безопасности. 25 июля этого же года, на очередном заседании, посвященном Косово, Россия и пять членов Совета Безопасности (а именно Китай, Вьетнам, Индонезия, Южная Африка и Ливия) заявили схожие позиции по, все еще требующей урегулирования, косовской проблеме.

Статус постоянного члена Совета Безопасности закрепляет за Россией возможность существенно влиять на принятие важнейших политических решений, тем самым укрепляя свою позицию на международной арене.

В вопросах оптимальных параметров миротворчества, которые РФ ищет как активный миротворец, повышение уровня организации подготовки и проведения миротворческих операций, их наделение отъюстированным мандатом и необходимыми для выполнения средствами и персоналом.

Россия добивается, чтобы работы по разрешению любых конфликтных ситуаций проводились в соответствии с Уставом ООН, общепринятыми нормами и принципами международного права. А также, чтобы сотрудничество осуществлялось на условиях равного партнерства и при разумном «разделении труда» со структурами регионального, субрегионального и коалиционного уровней.

Благодаря российскому активному участию, в ООН предпринимаются результативные шаги по усовершенствованию концептуальных основ миротворчества и реализации уместной превентивной и антикризисной политики Организации, путем своевременного предоставления в ее распоряжение необходимых ресурсов.

Подытоживая, можно сказать, что у Российской Федерации в Совете Безопасности ООН прочная и востребованная позиция. Государство слышат и ценят, оно оказывает значительное влияние на принятие общих решений. Россия не боится занимать принципиальные позиции и твердо отстаивать их.

## Литература

1. Виталий Чуркин: "Санкции являются последним аргументом". «Независимая газета» от 13.08.2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.ng.ru/ideas/2008-08-13/6\\_Churkin.html](http://www.ng.ru/ideas/2008-08-13/6_Churkin.html)

2. ООН не такая хрупкая, как может показаться. Интервью Дэвида Боско "Интерфаксу" от 21.09. 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

[http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:-](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:-V3ZPU1WxzwJ:www.interfax.ru/interview/101277+&cd=3&hl=ru&ct=clnk&gl=ua)

[V3ZPU1WxzwJ:www.interfax.ru/interview/101277+&cd=3&hl=ru&ct=clnk&gl=ua](http://www.interfax.ru/interview/101277+&cd=3&hl=ru&ct=clnk&gl=ua)

3. Рабочие механизмы ООН в области миротворчества. Процедура принятия решений в СБ ООН. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://studopedia.org/1-81403.html>

4. Устав ООН, от 26.06.1945г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/intro.shtml>

5. Что такое деятельность по поддержанию мира? История миротворческих операций. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/peacekeeping.shtml>

**Т.Р. Мармазова**  
**старший преподаватель кафедры МО и ВП**  
*Донецкий национальный университет*

## **РЕЗОЛЮЦИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АСАМБЛЕИ ООН О БОРЬБЕ С ГЕРОИЗАЦИЕЙ НАЦИЗМА КАК ИДЕНТИФИКАТОР СИТУАЦИИ В МИРЕ**

Среди многочисленных резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей ООН (далее ГА ООН), особое место занимает резолюция о борьбе с героизацией нацизма. Это обусловлено той напряженной ситуацией, в которой пребывает современное сообщество.

С момента возникновения Организации Объединенных Наций мир столкнулся с рядом новых угроз глобальной системы безопасности, однако та угроза, из-за которой и появилась идея создания организации, остается актуальной и в наше время. Сложно отрицать тот факт, что нацизм пополняет свои ряды новыми сторонниками, ставя под угрозу все те результаты, которых Союзники достигли по итогам Второй Мировой Войны.

В настоящее время ГА ООН ссылается на крепкую правовую базу, заложенную путем принятия ряда резолюций начиная с 2004-2005 гг. Первой была резолюция «Недопустимость определенных видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». «За» резолюцию проголосовало 114 стран-участниц, и только 4 проголосовали «против»: Япония, Маршалловы острова, Микронезия, США [6].

Стоит отметить, что Соединенные Штаты Америки ни разу не поддержали инициатив Генеральной Ассамблеи. Они аргументируют свое решение тем, что данная резолюция ущемляет права и свободы граждан. Из чего следует вывод, что любое проявление нацизма, а также шествия легионеров СС являются не чем иным, как реализацией права на свободу слова и собраний.

В 2007 г. Генеральная Ассамблея вынесла на рассмотрение резолюцию о «Недопустимость определенных видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и

связанной с ними нетерпимости». Рассмотрение проекта резолюции проходило в рамках 62-сессии Третьего комитета по социальным, гуманитарным вопросам и вопросам культуры. «За» резолюцию проголосует 130 стран-участниц, «воздержится» - 53, и только две проголосуют «против» - США и Маршалловы острова [7].

Начиная с данной сессии, в резолюциях появляется пункт об «озабоченности непрекращающимися попытками осквернения или разрушения памятников, воздвигнутых в память о тех, кто боролся против нацизма в годы Второй Мировой Войны». А начиная с 70-го заседания 63-й сессии ГА ООН, в резолюциях появляется просьба к Специальному докладчику по расизму подготовить доклад об осуществлении резолюции для следующей сессии ГА.

Окончательное решение по резолюции о героизации нацизма будет принято в 2012-2013 гг. на 67-й сессии Третьего комитета по социальным, гуманитарным вопросам и вопросам культуры. Она будет принята 20 декабря 2012 г. при поддержке 129 стран-участниц с новым названием: «Героизация нацизма: недопустимость определенных видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» [8]. Против резолюции снова выступят США. На это раз их поддержит Канада и Палау. В то же время, позиция Российской Федерации, которая была одним из авторов данной резолюции, всегда была абсолютно противоположной.

«На наш взгляд, совершенно недопустимо, когда имеет место героизация тех, кто причастен к преступлениям нацизма, в т.ч. обеление бывших членов организации СС, включая подразделений "Ваффен-СС", признанной преступной Нюрнбергским Трибуналом. Такая «подпитка» современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, вызывает глубокую обеспокоенность», - заявил во время своего выступления при голосовании по проекту резолюции Третьего комитета 63-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН представитель Российской Федерации Г.Е.Лукьянцев [3].

Следующий этап трансформации данной резолюции приходится на заседание 68-й сессий (2013–2014 гг.) Третьего комитета по социальным, гуманитарным вопросам и вопросам культуры. 18 декабря 2013 г. 135 государств поддержали резолюцию о «Борьбе с героизацией нацизма и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». «Против» традиционно выступили: Канада, Кирибати, Палау и США [9].

Финальным этапом стала 69-я сессия Третьего комитета, итоги которой подчеркнули обострившуюся ситуацию в мире. В ряд стран, не поддержавших резолюцию о «Борьбе с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости», теперь вошла и Украина [10]. Объясняя решение Украины проголосовать против резолюции, представитель украинской стороны А.Цымбалюк заявил об

осуждении правительством Украины «нацизма, неонацизма или других насильственных тоталитарных идеологий». Однако он отметил, что миллионы украинцев пали жертвами «еще одного тоталитарного режима – сталинизма». «До тех пор, пока сталинизм и неосталинизм не будут осуждаться в равной степени, как и нацизм, неонацизм и другие формы нетерпимости, Украина не сможет поддержать этот документ», - сказал дипломат [1].

Итоги 70-й сессии Третьего комитета, закрепили предыдущие положения. В ноябре 2015 г. Третий комитет Генеральной Ассамблеи ООН принял резолюцию о «Борьбе с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, способствующими эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии, связанной с ними нетерпимости». «За» предоставленный документ, проголосовали 126 стран-членов ООН. Еще 53 страны, в том числе члены ЕС, при голосовании воздержались. Как и в 2014 г. Канада, США и Украина не поддержали в ООН резолюцию о борьбе с нацизмом [2]. «К сожалению, эта позиция полностью соответствует внутривластному курсу постмайданной власти, которая поощряет радикальный национализм и политический экстремизм, возводит в ранг национальных героев деятелей националистического толка, что вызывает негативную оценку международной общественности и наносит удар по репутации нашей страны, — отметил украинский политик Виктор Медведчук. - На фоне фактически ведущейся у нас «войны» с мемориалами воинам-освободителям Советской Армии, которая внесла решающий вклад в разгром нацизма, огромное значение приобретает и положение резолюции, в котором выражается «озабоченность непрекращающимися попытками осквернения или разрушения памятников, воздвигнутых в память о тех, кто боролся против нацизма в годы Второй мировой войны, а также незаконной эксгумации или переноса останков таких лиц» [5].

Итогами систематических отказов Украины принять резолюцию о борьбе с нацизмом может стать непонимание со стороны мирового сообщества. Мало кто берет во внимание не слишком убедительные аргументы украинских политиков о признании «сталинизма» и «неосталинизма» аналогами фашизма. Куда более убедительно выглядят факельные шествия неонацистов, заполонивших государство после победы майданного правительства.

США поддерживают фашистские проявления повсеместно. Стоит помнить о том, что именно Америка помогла оправдать большое количество нацистских преступников, имея виды на результаты их «исследований», проводившихся методами, которые осудило все мировое сообщество. Не стоит так же забывать о том, что при поддержке Соединенных Штатов в мире возник ряд новых крайне экстремистских групп, создающих угрозу глобальной безопасности.

Используя теорию «контролируемого хаоса», США не намерены поддерживать никакие резолюции, противоречащие их методам вскармливания националистических группировок с целью их дальнейшего использования для разрешения своих геополитических амбиций. А потому Украина, находящаяся

под американским управлением последние два года, не имеет возможности делать собственный, независимый выбор.

Государства Европейского Союза, воздержавшиеся во время принятия резолюции, так же продемонстрировали свое крайне бессилие и зависимость от заокеанских «партнеров».

Комментируя решения коллег, МИД РФ выразил надежду, что принятие этой резолюции «пошлет ясный сигнал тем странам, в которых уже давно назрела необходимость принятия самых решительных мер по противодействию участвовавшим попыткам героизации нацизма» [4].

Таким образом, десятилетняя история становления резолюции ООН о борьбе с героизацией нацизма, ясно дает понять расстановку приоритетов главных акторов международной арены. Хотя с биполярной системой было покончено по окончании «холодной войны», противостояние двух сверхдержав остается и в наше время. Однако, в то время, как Российская Федерация отстаивает основные демократические и общечеловеческие идеалы законным путем, призывая другие государства к равноправному партнерству, США выбрали другую позицию.

## Литература

1. В ООН приняли представленную Россией резолюцию о борьбе с героизацией нацизма / ZN,UA [Электронный ресурс]. – Киев, 2015. - Режим доступа: [http://zn.ua/WORLD/v-oon-prinyali-predstavlennuyu-rossiey-rezolyuciyu-o-borbe-s-geroizaciey-nacizma-159549\\_.html](http://zn.ua/WORLD/v-oon-prinyali-predstavlennuyu-rossiey-rezolyuciyu-o-borbe-s-geroizaciey-nacizma-159549_.html)

2. В ООН принята резолюция России о борьбе с героизацией нацизма / Газета.ru [Электронный ресурс]. – Москва, 2015. - Режим доступа: [http://www.gazeta.ru/politics/news/2015/11/19/n\\_7909415.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2015/11/19/n_7909415.shtml)

3. Выступление представителя Российской Федерации Г.Е.Лукьянцева при голосовании по проекту резолюции Третьего комитета 63-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН «Недопустимость определенных видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» / МИД РФ [Электронный ресурс]. – Москва, 2008. - Режим доступа: [http://www.mid.ru/foreign\\_policy/humanitarian\\_cooperation/-/asset\\_publisher/bB3NYd16mBFC/content/id/316274/pop\\_up?\\_101\\_INSTANCE\\_bB3NYd16mBFC\\_viewMode=tv&\\_101\\_INSTANCE\\_bB3NYd16mBFC\\_qrIndex=0](http://www.mid.ru/foreign_policy/humanitarian_cooperation/-/asset_publisher/bB3NYd16mBFC/content/id/316274/pop_up?_101_INSTANCE_bB3NYd16mBFC_viewMode=tv&_101_INSTANCE_bB3NYd16mBFC_qrIndex=0)

4. Итоги голосования по резолюции о борьбе с героизацией нацизма в ООН / РИА Новости [Электронный ресурс]. – Москва, 2014. - Режим доступа: <http://ria.ru/infografika/20141125/1034997247.html>

5. Медведчук: Отказ Украины поддерживать резолюцию ООН о борьбе с героизацией нацизма наносит удар по международному имиджу страны / 112 UA [Электронный ресурс]. – Киев, 2015. - Режим доступа: <http://112.ua/obshchestvo/medvedchuk-otkaz-ukrainy-podderzhivat-rezolyuciyu-oon->



o-borbe-s-geroizaciey-nanosit-udar-po-mezhdunarodnomu-imidzhu-strany-273773.html

6. Резолюция 2005 - Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/60/143 от 16 декабря 2005 года / ООН: Резолюции Генеральной Ассамблеи [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2014. - Режим доступа: [http://www.un.org/ru/ga/third/60/third\\_res.shtml](http://www.un.org/ru/ga/third/60/third_res.shtml)

7. Резолюция 2007 - Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/62/142 от 18 декабря 2007 года / ООН: Резолюции Генеральной Ассамблеи [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2014. - Режим доступа: [http://www.un.org/ru/ga/third/62/third\\_res.shtml](http://www.un.org/ru/ga/third/62/third_res.shtml)

8. Резолюция 2012 - Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/67/154 от 20 декабря 2012 года / ООН: Резолюции Генеральной Ассамблеи [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2014. - Режим доступа: [http://www.un.org/ru/ga/third/67/third\\_res.shtml](http://www.un.org/ru/ga/third/67/third_res.shtml)

9. Резолюция 2013 - Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/68/150 от 18 декабря 2013 года / ООН: Резолюции Генеральной Ассамблеи [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2014. - Режим доступа: [http://www.un.org/ru/ga/third/68/third\\_res.shtml](http://www.un.org/ru/ga/third/68/third_res.shtml)

10. Резолюция 2014 - Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/69/160 от 18 декабря 2014 года / ООН: Резолюции Генеральной Ассамблеи [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк, 2014. - Режим доступа: [http://www.un.org/ru/ga/third/69/third\\_res.shtml](http://www.un.org/ru/ga/third/69/third_res.shtml)

**Л.Ю. Медовкина**

**к.и.н., доц. кафедры МО и ВП**

*Донецкий национальный университет*

## **РОЛЬ СМИ В ФОРМИРОВАНИИ ИМИДЖА ООН**

В информационном обществе представления отдельных людей и властных элит о мире и процессах, которые происходят в обществе в значительной мере стали формироваться под влиянием средств массовой коммуникации, следовательно, имидж любого субъекта и объекта существует в информационном поле. В XXI в. имидж международной организации стал ее такой же привычной характеристикой, как деятельность международной организации, состав участников и решения, принятые организацией.

Следует отметить, что в демократическом обществе, средства массовой информации являются составляющими элементами политической системы вместе с исполнительной, законодательной и судебной властью. СМИ даже называют "четвертой властью" - не в смысле четвертой государственной ветвью власти, а в смысле власть, принадлежащая гражданскому обществу. Хотя это и образное выражение, но оно показывает, что СМИ – четвертая ветвь власти, имеющая свои особенности. В тоже время, она не является властью в прямом смысле слова, то есть СМИ нельзя сравнить с государственными институтами.

Эти особенности, проявляются, прежде всего, в том, что СМИ не могут принимать решений, приказывать, обязывать, привлекать к ответственности. СМИ осуществляют свою политическую, управленческую роль в политической системе путем обсуждения, поддержки, критики и осуждения различных политических программ, идей и предложений отдельных лиц, общественных формирований. СМИ исполняют роль своеобразного общественного контроля и обнародования его результатов, формулируют имидж политических лидеров, международных организаций, государств.

Следует обратить внимание на то, что имидж, образ и репутация хотя не является абсолютно равнозначными единицами одной категории, но тесно связаны друг с другом и формируются одновременно, в рамках одной стратегии [3]. СМИ – являются обоюдоострым средством конструирования или деконструирования имиджа. Стимулятором постоянных изменений имиджа международной организации, надзирателем за действиями организации как актора на глобальной арене.

Организация Объединенных Наций является актором, «личностью» со всеми присущими чертами среди других международных организация. Для успешного позиционирования на международной арене она требует постоянного предоставления информационных импульсов о собственной деятельности, совершенствования своего образа и ее базовой составляющей - то есть имиджа.

Изначально, с момента создания ООН и возложенных надежд на неё, ООН обладала позитивным имиджем. Появление организации связывалось с поддержанием прочного мира и безопасности, развитием сотрудничества между государствами в вопросах экономического и социального развития. Устав ООН провозгласил основные принципы деятельности организации и стал единственным международным документов, который был обязателен для всех участников организации. На основе Устава, ООН осуществляла и осуществляет свою деятельность. Насколько удачно, мы можем судить именно из СМИ, которые создают, в наше время имидж ООН. Ведь именно благодаря СМИ мы узнаем отношение основных политических элит к ООН, к ее деятельности.

Только эффективная целенаправленная работа СМИ помогает сформулировать мысль об результативности действий ООН в решении сложившихся конфликтных ситуаций в мире. Роль СМИ, в том числе и прессы, ярко и незаурядно была описана С. Катлипом. Он называл газеты «движущей силой общества». Власть прессы является результатом ее способностей распространять информацию и вызвать интерес общества к тем или иным вопросам [4, с. 260].

СМИ заставляют публичных людей, политических лидеров, представителей политических элит, государственных служащих взглянуть на свои действия со стороны, задуматься над своим поведением, деловой этикой, политическими действиями, а уже это, в свою очередь, влияет на формирование не только внутренних репутации и имиджа, но и внешних [1]. В деятельности ООН положительным моментом, влияющим на имидж организации, является

наличие информационных центров ООН по распространению информации, в частности, в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. Также ООН помещает сведения о своей деятельности в базу данных Глобальной сети правовой информации (GLOBAL LEGAL INFORMATION NETWORK - GLIN), которая поддерживается библиотекой Конгресса США.

Следует отметить, что за информационную деятельность ООН отвечает Департамент общественной информации, который был создан в 1946 году в соответствии с резолюцией 13(1) Генеральной Ассамблеей с целью содействия глобальной осведомленности и пониманию работы ООН. В своей работе Департамент использует средства радио, телевидения, печати, Интернета, видеоконференций и другие СМИ [2]. Все это свидетельствует о том, что при желании журналисты без особого труда могут получить информацию, которая их интересует, о деятельности ООН. Правда, для того, чтобы разобраться в этой информации, нужны кроме желания и возможностей, соответствующие знания, в том числе и в области международного права. В тоже время, возникают некоторые сомнения относительно достоверности полученной информации и её не заангажированности.

Следует отметить, что благодаря Департаменту общественной информации, ООН формирует свой имидж. Наряду с этим, возникают сомнения, насколько удачно Департамент излагает информацию и насколько удачно она воспринимается обществом. Ведь не всегда официальные СМИ, являются главным источником для восприятия информации.

Анализируя выше изложенное, можно сделать вывод, что значительная доля ответственности в налаживании эффективного международного сотрудничества принадлежит средствам массовой информации. СМИ всегда будут влиять на формирование репутации, образа и имиджа, как международных организаций, так и государств. Потребность в насыщенности информационных потоков и прогрессирующее развитие современных масс-медиа открывают СМИ такие возможности воздействия, которые позволяют перенести их с позиций подающих информацию на такие, которые формируют ситуацию в мире.

## Литература

1. Галумов Э. А. Основы PR. Глава 6. Государственный PR и имидж государства. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.textfighter.org/text15/101.php>.
2. Департамент общественной информации. — [Электронный ресурс]. — <http://www.un.org/ru/sections/department-public-information/department-public-information/>.
3. Гринберг Т. Е. Образ страны или имидж государства: поиск конструктивной модели // Медиаскоп. — 2008. — № 2. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://mediascope.ru/node/252>.

4. Катлип М. Скотт, Сентер Х. Аллен, Брум М. Глен. Паблик рилейшенз. Теория и практика. — М.: Издательский дом Вильямс, 2003. — 624 с.

**Д.Е. Муза**  
**д.ф.н., проф. каф. МО и ВП**  
*Донецкий национальный университет*  
**проф. каф. Социологии управления**  
*Донецкого государственного университета управления*

## **ГЕОСТРАТЕГИЯ США КАК ФАКТОР ДЕСТРУКЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

В 70-ю годовщину с момента образования Организации Объединенных Наций, этого поистине универсального международного дипломатического форума, приходится говорить о проблеме, которая в значительной степени связана с дестабилизацией всей системы международных отношений. На фоне принятой на юбилейной сессии Генеральной Ассамблеей ООН Повестки дня «Цели устойчивого развития человечества» до 2030 года [1], эта проблема обнаруживает себя весьма выпукло и однозначно.

Речь идет о заявленной в конце прошлого века американскими интеллектуалами и политиками геостратегии, реализуемой в отношении статуса и функций государств в контексте выстраиваемого сверхдержавой архитектуры «нового мирового порядка». Прежде всего – Збигневом Бжезинским и Генри Киссинджером, видящим мировые процессы и международные отношения в определенном ракурсе. В частности, их точка зрения (геополитически-силовая и дипломатическая – соответственно) контрастирует с провозглашаемой мировым сообществом одной из 17 целей: «Содействие построению миролюбивых и открытых обществ в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях» [там же].

Для иллюстрации этого тезиса нужно обратиться к первоисточникам, в которых задан вектор и цели американской геостратегии. Задан недвусмысленно, но, к сожалению, без учета консолидированного мнения мирового сообщества (!).

В своей знаменитой книге «Великая шахматная доска» (1997) Зб. Бжезинский, помимо обнародованной геостратегии (стратегического управления геополитическими интересами) в отношении мегаконтинента Евразии, ввел в оборот метафору игры на «шахматной доске». Между тем, она предполагает, что «Как шахматисты, американские стратеги, занимающиеся мировыми проблемами, должны думать на несколько ходов вперед, предвидя возможные ответные ходы» [2, с. 234]. Иначе говоря, беспрецедентный «вызов» американской глобальной системы, маскируемый под продвижение демократии

и заботу о правах человека, нацелен на «клонирование» социально-политических систем и их тотальное администрирование.

Но сам характер и направленность игры на «шахматной доске» от Лиссабона до Владивостока в отношении основных евразийских фигур («действующих лиц» – Франции, Германии, России, Китая, Индии; «геополитических центров» – Украины, Турции, Ирана, Южной Кореи) в знаменателе имеет приз – всю Евразию с её 60% мирового ВВП и  $\frac{3}{4}$  известных мировых энергетических запасов. При этом правила игры предельно просты: США самостоятельно «расставляют» фигуры и управляют ими. Более того, в этом подходе обозначено снятие с повестки дня создание «антигегемонистской» коалиции Китая, России и Ирана, китайско-японской «оси», а также возможной перегруппировки сил в Европе.

Проще говоря, такая диспозиция вообще не соответствует программным статьям Устава ООН «Цели и принципы», где прямо сказано о принципах равноправия и самоопределения народов [3, с. 5] (!).

Достаточным основанием для ведения такой сомнительной игры является «американское мировое первенство», возникшее вследствие победы в «холодной войне», в виде доминирования в четырех областях мировой власти: 1) в военной области; 2) в области экономики; 3) в технологическом отношении; 4) в области культуры [2, с. 36]. Любопытно, что с этим мнением не совпадает мнение директора Stratfor Дж. Фридмана, наделившего американскую «глубокую мощь» лишь экономической, военной и политической силами [4, с. 23].

Тем не менее, общая установка на проникающее, с одной стороны – силовое, а с другой – мягкое воздействие на актуальных и потенциальных противников провозглашенной гегемонии налицо. Тем более, в свете формулы Дж. С. Ная (мл.): «умная сила» = ресурсы «твердой» + ресурсы «мягкой» силы [5, с. 59].

Собственно, в последней книге Г. Киссинджера, патриарха американской политики и дипломатии, также сделано ударение на цифровых технологиях, способных выходить за пределы индикаторов жизни национальных государств (наций): рабочей силы, промышленной базы, географии, экономики и морали [6, с. 448]. Выходить, как ему кажется, в направлении примирения «национального соперничества» и решения грандиозных «исторических проблем». В частности, путем информирования «о зверствах в Сирии, охваченной гражданской войной» [там же, с. 461]. При этом мэтр не упоминает о роли США в создании и функционировании международного террористического интернационала (более известного под названием ИГ или ИГИЛ), как не упоминает о реализации практики создания «динамического хаоса», на территориях государств, которые кажутся Белому дому несвободолюбивыми, недемократичными, неправовыми. Разумеется, ранжированными так, без учета основополагающих принципов ООН.

Данная практика, нужно подчеркнуть, прямо касается Евразии и СНГ. Для постсоветского пространства, и России (Heartland-a), ситуация здесь

наиболее драматична: она объявлена «черной дырой», у которой есть дилемма единственной альтернативы – либо интеграция в Европу с расширяющимися ЕС и НАТО при отречении от имперского прошлого, либо геополитическая изоляция при попытках воссоздания евразийской империи. Украине в этой схеме априорно было отведено место в демократическом плацдарме Европы, но при выполнении двух условий: 1) преодоления комплекса иностранного властвования (над собой); 2) окончательного освобождения от губительного коммунистического режима [7, с. 71]. Каков результат этой геостратегии, мы видим сегодня (два Майдана, гибридная война в Донбассе, прямое внешнее управление Украиной).

Кроме того, Збиг продолжает настаивать на абсурдности восстановления Россией её имперского статуса [8, с. 139 - 146], либо создания коалиции евразийских государств (в формате Россия, Китай, Иран). Напротив, России предлагается все тот же дрейф в сторону ЕС, но на этот раз следуя примеру Украины, в т.ч., её второму Майдану («на самом деле Украина не должна стесняться сказать своему младшему брату, России, что последней стоит научиться у неё политической культуре»). В случае же, если Россия будет упорствовать на своем в разрешении украинского кризиса, то американский ястреб обещает ей немного-немало, что США «превратят Украину во второй Вьетнам для русских» [там же, с. 131 - 134].

Как видим, пророки RAX AMERICANA весьма откровенны в своих высказываниях. Причем, весьма далеких от норм гуманизма и демократии.

В таком случае напрашивается следующее: *мировому сообществу и его главному органу – ООН, необходимо задаться целью проведения международно-правовой и этико-гуманитарной экспертизы американской Доктрины национальной безопасности, равно как и концептуальных текстов, содержащих принципы и правила геостратегии США.* Для этого необходим независимый орган, способный проанализировать и оценить деструктивный – по отношению к существующей рыхлой системе международных отношений – характер геостратегических игр «сверхдержавы». Игр, нужно заметить, с нулевой суммой.

Если же мировое сообщество и дальше намерено закрывать глаза на «мессианизм» Соединенных Штатов Америки, то о мировом порядке (то ли в виде баланса сил, то ли в виде баланса интересов) придется забыть навсегда.

## Литература

1. Повестка дня ООН «Цели устойчивого развития» // Режим доступа: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/> (дата обращения – 24.11.2015 г).
2. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / З. Бжезинский. М.: Междунар. отношения, 1999. 256 с.

3. Основные факты об Организации Объединенных Наций. М.: Изд-во «Весь мир», 2005. 456 с.
4. Фридман Дж. Следующие 10 лет / Дж. Фридман. М.: Эксмо, 2011. 320 с.
5. Най С. Дж. Будущее власти / Дж. С. Най. М.: АСТ, 2014. 444 [4] с.
6. Киссинджер Г. Мировой порядок / Г. Киссинджер. М.: Издательство АСТ, 2015. – 512 с.
7. Бжезінський З. Україна у геостратегічному контексті / З. Бжезінський. К.: Вид. дім «Києво-Могилянської академії», 2006. 102 с.
8. Бжезинский З. Украинский шанс для России / З. Бжезинский. М.: Алгоритм, 2015. 240 с.

**О.Б. Пенькова**  
**к.и.н., доц., и.о. зав. каф. истории славян**  
*Донецкий национальный университет*  
**С.О. Пеньков**  
**студент 1 курс, МО**  
*Донецкий национальный университет*

## **ВСЕОБЩАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ЮНЕСКО О КУЛЬТУРНОМ РАЗНООБРАЗИИ 2001 г. И СИТУАЦИЯ В ДОНБАССЕ**

Еще со времени своего учреждения в 1945 г. ЮНЕСКО признавала важность сохранения культурного разнообразия. Одной из задач своей деятельности она считала содействие обмену знаниями и улучшению взаимопонимания между народами. Этому способствовало принятие ряда международных соглашений, направленных на обеспечение свободного распространения информации, общедоступного образования, культуры и знаний. Однако, после событий 11 сентября 2001 года, перед человечеством возникает задача переосмысления прошлого опыта и выработки новых концептуальных подходов в условиях глобализации и новых угроз существованию цивилизации. 2 ноября 2001 года на 31 сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО была принята Всеобщая Декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. Цель принятия документа обосновывалась необходимостью обеспечения в полном объеме прав человека и основных свобод, зафиксированных в ряде уже действовавших международных правовых актов [1]. Различные аспекты культурного разнообразия рассматривались во многих декларациях, рекомендациях и договорах, разработанных международными форумами и ЮНЕСКО. Но Всеобщая Декларация о культурном разнообразии 2001 года является первым документом такого уровня, всецело посвященным этому вопросу.

В Декларации было признано, что глобализация вместе с быстрым развитием информационных и коммуникационных технологий, не только представляет угрозу культурному разнообразию, но и создает условия для возобновления диалога между культурами и цивилизациями. Документ содержит двенадцать статей. В I Статье Всеобщей Декларации ЮНЕСКО, культурное разнообразие

оценивается как общее достояние человечества: «Формы культуры изменяются во времени и пространстве. Это культурное разнообразие проявляется в неповторимости и многообразии особенностей, присущих группам и сообществам, составляющим человечество. Будучи источником обменов, новаторства и творчества, культурное разнообразие так же необходимо для человечества, как биоразнообразие для живой природы. В этом смысле оно является общим достоянием человечества и должно быть признано и закреплено в интересах нынешнего и будущих поколений» [2].

II Статья Декларации определяет направление развития мирового сообщества от культурного разнообразия к культурному плюрализму: «В нашем обществе, которое становится все более разнообразным, следует обеспечить гармоничное взаимодействие и стремление к сосуществованию людей и сообществ с плюралистической, многообразной и динамичной культурной самобытностью. Политика, поощряющая интеграцию и участие всех граждан, является залогом социальной сплоченности, жизнеспособности гражданского общества и мира. В этом смысле культурный плюрализм представляет собой политический ответ на реалии культурного разнообразия. Культурный плюрализм, неразрывно связанный с демократией, создает благоприятную среду для культурных обменов и расцвета творческих способностей, питающих жизненные силы общества» [2].

В Статье III культурное разнообразие трактуется как фактор развития: «Культурное разнообразие расширяет возможности выбора, имеющиеся у каждого человека, оно является одним из источников развития, рассматриваемого не только в плане экономического роста, но и как средство, обеспечивающее полноценную интеллектуальную, эмоциональную, нравственную и духовную жизнь» [2].

Статья IV Декларации рассматривает культурное разнообразие через призму прав человека: «Защита культурного разнообразия является этическим императивом, она неотделима от уважения достоинства человеческой личности. Она подразумевает обязательство уважать права человека и основные свободы, особенно права лиц, принадлежащих к меньшинствам, и права коренных народов. Недопустимо ссылаться на культурное разнообразие для нанесения ущерба правам человека, гарантированным международным правом, или для ограничения сферы их применения» [2].

V Статья Всеобщей Декларации вводит понятие «культурные права» и определяет их как фактор, благоприятствующий культурному разнообразию: «Культурные права являются неотъемлемой составляющей прав человека, которые являются универсальными, неразделимыми и взаимозависимыми. Необходимым условием для развития творческого разнообразия является реализация в полном объеме культурных прав как они определены в статье 27 Всеобщей декларации прав человека и в статьях 13 и 15 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. Соответственно, каждый человек должен иметь возможность для самовыражения, творчества и распространения своих произведений на любом языке по своему выбору, и в



частности на своем родном языке; каждый человек имеет право на качественное образование и профессиональную подготовку в условиях полного уважения его культурной самобытности; каждый человек должен иметь возможность участвовать в культурной жизни по своему выбору и придерживаться своих культурных традиций в пределах, определяемых соблюдением прав человека и основных свобод» [2].

Через весь документ сквозной линией проходит мысль о том, что культурное разнообразие следует рассматривать в контексте уважения прав человека, если мы хотим обеспечить мирное и гармоничное сосуществование различных культур в пределах одного государства.

В свете этого документа события, произошедшие в 2014 -2015 гг. в Донбассе должны получить четкую оценку. Население региона формировалось под влиянием объективных исторических факторов. С конца XVI ст. территория Северного Приазовья и Подонцовья была зоной соприкосновения интересов Московского царства и Османской империи. Это противостояние обусловило специфику заселения территории казаками, «служило-ратными людьми», бежавшими от крепостного гнета крестьянами. В этническом отношении это были русские и украинцы. Со второй половины XVIII в. и формирования Новороссии, в регионе появляются сербы, греки, немцы, молдаване, армяне, болгары, евреи и другие народы. Между ними складывались прочные экономические и социальные связи. После отмены крепостного права в Российской империи и бурного развития промышленности, в регион хлынула мощная волна русского населения. Донбасс формировался как пролетарский регион. Именно эта социальная среда определила интернациональное лицо нашего края. На протяжении XX века в Донбассе сложилась устойчивая межэтническая общность, разговаривающая на русском языке, с едиными ценностными ориентирами, чертами культуры, четким региональным самоощущением, идентичностью и устойчивой этнической и религиозной толерантностью [3]. Такая специфика населения региона не воспринималась руководством Украинского государства. Нежелание центральной власти Украины признать исторически сложившуюся региональную специфику, пересмотреть ставшую неэффективной модель социально-экономического развития, отказаться от курса на строительство моноэтнического государства в полиэтническом обществе, используя при этом неонацистские вооруженные формирования, взорвало многонациональный Донбасс. Так, изначально игнорируя социально-экономическую и культурную специфику региона, а впоследствии развязав гражданскую войну, украинские власти своей преступной политикой инспирировали сепаратистские настроения жителей Донбасса.

Таким образом, мировое сообщество в самом начале третьего тысячелетия не только определило направление развития мульти культурного мира, изложило основные требования к реализации прав народов на культурное разнообразие, но и зафиксировало общее видение проблемы в международном правовом документе. Но, до настоящего времени так и не создан действенный механизм

контроля за соблюдением отдельными государствами в своей политике выработанных международных правовых норм.

### **Литература**

1. Флорентийское соглашение 1950 г. с Найробийским протоколом к нему 1976 г.; Всемирная конвенция об авторском праве 1952 г.; Декларация принципов международного культурного сотрудничества 1966 г.; Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 г.; Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 г.; Рекомендация о положении творческих работников 1980 г. и Рекомендация о сохранении фольклора 1989 г. // Концептуальні засади етнонаціональної політики: між теорією та практикою/Український незалежний центр політичних досліджень. – Київ, 2005.

2. Всеобщая Декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии // Издание ЮНЕСКО для Всемирного Саммита по информационному обществу: Информационное издание. – СПб: Российская национальная библиотека, – С.63-71.

3. Крутова Л.А., Пенькова О.Б. Современные подходы к изучению истории Донбасса // Журнал исторических, политологических и международных исследований №1 (1) 2015. – С. 50-58.

**А.С. Плахотнюк**  
**студентка 2 курса, МО**  
*Донецкий национальный университет*

### **70 ЛЕТ СУЩЕСТВОВАНИЯ ООН: ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ЛИДЕРАМИ ГОСУДАРСТВ**

Глобальное правительство. Парламент Человечества. Центр мировой политики. Подобные названия характерны одной, известной всему миру международной организации – ООН, - которая 24 октября 2015 г. отметила свое 70-летнее существование. Это поистине грандиозное событие не оставило равнодушным большую часть человечества, которое заслужено называет ее одним из влиятельнейших акторов современности.

Оценивая деятельность организации, некоторые аналитики приходят к выводу, что ООН продолжает оставаться в высшей степени важной структурой, депозитарием легитимности для глобальных договоренностей, для вмешательства, для миротворческих операций, для защиты прав меньшинств. Роль ООН в выполнении этих целей нельзя переоценить. Кроме того, ООН является площадкой для межправительственного диалога. [7]

Известные деятели политики, лидеры государств, своими речами в ООН подкрепили эти установки. В рамках празднования Дня ООН главы 144

государств с 28 сентября по 3 октября на Генеральной Ассамблее выступили с речью, в которой подчеркивали, насколько важной структурой является ООН для их стран, как они видят будущее организации и что необходимо предпринять для обеспечения эффективности ее работы. Данная работа рассматривает позитивные и негативные оценки, высказанные в сторону организации лидерами России, Белоруссии, США, Ватикана на вышеупомянутом саммите.

Прежде всего, хочу начать со слов всемирно известного дипломата современности С.В. Лаврова, который в преддверии празднования дал интервью для телефильма «Формула власти». Определяя особенности ООН, он подчеркнул уникальную легитимность организации как единственного механизма международного сотрудничества, которая опирается на прочную почву международного права и которая охватывает все, без исключения, сферы человечества. Ее 70-летнее существование является поводом не только для осмысления уроков, которые мы должны были извлечь за эти десятилетия, но и для размышления над ее будущностью. ООН родилась на пепелищах Второй мировой войны, и она создавалась с целью предотвращения подобного рода чудовищного кровопролития, а также недопущения развития какой-либо человеконенавистнической идеологии, героизации нацизма и ксенофобии.[4]

Мнение Путина было созвучно с тем, о чем говорил Лавров. Выступая с трибуны Генеральной Ассамблеи, он декларирует: «70 Летний Юбилей Организации Объединённых Наций - хороший повод обратиться и к истории, и поговорить о нашем общем будущем. В 1945 году страны ... объединили усилия, чтобы заложить прочные основы послевоенного мироустройства. Организация Объединённых Наций – структура, которой нет равных по легитимности, представительности и универсальности. Да, в адрес ООН раздаётся в последнее время немало критики. Однако разногласия в ООН были всегда, на протяжении всех 70 лет существования организации. Это совершенно естественно для столь многоликой и представительной организации... Суть организации, собственно, и заключается в поиске и выработке компромиссов, а её сила – в учёте разных мнений и точек зрения...».

Помимо этого, президент РФ настаивает на том, что «...ключевой задачей международного сообщества во главе с ООН остаётся обеспечение мира... Речь должна идти о формировании пространства равной и неделимой безопасности, безопасности не для избранных, а для всех. Да, это сложная, трудная, длительная работа, но альтернативы этому нет». [6]

С не менее резонансной речью выступил непреходящий белорусский лидер А.Г. Лукашенко. В последующее за его речью публикации СМИ были испещрены заголовками, посвященными его выступлению.[1] Будучи убежденным в том, что «устойчивое развитие любой страны невозможно без мира и безопасности», он должен был признать, что «рост глобальных угроз не находит адекватного ответа». В его словах звучала нота недоверия относительно решения странами в рамках ООН глобальных проблем. Он был убежден в пассивности организации. Он настаивал на том, что единственным

способом преодоления сложившегося системного кризиса является путь диалога и поиск путей возможного конструктивного взаимодействия. Кроме того, им были осуждены методы разрешения региональных и международных споров. «Посмотрите на огромное количество резолюций, принимаемых в ООН. Но разве голосование по ним влияет на разрешение конфликтов? Разве оно служит консолидации мирового сообщества? Разве эти резолюции улучшают жизнь народов? Давайте честно скажем: "Не улучшают!". Проголосовали и разделились на наших и ваших. В итоге еще больше недоверия и разобщенности».[2]

Таким образом, главные императивы, выдвигаемые Лукашенко, - реконструкция системы ООН, пересмотр основных методов решения проблем, принятие их с учетом различности народов, их жизненных целей и приоритетов.

Речь президента США Барака Обамы не была столь непримирима, а представлялась в более позитивном направлении. Ее основным лейтмотивом была уверенность в дальнейшем процветании, в непререкаемой роли США в экспорте демократических идеалов. Обама заявляет: «...Соединенные Штаты работали со многими странами Генеральной Ассамблеи ООН над тем, чтобы предотвратить третью мировую войну. Мы формировали альянсы с бывшими противниками, поддерживали возникновение сильных демократий... Мы создавали международную систему, которая строго наказывает тех, кто выбирает путь конфликта вместо пути сотрудничества, вырабатывали порядок, который признает достоинство и равную ценность личности во всем мире. Вот плоды работы семи десятилетий. Вот идеал, к которому стремится эта организация... Мы медленно, но неуклонно двигались вперед, добиваясь того, чтобы система международных норм и правил функционировала лучше и более последовательно. Именно такой международный порядок обеспечил беспрецедентные успехи в процветании человечества... Цель ООН — не просто не допускать конфликтов, но и стимулировать такие действия, которые будут улучшать жизнь на этой планете». [3]

С оптимизмом смотря в будущее, президент призвал к осознанию того, что у всех народов мира есть общие интересы, универсальные принципы. И те, кто 70 лет назад создавали ООН, понимали это.

Важным событием в истории организации стало выступление Папы Римского. Святейший Отец отметил, что Папа Римский уже в пятый раз наносит визит в ООН, рассматривая эту организацию как «правовой и политический ответ, адекватный историческому моменту, для которого характерно преодоление дистанций и границ». Папа перечислил основные заслуги ООН за 70 лет ее истории: это и разработка норм международного права, и развитие международных норм по правам человека и гуманитарному праву, и решение многих конфликтов, равно как и другие достижения в различных областях деятельности человека. Эти успехи являются «светом, контрастирующим с мраком беспорядка, порожденного бесконтрольными амбициями и проявлениями коллективного эгоизма».

Основной задачей ООН, продолжил Он, является «развитие и продвижение главенства права» для реализации универсального братства, что подразумевает «ограничение власти». Далее Папа Франциск подчеркнул, что международная правовая структура ООН, как и любая другая человеческая инициатива, может быть улучшена; в то же время она необходима в качестве залога безопасного и счастливого будущего для грядущих поколений. Она такой станет, если представители государств сумеют отложить в сторону свои частные интересы и идеологии в искреннем стремлении служить общему благу».[5]

Подводя итоги вышесказанному, трудно не согласиться с мнениями, изложенными в них. Они дают оценку существования организации в неидентичном смысле: кому-то она представляется в качестве действенного органа, способного эффективно влиять на глобальные мировые процессы, кто-то расценивает ее цели как слишком идеалистические и утопические, кто-то упорно настаивает на реформации и видит в этом дальнейшее благоденствие. Но как бы не различались взгляды, абсолютно все государства мира признают ее неоспоримый авторитет, действуют и заключают договоренности на основе ее принципов и приоритетов. ООН была создана миром и для мира и, безусловно, ее появление ознаменовало новую эру в развитии человечества. Ее существование - это отражение одного из высших человеческих чувств – сострадания. Прилагая максимум усилий, действуя сообща, руководствуясь мирными побуждениями, принимая во внимание новые тенденции международных отношений, ООН способна достичь наивысших целей, провозглашенных 70 лет назад нашими предшественниками.

## Литература

1. Александр Лукашенко на саммите ООН: чем удивила речь президента и за что его лично благодарил Пан Ги Мун [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ctv.by/aleksandr-lukashenko-na-sammite-oon-chem-udivila-rech-prezidenta-i-za-chto-ego-lichno-blagodaril-pan>

2. Выступление на Саммите ООН по устойчивому развитию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/vystuplenie-na-sammite-oon-po-ustojchivomu-razvitiyu-12188/](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vystuplenie-na-sammite-oon-po-ustojchivomu-razvitiyu-12188/)

3. Выступление президента США Барака Обамы на Генеральной Ассамблее ООН ("The White House", США) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150930/230544021.html>

4. Интервью Министра иностранных дел России С.В.Лаврова информагентству ТАСС для телефильма из цикла «Формула власти» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/1745051](http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/1745051)

5. Папа Римский Франциск в ООН. Наиболее полный текст речи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hs-pr.ru/about-world/news/2015/09/26-0>

6. Полный текст и видео выступления Владимира Путина на Генеральной Ассамблее ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/article/119712>

7. Тасс: Британский дипломат: Запад слишком пренебрежительно относился к РФ после холодной войны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2248377>

**О. А. Проданова**  
студентка 4 курса, МО

*Донецкий национальный университет*

## **«ЧЕТВЕРТАЯ ВЛАСТЬ»: МЕХАНИЗМ ДЕМОКРАТИИ ИЛИ ДАВЛЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ ООН**

Сегодня, когда зависимость властных структур и информационных ресурсов все в большей степени определяет характер жизни общества, степень его свободы от давления государства и формирования коллективного мнения, особое значение приобретает термин «четвертая власть» и фактор ее демократичности.

Неоспоримо то, что в руках больших игроков мировой арены оказалась огромная сила, которой, практически, невозможно управлять. Кроме этого, она не подвластна даже основополагающим устоям правовой традиции современности – Уставу ООН, хартиям, пактам, конвенциям и т.д. В свою очередь, демократия, которой апеллируют международные акторы, стала главным прикрытием для провокационной политики, осуществляемой при помощи СМИ. Такая тенденция ярко прослеживается в деятельности универсальной «сторонницы» свободы и справедливости – Организации Объединенных Наций.

Тогда возникает вопрос: «четвертая власть» - механизм демократии или давления во внешней политике ООН?

Актуальность данной темы заключается в полифункциональности средств массовой информации, так как они оказывают влияние не только на все сферы жизни человека, но и формируют массовую культуру, умело управляя эволюцией общественного сознания [1]. Более того, восприятие и интерпретация важнейших явлений и событий, происходящих в стране и мире, также осуществляются через СМИ. В настоящее время коммуникации превратились в один из важнейших инструментов реализации, как демократических интересов, так и механизмов «мягкого» принуждения [2].

Проблема этого вопроса кроется в интересах, преследуемых ООН в использовании «четвертой власти», учитывая тот факт, что мир находится в состоянии социального беспокойства. В этом случае любое общество подвержено внушению и пропаганде, а также легко откликается на различные идеи и стимулы.

В целом, исследованию деятельности СМИ, как одного из инструментов политической гонки больших игроков посвящено множество работ в различных

сферах науки: философии, социологии, политологии, истории, психологии и др. [4]. За последние годы накоплен большой эмпирический материал. В то же время следует отметить, что публикации о конкретно заданной проблеме носят преимущественно общетеоретический характер. Более того, аспекты деятельности СМИ в ООН и других международных структурах, как правило, рассматриваются не столько как составная часть общеполитического процесса, сколько как ее иллюстративная составляющая [4;7].

Для начала стоит выяснить, что же такое «демократия» в понимании Организации Объединенных Наций, ведь в Уставе ООН отсутствует непосредственное упоминание этого термина. Также в нем нет четких указаний на то, что ООН в качестве универсальной организации уполномочена и обязана содействовать укреплению демократии, или инициировать в государствах - членах ООН демократизацию общества [5]. Анализ ст. 4 Устава ООН и Консультативного заключения Международного суда ООН от 28 мая 1948 г. подтверждает, что демократия, как форма государственного правления, не является предварительным условием для членства государств в ООН (как, например, при вступлении государств в Совет Европы). Исходя из этого, демократию ООН можно трактовать, как формальность [8].

В свою очередь, механизм давления организации прописан в Уставе в нескольких разделах. Сюда можно отнести различные виды ответственности, принуждения, ограничения, приостановления и т.п. во всех сферах деятельности ООН. Поэтому, сравнивая механизм демократии и давления в политике организации более весомым и эффективным рассматривается последний.

Что касается роли СМИ в организации взаимодействия между ООН и общественными институтами, группами и сообществами, то следует выделить факт того, что практически все коммуникации находятся под контролем органов информационного центра организации.

«Четвёртая власть» также легитимна, как и остальные виды власти, хотя, обладает лишь «специфической формой легитимации в рамках правового государства», как один из институтов непосредственной демократии. Мера легитимности зависит от степени доверия аудитории, проявляющейся в поддержке её суждений, приговоров и предложений в политической, экономической, социальной, культурной и других общественных сферах [8; 9].

Однако, «четвертая власть» не имеет специальных возможностей для участия в выработке и принятии решений по каким-либо проблемам. Соответственно, переходит в руки более полномочных инстанций. Таким образом, ООН могут эксплуатировать СМИ, преследуя свои цели управления и контроля над международным сообществом.

По мере того, как информация обретает все большую власть, мировые гиганты начинают с ожесточением делить эту власть. В этом находит свое отражение социальное поведение людей, складывающееся как в процессе непосредственных контактов, так и в результате восприятия событий и явлений через средства массовой коммуникации [10].

Различие политических позиций, экономических, финансовых и других интересов порождает порой диаметрально противоположность в интерпретации тех или иных событий и явлений в рамках всего мирового процесса и Организация Объединенных Наций активно использует эту подоплеку.

Проблема свободы информации, ее независимости очень непростая. Политическую цензуру для СМИ заменили цензурой экономической, когда та или иная информационная структура вынуждена делать все, что заблагорассудится тому, кто ее кормит, а это означает отказ от принципов, даже от истины, лишь бы выжить. Это широко открывает шлюзы для всего самого худшего, что есть в обществе: сепаратизма, экстремизма, терроризма, уголовщины и порнографии.

Анализ показывает, что «четвертая власть» в политике ООН все в большей степени оказывается объектом влияния или давления. Это – прямой билет к политическим баталиям, и, к сожалению, современные международные отношения демонстрируют эту игру на базе Организации Объединенных Наций.

Итак, можно утверждать, что возможности давления ООН, при помощи СМИ, на массовое политическое сознание и ситуацию в мире в целом далеко не безграничны. Сказанное не означает, что влияние СМИ вовсе отсутствует. Просто общество стало существенно более дифференцированным по характеру своего взаимодействия со СМИ, и различные группы населения весьма по-разному реагируют на информационные воздействия.

Двойственность и противоречивость общественного мнения в выражении своего отношения к деятельности СМИ отражает сложную и неоднозначную позицию самой организации.

Конечно, миф о всесильности СМИ и пришествии «медиакратии» выгоден прежде всего самим СМИ и самой «медиакратии». Однако, будучи определенным механизмом в руках наднациональных структур четвертая власть теряет свой суверен и громкий тезис о демократии и свободе слова.

Поэтому, ответ на главный вопрос «Четвертая власть: механизм демократии или давления?» очевиден. Конечно же, СМИ - это способ давления, влияния, пропаганды и диктатуры.

### **Литература**

1. Законы и практика СМИ в одиннадцати демократиях мира (сравнительный анализ) : справочное издание. М. : Б. и., Б. г.
2. Богомолова Н.Н. Социальная психология массовой коммуникации: Учеб. пособие./ Н.Н. Богомолова. -М.: Аспект-Пресс, 2010. -191с.
3. Вершинин М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе. -СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2008. -253с.
4. Вартанова Е. Л. Европейский Союз в поисках информационного общества // Вестник Московского университета. Серия Журналистика. 1998, №№ 4, 5. – С. 18-36.



5. Вартанова Е. Л. Финская модель на рубеже столетий. Информационное Общество и СМИ Финляндии в европейской перспективе. – Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1999. – С. 30–93.
6. Вартанова Е. Л. Северная модель в конце столетия. Печать и ТВ стран Северной Европы между государственным и рыночным регулированием. – Москва: Изд-во Моск. ун-та, 2003. – С. 12–16.
7. Кара-Мурза С.Г. Власть манипуляции. - М.: Акад. проект, 2007. -380с.
8. З. Мелюхин И. С. Информационные технологии и бизнес. – М.: Гарант-Парк. 1997. – 475 с.
9. Садчикова А.С. Теоретические основания изучения корреляции между характеристиками информационного пространства и степенью развитости гражданского общества / А.С. Садчикова // Вестник Саратовского государственного технического университета. -2009. -№42. -С.292-296.
10. Castells M. The Information Age. Economy, Society and Culture. Volume I. The Rise of the Network Society. – Oxford: Blackwell Publishers, 2014. – 556 p.

**А.С. Розанов**  
**зам. декана ФГП МГУ имени М.В. Ломоносова,**  
**старший преподаватель, к.полит.н.,**  
*МГУ имени М.В. Ломоносова*

**М.С. Розанова**  
**магистрант ИСАА МГУ имени М.В. Ломоносова**

**Юэ Ян,**  
**аспирант ФГП МГУ имени М.В. Ломоносова**

### **ПРАВОМЕРНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОНЯТИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНТЕРЕС» В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

Широкое использование понятия «национальный интерес» как теоретиками, так и практиками государственного управления и специалистами международных отношений подтверждает факт пристального внимания к данному концепту. Можно предположить, что правильно понятый «национальный интерес» должен быть признан и принят во внимание всеми взаимодействующими сторонами и стать опорой политики государства. Кроме того, использование национального интереса как внешнеполитической концепции позволяет сделать международную систему более устойчивой, а международные отношения более предсказуемыми.

Следует заметить, несмотря на то, что история понятия «национальные интересы» имеет почти вековую историю, споры относительно его сущности среди как западных, так и российских исследователей, не утихают и в настоящее время.

Термин «национальный интерес» или предшествовавшие ему близкие по смыслу «государственный расчет» (*raison d'état*), «воля государя» (*will of prince*) и другие родственные понятия можно встретить уже в трудах Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Дж. Локка. Российские ученые о «национальном интересе» начали говорить с эпохи Петра I.

Однако свое полноправное применение понятие национального интереса нашло намного позже, вероятно, с середины 30-х годов XX века. В 1934 г. вышла в свет книга видного экономиста и политолога Ч. Бирда (Beard), в которой он предложил использовать национальные интересы для научного описания внешнеполитической деятельности государства. А в 1935г. это понятие было включено в Оксфордскую энциклопедию социальных наук. После Второй мировой войны возрастает активность в разработке проблемы национального интереса. В 1948 году выходит работа Г. Моргентау «В защиту национального интереса». «Отец-основатель» теории политического реализма утверждает, что «национальный интерес»- объективная данность, так как, с одной стороны, он основан на своеобразии географического положения государства, которое обуславливает его экономические, культурные и политические особенности развития, а также на особенностях человеческой природы. Геополитическое положение государства, социокультурные традиции его населения, структура внешней торговли не меняются каждый день. Поэтому «национальный интерес» обеспечивает стабильную основу международной политики государства.

Г. Моргентау считает, что государственные деятели обязаны рационально осмысливать «национальные интересы». Они должны исходить из того, что хорошая политика – это политика, опирающаяся на правильно понятый «национальный интерес». Также автор замечает, что «сам национальный интерес имеет моральное содержание потому, что национальное сообщество является единственным источником порядка и единственным защитником минимальных моральных ценностей в мире, страдающем недостатком порядка и морального консенсуса за пределами границ национального государства» [4]. Далее, Моргентау предостерегает о том, что «беспечное предположение, что носителем и выразителем морального блага является какая-то одна нация, а исповедующей зло – другая, несостоятельно не только морально, но и интеллектуально. Практически подобное предположение ведет к искажению оценок, к порождению безумия неистовых крестовых походов» [4].

Стоит заметить, что между представителями реализма есть отдельные расхождения в понимании содержания данного понятия. Так, французский теоретик Р. Арон, также приверженец политического реализма, подвергает сомнению объективность содержания «национального интереса». Он считает, что внешняя политика государства во многом определяется политическими лидерами, при этом большое значение имеют качества лидера, такие как амбиции, идеология, темперамент.

Подобные замечания высказывает и российский политолог М.В. Ильин: «Субъективные устремления правительств, политических объединений и

отдельных политиков, разумеется, способны деформировать понятия, особенно когда с ними обращаются как с пустыми формами, этикетками или масками. Попытка выдать за национальный интерес то, что им не является, например, интерес государства, партии, корпорации, или имперскую судьбу, или волюпорыв автократического полка единомышленников может привести только к серьезной политической дезориентации. Жертвой, как правило, становятся не только другие, но и сам "обманщик". Его политику ожидает, в конечном счете, шизофреническое расщепление и крах» [1].

Однако западные реалисты едины в том, что считают «национальный интерес» базисным и одним из наиболее важных и критичных для построения внешнеполитического курса любого государства, а также его системы национальной безопасности.

Сторонники либерально-идеалистической теории ставят вопрос о правомерности использования «национального интереса» в качестве критерия внешней политики, настаивают на его несостоятельности и противоречивости относительно реалий современных международных отношений. Они предлагают в качестве побудительного мотива действий участников международных отношений считать не интерес, а «национальную идентичность», подразумевая язык, религию, культурно-исторические ценности и национально-историческую память как основы национального единства.

Но скорее всего, ближе к истине будет не противопоставление национального интереса национальной идентичности, а понимание, что второе есть неотъемлемый элемент первого. Более четкое объяснение формулирует С. Хантингтон: «Национальный интерес происходит от национальной идентичности. Мы должны знать, кто мы, прежде чем мы узнаем, в чем состоят наши национальные интересы».

По мнению некоторых исследователей, понятие «национальные интересы» утрачивает свою актуальность, размывается в результате процесса глобализации. Т. Блэр, экс-премьер-министр Великобритании, заявляет, что в настоящее время национальный интерес любого государства в наибольшей степени определяется вопросами и проблемами международного сотрудничества, и главная задача сегодня – не защита национальных интересов, а забота о моральных принципах и правах человека [3].

Однако М.В. Ильин, опровергая эту точку зрения, говорит: «...странно выглядят утверждения, что политика национальных интересов устарела. Скорее мир в целом еще не дозрел до этой политики. Лишь небольшая часть стран, входящих в т.н. международное сообщество, осуществляет некое подобие такой политики» [1].

В отечественной науке, как и в западной, основные различия в дискуссии о «национальном интересе» выявляются между сторонниками реалистических и либерально-идеалистических подходов. Представители либерализма под национальными интересами подразумевают нечто материальное (территорию, военную мощь, нефть...) и считают, что их роль резко преувеличена, тогда как более «тонкие» психологические факторы, наоборот, недооценены.

Представители реализма полагают, что «национальный интерес» является для всех государств без исключения базовой категорией, пренебрежение которой не просто ошибочно, но и крайне опасно.

Кроме того, имеют место некоторые споры вследствие недоразумений, которые возникли при переводе английского словосочетания «national interest» на русский язык. Наиболее адекватным вариантом перевода был бы термин «государственный интерес», так как в английском языке «nation» - это народ, государственно организованная нация. Синонимичность понятий «нация» и «государство отражает специфику преимущественно однопациональных западных государств». В то же время в понятие «национальный интерес», никогда не вкладывалось этнического содержания. Так, говоря о «национальном интересе» Великобритании, никто не имеет в виду интересы только англичан, а и интересы шотландцев, валлийцев, жителей Северной Ирландии, то есть всего Соединенного Королевства.

Соответственно, постановка вопроса о «национальном интересе» в многонациональной Российской Федерации как «интересах русских» не обоснована в принципе. Хотя во избежание недоразумений, которые могут возникнуть в нашей стране, представляется более разумным употреблять термин «национально-государственные» интересы, а не просто «национальные» интересы.

В России также продолжается теоретическая борьба между западниками («атлантистами») и славянофилами в поисках цивилизационной идентичности. Западники считают Россию европейской страной, поэтому, по их мнению, национальным интересам отвечает следование курсу западноевропейской политики. Согласно их утверждениям, высший интерес состоит в проведении экономической реформы, направленной на либерализацию хозяйственной деятельности, что будет способствовать свободе и процветанию России. Другая группа политологов выступает с программой усиления государственного регулирования экономики и возрождения державного величия страны.

Таким образом, неоднозначность отношения к категории «национальный интерес» свидетельствует о том, что ее роль в аналитическом и политико-практическом отношении далеко не абсолютна. Вместе с тем нельзя отрицать, что данное понятие очень важно для осознания сущности явлений, процессов и событий, которые происходят в сфере международных отношений. Одновременно все говорит о том, что нации и национальные интересы, столь важные в современных международных отношениях, сохранят свое ключевое значение не только в ближайшем будущем, но и в достаточно длительной перспективе.

## Литература

1. Ильин М.В. Критерий современности в политике // Полис, 1995. - № 1;
2. Aron R. Paix et Guerre entre les nations.P.,1984;
3. Blair T. «Doctrine of the International Community» Address by British Prime Minister Tony Blair to Economic Club, Chicago, 111, 1999;

4. Morgenthau H. In Defense of the National Interest/ A Critical Examination of American Foreign Policy / N.Y., 1951.

**Е.И. Розанова**  
**учитель начальных классов**  
*ГБОУ СОШ № 587*

## **ПРОБЛЕМА ГЛОБАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

В начале XXI века в мире, как никогда раньше, встала проблема управления глобальными процессами. В данном случае, мы говорим о всемирной интеграции и в то же время разъединении, когда речь заходит о поиске решений глобальных проблем. Таким образом, стихийное развитие современного мира ставит перед людьми проблему глобального управления, суть которой состоит в огромной пропасти между «финансово-экономической глобализацией мира и отставанием политической глобализации» [3]. Итак, глобальное управление – это процесс совместного руководства, объединяющий национальные правительства, многосторонние государственные учреждения и гражданское общество для достижения общих целей. Оно обеспечивает стратегическое направление и руководит коллективными усилиями по решению глобальных задач [2].

Для полного анализа этой проблемы необходимо осветить современные тенденции развития мира, есть ли предпосылки или, наоборот, препятствия для создания глобального управления.

Современный мир – это мир огромного количества национальных государств, разных по экономическому, военному и политическому потенциалу, что образует очень шаткую систему.

Современный мир – интегрирующийся мир, мир глобализации, где происходит экономическое, политическое, военное объединение на региональном, субрегиональном и даже глобальном уровне.

Таким образом, можно говорить о том, что сегодня в мире присутствуют какие-то элементы глобального управления. Например, в вопросах безопасности, большую роль играет ООН. В становлении единого экономического пространства созданы организации на разных уровнях, начиная с еврозоны, заканчивая ВТО.

Как бы то ни было, существуют и серьезные препятствия для становления глобально управляющегося мира.

Поскольку мир разделен на великое множество национальных государств, соответственно, можно предположить, что все государства рассматривают, в первую очередь, с позиции угрозы своему национальному суверенитету. Поскольку глобальное управление подразумевает, как минимум, передачу части полномочий государства наднациональной организации, получается, что сами национальные государства не готовы к тому, чтобы терять даже часть своего суверенитета.

Также нельзя не упомянуть, что социально-экономическая отсталость огромного количества государств, а также такая глобальная проблема, как разрыв между развитыми и развивающимися странами, делает решение проблемы глобального управления без решения этих проблем невозможным.

Проблема глобального управления является одной из самых обсуждаемых и самых противоречивых тем научных дискуссий и споров. По данной тематике написано огромное количество работ, но с годами эксперты, специалисты, ученые так и не пришли к единому мнению относительно того, как же следует управлять миром и какой является самая эффективная модель глобального управления в международных отношениях. Если проанализировать источники, то можно выделить шесть основных моделей глобального управления.

Первая концепция, которая имеет место быть в современном мире, - это концепция «гегемонии одной страны», которая основывается на теории «гегемонистской стабильности». В наше время, безусловно, речь идет о США как «глобальном интеграторе». Подобное положение вещей оказалось возможным в условиях избыточной военной, политической и экономической мощи Соединенных Штатов, а также потребности мировой системы в лидере, не готовой к тому времени управляться самостоятельно. Таким образом, при существовании государства-гегемона устанавливается стабильный экономический порядок, так как вырабатываются правила и нормы поведения, принимаемые другими акторами международных отношений. Однако, к сожалению, разворачивающиеся события утверждают обратное. Государство-гегемон не способно предотвратить мировой экономический и финансовый кризисы, что говорит о том, что даже такая сверхдержава, как США, не способна управлять целым миром в одиночку.

Другая концепция заключается в создании институтов наднациональной власти. В рамках этой концепции предполагается глубокая реформа ООН, однако, поскольку ООН действует с согласия 193 государств, а государства, в свою очередь, отстаивают свой собственный суверенитет, то ни о каком эффективном управлении речи идти не может.

Самой шумевшей идеей является идея создания Мирового правительства и в противовес ей выдвигается идея создания Мировой Федерации государств. Интерес к обеим идеям появился в середине и конце XVIII века, усилившийся во время и после мировых войн. Как бы то ни было, обе этих концепции требуют продуманных механизмов создания наднациональных органов власти, передачи им части полномочий других государств.

Наиболее продуманной нам представляется концепция, которая описывается в статье Чумакова А. «Глобальный мир: проблема управления», который пишет о том, что глобальное управление должно осуществляться на принципе разделения властей. То есть этот принцип подразумевает не только Мировое правительство как исполнительную власть, но еще и Мировой Парламент и Глобальную правовую систему. Причем он пишет о том, что мировое правительство придется создавать с нуля, на роль мирового парламента может претендовать очень сильно реформированный ООН. Судебная власть также

нуждается в выстраивании с нуля, несмотря на то, что мировое сообщество имеет некоторый опыт в Нюрнбергском, Гаагском и Европейском судах по правам человека.

Также существует еще одна концепция, которой придерживаются сторонники политической школы реализма. Мы говорим о саморегуляции глобальной системы (self-help international system). Реалисты отрицают возможность глобального управления в системе международных отношений, так как эта система представляет собой анархию, в которой не существует верховной власти, и она не может быть создана ни при каких условиях. По их мнению, функции управления лежат на полностью государствах. В то же время они допускают возможность глобального управления в экономике и финансах.

Таким образом, как мы видим, концепций глобального управления – огромное множество, и все они имеют свои недостатки, сторонников и активных противников, что еще более усложняет поиск путей решения проблемы глобального управления. Но стоит отметить, что, как бы то ни было, некоторые шаги по выработке совместных решений уже сделаны.

Во-первых, нельзя не упомянуть доклад, сделанный в 1996 году, комиссией по глобальному управлению и сотрудничеству, названный «Наше глобальное соседство», в котором были тщательно проанализированы перспективы дальнейшего развития мира и даны предположения относительно решения проблемы управления.

Во-вторых, в 1992 году состоялась Всемирная конференция по окружающей среде в Рио-де-Жанейро, в котором был провозглашен переход к концепции «устойчивого развития». Саммиты «Большой восьмерки» или «Двадцатки» также свидетельствуют о какой-никакой, но готовности мира решать общечеловеческие вопросы на общем, планетарном уровне.

Так как мир сейчас разделен на развитые и развивающиеся страны, но нельзя отрицать, что ответственность за воплощение всех глобальных идей в жизнь лежит на первых. «Они же должны взять на себя и наибольший груз ответственности за финансовое обеспечение реформирования современных международных отношений» [6].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, по нашему мнению, еще очень далеко до глобального управления мировыми процессами, как такового, однако это не значит, что не предпринимаются никакие шаги по решению этой проблемы. Необходимо вести работу в самых разных направлениях и, в первую очередь, необходимо, чтобы у людей, а тем более у политической и интеллектуальной элиты выработалось так называемое «МЫ-чувство», которое было бы основным в поиске ответов и решений всех глобальных проблем, в том числе проблемы глобального управления.

## Литература

1. Барабанов О.Н. Проблемы глобального управления: выбор аналитической парадигмы / Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика, 2009. № 2. С. 5—14;

2. Ботон Джеймс М., Брэдфорд К. Глобальное управление: новые участники, новые правила / Финансы и развитие, 2007;
3. Вебер А.Б. Современный мир и проблема глобального управления / Век глобализации, 2009. - № 1;
4. Кременюк В. Управление и управляемость в мировой политике / Международные процессы, 2007;
5. Павленко В. Мифы устойчивого развития / Обозреватель-Observer, 2010. - № 11;
6. Чумаков А.Н. Глобальный мир: проблема управления / Век глобализации, 2010, №2 (6).

**Е.С. Сухобоченков**  
**студент 2 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

## **АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ И ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН В ПЕРИОД С 2014-2015ГГ.: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Совет Безопасности – это постоянно действующий орган ООН, на который, в соответствии с Уставом, возложена ответственность за поддержание международного мира и безопасности [1].

Генеральная Ассамблея – это основной совещательный орган ООН, которая инициирует меры экономического, политического, социального, гуманитарного и правового характера, влияющих на жизнь людей во всем мире [1].

Актуальность моей работы заключается в том, что ООН является одной из главных организаций, участвующих в обеспечении мировой безопасности и урегулировании международных конфликтов. В данное время главными мировыми конфликтами остаются конфликт на Юго-Востоке Украины (2014-2015 гг.) и Сирийский конфликт (2011-2015 гг.).

Новизна работы заключается в том, что аналитического материала по рассматриваемому периоду работы ООН еще достаточно немного. Поэтому проведенный нами анализ является оригинальным исследованием.

Говоря об ООН, прежде всего стоит рассмотреть деятельность ее основного органа – Совета Безопасности. Всего в период с 2014-2015гг.. Советом Безопасности было принято 115 резолюций и право вето применялось 4 раза. Проведя анализ основных принятых резолюций можно сделать вывод, что Совбез прилагает все возможные усилия для содействия процессу разоружения, положения женщин и детей во время вооруженных конфликтов, положение на Ближнем, Среднем и Дальнем Востоке, а так же на Африканском континенте. Хорошим примером, может служить резолюция Совета Безопасности, принятой 18 сентября 2014г., под шифром S/RES/2177 (2014), в связи со вспышкой эпидемии Эболы. В ней СБ ООН призывает все государства – члены содействовать предоставлению помощи в виде персонала, предметов снабжения и др. [1]



Кроме того, важное место занимает выявление и противостояние угрозам для международного мира и безопасности, как правило, в большинстве своем, исходящих от террористических организаций.

Стоит отметить, что в резолюциях, принятых в 2015г. [1], основную угрозу международному миру и безопасности так же несут террористические организации и осуществляемые ими террористические акты.

Конечно, нельзя обойти стороной ситуацию на Юго-востоке Украины. Как известно, в рассматриваемый нами период в СБ ООН проходили жаркие дискуссии по поводу положения в этом регионе. Но, несмотря на все это, всего одна резолюция в отношении к данному региону, была принята. Проект ее был вынесен на рассмотрение Российской Федерацией 13 февраля 2015г., а сама резолюция принята 17 февраля 2015г.[1]. Созыву экстренного заседания СБ ООН, на котором и была принята данная резолюция, способствовало письмо на имя председателя СБ постоянного представителя РФ при ООН Виталия Чуркина [1].

В резолюции говорится: «СБ одобряет Комплекс мер по выполнению Минских соглашений», принятых и подписанных в Минске 12 февраля 2015г.», ...«призывает все стороны обеспечить полное выполнение Комплекса мер, включая предусмотренное в нем всеобъемлющее прекращение огня»[1; 3].

Стоит упомянуть, что помимо установления мира на Донбассе, так же в Совбезе острые дискуссии вызвало падение малазийского Боинга МН-17. Как известно МН-17 упал на юго–востоке Украины в районе села Грабово Донецкой области, 17 июля 2014г. Уже 21 июля постпред Украины направил письмо Председателю СБ ООН, после которого была принята резолюция S/RES/2166(2014). [1; 3]

Кроме того, активно в 2015г. обсуждалась проблема Ближнего Востока. В первую очередь, это связано с ситуацией в Сирии и Йемене. Так резолюция, принятая 15 февраля 2015г., осуждает действия движения «Аль-Хунти», основной целью которых является распустить парламент и взять под контроль все государственные учреждения Йемена, но, в тоже время, СБ призывает все стороны конфликта в Йемене урегулировать все разногласия только при помощи диалога и консультаций при посредничестве ООН [1]. Так как по Сирийскому вопросу уже было принято множество резолюций, то в резолюции, принятой 7 августа 2015г., под шифром S/RES/2105, Совбез уделяет внимание только расследованию применения химического оружия на территории Сирийской Арабской Республики [1]. Принятые в 2014г. резолюции по Сирии, призывают к соблюдению всеми сторонами конфликта международного гуманитарного права и международным стандартам в области прав человека.

Что касается деятельности Генеральной Ассамблеи ООН, то следует отметить, что ГА собирается на ежегодные сессии, нами в этом исследовании рассматривается деятельность ГА путем анализа резолюций, принятых на 69-й (5 декабря 2015г.) и 70-й сессиях [1].

Рассмотрим деятельность 69-й сессии ГА ООН через анализ деятельности трех комитетов.

Деятельность Первого комитета направлена на содействие процессу разоружения и поддержания международной безопасности. Однако, большое внимание во время заседания комитета, помимо этих проблем, уделялось рассмотрению проблем не самоуправляемых территорий [1].

Еще одной проблемой является выполнение Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. В принятой по этой проблеме резолюции A/RES/69/99 подчеркивается, что все государства должны активизировать свои действия во всех органах ООН с целью исполнения вышеуказанной декларации [1]. Довольно большое внимание было уделено Израильскому конфликту, а именно: нарушение Израилем прав человека в отношении палестинского народа на оккупированной им территории, применение Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны. Так же, обсуждались вопросы о предоставлении помощи палестинским беженцам [1].

Не остались без внимания ГА и вопросы, связанные с разоружением и ядерными испытаниями. Были приняты резолюции о разоружении, в том числе и ядерном, предотвращении приобретения террористами ядерных источников, запрещении ядерных испытаний, созданий зон свободных от ядерного оружия и т.д. [1].

Деятельность второго комитета связана с экономическими и финансовыми проблемами. Поэтому большинство обсуждаемых вопросов носят исключительно экономический характер. Кроме того, экологические проблемы так же имели место во время обсуждений и отражены в некоторых резолюциях.

Основными обсуждаемыми вопросами были следующих в: регулирование процессов реструктуризации суверенного долга, развитие сельского хозяйства, обеспечение продовольствием, ликвидация нищеты, глобализация, содействие распространению возобновляемых источников энергии, гармоничное существование с природой. Так же на повестку дня были вынесены вопросы о макроэкономической политике, приемлемости внешней задолженности, использование информационно-коммуникационных технологий в целях развития общества [1].

Деятельность третьего комитета ориентирована на социальные, гуманитарные вопросы и вопросы культуры. На повестку дня были вынесены следующие проблемы: сотрудничество в решении проблемы наркотиков. Важным аспектом в работе третьего комитета является борьба с преступностью и ее предупреждения. Так в резолюции, A/RES/69/, принятой на 69-й сессии были приняты Международные руководящие принципы принятия мер в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. А в резолюции о вопросах верховенства права, ГА вновь подчеркивает, что верховенство права и развитие взаимосвязаны и подкрепляют друг друга [1]. Были рассмотрены и приняты резолюции по вопросам обращения с заключенными, международного сотрудничества по уголовно правовым вопросам, выработка стратегии по ликвидации насилия в отношении детей.

Обсуждались вопросы и в области положения прав человека, как в общем, так и на определенных территориях; защита мигрантов, ликвидация расизма [1].

Что же касается работы 70-й сессии ООН, то во время ее работы обсуждалось не так уж и много вопросов. Это можно наблюдать по количеству принятых резолюций – всего 7 резолюций. Обсуждались вопросы по укреплению системы ООН, устойчивое развития до 2030г., распределение расходов ООН. Но особенно важной является резолюция A/RES/70/5, принятая 27 октября 2015г. по снятию экономической блокады с Кубы [1].

Итак, проанализировав работу двух основных органов в системе ООН можно выделить некоторые проблемы. Прежде всего, проблемы, связанные с Советом Безопасности ООН [1]. Первой в этом списке является проблема его реформирования. Она заключается в том, что в последнее десятилетие международная обстановка сильно изменилась. Окончание «Холодной войны» ознаменовала новую расстановку сил на мировой арене. Новые развивающиеся страны, не имеют достаточной представительности в СБ ООН. Поэтому многие члены ООН заняли позицию по расширению состава постоянных членов СБ. Решение этой проблемы видят в расширении числа постоянных членов до 11 стран и увеличении общего количества стран в СБ до 26. Предлагаются следующие постоянные члены СБ ООН: Бразилия, Индия, Япония, Германия.

Кроме того, проанализировав резолюции, на которые было наложено вето, можно сказать, что в применении этого права, так же существует проблема. Это означает, что каждый из постоянных членов СБ использует право вето для той или иной резолюции, которая не устраивает его. В свою очередь, это приводит к тому, что реакция Совбеза на некоторые события в мире является не слишком быстрой, что тормозит процесс установления международного мира и безопасности.

Изменение права вето, как возможного решения данной проблемы, было предложено Ф. Олландом в 2013г. Это предложение поддержал постпред Великобритании при ООН М. Райкфорт. Но С. Лавров заявил, что такие заявления не имеют серьезной перспективы, так как право вето закреплено в Уставе ООН [3]. Генеральная Ассамблея так же имеет свои проблемы. Ее часто упрекают в чрезмерной бюрократизации, что приводит к ее неэффективности. Впрочем, данная проблема относится ко всей организации. Это проявляется в идентичных программах, реализуемых сразу несколькими фондами, чрезмерное количество рабочих мест. [4]

Так же стоит отметить, что проблемой обоих органов является чрезмерная абстрактность принимаемых документов. Большинство прочитанных резолюций носят более рекомендательный характер, чем указательный. Не реализуются так же и некоторые положения этих резолюций. Единственным правильным решением этой проблемы будет введение ответственности за невыполнение положений резолюций. На нарушителя должны накладываться штрафные санкции, например, денежный штраф. Если же подобные действия являются неэффективными, то возможно исключение такой страны из ООН на определенный срок [4].

В заключении нужно сказать, что, несмотря на все проблемы, ООН является единственной организацией, способной поддерживать международный мир и безопасность, противостоять новым угрозам и развивать диалог между всеми странами мира. Все проблемы можно решить путем полного реформирования организации. Но, на сегодняшний день только ООН способна, путем дипломатии, решить конфликты между странами, она является незаменимой и нерушимой.

### **Литература**

1. «Russia today» - информационное агентство [Электронный ресурс]: «СБ ООН единогласно принял резолюция по Украине, предложенную Россией» - Режим доступа: <http://www.russian.rt.ru/article/74916>
2. Научная библиотека Украины [Электронный ресурс]: «Проблема реформирования ООН: аксиология функционального подхода» - Режим доступа: <http://www.info-library.com.ua/libs/stattya/5286>
3. Сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]: официальные страницы Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/>; <http://www.un.org/ru/sc/>
4. ТАСС – информационное агентство [Электронный ресурс]: «История ООН в фактах и легендах рассказанная дипломатами» - Режим доступа: <http://www.tass.ru/spec/un>

**Е.А. Шкрибтько**  
к.и.н., доцент кафедры истории славян  
*Донецкий национальный университет*

### **ГУМАНИТАРНАЯ ПОМОЩЬ БЕЖЕНЦАМ**

Постоянные и длительные международные и внутренние конфликты, терроризм, природные и техногенные катастрофы, способствуют перемещению населения как внутри страны, так и за ее пределы. Проблема перемещенного населения – беженцев – является на сегодняшний день достаточно актуальной как с точки зрения гуманитарного права, так и с позиций обеспечения безопасности и стабильности.

Сам термин «гуманитарная помощь» обозначает широкий диапазон различных видов деятельности, включая помощь жертвам конфликтов и стихийных бедствий (предоставление продовольствия, одежды, лекарств, временного жилья и т.д.).

В Кодексе поведения Международного движения Красного Креста и Полумесяца при осуществлении операций по оказанию помощи в случае стихийных бедствий и катастроф записано, что “право получать гуманитарную помощь и оказывать ее является основополагающим гуманитарным принципом, и граждане всех стран должны иметь возможность пользоваться этим правом” [1].

Первая, и более эффективная, помощь зачастую формируется из местных источников. В рамках ООН для этих целей создан и действует координирующий орган, а по инициативе Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца многие гуманитарные организации участвовали в разработке Кодекса поведения, который должен обеспечивать координацию деятельности и повышать качество работы соответствующих органов [2].

Гуманитарная помощь классифицируется по нескольким признакам:

- по субъектам оказания: беженцам; пострадавшим от стихийных бедствий; жертвам конфликтов; голодающим; жертвам различных заболеваний; жертвам техногенных катастроф и т.д.;

- по времени (скорости) оказания: чрезвычайная (1-2 дня); срочная (в течение нескольких дней); обычная (год, 5 и более лет);

- по территории оказания: международная, национальная;

- по форме оказания: денежная, натуральная (продукты, вещи), медикаментная.

- по субъектам оказания: иностранная, правительственная, международная, неправительственная.

Проблема беженцев и перемещенных лиц существовала на протяжении всей истории человечества. Однако процесс ее международного регулирования начался после окончания Второй мировой войны и создания Организации Объединенных наций, на базе которой было создано Управление Высшего Комиссариата по делам беженцев.

Само решение проблемы беженцев во многом зависит от определения самого их статуса, как в международном праве, так и в национальных законодательствах государств.

Международное право классифицирует беженцев как людей, которые были вынуждены разорвать связи с родиной. Они не могут надеяться на свои правительства относительно получения правовой защиты и социальной защиты. Поскольку беженцы не имеют такой защиты, то международное сообщество вынуждено осуществлять особые мероприятия в целях облегчения такого положения [3].

В международной практике до Первой мировой войны и в ее период функции защиты беженцев, а также военнопленных и интернированных гражданских лиц частично исполнял Международный Красный Крест. По окончании Первой мировой войны больших масштабов достигла проблема русских беженцев.

Революция 1917 г. и Гражданская война в России стали причинами огромного количества беженцев. Пределы бывшей Российской империи покинули более 2 миллионов человек. Перед мировым сообществом встала проблема, с которой оно до того времени не сталкивалось в подобных масштабах. Поскольку советское правительство на тот момент не уделяло внимания судьбам бывших соотечественников, оказавшихся за границей, то функции по их защите вынуждена была принять на себя Лига Наций. Был создан специальный комитет по делам русских беженцев во главе с Верховным комиссаром Ф. Нансеном [4].

Образованная в 1945 г. Организация Объединенных Наций, пришедшая на смену Лиге Наций, с самого начала признала, что задача оказания помощи беженцам является международной проблемой и в соответствии со своим Уставом сообщество государств должно взять на себя коллективную ответственность за этих людей. В 1952 г. Генеральная Ассамблея уполномочила Верховного комиссара изыскать средства для предоставления чрезвычайной помощи. В 1954 г. Верховному комиссару было поручено учредить Фонд ООН помощи беженцам (ЮНРЕФ). В 1957 г. Генеральная Ассамблея поручила Верховному комиссару приступить к реализации ежегодной программы оказания помощи, которая должна была быть представлена на утверждение Исполнительному комитету. Верховному комиссару также было поручено создать чрезвычайный фонд. Это положило начало последующим Общим программам УВКБ ООН [5].

Исторически сложилось так, что беженцы стали основными объектами оказания гуманитарной помощи. В связи с тем, что гуманитарными вопросами все больше занимались международные организации и неправительственные субъекты международных отношений (Красный Крест, Врачи без границ и т.д.), Генеральная Ассамблея ООН одобрила следующие принципы участия в гуманитарных акциях негосударственных агентств и волонтеров: а) право на достойную жизнь; б) помощь беженцам и т.д.

В 1993 г. Красный Крест принял международные «Принципы Оказания Гуманитарной Помощи»: а) жертвы имеют право на получение гуманитарной помощи; б) обязанность государств – оказывать помощь людям или уполномочивать для этого гуманитарные агентства; в) право гуманитарных агентств, основанных на принципах гуманности, нейтральности, справедливости и независимости, получать доступ к жертвам [6].

Основными документами, определившими процедуру и критерии относительно статуса беженца, являются Конвенция 1951 г. о статусе беженцев [7] и Протокол 1967 г., касающийся статуса беженцев [8], принятые в связи с потребностью дать юридическое определение статуса беженцев в новых послевоенных условиях. Конвенция была принята на Конференции полномочных представителей ООН 28 июля 1951 г. и вступила в силу 21 апреля 1954 г. Конвенция и Протокол получили широкое международное признание.

В 60-90-е гг. проблема беженцев не исчезла, а только усилилась. Деколонизация увеличила количество различных этнических конфликтов, что привело к значительным перемещениям беженцев. В начале 90-х гг. с распадом социалистического лагеря, в посткоммунистических странах также усиливается тенденция к перемещению лиц из страны в страну. Она носит угрожающий характер, т.к. большинство перемещенных не заявляли о себе как о беженцах и жили без присвоения статуса «беженца» «нелегалами». Большинство из них без материальной поддержки, без оказания гуманитарной помощи превращались в асоциальные элементы, угрожающие обществу.

Таким образом, проблема беженцев остается актуальной и в наше время. В то время как государства, принимающие беженцев, должны и впредь выполнять

свои обязательства по обеспечению их защиты и способствовать созданию обстановки терпимости по отношению к представителям других народов, государства дающие беженцев обязаны предотвращать действия, порождающие массовый уход населения.

В то же время мировое сообщество должно определить наиболее эффективные пути предотвращения новых потоков беженцев. К таким мерам можно отнести изучение глубинных причин этих явлений и принятие мер по улучшению сложившегося положения.

Как показывает опыт последних десятилетий, работы с беженцами, международное сообщество и отдельные государства должны постоянно проводить работу по решению проблем беженцев и быть готовы к действиям в чрезвычайных ситуациях. Самым эффективным способом реагирования в обоих случаях является скоординированный и общесистемный подход [8].

Проблема беженцев – это непрерывный процесс, из-за того, что войны и локальные конфликты не прекращаются, а стихийные бедствия и техногенные катастрофы происходят на протяжении всей истории человечества. В таких случаях, гуманитарная помощь должна быть срочной и неотложной. Государства должны на национальном уровне совершенствовать свои гуманитарные законодательства относительно помощи беженцам – жертвам вооруженного конфликта, террористического акта, стихийного бедствия. Необходимо создавать специальные комитеты при правительстве, которые отслеживали бы получение гуманитарной помощи и отвечали за ее целевое использование. Главы государств должны координировать вопрос беженцев. Исторический анализ проблемы беженцев и оказания им гуманитарной помощи дает возможность использовать накопленный национальный и международный опыт в современных условиях с учетом конкретных ситуаций.

## Литература

1. Рохан Дж. Хардкасл и Адриан Т.Л. Чуа. К вопросу о гуманитарной помощи // Международный журнал Красного Креста (далее – МЖКК) / [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.icrc.org/Web/rus/siterus0.nsf/html/assis tance](http://www.icrc.org/Web/rus/siterus0.nsf/html/assis tance)

2. Кодекс поведения Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца и неправительственных организаций (НПО) при осуществлении операции помощи в случае стихийных бедствий и катастроф // МЖКК. - №8. - Январь-февраль. – 1996. – С.118.

3. Моргун Ю.Ф. УВКБ ООН: международная защита беженцев // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2000. - №2. – С. 24.

4. Винник А.В. Лига Наций и проблема русских беженцев в контексте международных отношений первой половины 1920-х гг. // Международные отношения в новое и новейшее время (Материалы международной научной

конференции, посвященной памяти профессора К.Б. Виноградова). – Санкт-Петербург, 2005. – С. 37.

5. Моргун Ю.Ф. Указ. соч. – С. 28.

6. О великих катастрофах последних 30-ти лет, Красном Кресте, который изменил мир, и о том, как вести себя во время стихийного бедствия сообщает Washington ProFile // Школьный сектор / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://school-sector.relarn.ru/efim/3please/2005/pl\\_2005\\_05.htm](http://school-sector.relarn.ru/efim/3please/2005/pl_2005_05.htm) [03.03.06]

7. Конвенция о статусе беженцев // Права человека: Сборник международных договоров. – Т.1. – Ч.2. – Нью-Йорк; Женева: ООН, 1994. – С. 739.

8. Протокол, касающийся статуса беженцев // Права человека: Сборник международных договоров. – Т.1. – Ч.2. – Нью-Йорк; Женева: ООН, 1994. – С. 760.

**С. В. Шкурский**  
студент I курса ОКУ «Магистр», МО  
*Донецкий национальный университет*

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ООН В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Проблема достижения информационной безопасности и методы её решения является одной из главных сфер деятельности Организации Объединенных Наций ещё с конца XX века, когда в 1998 г. Российская Федерация внесла на рассмотрение проект резолюции 56/19 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» [2]. Угрозы в сфере информационной безопасности относятся к числу наиболее серьезных и актуальных проблем XXI века, поскольку они исходят из широкого круга источников и направлены против физических и юридических лиц, национальной инфраструктуры, правительств, международных организаций, ТНК. Последствия данной проблемы сопряжены со значительным риском для общественной безопасности, безопасности стран и стабильности международного сообщества в целом. Решение данной проблемы зависит от успешного сотрудничества между государствами, так как для обеспечения эффективности мер по повышению информационной безопасности необходимо широкое международное сотрудничество [1].

За всю историю своего существования, на Генеральной Ассамблее ООН было предложено и одобрено значительное количество деклараций и резолюций, направленных на защиту информации в контексте международной безопасности. Информационные и коммуникационные технологии (ИКТ) распространены по всему миру и широко доступны. Во многих случаях владельцами и операторами сетей являются частный сектор или физические лица. Любое устройство ИКТ может служить источником или объектом правонарушений и незаконных действий. Злоумышленное использование ИКТ можно легко скрыть, а установить источник подрывных действий, личность



виновного в их совершении или мотивацию и вовсе сделать нелегко. Исполнители угроз могут действовать в значительной степени безнаказанно, вне зависимости от места их нахождения.

В связи с вышесказанным можно выделить такие угрозы, существующие в области информационных технологий:

1. Шпионаж и диверсии;
2. Несанкционированный доступ к информации;
3. Вредительские программы;
4. Нарушение целостности информации;
5. Угрозы конфиденциальности;
6. Интернет-терроризм;
7. Слежка;
8. Подрывная сетевая деятельность;
9. Уязвимость глобальной сети и т. д.

Риски, связанные с объединенными в глобальную систему сетями, требуют принятия согласованных мер. На протяжении первого десятилетия XXI века и до сегодняшнего времени страны-участницы ООН призывают к необходимости осуществления международного сотрудничества в сфере безопасности ИКТ для борьбы со злонамеренным применением информационных технологий в преступных целях. Для этого целесообразно создать глобальную культуру кибербезопасности и поощрять другие важные меры, которые могут уменьшить риск воздействия на мировую информацию [2].

Важную роль в борьбе с киберпреступностью сыграли такие международные и региональные группировки, как: Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), Организации американских государств (ОАГ), Форум азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), Региональный форум Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Экономическое сообщество западно-африканских государств, Африканский союз, Европейского союз, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе и Совет Европы. В рамках сотрудничества данных организаций были приняты меры для совместной борьбы с киберпреступностью и способы защиты информации от незаконного вмешательства.

Со своей стороны, ООН также активно поддерживает всевозможные методы обеспечения информационной безопасности. На повестке дня остро стоит вопрос о создании глобальных стандартов, включая соглашение о наборе международных принципов нормативного поведения в киберпространстве и укрепление доверия между странами. Было предложено поощрять передовые практики в сфере информирования о ситуациях, стратегического предупреждения и реагирования на инциденты, включая создание национальных групп по реагированию на чрезвычайные ситуации в компьютерной сфере и координации ее проведения во всех странах [3].

Существующие нормы международного права представляют собой основу для защиты от угроз в сфере информационной безопасности, связанных с деятельностью различных субъектов. Целый ряд существующих правовых

принципов может быть применен к использованию киберпространства, включая принципы суверенного равенства государств и запрет применения силы и актов агрессии, а также принципы международного гуманитарного права. Необходимо продолжать обсуждение этого вопроса в рамках проведения сессий ООН, а также на международных и региональных форумах в целях более четкого определения сферы охвата и применения этих принципов к угрозам, исходящим от киберпространства [4].

Анализируя изложенное, можно сделать выводы, что одной из главных сфер деятельности Организации Объединенных Наций является проблема достижения информационной безопасности. Решение этой проблемы во многом зависит от сотрудничества и скоординированных действий государств, международных и региональных организаций. Страны-участницы ООН призывают к необходимости осуществления международного сотрудничества в сфере безопасности информационных и коммуникационных технологий для борьбы со злонамеренным их применением в преступных целях. ООН необходимо направить свои усилия на создание международной системы обеспечения безопасности и стабильности, которая позволит эффективно противодействовать угрозам и вызовам в сфере информационной безопасности.

Информационные технологии стали важнейшим фактором развития общества и влияют на политическую, социальную, экономическую, оборонную и другие сферы деятельности. В среде международных отношений с каждым годом усиливаются угрозы национальной безопасности стран мира в информационной сфере. Мировое сообщество признало международную информационную безопасность как глобальную проблему, как необходимое условие безопасного существования человеческого общества в постядерный век.

Информационное поле необходимо регулировать, поскольку на нынешнем этапе развития высокотехнологической продукции все страны мира синхронизируют свои данные в единую информационную базу. Всё чаще появляется угрозы информационного терроризма, шпионажа, незаконного использования ресурсов. Глобальная информатизация и новые информационные технологии открывают небывалые возможности во всех сферах человеческой деятельности, но они также порождают серьезные проблемы, связанные с нарушением прав и свобод людей, государств и международных организаций.

### **Литература**

1. Организация Объединенный Наций [Электронный ресурс] / Официальный веб-сайт. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/index.html>
2. Резолюция ООН 56/19 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» - от 29 ноября 2001 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ifap.ru/ofdocs/un/5619.pdf>

3. Доклад Группы правительственных экспертов по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.un.org/disarmament/HomePage/ODAPublications/DisarmamentStudySeries/PDF/DSS\\_33\\_Russian.pdf](http://www.un.org/disarmament/HomePage/ODAPublications/DisarmamentStudySeries/PDF/DSS_33_Russian.pdf)

4. Комитет ООН принял резолюцию против интернет-шпионажа // Корреспондент.net [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://korrespondent.net/business/web/3272069-komytet-oon-prynial-rezoluitsyui-protyv-ynternet-shpyonazha>

**А. А. Шульга**  
студент I курса ОКУ «Магистр», МО  
*Донецкий национальный университет*

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ООН В СФЕРЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ВОЙН**

Начиная с конца 90-х гг. XX в., учитывая дальнейшее развитие информационно-коммуникационных технологий и растущую зависимость от них государственных инфраструктур, мировое сообщество все чаще стало обращать внимание на другую сторону их использования. Речь идет собственно о военном аспекте применения информационных технологий в отношениях между государствами.

Следует подчеркнуть, что понятие «информационной войны» оказалось одним из самых дискуссионных в правовых исследованиях. Единство во мнениях относительно того, что представляет собой информационная война и каким образом должно реагировать международное право, отсутствует и по настоящее время [1].

Современные технологии неизбежно играют важную роль в подготовке ООН к решению проблем XXI в. Возникновение современных военных возможностей в условиях неопределенности в идентификации источников враждебных действий сделали вполне понятным вывод о том, что ни одно из государств не сможет бороться, полагаясь исключительно на собственные силы. Вследствие чего появилась потребность в международном сотрудничестве по проблематике применения информационных технологий с военной стороны.

Следует отметить, что проблемы, связанные с применением теми или иными государствами информационных технологий, в качестве военного аспекта, поспособствовали изменению военных концепций, доктрин и программ. Отдельные вопросы стали рассматриваться в рамках ООН. Организация объединенных наций играет важную роль в формировании основ международно-правового регулирования сотрудничества государств, в контексте международной информационной безопасности.

Представители доктрины международного права, рассматривая информационную войну с позиций Устава ООН, отмечают, что она носит противоправный характер [2].

Понимая то, что информационные технологии применяются для ведения информационных войн, заслуживают внимания концептуальные подходы к их международно-правовому регулированию. Поэтому для нас, в первую очередь, представляют интерес именно доктринальные взгляды, связанные с ней.

Создание международного механизма предупреждения информационных войн является важным шагом. Организацией, которая способна осуществить такую работу, является ООН. Впервые 10 августа 1999 года Генсек ООН Кофи Аннан выступил с докладом (А/54/213), в котором признавалось наличие проблемы в сфере международной информационной безопасности. Резолюция № 53/70 положила начало обсуждению необходимости создания нового международно-правового режима для регулирования сферы информационного пространства, информационных технологий и методов ее использования [7].

На 54-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН был предложен проект резолюции «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникации в контексте международной безопасности». Важным моментом стало то, что в нем впервые выражалась обеспокоенность возможностью потенциального использования информационных технологий «с целями, которые несовместимы с задачами обеспечения международной стабильности и безопасности» [7].

Следует отметить, что в Резолюции 58ой Генеральной Ассамблеи ООН от 30.01.2004 года «Создание глобальной культуры кибербезопасности и защита важнейших информационных структур» были обозначены важные аспекты борьбы с информационной преступностью. Самым значимым аспектом можно обозначить формулировку ряда элементов для защиты главных информационных инфраструктур [8].

Отметим, что в ходе юбилейной 70-й сессии Генассамблеи ООН Первым комитетом, который занимается вопросами разоружения и смежными вопросами международной безопасности, была принята российская резолюция «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности». В соответствии с принятой резолюцией, государства члены ООН обязуются использовать кибертехнологии исключительно в мирных целях, а также, они не будут атаковать важные объекты инфраструктуры [3].

Основными средствами ведения информационных войн являются практически любые средства передачи информации – начиная от СМИ и заканчивая почтой и обычными сплетнями. Естественно, с популяризацией информационно телекоммуникационных технологий, большое влияние на ведение информационных войн оказал «интернет», с помощью которого заинтересованному государству стало проще управлять массовым сознанием людей через дезинформацию. Также, с развитием ИКТ стало проще осуществлять несанкционированный доступ к информационным ресурсам того или иного объекта с последующей их фальсификацией или похищением.

Отметим, что ведение информационных войн может сочетаться с ведением полноценных боевых действий с применением огневого оружия. Такое сочетание связано с огневым и техническим подавлением элементов инфраструктуры государственного и военного управления.

Итак, создание средств ведения информационных войн, и их сочетание с традиционными средствами ведения боевых действий при слабом регулировании киберпространства может привести к ужасающим и разрушительным последствиям для существования человеческой цивилизации. Избежать этого поможет только международное сотрудничество всех государств в сфере информационной безопасности, на основе международных нормативно-правовых актов и резолюций ООН, учитывающих своеобразие национальных законодательств и интегрирования в него международных стандартов, активизация информационного обмена. Важным в деятельности ООН должна быть работа по исследованию долгосрочных проблем обеспечения мира и стабильности и выработка на их основе рекомендаций для практической деятельности по предотвращению информационных войн.

## Литература

1. Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности: доклад Группы правительственных экспертов по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности. ООН, Нью-Йорк, 2012 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://www.un.org/disarmament/HomePage/ODAPublications/DisarmamentStudySeries/PDF/DSS\\_33\\_Russian.pdf](http://www.un.org/disarmament/HomePage/ODAPublications/DisarmamentStudySeries/PDF/DSS_33_Russian.pdf)

2. Morth T. Considering our Position: Viewing Information Warfare as a Use of Force Prohibited by Article 2(4) of the U.N. Charter / T Morth // Case Western Reserve Journal of International Law, 1998. – P. 567–600.

3. 20 стран заложили основу для глобального пакта об электронном ненападении, 2015 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2790215>

4. Информационная война // Современная армия: официальный сайт. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.modernarmy.ru/article/282/informacionnaya-voina> (Дата обращения 20.11.2015).

5. Манойло А. В., Петренко А. И., Фролов Д. Б. Государственная информационная политика в условиях информационно-психологической войны. – 3-е изд. – М.: Горячая линия – Телеком, 2012. – 542 с.

6. Панарин И.Н. Информационная война и власть / И.Н. Панарин. – М.: Мир и безопасность, 2001. – 456 с.

7. Достижения в сфере информатизации и телекоммуникации в контексте международной безопасности. ООН, Нью-Йорк, 1999 [Электрон. ресурс]. –

Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/235/99/PDF/N9923599.pdf?OpenElement>

8. Создание глобальной культуры кибербезопасности и защита важнейших информационных инфраструктур. ООН, Нью-Йорк, 2004 [Электрон. ресурс]. –

Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/506/54/PDF/N0350654.pdf?OpenElement>

### СЕКЦИЯ III

## ЭВОЛЮЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ МИРОТВОРЧЕСТВА

**Р. А. Абдулова**  
студентка 1 курса ОКУ «Магистр», МО  
*Донецкий национальный университет*

### РЕФОРМЫ В СБ ООН: ЖЕЛАТЕЛЬНЫ ИЛИ НЕИЗБЕЖНЫ?

В результате Второй мировой войны кардинально изменился весь миропорядок. Одним из наиболее существенных изменений стало создание в 1945 году универсальной платформы международного сотрудничества государств — Организации Объединенных Наций. ООН объединяет сегодня 193 страны, занимает центральное место в системе межгосударственных организаций и играет исключительную роль в современном международно-политическом развитии.

С момента образования ООН геополитическая ситуация в мире кардинально изменилась. Окончательно распалась колониальная система, исчезли многие государства и блоки. ООН же во многом осталась не изменой, организацией действующей на принципах и положениях сформулированных сразу после Второй Мировой Войны, отсюда и многие недостатки в повседневной деятельности [1].

В ст.1 Устава ООН закреплены четыре важнейшие цели. Они сформулированы универсально, на все времена, но конкретные задачи, которые в наши дни решает ООН, требуют повышения эффективности ее деятельности, изменений в структуре и аппарате, иных подходов к финансированию и контролю за расходованием средств.

В свете последних событий — обострения существующих и возникновения новых международных конфликтов, угрозы международного терроризма в лице «Аль-Каиды» и «Исламского государства», массового и грубого нарушения прав человека в результате деятельности последних — как никогда ранее актуализируется вопрос усовершенствования деятельности ООН и ее адаптации к серьезному изменению международно-политического ландшафта [2].

Стоит отметить, что, несмотря на большое количество предложений и рекомендаций, реформирование изрядно «пробуксовывает», а за минувшие 12 лет есть только незначительные подвижки. Причина этому - различность и многообразие подходов по вопросам реформирования, сопротивление некоторых стран, и бюрократия в самой ООН [3].

Совет безопасности - постоянно действующий орган Организации Объединённых Наций, на который, в соответствии со статьей 24 Устава ООН, возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Относится к числу шести «главных органов» ООН. На

сегодняшний день в данном постоянно действующем органе ООН можно выделить такие недостатки:

1). Забюрократизированность структур. ООН обладает сложной и разветвлённой системой комитетов и комиссий, а так же достаточно большим штатом. Отсюда и все классические недуги: затягивание принятия решений, сложность оформления бумаг, слабая ответственность на местах, нецелевое расходование средств [4].

2). Малая эффективность при решении конкретных вопросов и международных конфликтов, неспособность быстро реагировать на кризисные ситуации, в том числе и провалы в миротворческой деятельности. Если говорить конкретно на примерах то можно привести такие операции и миссии как:

- ISAF или Международные силы содействия безопасности. Эта миссия была создана на основе резолюции Совета Безопасности ООН № 1386 в 2001 году. В задачи миссии входит: «оказания помощи афганскому Временному органу в обеспечении безопасности в Кабуле и прилегающих к нему районах с тем, чтобы афганский Временный орган, а также персонал Организации Объединенных Наций могли действовать в условиях безопасности». За прошедшие почти 14 лет миссия не добилась этих целей, она унесла жизни около 3.000 военнослужащих и ещё около 9.000 получили ранения. Обстановка в стране продолжает оставаться напряжённой. Налицо хроническая неспособность что-либо предпринять по дальнейшей стабилизации. Миссия ISAF, состоящая в своей основе из стран НАТО, ограничивается контролем части страны, предоставляя бандформированиям свободу передвижения и действия в других частях страны.

- Ещё более ярким примером может служить провальная миссия UNOSOM I (Резолюция Совета Безопасности ООН №751, от 21 апреля 1992 года) в Сомали. Оказание гуманитарной помощи стало невозможно из-за постоянного разграбления складов местными группировками. Кроме того наблюдателям ООН приходилось платить дань местным полевым командирам. В связи с этим было принято решение послать четыре батальона для охраны гуманитарных миссий, военные подразделения были встречены крайне враждебно. Что вынудило свернуть операцию. США выступили с заявлением о готовности оказать военную поддержку. Была сформирована миссия UNITAF (Резолюция Совета Безопасности ООН № 794, от 3 декабря 1992 года) в составе 20 стран и 35.000 человек. В задачу входило: стабилизация обстановки в стране и подготовка к повторной гуманитарной миссии. Миротворческие войска ООН благодаря превосходству в материально-техническом обеспечении и подготовке быстро выполнили поставленные задачи, ООН приступило к повторной реализации миссии UNOSOM II. США вывело большую часть своего контингента (первоначально 27.000 человек), а миссия UNITAF была расформирована. Одновременно с ослаблением миротворческого контингента активизировались бандформирования по всей стране. Вскоре вновь ситуация достигла критической стадии, оставшиеся миротворцы подвергались



регулярным нападениям со стороны местных, а выдача гуманитарной помощи прекратилась из-за невозможности доставить ещё нуждающимся. Апогеем стала битва за Могадишо, между войсками ООН и сторонниками Айдиды Мухаммед Фарах Айдид - сомалийский военный и политический деятель, самопровозглашённый президент Сомали в 1995-1996 годах, генерал-майор сомалийской армии. По результатам было заключено перемирие, США вывело свою группировку. Остальные страны сделали это в течение полугода, миссия UNOSOM II, имевшая своей целью прекратить гражданскую войну в Сомали, провалилась.

3). Неравноценность стран, привилегированное положение постоянных членов Совета Безопасности.

Эта проблема вытекает из неравномерного развития стран. Фактически в ООН все решения подотчетны лишь пяти постоянным членам Совета Безопасности. К пятёрке примыкают и ещё несколько стран из блока развитых, они имеют влияние на ООН благодаря большой доли взносов в бюджет Организации, что ставит их в более выгодное положение по сравнению со всеми остальными.

В связи с этим все чаще звучат идеи реформирования Совета Безопасности ООН, ведущие к ущемлению права вето его постоянных членов. Но следует помнить: институт вето является важным фактором, стимулирующим членов СБ к поиску сбалансированных решений, поэтому покушаться на него было бы неверно и исторически, и политически. Право вето не раз позволяло избегать принятия решений, которые под благовидным предлогом продвигали бы политическую повестку дня одной группы государств и лишь усугубляли бы проблемы, требующие надлежащего решения [5].

Анализируя изложенное, все предложения по реформированию СБ ООН можно свести к следующим:

1. - создание одинакового представительства стран от различных регионов. С таким подходом количество членов СБ ООН должно вырасти до 20-26;

2. - передача функции Совета Безопасности Генассамблее, чтобы важные решения были подконтрольны всем странам, без выделения и привилегированного положения отдельных стран [6];

3. - увеличение числа постоянных членов, путём предоставления места государствам, достигшим высокого уровня развития, или имеющим большое влияние на международной арене. Традиционно на роль новых членов СБ рассматривают: Германию, Японию, Индию и Бразилию [7].

Говоря о необходимости реформы системы ООН и, в частности, Совета Безопасности, необходимо учитывать тот факт, что все предложения и проекты по поводу возможных моделей «обновленной» ООН, не будут эффективными и до тех пор, пока мировые державы не проявят должной заинтересованности в этом вопросе, и не откажутся от политики двойных стандартов, господствующей сегодня в международных отношениях [8].

В противном случае значимость ООН будет сведена к роли простого статиста, беспомощно взирающего на то, как страны-лидеры, наделенные

правом вето в Совете Безопасности, продвигают свои национальные интересы и решают проблемы планетарного масштаба исходя из собственных выгод и соображений. В случае развития подобного сценария мировое сообщество рискует потерять контроль над рычагами глобального управления, а также возможность противостоять новым вызовам и угрозам XXI века [10].

### **Литература**

1. Говердовская Т.Н. Реформа Совета Безопасности ООН. Значение реформирования для поддержания международного мира и безопасности.-М.: ИНФРА-М, 2011. - 376 с.
2. Задохин А.Н. Реформа ООН: мифы и реальность.-Некоммерческое партнерство Научно-информационное агентство «Наследие отечества». – 2006, № 5. - 250 с.
3. Заемский В.Ф. Кому нужна реформа ООН. В интересах всех и каждого.- СПб, Международные отношения, 2010 г.- 370 с.
4. Заемский В.Ф. ООН и миротворчество.- СПб, Международные отношения, 2008 г.- 420 с.
5. Карташкин В.А. Всеобщая декларация прав человека и реформа ООН.-М., 2007.-201 с.
6. Кожевников Ф.И., Шармазанашвили Г.В. Международный Суд Организации Объединенных Наций. Организация, цели, практика.-М., 2003. - С. 56.
7. Картунов С.В. Мировая политика в условиях кризиса.-М.:Аспект Пресс, 2010.-464 с.
8. Сашин В.Л. Основные факты об Организации Объединенных Наций.- М, Весь Мир, 2005 г.- 456 с.
9. Торкунов А.В. Современные международные отношения.-М.: РОССПЭН, 2010. - 378 с.
10. Щорс Т.М. Общественная информация ООН в условиях глобализации.- М, Весь Мир, 2009 г.- 204 с.

**А.Ю.Анохина**  
**студентка 1 курса, МО**  
*Донецкий Национальный Университет*

### **ПРОБЛЕМА РЕФОРМИРОВАНИЯ ООН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Организация Объединенных Наций является глобальным наднациональным институтом. Она способна воздействовать как на все события, происходящие на международной арене, так и внутри каждой отдельной страны члена-организации. Организация охватывает буквально весь диапазон интернациональных отношений. Организация Объединенных Наций стала одним из первых механизмов широкого многогранного взаимодействия всех

стран в целях поддержания мира и безопасности, содействия экономическому и социальному прогрессу народов. Отсюда и возникает актуальность выбора данной темы - проблемы реформирования ООН в современном мире [1].

Основы деятельности ООН и ее структура разрабатывались в годы Второй Мировой Войны основными участниками Антигитлеровской коалиции. Её устав был утверждён на Сан-Францисской конференции в апреле-июне 1945 года. Первоначально устав был подписан представителями 51-го государства. Главные цели и задачи ООН прописаны в уставе и заключаются в следующем:

- Поддерживать интернациональный мир и защищенность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и уничтожения угрозы миру и подавления актов агрессии или иных нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение интернациональных споров или ситуаций, которые имеют все шансы привести к нарушению мира.

- Развивать дружественные отношения между нациями на базе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также брать на себя иные соответствующие меры для укрепления всеобщего мира.

- Воплощать в жизнь интернациональное сотрудничество в разрешении интернациональных задач экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в одобрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии.

- Быть центром для согласования действий наций в достижении этих общих целей[1;3].

С момента создания ООН прошло уже 70 лет и за это время мир кардинально изменился именно поэтому Организация Объединенных Наций обязана меняться, перестраиваться под современные реалии. Бесповоротно развалилась колониальная система, пропали многие государства и блоки - в соответствии с этим в корне изменилась и геополитическая ситуация. ООН продолжает работать на принципах и положениях, сформулированных после Второй Мировой Войны, что влечет за собой рост критики неэффективности организации и ее существенных недостатков[4]. Среди основных недостатков можно выделить следующие :

- 1) Малая эффективность при решении определенных вопросов и интернациональных конфликтов (в том числе и провалы в миротворческой деятельности). Не способность быстро среагировать на кризисные ситуации.

- 2) Неравноценность государств, привилегированное состояние неизменных членов Совета Безопасности.

- 3) Проблема финансирования ООН.

- 4) Иные более мелкие трудности, к которым относятся:

- Исторические противоречия между государствами стоят выше принципа целостности, в следствие чего , к примеру , Китай выступает против получения статуса постоянного члена Совета Безопасности Японией.

- Квалификация работающих сотрудников в той или иной структуре ООН. Кадровая политика, действующая в данное время не рациональна, так как сотрудников нанимают на основе постоянного договора. Второй проблемой является возрастное ограничение от 32 до 62 лет, что не дает молодым квалифицированным кадрам пополнить штат организации.

- Появляются замечания касательно модификации сегодняшней Комиссии по правам человека и реформировании её в Совет по правам человека.

Изменения в работе ООН шли непрерывно с момента ее появления. Но тогда эти изменения не носили системный характер, понимание необходимости реформирования пришло лишь в конце XX века. В 1997 году Генеральный Секретарь Кофи Аннан выступил с докладом «Обновление Организации Объединенных Наций: программа реформы». В докладе, поделённом на две части, рассматривался общий обзор предстоящих реформ и её основных элементов, а также подробное описание всех необходимых мер по изменениям, включая и конкретные предложения и рекомендации.

Все предложения по реформированию ООН можно свести в следующие блоки:

1) Реформы направленные на повышение эффективности миротворческой деятельности ООН.

На рубеже веков Организация Объединённых Наций инициировала реализацию крупномасштабного проекта, целью которого является анализ опыта миротворческих операций и подготовка к проведению реформ, направленных на повышение ее способностей в организации и проведении миротворческих операций.

2) Реформа Совета Безопасности

Подразумевает под собой различные предложения, в основном сводящиеся к увеличению количества постоянных членов и ограничения права вето.

В настоящий момент в мире не существует организации, способной заменить собой ООН. Невозможно переоценить успехи, которых достигла ООН за годы своего существования. Организация - это главная площадка для переговоров, обсуждения проблем в мире, поиска приемлемых и компромиссных решений спорных вопросов. Однако, резюмируя всё то, что было описано выше, можно сделать вывод о «старении» ООН [2].

Идёт процесс потери авторитета в глазах мирового сообщества. С развалом биполярной системы блок НАТО всё чаще стал «подменять» собой ООН, выступая силой способной «вершить суд» в рамках международного сообщества. Примером таких действий могут служить: бомбардировки Югославии, операция в Ираке(2003), конфликт в Ливии. В ходе этих операций нарушались основные принципы и постулаты ООН: принцип суверенитета, нарушение территориальной целостности и так далее.

В связи с этим всё чаще звучат предложения по реформированию организации, по совершенствованию её механизмов. Причём отмечается тенденция радикализации предложений - от постепенных изменений до призывов создать новую организацию, вместо ООН[1].

## Литература

1. Проблема реформирования ООН в современном мире – [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://knowledge.allbest.ru/international/2c0b65625a3bd68a5c53a89521206d36\\_0.html](http://knowledge.allbest.ru/international/2c0b65625a3bd68a5c53a89521206d36_0.html)
2. Резолюции Совета Безопасности. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/>
3. Роль ООН в международных отношениях. Проблема реформы ООН- [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/1699.html>
4. Торкунов А.В. Современные международные отношения / Под ред. А.В. Торкунова. - М.: РОССПЭН, 2010. - 378 с

**О.О. Бойко**  
студент 1 курса, История  
*Донецкий национальный университет*

### **СОЗДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ И ЭВОЛЮЦИЯ ЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПОДДЕРЖАНИЮ МИРА**

Идея создания международной организации возникла в истории политической мысли давно. Первая мировая война усилила мировой интерес к идее создания всемирной организации, которая способна предотвратить повторение подобных конфликтов.

Образованная на Парижской мирной конференции 28 апреля 1919 организация «Лига Наций», как первый универсальный институт по поддержанию мира и безопасности, оказалась неэффективным. Причиной, повлиявшей на неэффективность созданной организации было то, что этот институт был создан правительствами по требованию своих народов, однако на деле, европейские правящие круги не хотели иметь единого центра мировой политики, решения которого бы пришлось им выполнять. Данный факт и привел организацию к упадку.

После Второй мировой войны возросла взаимозависимость государств и регионов. Исходя из этого появилась острая необходимость институционального выражения растущей взаимозависимости различных государств, что и привело к образованию Организации Объединенных Наций (ООН).

Впервые идея создания глобальной организации поднималась еще при обсуждении проекта Атлантической Хартии, 14 августа 1941, между президентом США Франклином Делано Рузвельтом и премьер-министром Великобритании Уинстоном Черчиллем. Последний предложил включить в нее пункт об обоюдном желании государств учредить в будущем «широкую и постоянную систему общей безопасности» [1].

Именно Ф. Рузвельта считают автором слов «объединенные нации», которые стали очень популярными в мире после 1 января 1942 года. В этот день 26 государств антигитлеровской коалиции подписали Декларацию Объединенных Наций. В ней выражалась их твердая воля бороться с фашистской Германией и ее союзниками в безоговорочной их капитуляции и не вступать с ними в отдельные договоры.

Конференция, прошедшая в Думбартон-Окс в августе — октябре 1944 года между странами антигитлеровской коалиции, стала основой для Устава Организации Объединенных Наций, который был принят впоследствии на конференции в Сан-Франциско [2]. Деятельность ООН по поддержанию мира является уникальным и динамичным инструментом, которая эволюционирует исходя из международных обстоятельств.

Цели ООН по поддержанию мира в период «холодной войны» ограничивались деятельностью по поддержанию прекращения огня и стабилизации ситуации в регионах, с тем чтобы на политическом уровне можно было достичь урегулирования конфликта мирными средствами.

После окончания «холодной войны» в деятельности ООН по поддержанию мира произошли изменения, что позволило ООН трансформировать и расширить свои операции, обеспечить переход от традиционных миссий, связанных с исключительно военными задачами, к выполнению сложных многофункциональных операций, направленных на выполнение мирных соглашений и оказании помощи в создании основ для обеспечения мирного развития.

90-е гг. XX в. продемонстрировали, что для ООН предупреждать споры и конфликты проще, чем решать их. В 1992 году Генеральный Секретарь ООН Б. Б. Гали значительную часть доклада «Повестка дня для мира» посвятил превентивной дипломатии, как важному средству урегулирования споров и конфликтов традиционными невоенными средствами [3]. В 2000-2001 годах Кофи Аннан назвал предотвращение основой всей системы международной безопасности. Стратегии предотвращения должны быть направлены на ликвидацию причин конфликтов, а не на их внешнее проявление в виде насилия.

ООН располагает значительным опытом в применении мирных средств и если споры и конфликты остаются неурегулированными, то не потому, что не известны методы мирного урегулирования споров или их недостаточно. Причиной может быть, во - первых, отсутствие у сторон политической воли в достижении урегулирования своих разногласий с помощью средств, предусмотренных Главой VI Устава, и, во - вторых, отсутствие у третьей стороны, если выбрана такая процедура урегулирования, соответствующих рычагов.

Исходя из мировых процессов, протекающих сегодня вполне естественно, что субъекты геополитического процесса современности, прежде всего - государства, интегрированные в Организацию Объединенных Наций, в своей деятельности не могут не учитывать усиление роли военных средств, которые

используются в целях деэскалации конфликтных и кризисных ситуаций в различных регионах планеты. Привлечение вооруженных сил для проведения миротворческих акций становится весомым фактором создания макросистемы коллективной безопасности, а сама деятельность ООН по поддержанию мира (миротворчество), как новое явление межгосударственного диалога, превращается в важное направление глобального и регионального сотрудничества отдельных государств и их объединений, направленного на создание доброжелательного климата в международных отношениях [4, с.20].

Таким образом, победа над фашизмом позволила сформироваться Объединенным Нациям и заложить основу мирового порядка, зафиксированного в Уставе ООН. Современные механизмы установления и поддержания мира, которыми располагает ООН приобретают новое значение и находят новые способы применения. Большое значение набрали такие механизмы как поддержание мира и постконфликтное миростроительство: они требуют проведения прежде социальных и экономических реформ и дают возможность избежать как конфликта и введение вооруженных сил. Учитывая это страны все чаще обращаются к механизмам установления и поддержания мира ООН, как к реальным и действенным мерам.

### **Литература**

1. Мировая политика и международные отношения: Учебное пособие / Под ред. С.А. Ланцова, В.А. Ачкасова. – Спб.: Питер, 2005. – С.249.
2. Арыстанбекова А. Конференция в Думбартон-Оксе. // Международная жизнь. – 2002. - №8. – С.111-123.
3. Бутрос-Гали Б. Повестка дня для мира [Текст]: Превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира. Доклад Ген.секретаря в соответствии с заявлением, принятым 31 января 1992 г. на заседании Совета Безопасности на высшем уровне / Бутрос-Гали Б.; — Организация Объединенных Наций — Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1992. — 66 с.
4. Glennon. Michael F Why the Security Council Failed?. // Foreign Affairs. – June 2003. – P. – 16-35.

**А.А. Добровольская**  
**д.и.н., проф. кафедры МО и ВП**  
*Донецкий национальный университет*

### **МЕСТО И РОЛЬ ООН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

В современной системе международных отношений Организация Объединенных Наций занимает особое уникальное место. По сути она является первым в истории механизмом широкого многогранного взаимодействия разных государств с целью поддержания международного мира и

безопасности, содействия экономическому и социальному прогрессу всех народов.

Организация Объединённых Наций – глобальный наднациональный институт, который способен повлиять практически на любые события, происходящие как на международной арене, так и внутри каждой отдельной страны члена-организации. Сфера деятельности ООН охватывает практически весь спектр международных отношений, любое хоть сколько-нибудь значимое событие не остаётся без ее внимания.

Без преувеличения можно сказать, что за 70 лет своего существования ООН превратилась в неотъемлемую часть международной структуры. Членами ООН являются разные по своему уровню экономического развития, региональной принадлежности государства, которые связывают с ее деятельностью решение тех проблем, которые их волнуют.

Огромное количество проблем и вопросов, с которыми имеет дело ООН, позволяет говорить об ее универсальности. При этом ни одна международная организация в мире не обладает такой легитимностью, как ООН.

ООН является центром дипломатических контактов и проведения международных дискуссий, встреч, конференций. Своей работой ООН обеспечивает необходимые условия для мирного разрешения споров. Во время международных кризисов ООН делает все, чтобы ослабить напряженность и содействовать успеху переговоров.

На современном этапе Организация сталкивается с новыми задачами, связанными с различными аспектами глобализации международной жизни, находящими свое проявление в новых вызовах и угрозах международному миру и безопасности. Тревожное нарастание масштабов и жестокости международного терроризма, трансграничной организованной преступности, продолжающиеся кровопролитные региональные конфликты, незаконного оборота наркотиков, угрожающее ухудшение окружающей среды, распространение нищеты, неграмотность, болезни – только часть проблем, решение которых невозможно без согласованных коллективных усилий всего международного сообщества.

Сегодня в сфере внимания Организации Объединенных Наций находятся практически все стороны международной жизни, о чем свидетельствуют названия специализированных учреждений ООН, разных программ, фондов, функциональных комитетов и комиссий.

Среди приоритетных направлений деятельности ООН можно выделить следующие [13, с.3]:

- поддержание международного мира и безопасности путем принятия коллективных мер и мирного урегулирования споров;
- развитие дружественных отношений между странами на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов;
- осуществление международного сотрудничества в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и



гуманитарного характера, поощрение и развитие уважения к правам человека и основным свободам для всех людей без каких-либо различий;

- выполнение функции центрального органа по согласованию усилий разных стран, направленных на достижение этих целей.

Будучи универсальной организацией, ООН выполняет огромное количество функций, распространяя свое влияние практически на все сферы деятельности:

- принятие решения о проведении миротворческой операции для урегулирования конфликта;

- оказание государствам помощи в проведении свободных и справедливых выборов;

- предоставление льготных займов для развития экономики в наиболее бедных странах;

- оказание экстренной помощи жертвам стихийных бедствий;

- введение стандартов в области безопасности авиAPERелетов и совместимости средств связи;

- координация действий по борьбе с угрозой СПИДа во всем мире.

Деятельность ООН направлена на вовлечение разных государств мира в единый мировой рынок. Огромную роль в этом играют ее специализированные организации, которые финансируют международные проекты экономического развития в Азии, Африке и Латинской Америке, а также в постсоветских странах. Особенно много для этого делает Международный валютный фонд (МВФ) – специализированное учреждение по финансам при Организации Объединенных Наций, членами которого на сегодняшний день является 188 стран [15]. Именно ему принадлежит ключевая роль в предотвращении международных и локальных экономических кризисов в современном мире.

На наш взгляд, роль ООН в современном мире весьма значительна и разнообразна. Ведь именно ООН является сегодня самым представительным форумом для дискуссий между государствами по актуальным проблемам международного развития. Устав ООН является фундаментом современного международного права, своего рода общепризнанным кодексом поведения государств и их взаимоотношений.

ООН и ее специализированные учреждения оказывают помощь в решении вопросов экономического строительства и стабилизации финансовых рынков, предоставляют механизм для установления технических и юридических стандартов в важнейших областях глобального взаимодействия – от обеспечения авиационной безопасности до прав человека.

Кроме того, за годы своего существования ООН стала важным механизмом международного нормотворчества и занимает совершенно особое место среди других организаций – источников международного права. По инициативе и в рамках ООН заключены сотни международных конвенций и договоров, регулирующих положение дел в самых разнообразных сферах общественной жизни.

Под эгидой ООН существует большое число межправительственных организаций, осуществляющих регулирование международной жизни в рамках своего функционального предназначения.

ООН наделена исключительно важной компетенцией – решать вопросы войны и мира, в том числе и путем использования вооруженной силы. Именно во многом благодаря ООН, международному сообществу удалось урегулировать десятки конфликтов и предотвратить возникновение новых кризисов, а в последние годы наладить многостороннее сотрудничество в решении широкого спектра острых глобальных и региональных проблем.

Благодаря ООН многие конфликты не переросли в полномасштабные войны. Кроме того, с помощью переговоров удавалось добиваться мирного урегулирования разных конфликтов. ООН неоднократно обеспечивала механизм для нейтрализации потенциальных конфликтов, например берлинского кризиса (1948–1949 гг.), кубинского ракетного кризиса (1962 г.) и ближневосточного кризиса (1973 г.). Во всех этих случаях вмешательство ООН помогло предотвратить войны между сверхдержавами. Кроме того, ООН принадлежала важная роль в прекращении войн в Конго (1964 г.), между Ираном и Ираком (1988 г.) и в Сальвадоре (1992 г.), и Гватемале (1996 г.). Благодаря усилиям ООН был достигнут мир, обеспечивший устойчивый экономический рост в Мозамбике (1994 г.) и независимость Тимора-Лешти (2002 г.), а в декабре 2005 г. Организация успешно завершила свою миротворческую миссию в Сьерра-Леоне.

Однако есть примеры, когда миротворческая деятельность ООН и в целом реакция на события международного сообщества были подвергнуты критике и признаны неадекватными, в частности в Сомали, Руанде и бывшей Югославии в начале 1990-х гг.

ООН оказывает помощь развивающимся странам, развивает систему международного права, борется против проявлений терроризма и экстремизма.

Инструменты ООН не только востребованы, но и просто незаменимы. Другой такой универсальной организации в мире нет. Государства-члены наделили органы ООН широкими полномочиями. Наиболее важным из них является Совет Безопасности ООН, основная цель которого – поддержание международного мира и безопасности.

Следует отметить, что за свою семидесятилетнюю историю, ООН пережила непростые времена, связанную с периодом «холодной войны» и последовавшей за ней «оттепели». Однако, зачастую действуя путем проб и ошибок, Организация Объединенных Наций накопила бесценный опыт в разрешении всеобъемлющих проблем международной жизни и нередко выступала и выступает в качестве последней инстанции для решения той или иной проблемы.

История ООН – это отражение сложных и порой весьма противоречивых межгосударственных процессов. Нельзя не отметить, что удачи и провалы Организации – это, в первую очередь, следствие политики ее членов. ООН не является мировым правительством, управляющим существующими

государствами как своими субъектами. ООН – межгосударственная организация, имеющая право действовать лишь настолько и так, насколько и как ей позволяют ее члены – суверенные государства.

За всю историю ООН не было ни одного года, когда бы не выдвигались те или иные концепции, направленные на ее реформирование: от предложений о превращении ООН в Мировое правительство до призывов распустить ее. Различен был и уровень, на котором эти предложения выдвигались: от независимых экспертов до глав государств и правительств.

И сегодня очень часто многие критикуют деятельность ООН, считая, что она изжила себя, как всемирная организация и больше не может выполнять свои основные функции. Однако на сегодняшний день пока нет такой организации, которая смогла бы объединить все государства и разрешить все основные глобальные проблемы, с которыми сталкивается мировое сообщество.

Нельзя не согласиться со словами бывшего Генерального секретаря ООН К.Аннана о том, что «сильная и дееспособная ООН является незаменимым инструментом регулирования международных отношений на основе ее Устава и норм международного права»[1].

Безусловно, сила и действенность Организации напрямую зависит от активной ее поддержки государствами-членами, от проводимой ими политики, от их готовности использовать ООН для согласования несовпадающих национальных интересов.

Перед Организацией Объединенных Наций сейчас стоит серия проблем, появление которых разработчики ООН не предвидели и не могли предвидеть. Тем не менее, ООН должна быть способна адекватно отвечать на изменения, происходящие в мире.

Принятием в сентябре 2015 года Повестки дня устойчивого развития на период до 2030 года, ООН подтвердила свое бесспорное лидерство в выработке комплексных скоординированных ответов на острые социально-экономические и экологические проблемы. Документ содержит 17 целей и 169 задач по преобразованию мира к лучшему до 2030 года в трех областях: экономической, социальной и экологической [14]. Среди них меры по улучшению охраны здоровья, обеспечения гендерного равенства, борьба с изменением климата, вопросы безопасности и многое другое. Одна из главных целей – покончить с нищетой и голодом. Новая Повестка призвана изменить парадигму современного развития, направить его по инновационному пути.

На наш взгляд, сегодня ООН – это объединяющий, связующий элемент всей системы международных отношений, которая далее подразделяется на различные уровни и подуровни международных организаций.

Какими бы тяжелыми ни были времена для ООН, все же очевидно, что она остается главным авторитетом в международном мирорегулировании для большинства государств.

Таким образом, создание ООН стало исторической вехой в борьбе миролюбивых сил против экстремизма, милитаризма и агрессии. Организация Объединенных Наций, являясь универсальным международным институтом,

стала играть важнейшую роль в социально-экономических, политических, правовых, военных, этнических, религиозных и других процессах во всех регионах и участках земного шара. Возможно, ни одна другая международная организация или структура не внесла такого весомого вклада в развитие дружественных отношений между нациями, повышение уровня жизни, в дело защиты прав человека, содействие социальному прогрессу и сохранению окружающей среды.

### Литература

1. Аннан Кофи. Мы, народы: роль Организации Объединенных Наций в XXI веке. Доклад Генерального секретаря // Коммерсантъ. – 2000. — № 54. – 4 апр.
2. Говердовская Т.В. Реформирование Совета Безопасности ООН – один из способов повышения эффективности функционирования данной универсальной международной организации // Человек и общество: на рубеже тысячелетий. Международный сборник научных трудов. Выпуск 37. – Воронеж, 2007. – С. 82-90.
3. Ефимов Г.К. Устав ООН – испытание временем, в сборнике «Международные организации», посвященном памяти Г.И. Морозова. – М., 2008. – 256 с.
4. Зверев П. Г. Проблема вмешательства миротворческих сил ООН в вооруженные конфликты и международное гуманитарное право // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2013. — № 3 (33). — С. 53–57.
5. Зверев П. Г. Особенности современных миротворческих операций ООН // Молодой ученый. — 2013. — №11. — С. 528-530.
6. Олеандров В.Л. ООН – высшее достижение реализма и демократии в международных отношениях / В.Л. Олеандров // Безопасность Евразии. – 2009. – № 2. – С. 348–357.
7. Современные международные отношения. Учебник / Под. ред. А.В. Торкунова. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999. – 584 с.
8. Снегина С.Н. Новое в деятельности ООН по поддержанию мира // Институт социально-экономических и правовых наук, Академия наук Республики Татарстан. Теоретико-методологическое обеспечение социально-экономического, правового и политического развития РТ. Научные труды сотрудников, аспирантов и соискателей. Т. XX. – Казань: Изд-во «Фэн», 2012. – С.265-269.
9. Снегина С.Н. Превентивная дипломатия и механизм ее реализации в рамках ООН // Сборник аспирантских научных работ. Выпуск 7, часть 2. / Под ред. Р.М. Валеева. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2010. – С. 135-140.
10. Федоров В.Н. Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. – М.: Логос, 2007. – 944 с.

11. Хурчак Н.М. Говердовская Т.В. Реформирование Совета Безопасности ООН для обеспечения глобальной безопасности (глобального мира) // Ученые записки: Материалы документов итоговой научной конференции АГУ 2011-2012 гг., Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет». – 2013. – С.417-419.

12. Черников П. Чем измерить ООН?: Об оценке эффективности международных организаций. // Международная жизнь. – 2008. – № – С. 93-102.

13. Устав Организации Объединенных Наций и Статут Международного Суда / Орг. Объед. Наций, Департамент обществ. информ. – Нью-Йорк: ООН, 1998. – 104 с.

14. <http://www.unmultimedia.org/radio/russian/archives/199657/>

15. <http://www.imf.org/external/russian/index.htm>

Елисеев Г. Г.

студент 5 курса

*Донецкий национальный университет*

## **КОНЦЕПЦИЯ МИРОТВОРЧЕСКИХ СИЛ ООН В СВЕТЕ ВОЕННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ И США**

Организация Объединённых Наций – это международная организация, которая смогла создать механизм коллективной безопасности и мирного разрешения военных конфликтов. Был учреждён специальный орган, обладающий необходимыми для этого возможностями. Но так ли он эффективен на практике? В современном мире судьбы малых государств нередко решаются за их пределами и посредством оружия. Справится ли ООН с данным вызовом?

Чтобы ответить на поставленные выше вопросы, следует начать с истории концепции миротворческих операций. Судьба концепции коллективной безопасности была трудной. В эпоху кризиса Версальско-Вашингтонского миропорядка и Второй мировой войны ее нельзя было реализовать. В послевоенный период мирное разрешение конфликтов заняло одно из первых мест в международной повестке дня. Речь идёт, в частности, о практике делегирования специальных наблюдательных миссий ООН, восходящей к 1948 г. [1 с. 18]. Первой стала Палестина. Однако посредническая миссия Совета Безопасности ООН по палестинскому вопросу потерпела неудачу – 17 сентября 1948 г. еврейские террористы убили уполномоченного ООН графа Фольке Бернадота. Стоит отметить, что те или иные формы саботажа, игнорирования или же прямых нарушений деятельности сопровождали почти каждую подобную миссию. В 1956 г., во время Суэцкого кризиса, влиятельные члены ООН решились на создание первого в истории международного военного контингента для урегулирования конфликта. 11 ноября его первые части прибыли в Египет [1 с. 34]. Концепцию ЧВС (чрезвычайные вооружённые

силы) разработал шведский политик Даг Хаммаршельд. Опыт проведения миротворческой операции ООН во время Суэцкого кризиса считается успешным. Впрочем, США и СССР с самого начала стремились избежать серьезного конфликта, и идея «тройственного вмешательства» не была ими поддержана. Период «холодной войны» вообще характеризовался активным вмешательством сверхдержав в подобные конфликты, в которых национальные интересы играли большую роль. Как отмечает Эдвард Люттвак [2 с. 71], подобное навязывание мира часто надолго затягивало войны, так как воюющие, часто не без помощи вышеперечисленных стран, восстанавливали силы и продолжали воевать. Однако это было меньшим злом по сравнению с прямым участием сверхдержав в конфликте и, как следствие, полномасштабной войной между ними.

Что касается военной политики ведущих мировых держав, стоит отметить запутанность положения дел в данной сфере. В ней переплелись национальные интересы, трудности в отношениях и стремительно меняющийся характер угроз. США, стремящиеся играть роль мирового полицейского, уже давно можно назвать страной, которая, благодаря своим широко понимаемым национальным интересам, стала подменять ООН в её миротворческой деятельности или же прибегать к манипуляциям, как это было с биологическим оружием в Ираке. Впрочем, контингент ISAF, в рамках которого американские военные проводили исследования в сфере военного строительства и планирования, встретил одобрение мировой общественности. Во время операции в Афганистане американцы много времени уделяли развитию своих сил специальных операций с опорой на концепцию VSO (village stability operations) [6], предусматривающую отладку функционирования аппарата местного самоуправления, полиции, правовых механизмов. Важно, что это делалось с учетом местных обычаев и культуры, которые до недавних пор нередко игнорировались ООН и самими американцами. Данная тенденция показывает желание американцев решать вопросы миротворчества, исходя из соображений политической целесообразности. На глобальном уровне стоит отметить отказ от недавно считавшейся актуальной концепции AirSeaBattle в связи с событиями на Украине [4], терактами в Европе и операциями ВКС РФ в Сирии. На смену ей придёт доктрина «глобального проникновения и манёвра», призванная увеличить роль и финансирование все тех же ССО [4, 5]. Похоже, что Вашингтон осознал конец своего прямого технологического преимущества и решил прибегнуть к асимметричному ответу на глобальном уровне. Впрочем, фактор международного терроризма дал США основание и повод для упомянутого шага. Во многом они стали заложниками собственной политики защиты национальных интересов, приведшей в конечном итоге к возникновению новых угроз, теперь не только им самим, но и всему цивилизованному миру. Это требует пересмотра концепции миротворчества ООН, особенно ее практической части.

Позиция России по данным вопросам выглядит более простой. Это объясняется, в частности, тем, что РФ долгое время не могла претендовать на

роль мирового лидера. Россия, как и полагается стране-учредительнице ООН, принимала активное участие в миротворческих миссиях и нередко критиковала деятельность некоторых своих партнеров в данной сфере. В 2014 г. она приняла новую военную доктрину, в которой была четко прописана роль новых видов вооружений, а также угроз. Фактически, недавняя демонстрация силы в Сирии показала, что есть большая вероятность установления (по крайней мере, в Европе) соотношения сил между Россией и Западом, аналогичного тому, которое сложилось в эпоху «холодной войны». Усиление России способствует мирному диалогу и делу миротворчества в целом. Однако роль ООН и ее миротворческих сил в данной сфере все же остается достаточно неопределенной. В своей недавней речи перед Генеральной ассамблеей ООН В. Путин сделал акцент на возможной роли организации как форума для слабых стран, где они вправе просить более сильные государства о помощи. В соответствии с данной концепцией сейчас в Сирии именно ВКС РФ (а не отдельный контингент ООН) способствуют установлению мира.

Низкая эффективность существующей концепции миротворчества естественна. Приведенные аргументы обеспечивают более глубокое понимание вопроса. Крайне важным фактором в начале XXI в. остаются национальные интересы мировых держав. Красноречивым подтверждением данного тезиса может послужить внешняя политика США, а точнее – их стремление доминировать во всех сферах человеческой деятельности, не стесняясь в выборе средств. Поведение Вашингтона затрудняет миротворческую деятельность других государств в рамках ООН.

Военная политика мировых лидеров. Политические феномены по своей природе изменчивы и порой плохо поддаются контролю. Действия в рамках концепций «мирового полицейского» и «исключительности» запустили процессы, теперь во многом определяющие военную политику Соединенных Штатов, которая, конечно, не отрицает миротворчество и международный статус ООН. Однако американская военно-политическая доктрина вызывает множество вопросов и дает США широкую свободу действий для защиты своих национальных интересов, порой расходящихся с идеями миротворчества. Все это в итоге порождает замкнутый круг.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что РФ, обладающая большим военным потенциалом, может сыграть ключевую роль в формировании новой системы миротворчества и реформе ООН в целом. Однако сами миротворческие силы ООН демонстрируют свою неэффективность, что, в конечном счете, приведет к их трансформации.

## Литература

1. Запарий Ю. В. Миротворческие операции ООН: эволюция концепции и ее реализация (середина 40-х-начало 70-х гг. XX в.) / Ю. В. Запарий. – Екатеринбург: Федеральное агентство по образованию, 2005. – 179 С.

2. Люттвак Н. Л. Стратегия. Логика войны и мира / Н. Л. Люттвак. – М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2012. – 224 С.

3. Рябов К. Пентагон опубликовал проект новой Оперативной концепции сухопутных войск / К. Рябов. Режим доступа: <http://topwar.ru/60431-pentagon-opublikoval-proekt-novoy-operativnoy-koncepcii-suhoputnyh-voysk.html>. Дата обращения: 24.11.2015.

4. Counter-Unconventional Warfare: White Paper // United States Army Special Operations Command. – 26 September 2014. Retrieved from: <https://info.publicintelligence.net/USASOC-CounterUnconventionalWarfare.pdf>. Accessed on 24.11.2015.

5. Gould J. US Military Girds for More Unconventional Warfare / J. Gould. Retrieved from: <http://www.defensenews.com/article/20141024/DEFREG02/310240035/US-Military-Girds-More-Unconventional-Warfare>. Accessed on 24.11.2015.

6. Octavian M. Village Stability Operations and the Future of the American Way of War / M. Octavian. Retrieved from: <http://smallwarsjournal.com/jrnl/art/village-stability-operations-and-the-future-of-the-american-way-of-war>. Accessed on 24.11.2015.

**Г.П. Ерхов**  
**д.и.н., проф. кафедры МО и ВП**  
*Донецкий национальный университет*

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

Со времени создания ООН прошло 70 лет. Мировая общественность широко отметила юбилейную дату. Лидеры стран-участниц Организации Объединенных Наций, съехавшись на Юбилейную сессию ООН, в своих выступлениях позитивно оценили деятельность столь важной и необходимой международной организации. Руководители ведущих государств мира Си Цзиньпин (КНР), В.В. Путин (Россия), Б. Обама (США) на сессии ГА ООН подчеркивали ее универсальный характер, позволяющий оказывать влияние на важнейшие стороны жизнедеятельности мировой цивилизации, и адекватно отвечать на современные вызовы жизни людей.

Многие представители государств-участниц Организации Объединенных Наций на юбилейной сессии отмечали большой вклад ООН в развитии международных отношений.

В докладе генсека Организации Объединенных наций Пан Ги Мун остановился на анализе главных проблем современного мира. Среди них он выделил правовое неравенство стран и людей, бедность, конфликты и глобальное потепление климата. Сейчас 100 миллионов человек по всему миру, указал Пан Ги Мун, нуждаются в гуманитарной помощи, 60 миллионов стали беженцами – [1]. Он призвал страны Европы «сделать больше для разрешения



кризиса с беженцами» и напомнил, что после Второй мировой войны именно европейцы нуждались в помощи и она была в больших объемах оказана им мировым сообществом.

В своем выступлении Председатель КНР Си Цзиньпин призвал к стабильному миропорядку и взаимопомощи народов мира. Он назвал «китайской мечтой» желание всех 1,3 млрд. жителей его страны достижения мира и процветания народов всей планеты.

Наилучшей формой демократии лидер Китая назвал равноправно сотрудничество между государствами и народами. «Мы никогда не будем идти путем гегемонии, экспансии и насаждения сфер влияния» – [2].

Не касаясь повестки дня сессии ООН, диссонансом стала речь президента США Барака Обамы, который говорил о международных вызовах, с которыми предстоит столкнуться Соединенным Штатам Америки – растущее влияние в мире Китая и России, проблемы демократии на Украине, создание «Исламского государства на Ближнем Востоке, ядерная программа Ирана. С позиций национального интереса США, он подчеркнул внушительный рост экономической и военной мощи своей страны, а также демократический характер американского общества. «То, что верно для Америки», - сказал Б. Обама, - верно для всех демократий» – [3].

Столь «поучающая» речь, которую так охарактеризовали многие средства массовой информации, была неоднозначно воспринята в мировом сообществе.

В своем выступлении на сессии ГА ООН президент России Владимир Владимирович Путин указал на проблемы мирового порядка и роли Организации Объединенных Наций в их разрешении. «Россия на основе широкого консенсуса, - подчеркнул он, - готова к этой работе по дальнейшему развитию ООН со всеми партнерами, но считаем попытки расшатать авторитет и легитимность ООН крайне опасными. Это может привести к обрушению всей архитектуры международных отношений. В этом случае не останется никаких правил, кроме права сильного» – [4].

Российский Лидер выступил против навязывания разным странам единой модели развития, признанную кем-то единственно верной.

Во многих выступлениях высоких представителей стран-участниц на сессии Генеральной Ассамблеи указывалось на необходимость усиления деятельности ООН в современных условиях. При этом были отмечены вызовы времени, на которых она, прежде всего, должна сосредоточиться. Среди этих вызовов являются:

- Острейшие политические и этно-религиозные конфликты в различных регионах мира, особенно на Ближнем Востоке и в Африке.
- Постоянное нарастание социально-экономических проблем в мире: нехватка продовольствия и питьевой воды в различных регионах, бедность людей и их хаотическая миграция в рамках всей планеты.
- Неравномерность развития целого ряда народов и государств в Латинской Америке, Африке, Центральной Азии и Океании.

- Обострение борьбы в мире за рынки, особенно энергетические. Давление ведущих государств с развитой экономикой и большими запасами минеральных ресурсов на развивающиеся и слабые национальные экономики. Необходимость изменения экономического порядка в международных отношениях на основе демократических принципов.

- Масштабные проблемы перед международным сообществом выдвигает процесс глобализации, который базируется на интеграции важнейших сторон общепланетарной жизни людей. Среди них общие задачи дальнейшего развития на основе международного разделения труда, рационального использования жизненных ресурсов, движения рабочей силы, сохранения окружающей среды.

Вызовы XXI века требуют от мирового сообщества для их решения наивысшего уровня использования международных усилий. Экс-Генсек ООН Кофи А. Аннан в своей известной книге «Мы – народы» подчеркивает необходимость более объективно посмотреть на то, как мы ведем наши общие дела и заботимся об удовлетворении наших общих интересов. «На национальном уровне мы должны управлять лучше, а на международном уровне мы должны научиться управлять лучше совместно» – [5].

Итоги 70-летия ООН указывают как на позитивные результаты в развитии международных отношений, так и на нерешенные задачи. Главными из них, на наш взгляд являются проблемы эффективности деятельности ООН в современных условиях. Среди них:

- Необходимость изменений Устава и структуры ООН, в основу которых должны быть положены принципы демократии, позволяющие успешнее решать стоящие задачи.

- В обеспечении безопасности мирового сообщества объединить коллективные усилия ООН и других международных организаций в борьбе с региональными конфликтами и терроризмом. Приоритетное положение в их разрешении должно принадлежать региональным международным организациям.

- В области экономического развития всемирно расширить аналитическую работу о состоянии национальных и региональных экономик. Повысить в этом роль социального и экономического советов ООН, Всемирного Банка, Международного валютного фонда, Банка реконструкции и развития. Системные аналитические материалы о положении дел в секторах мировой экономики должны широко публиковаться для международной общественности.

- Повысить роль ООН в координации усилий правовых институтов в дальнейшей разработке международного права. Его неполнота во многих областях международных отношений снижает уровень эффективной деятельности ООН и других международных организаций.

- В эффективном решении глобальных проблем мирового сообщества ООН призвана, активно развивать взаимодействие всех составных частей системы международных организаций, совершенствовать ее структуру для адекватных

действий по решению актуальных проблем современных международных отношений.

Среди первоочередных задач реформирования деятельности и ее эффективности является подготовка изменений в Уставе и структуре Организации Объединенных Наций. Необходимо повысить статус Генеральной Ассамблеи как высшего органа ООН в принятии решений. Сегодняшний их рекомендательный ориентир не может в полной мере обеспечивать эффективность выполнения решений всех участников международных отношений. Исходя из актуальности и остроты международных проблем, обязательные решения и сегодня могут приниматься при наличии разработанных международных норм в региональном масштабе, в социальной и экономической сфере, в области науки, образовании и культуре.

Генеральная Ассамблея, на демократической основе, должна избирать Генерального секретаря Организации Объединенных Наций по предложению избранной ею комиссией, составленной на равной основе из представителей государств мировых континентов: Америки, Африки, Азии, Европы и Океании.

Дискуссия о роли Совета Безопасности ООН в современных условиях в большей степени приводит к мысли о расширении числа постоянных членов и их ротации в рамках общепринятой ротации всего состава Совета.

В связи с неэффективной работой в области международного права необходимо в структуру Советов ООН ввести дополнительно Правовой Совет. Его главной функцией должна стать координация научных исследований в области международного права. При этом в международном экономическом праве уделить особое внимание статусу в мировом хозяйстве транснациональных компаний, свободных экономических и офшорных зон. На базе международного права, ООН должна активно противодействовать теневой экономике на международной арене, которая наносит большой вред мировому сообществу.

Эффективность деятельности ООН, принимаемых ею решений в решающей степени зависит от аналитической и научной обоснованности. Интеллектуальный потенциал экспертов Организации Объединенных Наций велик. В его основе лауреаты Нобелевской премии, известные ученые в важнейших областях жизнедеятельности людей, их теснейшей связи с природой. Внимательное отношение к научным выводам, обобщениям и предложениям ученых, их учет в ходе принимаемых решений будет способствовать их обоснованности и эффективному выполнению.

Таким образом, эффективность деятельности Организации Объединенных Наций в современных условиях зависит от действенного реформирования на базе принципа демократизации ее руководящих органов, совершенствования структуры ООН, научно-обоснованное принятие искомых решений. Прошедшая недавно юбилейная сессия ведущей международной организации, ее конструктивный деловой характер, вселяет надежду на улучшение эффективности ее деятельности

## Литература

1. ООН. Выступление генсека ООН Пан Ги Муна – <http://www.un.org/ru/index.html>
2. ООН. Выступление лидера Китая Си Цзиньпина – <http://www.un.org/ru/index.html>
3. ООН. Выступление президента США Барака Обамы – <http://www.un.org/ru/index.html>
4. ООН. Выступление Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина – <http://www.un.org/ru/index.html>
5. Кофи А. Аннан. «Мы народы». Роль Организации Объединенных Наций в XXI веке, М. 2000 г., с.10-14.

**М. В. Журавель**

студентка ОКУ «Бакалавр, гр. С-12-2

*Донецкий государственный университет управления*

### **К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ООН**

На сегодняшний день не существует иной всемирной международной организации кроме Организации Объединенных Наций. ООН успешно осуществляет свою деятельность на протяжении семидесяти лет с миссией упрочнения международного мира и безопасности, и в современном мире является влиятельным актором международных отношений, показывая на практике безальтернативность решения глобальных проблем методами многосторонней дипломатии. Вместе с тем, в условиях быстро развивающегося мира, возникают новые проблемы, требующие поиска новых путей их решения.

Основная задача ООН сосредоточена на оптимизации структуры Всемирной организации, повышении ее эффективности в различных отраслях, рационализации механизмов совместных действий для обеспечения результативного реагирования на новые вызовы современного мира. Все перечисленные аспекты в результате должны укрепить центральную роль ООН в сфере международных отношений и гарантировано обеспечивать стабильность системы безопасности. Основы деятельности ООН её и структура разрабатывались в годы Второй мировой войны [1].

Устав ООН утверждён на Сан-Францисской конференции 1945 года. Согласно ему, «прием в члены Организации открыт для всех миролюбивых государств, которые возьмут на себя содержащиеся в Уставе ООН обязательства и которые, по суждению Организации, могут и желают эти обязательства выполнять». Прием государств в члены Организации Объединенных Наций производится решением Генеральной Ассамблеи по рекомендации Совета Безопасности. Нынешнюю ООН можно охарактеризовать как формально политический институт международных отношений. Так же в нем можно проследить тенденцию к усилению ведущих держав и региональных

организации в решении политических вопросов. Основными направлениями процесса реформирования организации на сегодня стали: создание комиссии по мирустроительству (КСМ); Совета по правам человека (СПЧ); реформирование миротворческой деятельности организации; но наиболее важным и сложным выступает процесс реформирования Совета Безопасности ООН [2].

Вопрос также стоит о радикальности реформирования СБ. Большинство существующих предложений реформирования СБ можно свести к двум группам. Во-первых, различные идеи, касающиеся повышения эффективности работы Совета. Сторонники радикальной реформы СБ считают, что он узурпировал власть в ООН, присвоил ее себе, совету ограниченного состава, контролируемому пятью его постоянными членами, обладающими правом вето. Вследствие чего т.н. «малые страны», не обладающие таким правом, не могут доверять СБ. Одним из весомых аргументов является отсутствие применения санкций положения статьи VII Устава ООН к США и Великобритании после событий в Ираке, Афганистане, Югославии.

В связи с этим сторонники радикальной реформы СБ требуют передачи полномочий Совета Безопасности Генеральной Ассамблее, что обеспечит более демократический порядок принятия решений: применение положений главы VII Устава ООН должно стать прерогативой Генеральной Ассамблеи, ей должно принадлежать право принимать обязательные резолюции, Совет Безопасности должен стать инструментом для осуществления резолюций Генеральной Ассамблеи. В этом случае, Генеральная Ассамблея ООН, выполняющая функции всемирного парламента, останется главным «законодательным органом и СБ не сможет диктовать свои условия, оставаясь одним из исполнительных органов [2].

Во-вторых, предложения об изменении состава СБ. При этом следует учитывать интересы и влияние различных стран и регионов.

- Страны «Юга»: у них отсутствуют материальные средства для поддержки функционирования ООН и возможности влиять на СБ, поэтому развивающиеся страны делают ставку на ограничение права вето постоянных членов СБ. Эти страны предъявляют требования большего участия в процессе принятия решений ООН, расширения числа постоянных членов до 11 стран на основе соблюдения принципа равного географического представительства, всего СБ должен состоять из 26 стран.

- Страны регионального значения такие, как Италия, Испания, Турция, Малайзия и некоторые скандинавские и латиноамериканские страны, хотят формализовать свой статус путем отмены запрета на членство в СБ.

- Высокоразвитые страны (Германия, Япония), а также представители всех трех региональных групп развивающегося мира (Индия, Пакистан, Индонезия в Азии; Египет, Нигерия, ЮАР в Африке; Бразилия Аргентина в Латинской Америке) претендуют на звание постоянных членов СБ.

- Наконец, пять действующих постоянных членов Совета едины в стремлении сохранить свой нынешний статус, включая право вето [3].

США всегда активно выступали за реформу ООН для увеличения числа своих союзников в организации. Вашингтон ещё в 70-е годы выдвинул идею «квикфикс» - включения в СБ Германии и Японии на правах постоянных членов. Это увеличило бы количество союзников американцев в Совбезе и одновременно снизило бы размер взносов США в бюджет ООН, невыплата которых стала главной финансовой проблемой Организации. В 1990-е годы под давлением развивающихся государств Вашингтон меняет «квикфикс» на формулу «2+3» (Германия, Япония, плюс по одной стране от каждого региона развивающегося мира). В 2000 г. администрация, Билла Клинтона согласилась на расширение СБ до количества более 23 членов [1].

Официальная позиция России состоит в том, чтобы поддержать вступление Германии в Совбез ООН. Весьма активно ведет себя и Италия, которая настаивает на приоритетном праве своей страны на постоянное членство в Совбезе ООН. Так, Россия предложила подписать в штаб-квартире ООН международную конвенцию о борьбе с актами ядерного терроризма. Президент России первым из лидеров 63-х стран (также подписавших ее) поставил подпись под этим документом. Международную конвенцию о борьбе с актами ядерного терроризма Генассамблея ООН приняла 13 апреля 2005 г.

Это первый договор, принятый в ООН по инициативе России. Проект конвенции был внесен Москвой в 1997 году. Документ разработан международным сообществом на упреждение, то есть до совершения терактов с использованием ядерных материалов и других радиоактивных веществ. Вообще безопасность и проблема терроризма стали одними из самых противоречивых проблем ООН [4].

Судьба ООН может развиваться по двум сценариям. Первый - это институционализация влияния США за счет введения критериев демократичности, например, при формировании совета по правам человека. Это сделает демократические страны, в понимании США, более влиятельными. Так, постепенно основные центры принятия решений будут перемещаться в более компактные органы ООН, в то время как роль самой организации в целом будет все больше девальвироваться, и ООН будет все более превращаться в клуб для двух и многосторонних переговоров. Влияние ООН продолжает падать - если и раньше оно не было обязывающим, то сейчас станет еще более декларативным. Для США это будет означать лишь то, что в документах ООН будет меньше неприятных и спорных для США оценок, а сами декларации ООН могут быть использованы для усиления пропагандистского воздействия на другие страны. Прозападная риторика может заметно усилиться, а ООН станет одним из инструментов легитимации действий США в глазах мирового сообщества.

Второй сценарий - это дальнейшее развитие кризиса ООН, когда реформа будет в стадии застоя, а США как наиболее активный игрок на мировой арене все чаще будет принимать решения самостоятельно, не прибегая к санкциям ООН [5].

Подводя итог, можно отметить что, противостояние Севера и Юга будет расти как при первом варианте, когда развивающиеся страны будут фактически

вытеснены из процесса принятия решений, так и при втором варианте, когда это влияние в действительности не будет иметь никакого значения из-за растущего снижения роли ООН в международных процессах.

### **Литература**

1. Гоулдман К. Международные отношения: общие проблемы. // Политическая наука: новые направления / Под ред. Р.Гудина и Х.-Д. Клингеманна. - М.,1999.
2. Устав ООН [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>
3. Глебов Г.И., Милаева О.В. Современные международные отношения, 2010.
4. Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма. [По докладу Специального комитета, учрежденного резолюцией 51/210 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1996 года (A/59/766 и Corr.3)]
5. Татьяна Становая. Кризис и перспективы ООН. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://politcom.ru/490.html>

**М.А. Иванов**

**студент 1 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

### **ООН как правопреемник Лиги Наций: причины основания новой организации.**

Идея создания глобальной межправительственной организации для предотвращения войн и поддержания мира занимала умы человечества с давних пор. Один из таких проектов лег в основу Лиги Наций, созданной в 1919 году, так и не ставшей эффективным инструментом политического и международного сотрудничества[1].

Лига Наций должна была стать той самой организацией, которая будет играть важную роль в урегулировании всех международных споров, конфликтов, решать проблемы не путём войны, а дипломатией, диалогом между враждующими сторонами. Результаты Первой мировой войны показали, что современная (на тот момент) война – весьма кровопролитна и беспрецедентна по своим масштабам, которые превысили масштабы всех предыдущих войн. Весьма остро стоял и вопрос послевоенного устройства мира, выплаты контрибуций странам Антанты (за исключением России, вышедшей из войны уже с совсем иным государственным строем), а также улучшением уровня жизни в странах, пострадавших от войны.

Несмотря на то, что опыт создания подобного рода организаций не присутствовал в практике международных отношений, было решено сделать первые шаги по основанию принципиально новой системы отношений между государствами, где предполагалось заимствование и комбинирование некоторых элементов предыдущих систем. Ко всему прочему, поднимался

вопрос о гуманитарной проблеме и создании в рамках организации органов, ответственных за урегулирование проблемы. Некоторые органы (такие как Международная организация труда, постоянная палата международного правосудия (как Международный суд), и Организация здравоохранения (рекрутированная как Всемирная организация здравоохранения) перешли в состав Организации Объединённых Наций после упразднения Лиги Наций, сохраняя свои задачи и функции.

Несмотря на то, что Лига Наций должна была предотвращать любые конфликты, эта организация не смогла как-то повлиять на эскалацию напряжения в Европе. Несправедливая система контрибуций [2], которая гораздо превышала платежеспособность побежденных стран, изоляция Германии от внешнеполитической деятельности в Европе способствовали становлению тоталитарных режимов в Италии, Германии, России, Японии и, позже, Испании.

Хотя Лиге Наций удалось урегулировать – в той или иной степени успешно – более сорока политических конфликтов, ее усилия по разрешению основных противоречий путем использования параграфа 16 Устава Лиги Наций о коллективной безопасности привели к ее ослаблению и прекращению деятельности.

На фоне политических неудач все социальные и экономические достижения Лиги Наций отходят на второй план, хотя они заслуживают внимания: ликвидация торговли опиумом, работоторговли, были достигнуты значительные успехи в защите прав молодежи. Ко всему этому были положены начала глобализации мирового сообщества: Лига Наций сотрудничала даже с теми международными организациями, с которыми у неё не было официальных или исторически сложившихся связей[5].

После Второй мировой войны недееспособность Лиги Наций стала очевидна. Хотя, не стоит недооценивать значения Лиги Наций как первой подобной организации, но все же эта попытка оказалась не успешной, так как организация практически бездействовала на протяжении 30-х годов 20 века и в течение всей Второй мировой войны.

Ввиду неэффективности Лиги Наций, стала актуальной проблема создания новой международной организации.

Принципы, положенные в создание Организации Объединённых Наций, отличались большей демократичностью; с учетом нового мирового конфликта (а ООН изначально была организацией, созданной для борьбы с нацизмом) и новых аспектов ведения боевых действий, применения новых видов вооружений, были расширены формулировки резолюций о неприменении оружия массового поражения, определенных видов пыток и т.д.

Так как, должный опыт уже присутствовал, были приняты во внимание все положительные и отрицательные стороны деятельности и структуры Лиги Наций.



Было также решено, что следует расширить полномочия Организации Объединённых Наций. Был создан миротворческий контингент, модифицирована структура предыдущей организации [4].

Устав ООН являет собой образец уникального и демократического документа. На протяжении 70-ти лет он претерпел лишь незначительные изменения. Процессы глобализации, заложенные Лигой Наций, нашли своё закономерное развитие уже под эгидой ООН.

В 2005 г. Организация Объединённых Наций утвердила свод новых правил поведения и приема на работу. Новый регламент призван воспрепятствовать коррупции и аморальному поведению сотрудников ООН. Ужесточение правил стало ответом на серию крупных скандалов, потрясших недавно Объединённые Нации. В августе 2005 г. американская комиссия по расследованию программы помощи Ираку «Нефть в обмен на продовольствие» выявила причастность чиновников ООН к коррупционной помощи режиму Саддама Хусейна. Кроме того, ряду миротворцев и сотрудников организации были предъявлены обвинения в сексуальных преступлениях против беженцев. По мнению экспертов, скандалы вокруг ООН ведутся целенаправленно, и в первую очередь в них заинтересованы США, которые не желают считаться с ООН как с независимым игроком на международной арене. Новый регламент ООН – попытка организации сохранить себя и восстановить свой пошатнувшийся авторитет в мире. Однако многие сомневаются, что это приведет к желаемым результатам: в своем нынешнем виде эта организация выглядит неспособной решать возложенные на нее задачи [3].

Несмотря на большое количество положительных качеств, ООН требует дальнейшего развития и, вполне возможно, реформирования. Но, что характерно, ООН является более развитой в глобальном и коммуникационном плане организацией, чем её предшественница. И, вполне вероятно, ООН – тоже очередная ступень на пути развития глобального и объединенного человеческого общества. Стоит также упомянуть, что 63 страны входили в состав Лиги Наций, а в ООН, в настоящее время, входит 193 государства. Как показало время, ООН – более устойчивая организация, чем Лига Наций. Несмотря на все потрясения, Холодную войну, ООН продолжает не только существовать, но и развиваться.

## Литература

1. Ничик Е. А. Опыт Лиги Наций при создании ООН [Электронный ресурс] / Е.А. Ничик // Дипломатический Вестник Приднестровья. – 2010. – Режим доступа: [http://www.rusnauka.com/4\\_SND\\_2009/Pravo/40394.doc.htm](http://www.rusnauka.com/4_SND_2009/Pravo/40394.doc.htm)
2. Волков Сергей. От Лиги наций до Лиги чемпионов [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gazeta.kz/art.asp?aid=26385>
3. Плотников Андрей. Лига Наций и ООН: одна история, одна судьба? [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.russia-today.ru/2003/no\\_13/13\\_topic\\_1.htm](http://www.russia-today.ru/2003/no_13/13_topic_1.htm)

4. Сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] ]// Режим доступа: <http://www.un.org>

5. Энциклопедия Кругосвет: универсальная научно-популярная онлайн-энциклопедия [Электронный ресурс]. // Режим доступа: [http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/LIGA\\_NATSI.html](http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/LIGA_NATSI.html)

**А.А. Кравцова**  
**студентка группа МО-12 А**

*Донецкий институт туристического бизнеса*

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ООН ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ ГЕНДЕРНОГО НЕРАВЕНСТВА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

ООН - универсальная международная организация, созданная в целях поддержания мира и международной безопасности и развития сотрудничества между государствами. Особенности этой организации следует назвать ярко выраженный политический характер, проявляющийся в ориентации на вопросы мира, безопасности, и предельно широкую компетенцию во всех сферах межгосударственного сотрудничества. ООН стремится не только предотвратить новую мировую войну, но и улучшить социальное, экономическое, культурное и экологическое развитие Земли.

Стремясь содействовать распространению в мире идей гуманизма и демократии, Генеральная Ассамблея в декабре 1948 года приняла Всемирную Декларацию прав человека, в разработке которой принимали участие делегации СССР. Эта декларация была принята «как задание, выполнить которое должны стремиться все народы и все государства на Земле». В этом документе декларируется право каждого человека на жизнь, свободу, частную собственность, неприкосновенность личности и т. п. без различия расы, цвета кожи, пола, религии, политических убеждений, национального и социального происхождения. Именно статьями Декларации прав человека руководствуется Комиссия ООН по правам человека, которая постоянно работает в Женеве.

Поскольку вопрос о гендерном неравенстве является довольно важным в современном мире, одной из главных задач статьи является исследование уровня решения данной проблемы на международном уровне.

Цель данной статьи – исследовать и доказать необходимость решения проблем гендерного неравенства в современном мире.

Для того чтобы изучить данную проблему, в работе использованы последние публикации, связанные с деятельностью ООН и подразделений [1,2,3].

В современных средствах массовой информации часто звучит информация о том, что каждая третья женщина в течение жизни рискует подвергнуться избиению или другим формам насилия, чаще всего со стороны близких ей людей. В марте 2007 года Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун отметил: «Насилие в отношении женщин и девочек продолжает оставаться нерешенной проблемой на каждом континенте, в каждой стране и культурной среде. Оно имеет тяжелейшие последствия для жизни женщин, их семей и общества в

целом. В большинстве обществ такое насилие запрещено — однако реальность слишком часто такова, что это явление нередко скрывается, либо с ним негласно мирятся» [1].

Если обратиться к истокам истории, то можно заметить, что с древних времен права женщины значительно ущемлялись. Во времена рабовладельческого строя женщина исполняла роль прислуги. Она готовила, убиралась по дому, вела хозяйство, воспитывала детей, но ее мнение никто не учитывал. Все решения принимал мужчина – глава семейства. Женщина же выполняла лишь детородную функцию. Мужчины могли посещать кабаки и другие подобные заведения, а женщины должны были сидеть дома либо же собираться в небольшие кружки, в которых состояли только женщины и не покидать дом без сопровождения слуг, дабы не выглядеть в лице общества нелестно. Данное поведение считалось нормой и нашло отражение во многих литературных произведениях мировых классиков, таких как Л.Н. Толстой «Война и мир», «Анна Каренина», М. Митчелл «Унесенные ветром». И совершенно логично, что со временем женщины стали высказывать возмущения и требовать, чтоб их права тоже учитывали, чтоб их тоже слышали и слушали.

Впервые требования равноправия были выдвинуты женщинами во время Войны за независимость в США (1775—1783). Первой американской феминисткой считают Абигейл Смит Адамс. Она вошла в историю благодаря своей знаменитой фразе: «Мы не станем подчиняться законам, в принятии которых мы не участвовали, и власти, которая не представляет наших интересов» (1776). В последствии феминистическое движение постепенно стало добиваться успехов и в течение распространения феминизма с Запада на Восток в различных странах стали учитываться права женщин, многим было разрешено принимать участие в выборах, заниматься наукой и в дальнейшем не просто сидеть дома и рожать детей, а самоутверждаться и работать. Во время Второй мировой войны женщины ярко доказали, что могут так же как и мужчины защищать родину, работать не покладая рук и с ними тоже нужно считаться.

После Второй мировой войны была создана Организация Объединенных Наций, которая сразу же приступила к разработке написания Устава, в котором рассматривалось много жизненно необходимых аспектов. Деятельность ООН в поддержку прав женщин началась с момента провозглашения Устава, заложившего основы Организации. В Статье 1 Устава, где говорится о преследуемых Организацией целях, предлагается, среди прочего, «осуществлять международное сотрудничество в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии» [2].

В первый год существования Организации Объединенных Наций Экономический и Социальный Совет учредил Комиссию по положению женщин в качестве главного глобального директивного органа, поручив ей заниматься исключительно вопросами гендерного равенства и улучшения

положения женщин. Среди ее ранних достижений наиболее выдающимся является обеспечение гендерной нейтральности языка в проекте Всеобщей декларации прав человека.

Ставшая исторической вехой Декларация, принятая Генеральной Ассамблеей 10 декабря 1948 года, подтверждает, что «все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах» и что «каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии,... сословного или иного положения».

Таким образом, стоит заметить, что помимо предоставленного права для женщин участвовать в политической жизни государства, остаются нерешенными проблемы образования и предоставления рабочих мест для женщин, то есть трудовая дискриминация. Женщины сталкиваются с огромными трудностями в получении равного доступа к образованию и рабочим местам. По оценкам ООН, лишь 77% девочек в мире имеют возможность получить начальное образование. Из 785 миллионов неграмотных взрослых планеты две трети составляют женщины [3]. Зачастую невозможность получить образование усугубляет экономические трудности. В мире доля женщин среди бедняков несоразмерно велика. Они выполняют большую часть неоплачиваемой и низкооплачиваемой работы, а также работы вдали от дома, часто не имея возможности пользоваться льготами и трудовыми правами.

И это несмотря на все большее количество свидетельств того, что независимо от полученного образования женщины, которым предоставляются соответствующие возможности, становятся прекрасными предпринимателями. В Бангладеш банк «Грамин», организация — обладатель Нобелевской премии, занимающаяся микро финансированием, благодаря которому тысячам людей удалось избежать нищеты, предпочитает кредитовать женщин. Сегодня при осуществлении многих программ по микро кредитованию предпочтение отдается женщинам, поскольку они безукоризненно распоряжаются полученными средствами.

В мире женщины занимают важнейшие руководящие должности глав правительств и государств: в Германии, Новой Зеландии, Аргентине, Чили, Либерии и на Филиппинах. К сожалению, во многих странах голоса женщин не слышны, и они не играют руководящей роли в политическом процессе. Это означает, что законы, стратегии развития и правительственные институты не отвечают потребностям всех граждан и не способствуют прогрессу в соблюдении прав женщин.

Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия ООН и одобренные в 2000 году 189 государствами-членами, затрагивают и проблему гендерного неравенства. В цели 3 предусматривается поощрение равенства мужчин и женщин и расширение прав и возможностей женщин и содержится адресованный правительствам призыв «Ликвидировать к 2005 году

неравенство между полами в сфере начального и среднего образования, а не позднее чем к 2015 году — во всех сферах общества».

При этом, в докладе за 2015 год «Цели развития тысячелетия», предоставленном ООН, в цели №3 «Поощрение гендерного равенства и расширение прав и возможностей женщин» были подведены итоги за последние 15 лет и была отобразена положительная динамика развития данного спектра. Так, было указано, что в настоящее время гораздо большее число девочек посещают школу, чем 15 лет назад. В целом, развивающиеся регионы достигли цели ликвидации гендерного неравенства в сфере начального и среднего образования, а также образования третьей ступени. В 1990 году в Южной Азии на 100 мальчиков приходилось только 74 девочки, зачисленных в начальную школу. Сегодня на каждые 100 зачисленных мальчиков приходится 103 девочки. Доля женщин среди оплачиваемых работников в несельскохозяйственном секторе в настоящее время составляет 41 процент по сравнению с 35 процентами в 1990 году. За период 1991–2015 годов доля женщин с нестабильной занятостью в общем числе трудоустроенных женщин уменьшилась на 13 процентных пунктов. В отличие от этого, нестабильная занятость среди мужчин сократилась на 9 процентных пунктов.

Таким образом, можно прийти к выводу, что предоставление прав женщинам не ущемляет прав мужчин, а позволяет сократить нестабильную занятость среди мужчин. Так же, опираясь на указанные выше факты доказано, что женщины в некоторых несельскохозяйственных сферах достигают больших высот, повышая уровень экономики и способствуя стабильности в стране. Примеры женщин-правителей государств так же доказывает, что не имеет различия – мужчина правит страной или женщина, ведь если человек мудрый, то и поступки его будут говорить сами за себя.

В заключении стоит заметить, что со времен своего существования ООН добилась значительного прогресса в решении вопроса о гендерном неравенстве. Были достигнуты цели, которые привели к развитию государств. Защита прав и интересов женщин позволило дать новое дыхание в экономическую, политическую и многие другие сферы жизни. Конечно, на данном этапе развития общества, не все страны соблюдают предписания конвенции, но многие к этому стремятся и достигают больших результатов, благодаря которым мировое сообщество оказывает уважение и поддержку этим странам и способствует дальнейшему их развитию. Это позволяет прийти к выводу, что прогресс для женщин – это прогресс для всех.

## Литература

1. Доклад Всемирной конференции для обзора и оценки достижений Десятилетия женщин. Организации Объединенных Наций: равенство, развитие и мир, Найроби, 15-26 июля 1985 года (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.85.IV.10), глава I, раздел А.

2. Доклад четвертой Всемирной конференции по положению женщин, Пекин, 4-15 сентября 1995 года (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.96.IV.13), глава I, резолюция 1, приложение I.

3. Политическая декларация ООН «Женщины в 2000 году: равенство между мужчинами и женщинами, развитие и мир в XXI веке»

4. Интернет ресурс: Официальный сайт Организации Объединенных наций: [<http://www.un.org/ru/index.html>]

**Л.А. Кураков**  
**студент I курса ОКУ «Магистр», МО**  
*Донецкий национальный университет*

## **ИНТЕРЕС РОССИИ В РЕФОРМИРОВАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН**

В настоящее время не только специалисты-международники, но и представители неправительственных организаций выдвигают идеи коренной реформы ООН и радикального пересмотра ее Устава. В одном из своих выступлений Дж. Гиргон, директор Центра исследований «большой восьмерки» при университете Торонто, заявил, что: «Совет Безопасности ООН, Устав ООН, само устройство этой организации совершенно не отвечают вызовам XXI века. ООН создана в интересах суверенных государств-наций, а в эру глобализации этим государствам приходит конец» [1].

Критика в адрес ООН связана с ее чрезмерной бюрократизацией, параллелизмом в функциях многих структур. Кроме этого, ООН обвиняют в том, что она больше реагирует на кризисы, нежели предотвращает их [2]. Избирательный интерес ООН к конфликтам в различных регионах мира дает основания утверждать о наличии в ее деятельности двойных стандартов. В частности, авторитет ООН во многом был подорван такими событиями, как действия США в Ираке и Югославии, после чего многие усомнились в силе международного права в целом и ООН в частности [3].

Однако ООН все-таки обладает достаточным потенциалом для превращения в успешно функционирующий политический инструмент решения мировых проблем, в признанного гаранта глобальной и региональной стабильности. Вместе с тем, для достижения этой цели необходимо провести реформы, затрагивающие основные органы и институты ООН. Основной, но в тоже время наиболее сложной и противоречивой является реформа Совета Безопасности.

Членский состав Совета Безопасности расширялся всего один раз – в 1963 г. с 11 до 15 членов [4]. Причем это увеличение касалось только категории непостоянных членов [5], а общее число стран-участниц ООН за время существования Организации выросло с 51 до 192 государств. То есть количество участников Совета Безопасности увеличилось всего на 36%, в то время как общая численность стран-членов ООН возросла в 3,7 раза. В 1945 г. членский состав Совета Безопасности представлял 21,6% стран-участниц ООН,

в 1963 г. – 13%; в настоящее время – менее 8% членского состава Организации. Таким образом, одним из самых сложных вопросов реформирования Совета Безопасности является расширение его состава.

Сирийская война отчетливо показала, что принять сбалансированную и действенную резолюцию становится все сложнее и сложнее. Из-за столкновения различных интересов любая более или менее конкретная резолюция, призывающая к определенным действиям, оказывается заблокированной кем-то из постоянных членов Совета Безопасности. Сирийские события в очередной раз доказали, что Совет Безопасности в его нынешнем виде становится все менее эффективным для решения международных конфликтов, в том числе вооруженных.

Кроме того, не смотря на то, что США еще сохраняют лидирующие позиции в области экономики, согласно прогнозам, скоро они могут уступить свое место Китаю. В политическом плане ситуация для Соединенных Штатов складывается еще более неудачная. Их попытку установить мировой американский порядок нельзя назвать удавшейся, а дальнейшее навязывание своей политики будет встречено еще большим недовольством мирового сообщества. В то же время Индия, не состоящая в структуре постоянных членов Совета Безопасности, скоро выйдет по своему экономическому развитию на четвертое место в мире. Эта держава поставляет наибольшее число так называемых «голубых касок» для миротворческих контингентов ООН. Она усиленно развивает сектор высоких технологий, является ядерной державой и совершенствует свой военно-морской флот. То же можно сказать о Бразилии, которая в составе группы BRIC (куда входят также Россия, Индия и Китай) показывает очень быстрые темпы развития и предъявляет серьезную заявку на роль одного из важнейших игроков на мировой политической сцене. Нельзя забывать и о Японии с Германией, которые также до сих пор не входят в число постоянных членов Совета Безопасности [6].

В настоящий момент большинство государств-членов ООН поддерживают реформу Совета Безопасности, а их разногласия сводятся к вопросу о путях и методах ее осуществления. Некоторые страны высказываются в пользу расширения членского состава Совета Безопасности от 20 до 23 членов, другие страны предлагают, чтобы в состав Совета входили до 24 – 26 и даже до 27 членов.

Важной проблемой является вопрос о региональном представительстве. Определенные регионы уже перепредставлены в нынешнем составе Совета. Сейчас в Совете недопредставлены развивающиеся страны. Развивающиеся страны зачастую играют роль статистов в решении основных политических вопросов, в то время как большинство конфликтов в последнее время возникает именно на территории этих государств.

Реформа Совета Безопасности ООН не ограничивается только расширением его численного состава или дискуссией по поводу применения и возможного ограничения права вето. Уже давно идут дискуссии по вопросу активизации деятельности Военно-Штабного Комитета и создания вооруженных сил ООН

под его руководством, как эффективного средства, сдерживающего рост терроризма и преступности, а также распространение конфликтов межрелигиозного и межэтнического происхождения. Кроме того, рассматривается возможность введения определенных мер, гарантирующих демократичность процесса принятия решений в Совете Безопасности, таких как «приглашение конфликтующих сторон для участия в заседаниях Совета Безопасности; проведение открытых заседаний Совета Безопасности до принятия принципиально важных резолюций; приглашение конфликтующих сторон для участия в заседаниях Совета» и ряд других мер.

Россия согласна с тем, что Совбезу ООН требуется реформа. Однако проблема заключается в том, как содействовать преобразованиям этой организации, минимизируя издержки для статуса России. С одной стороны, Россия не может и не должна выступать главным противником на пути реформ. С другой стороны, принимая во внимание нынешние экономические, финансовые и военные реалии, нельзя допустить ущемления прав нашей страны в этой организации.

В российском подходе к реформе Совета Безопасности много общего с подходом США. Как и Вашингтон, Москва выступает за расширение численного состава Совбеза ООН. Однако российская сторона выдвигает ряд условий: во-первых, чтобы постоянные члены Совета безопасности сохранили свои места; во-вторых, чтобы уставные требования к членам Совета Безопасности были полностью соблюдены в случае изменения его состава; в-третьих, должен быть учтен принцип адекватного регионального представительства; в-четвертых, любая работа по изменению состава Совета Безопасности должна осуществляться на основе консенсуса как в самом Совете Безопасности, так и на Генеральной Ассамблее. По словам постоянного представителя России в ООН, Виталия Чуркина, Россией будет поддержан только «такой вариант реформы, который не будет затрагивать прерогативы постоянных членов Совета Безопасности, включая право вето» [7].

Российская сторона стремится не допустить ослабления права вето, имеющегося у постоянных членов Совета Безопасности по нескольким причинам. Во-первых, чрезмерное увеличение численного состава одного из главных органов ООН может привести к уменьшению оперативности и снижению эффективности этого органа и в значительной степени будет сдерживать решение важнейших задач [8]. Однако существует и более глубокое объяснение. Россия сейчас занимает привилегированное положение в Совете Безопасности, которое досталось ей «в наследство» от СССР. По своим же экономическим и финансовым показателям Россия, полностью зависящая от мировой экономики, этому статусу уже не слишком соответствует. Именно поэтому радикальные реформы ООН могут привести к потере нашего статуса. России необходимо придать ООН миротворческие функции. Ведь на сегодняшний день для России и стран бывшего СССР важнейшим аспектом реформы является возможность «сколь угодно масштабной миротворческой деятельности ООН на территории бывшего СССР и в соседних государствах».



Таким образом, вопрос о реформе Совета Безопасности ООН весьма сложный и болезненный для России. Реальная включенность России в мировые политические, экономические, информационные, технологические связи и способность оказывать конструктивное воздействие на процессы в международных отношениях требуют сохранения ведущей роли России в реформированной системе ООН. Все попытки ряда государств «урезать» роль и значение России в ооновских структурах должны наталкиваться на обоснованный отпор. Только такой подход отвечает национальным интересам России.

Предполагается, что организационная реформа ООН демократизирует Совет Безопасности посредством увеличения числа как его постоянных, так и непостоянных членов с тем, чтобы Совет более адекватно реагировал на новые задачи, стоящие перед международным сообществом.

### **Литература**

1. Акаев А. Думая о будущем с оптимизмом. Размышления о внешней политике и мироустройстве. – М: Международные отношения, 2004. - С. 256.
2. Вопрос о справедливом представительстве в Совете Безопасности и в Экономическом и Социальном Совете: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, Нью-Йорк, № 1991 (XVIII), 17 декабря 1963 г. - С. 1.
3. Иванов И. Россия и ООН: надежные партнеры во имя общих целей // Мировая экономика и международные отношения, № 3, 2004. - С. 11.
4. Кортунов С. Крушение Вестфальской системы и становление нового мирового порядка. Клуб мировой политической экономики. 31.08. 07 - <http://www.wpec.ru/text/200708310905.htm>
5. Кортунов С. Реформа ООН и национальные интересы России. Вестник аналитики. 2005. №4
6. Международные организации: польза или вред? // Российская Федерация сегодня, №13, 2007. - С. 74.
7. Справедливое представительство в Совете Безопасности и расширении его членского состава: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН. Нью-Йорк, № A/Res/48/26, 3 декабря 1993 г. - С. 2.
8. Федоров В. Н. Организация объединенных наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. М., 2007

**М. М. Кухтин**

**к.п.н., ст.преп. каф. МО и ВП**

*Донецкий национальный университет*

### **К ВОПРОСУ О РЕФОРМЕ СБ ООН**

Сейчас в Совет Безопасности ООН входят десять избираемых и пять постоянных членов. Ко второй категории принадлежат РФ, США, КНР, Великобритания и Франция. Все большее число людей приходит к выводу, что структура и состав данного органа уже не отражают реальное соотношение сил

на международной арене. В работе «Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы» американский политолог Зб. Бжезинский перечисляет евразийские страны, являющиеся, по его мнению, «геостратегическими действующими лицами» [1, с. 55]. Это Франция, Германия, Россия, Китай, Индия и – с серьезными оговорками – Турция и Иран. Великобритания не входит в данный список [1, с. 57]. С упомянутой точки зрения Великобритания, являющаяся постоянным членом СБ ООН, имеет на данный статус намного меньше прав, чем целый ряд стран, сейчас им не обладающих. Чем сильнее государство, тем больший вклад оно может сделать в обеспечение международной безопасности.

Выше рассматривался «геостратегический» критерий. Если дополнить анализ, изучив цивилизационные и экономические факторы современных международных отношений, необходимость реформы Совета Безопасности станет еще более очевидной. Сейчас ни одна исламская страна не является его постоянным членом. Совокупный потенциал исламской цивилизации весьма велик, однако в ней нет стержневого государства в терминологии С. Хантингтона [7, с. 202-205, 238, 240], способного с полным правом представлять ее перед внешним миром. Латинская Америка и Африка южнее Сахары находятся в похожем положении. В рейтинге стран по размеру ВВП за 2014 г., составленном Всемирным банком, Индия и Япония занимали, соответственно, третье и четвертое места, Германия, Бразилия и Индонезия – с шестого по восьмое, а Франция и Великобритания – только девятое и десятое [8].

Сложившаяся ситуация не вызывает удивления. Международным институтам часто не удается идти в ногу со временем. В 1963 г. количество избираемых членов СБ ООН было увеличено с шести до десяти [4], что явилось запоздалой реакцией на рост ее рядов [6]. Только в 1971 г. Китайская Народная Республика сменила Китайскую Республику (контролирующую, как известно, лишь Тайвань и некоторые соседние острова) в качестве постоянного члена СБ ООН, хотя их потенциалы были несоизмеримы с самого начала [5].

Таким образом, инертность и негибкость, в которых часто упрекают ООН, не являются чем-то новым в ее истории. С другой стороны, приступая к реформе Совета Безопасности, необходимо найти правильное соотношение между справедливым представительством и эффективностью. Он уже является ареной столкновений противоречивых интересов, его расширение может усугубить данную проблему. Слишком узкий состав Совета Безопасности не позволяет ему представлять интересы всего мира, слишком широкий – мешает эффективно защищать их. Выдвинуто большое количество проектов его реформы, многие из которых являются взаимоисключающими [3]. Россия выступает за компромиссное решение, основанное на широком международном консенсусе. По ее мнению, возможно, следует расширить СБ ООН за счет «полупостоянных» членов. Москва поддерживает стремление Индии и Бразилии войти в его состав на постоянной основе [2]. Принятие российских

предложений поможет укрепить авторитет ООН и снизить международную напряженность.

### Литература

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы / З. Бжезинский // пер. с англ. О. Ю. Уральской, Е. А. Нарочницкой, Ю. Н. Кобякова, Ю. В. Фирсова. – М.: АСТ, 2014. – 702, [2] С.

2. Лавров: Реформа СБ ООН требует компромисса между двумя подходами по категориям расширения. Режим доступа: <http://tass.ru/politika/2254950>. Дата обращения: 04.11.2015.

3. О реформе Совета Безопасности ООН (справка). Режим доступа: <http://archive.mid.ru/bdomp/ns-dmo.nsf/d1e21cb809777d63432569ff003ccdcf/fc3c8bb6af0f2853c3257928002e83c4!OpenDocument>. Дата обращения: 04.11.2015.

4. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 1991 (XVIII) «Вопрос о справедливом представительстве в Совете Безопасности и в Экономическом и Социальном Совете». Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/188/92/IMG/NR018892.pdf?OpenElement>. Дата обращения: 04.11.2015.

5. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 2758 (XXVI) «Восстановление законных прав Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций». Режим доступа: [http://www.un.org/en/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/2758\(XXVI\)&Lang=R](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/2758(XXVI)&Lang=R). Дата обращения: 04.11.2015.

6. Рост численности членов ООН с 1945 года. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/members/growth.shtml>. Дата обращения: 04.11.2015.

7. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон // пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М.: АСТ, 2003. – 603, [5] С.

8. Gross domestic product 2014, PPP. Retrieved from: [http://databank.worldbank.org/data/download/GDP\\_PPP.pdf](http://databank.worldbank.org/data/download/GDP_PPP.pdf). Accessed on: 04.11.2015.

**Р.Н. Морозов**  
к.и.н., доц. кафедры МО и ВП  
*Донецкий национальный университет*

### **ИСТОРИКО-СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ МИРОТВОРЧЕСТВА**

Создание универсальной международной организации, обеспечивающей извечную мечту человечества о исключительно мирном устройстве и организации международного общежития, избавившее людей от вечных войн,

разрушений, мук и страданий, беспокоило не одно поколение политиков и ученых. В XX ст. эти замыслы были воплощены в жизнь путем создания Лиги Наций в 1919 г., а затем, в 1945 г. – Организации Объединенных Наций. Главной задачей создания этих организаций была идея предотвращения возможных войн и конфликтов, исключительно мирное сосуществование стран и народов, приоритетность норм международного права. Действительно, уже более полувека ООН является неотъемлемой частью современного международного правопорядка. Однако учреждение ООН как универсальной международной организации не было новеллой международного права. Мы имеем в виду созданную после Первой мировой войны Лигу Наций – первую практически универсальную международную организацию по поддержанию всеобщего мира и развитию межгосударственного сотрудничества. Опыт преемственности ООН и Лиги Наций не вызывает сомнений. Однако исторические реалии, предпосылки к созданию этих организаций, имеют свои отличительные особенности. Прежде всего, это касается конкретных исторических условий, социально-политических реалий, позволяющих осуществить создание международной организации для обеспечения мира на планете.

До сих пор деятельность Лиги Наций оценивается неоднозначно. В советских источниках зачастую представлена крайне негативная точка зрения на любые действия данной международной организации, а современная литература описывает деятельность Лиги лишь в общих чертах. Вместе с тем для объективного развития науки международных отношений нельзя забывать и обходить молчанием тот вклад, который внесла Лига Наций в становление и последующее прогрессивное развитие современного международного правопорядка. Наиболее ярко это влияние прослеживается в том, что основные органы Лиги Наций в буквальном смысле этого слова нашли свое «второе рождение» в рамках ООН. Однако, говоря о полном включении структуры Лиги Наций в структуру ООН, необходимо помнить об отличиях в методах работы указанных международных организаций, а также условиях создания.

Идея создания Лиги Наций была центральной идеей американского плана, в которой США было «забронировано» место мирового «суперарбитра». Иными словами, Лига Наций рассматривалась правительственными кругами Соединенных Штатов как основной инструмент политического лидерства, инструмент «распространения доктрины Монро на весь мир». Что касается позиций других «держав-победительниц» в Первой мировой войне, Великобритания осознавала насущную необходимость либерализации системы международных отношений. В частности, Ллойд-Джордж поддерживал предложение Вильсона о создании Лиги Наций, подчеркивая при этом ни его, а свой приоритет в выдвижении этого проекта. Однако подходы английского премьера и американского президента и в данном пункте существенно отличались. Во-первых, различной была оценка роли и места Лиги Наций в планах послевоенного устройства мира: если у Вильсона проектируемая международная организация являлась стержнем всей его программы, то Ллойд

Джордж особо не акцентировал на ней внимание, полагая, что ее деятельность должна сочетаться с традиционными методами внешней политики, в том числе и с тайной дипломатией. Во-вторых, премьер-министр Великобритании видел в Лиге Наций не высшую инстанцию, контролирующую и регулирующую международные процессы, а практический инструмент по сохранению и поддержанию сложившегося после войны статус-кво. И в первую очередь она должна была охранять позиции Великобритании как ведущей державы-победительницы и Британскую империю как основной рычаг английского влияния на мировой арене. В-третьих, Ллойд Джордж отвергал притязания США на руководящую роль в миротворческой организации, считая, что она по праву принадлежит Англии.

Позиция французской стороны в целом была одобрительной по поводу создания такого рода организации, однако, с некоторыми существенными оговорками. Во-первых, проектируемая миротворческая организация, по убеждению французского премьер-министра, должна обладать силой, иначе ее деятельность будет неэффективной.

Во-вторых, Клемансо категорически отказывался признавать какую-либо связь между Лигой Наций и решением колониального вопроса. Тем более, что Франция после войны претендовала на масштабное расширение своих колониальных владений. В краткой форме требования французского правительства можно сформулировать следующим образом: либо Лига Наций будет содействовать укреплению международного положения Франции, утверждению ее руководящей роли в Европе, либо ей суждено остаться химерой, причудливой фантазией, не имеющей ничего общего с международными реалиями. В конечном итоге победила именно американская модель создания международной организации, которая представляла собой «особую парадигму внешнеполитической мысли», вполне закономерную для того времени явлением» – справедливо считает российский историк В.В. Романов. Новый миропорядок сложился под влиянием коренных изменений, происходящих в мире в первые десятилетия XX в. и включал идеи создания нового сосуществования и механизмов его поддержания. Концептуальным ядром этой программы служили принципы морализма и международного права. Вильсон предложил учредить главный координирующий орган мировой политики – Лигу Наций, которая будет следовать идеям открытой дипломатии, свободы морей, разоружения и признания суверенитета государств. Указанные пункты, дополненные постулатами «предопределения судьбы» и американского «мессианства», определили важнейшие целевые установки Вильсона и его администрации.

Исторические и социальные условия в 1945 г. были уже иными. Державам-победительницам пришлось считаться с новым грозным союзником в лице СССР, который внес определяющий вклад в разгром фашизма. Поэтому концепция американского президента, «четырёх полицейских», сутью которой было поддерживать порядок совместными усилиями четырёх стран: США, Великобритании, СССР и Китая разбилась о ту же преграду, о какую

расширилась более широкая концепция Вильсона относительно коллективной безопасности: «четверо полицейских» просто не воспринимали единообразно свои глобальные функции. Тем не менее, в изменённом виде концепция легла в основу Совета Безопасности ООН. Имеющиеся противоречия между бывшими союзниками осенью 1945 г. представляли собой противоречивый конгломерат взаимных претензий в плане либо советских возможностей, либо капиталистических ловушек. В Союзе знали, что Великобритания как таковая не является противовесом советскому государству, и это либо создаст гигантский вакуум у передовых российских рубежей, либо явится прелюдией к более поздней конфронтации с Соединёнными Штатами (как большевик первого поколения, Сталин, должно быть, считал это наиболее вероятным исходом). Обе эти гипотезы делали поступки Сталина четкими и ясными: он постарается выдвинуть советскую мощь на запад как можно дальше для обеспечения наиболее благоприятной переговорной ситуации на случай более позднего дипломатического противостояния.

За свою короткую жизнь Лига Наций мало преуспела в организации коллективных действий против великой державы. Дело и в изменении в последнее время сущности, природы многих конфликтов. Один из феноменов эпохи, наступившей сразу после окончания «холодной войны», заключается в том, что конфликты и войны «происходят внутри государств, между группами, различными по природе и происхождению, такими как этнические и религиозные меньшинства, политические экстремисты и идеологические фанатики. В результате забота о безопасности тоже перемещается с общего на личный уровень. Общества и индивиды находятся сейчас под большей угрозой, чем государства. А международные организации – от ООН и до разнообразных региональных организаций, начиная с НАТО и кончая Организацией по обеспечению безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) – либо слишком перегружены, либо просто бессильны, когда их просят предотвратить, сдержать или уладить эти многообразные конфликты».

Во время Первой мировой войны стороны сражались за свои относительные позиции в мире, которые определялись в традиционном смысле государственных границ, колониальных владений и военной и военно-морской мощи. Несмотря на дорогостоящие и разрушительные методы ведения этой войны, она имела вполне традиционные цели. Эта война не преследовала цели коренных преобразований; она не велась по поводу социального предназначения международной системы или в целях пересмотра международных норм и изменения структур правления. Скорее, ее причины заключались в резких сдвигах во влиянии, которые привели к увеличению разрыва между фактическим и субъективно воспринимаемым влиянием до такой степени, что набравшие силу державы более не считали законным международный порядок в его старом геополитическом понимании. Так родилась «вильсонская» концепция коллективной безопасности, ядром которой должна была стать именно Лига Наций. Однако создание Лиги Наций не привело к становлению глобальной системы безопасности, опыт

межвоенного периода показал, что игнорирование интересов тех или иных государств, в первую очередь России и Германии, неизбежно порождает эскалацию, затем войну. Причем, Вторая мировая война была совсем иной. Её изначальной целью было тотальное переустройство мира и это признавалось руководством обоих лагерей. Борьба шла не только за территориальные приобретения и ресурсы, но и за то, кто останется жить, а кто исчезнет с лица земли, ибо победители считали тех, кому предстояло исчезнуть, существами низшего порядка.

В начале XXI ст. на международной арене появилось несколько тенденций, сосуществующих друг с другом. Во-первых, центром однополярного мира остаются США, которые расценили крах СССР как зеленый свет к неограниченному геополитическому доминированию. В современных условиях длительное господство подобного рода невозможно. Россия и ООН в настоящий момент оказывают содействие наиболее конструктивным тенденциям в мировой политике. Мир многополярен по объективным причинам, и задача состоит в том, чтобы способствовать укреплению такой модели глобального управления, в рамках которой учитывался необходимый баланс интересов, как ведущих государств мира, так и малых стран.

### **Литература**

1. Горохов В.Н. История международных отношений. 1918-1939. Курс лекций.– М.: Изд-во Моск. ун-та, 2004. – 288 с.
2. Романов В.В. В поисках нового миропорядка: внешнеполитическая мысль США (1913–1921 гг.). М., Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2005. – 504 с.
3. Сильченко Ю.С. Ассамблея Лиги Наций как прообраз Генеральной Ассамблеи ООН. // Фэн-наука. 2011. №1. С. 68-70.
4. Юнгблюд В.Т. От Лиги Наций к «системе всеобщей безопасности»: идеи организации мирового сообщества в воззрениях Ф.Д. Рузвельта, 1918–1941 гг.
5. Вестник ТГПУ. 2007. Выпуск 3 (66). Серия: Гуманитарные науки. С.66-70.

**А. В. Огородник**  
**студентка 1 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

### **ВОЗМОЖНОСТИ И РЕАЛИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Роль и значение Организации Объединённых Наций в современном мире, где все страны не могут существовать независимо друг от друга, с каждым днем все больше актуализируется и мировое сообщество предъявляет повышенные требования к самой организации и к её деятельности.

«ООН — это организация, обладающая уникальной легитимностью, единственный механизм международного сотрудничества, который опирается на прочную почву международного права и охватывает все без исключения сферы человеческой деятельности: военно-политическую, безопасности, урегулирования конфликтов, развития экономического, гуманитарного сотрудничества, а также еще очень важную функцию — модернизацию международного права. Отмечу также то внимание, которое уделяется ООН задачам поддержки стран, выходящих из конфликтов, т.н. миростроительство — это концепция, которая призвана подхватить эстафету у миротворцев и помогать специалистами в областях гражданской администрации и экономики» - именно такое определение Организации Объединённых Наций дает министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров [3].

Данная организация считает, что для установления крепкого и стабильного мира недостаточно только его поддержания (в значении недопущения вооруженного конфликта). Организация добивается безопасности путем предоставления странам содействия в обеспечении экономического роста и развития, социальной справедливости, защиты прав человека, разумного управления и развертывания демократических процессов [4]. Ни одна другая организация в истории человечества не имеет такого многостороннего опыта, такой компетентности, такого координационного потенциала и той беспристрастности, которые демонстрирует и реализует ООН, предоставляя помощь в решении стоящих перед ней, порой, очень сложных задач. Но, не смотря на это, в современном мире эффективность ООН измеряют лишь ее способностью решать кризисные ситуации и конфликты.

Большинство конфликтов и кризисных ситуаций, появившихся на протяжении 15 лет, приходится на регион Ближнего Востока [5]. ООН была призвана решать их реализуя свои функции. Постепенно изменялись методы и принципы мирного урегулирования конфликтов, эволюционировала и деятельность ООН, прибегающей к помощи все новых участников [4].

В соответствии с характером разных конфликтов и их причин, вырабатывались соответственно разные методы решения проблем. Не смотря на то, что вооруженные столкновения в одних регионах продолжаются, а в других прекращаются, функции и цели ООН остаются неизменными.

В последнее десятилетие XX века и в первые десятилетия XXI века количество конфликтов возросло. В результате этого ООН столкнулась с проблемой ограниченных ресурсов, а также часто с нежеланием воюющих сторон видеть ее в качестве миротворца, считая чем-то инородным (увеличилось количество конфликтов в африканских странах между представителями стран и миротворцами, представителями ООН, «белой расы») [4].

Главными источниками поступления средств в бюджет, являются взносы государств-членов [1]. На 2015 год членские взносы уже определены. Так, в округленном процентном соотношении, доля США составляет 22%, Франции, Великобритании и Китая — 6%, Италии — 5%, Канады, Испании и Бразилии —



3% в годовом бюджете ООН [3]. Из этих данных следует, что каждая страна-участник делает различный, посильный по ее собственному бюджету, денежный вклад для функционирования деятельности и выполнения взятых на себя функций и задач, несущих всемирное значения для поддержания и сохранения мира. Но следует отметить, что процентный вклад существенно влияет на выбор миротворческого мероприятия. Говоря простым языком, кто больше платит – у того больше влияние на планирование проведения и выбора конечного результата конкретного миротворческого мероприятия.

На 70той Генеральной Ассамблее ООН в своей речи президент Белоруссии Александр Лукашенко сделал акцент на том, что вся система международной безопасности переживает серьезный кризис.

«В результате внешнего вмешательства, экспорта «цветных» революций и искусственной смены режимов стабильные, прежде всего, страны погрузились в хаос и анархию. Это все прикрывается демократией. Сегодня мы все в большей степени зависим друг от друга. Действия одного государства напрямую затрагивают интересы многих других. Неуязвимых стран больше не существует... Державы, претендующие на мировое лидерство, к сожалению, не могут избежать соблазна задействовать силу и экономический шантаж для обеспечения своих собственных интересов. Мир опасно близко подошел к фактическому отказу от закрепленных в Уставе ООН принципов международного права» [2].

Вместо обещанной демократии и процветания люди в разных странах переживают ужасные страдания и вынуждены спасаться бегством (к примеру, Сирия). Это еще раз доказывает, что даже фактически неограниченное количество финансовых средств (2,771,359,326 \$ на 2015 год [3]), которыми распоряжается ООН, не способно до конца уладить ни один конфликт, не оставив после него никаких последствий. На данный момент, ООН лишено эффективной системы сдержек и противовесов, что требует принятия со стороны мировой общественности эффективных мер противодействия, новых методов и подходов в урегулировании конфликтных ситуаций и военных действий. Это ставит перед ООН задачу реформирования организации: следует пересмотреть количество и качество различных органов и институтов, а также эффективность их деятельности, что даст возможность согласованно и эффективно проводить намеченные мероприятия, а не теряться в огромном количестве отчетов и кабинетов.

Большое количество операций по поддержанию мира под эгидой ООН были начаты в разных уголках земного шара. Было потрачено много времени, финансов, задействовано огромное количество людей, реализующих цели и задачи, намеченные ООН. Но, тем не менее, не всегда и везде ООН удавалось предотвратить и предвидеть назревающий конфликт. Поэтому, наряду с реформированием и переформатированием такой значимой организации как ООН, необходимо больше внимания и усилий уделять экспертно-прогностическим мероприятиям и оценкам, которые способствовали бы не разрешению уже созревшего конфликта, а предвидению и подавлению его еще

на ранних стадиях. А эффективное использование финансово-экономических ресурсов ООН может способствовать предотвращению конфликтных и военных ситуаций в мире.

### **Литература**

1. Вопросы финансирования ООН. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/aboutun/finance/>
2. Лукашенко с трибуны ООН «пожаловался» на «цветные революции». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ru.1in.am/1115821.html>
3. ООН: от сохранения мира к миростроительству. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/un>
4. Петровский В. Ф. Миротворческая стратегия ООН// журнал Международная жизнь. – 1998. - №3. – с. 3-9
5. Подцероб А. Б. // О роли ООН на Ближнем Востоке. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2007/08-04-07.htm>

**А.А. Пигуз**  
**студент 1 курса, МО**  
*Донецкий национальный университет*

### **ВЫЗОВЫ ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ В XXI ВЕКЕ**

Одной из ключевых проблем, ставших перед мировым сообществом, является контроль над соблюдением основных прав и свобод человека. Базис для разрешения данной проблемы был заложен в фундамент ООН, созданной в эпоху возникновения новых глобальных вызовов и угроз.

Подтверждением того факта, что тема прав человека в современном обществе актуальна как никогда, являются многочисленные нарушения в этой сфере. Проанализировав доклады и резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, принятые на протяжении последних 10 лет, можно сделать вывод, что позитивная динамика по данному вопросу не наблюдается [1]. Следовательно, мировое сообщество должно объединить свои усилия по выработке единого нового плана действий.

Говоря о вызовах правам человека, стоит учитывать программу действий Форума тысячелетия ООН, принятую в 2000 году, в которой указаны действия, направленные на укрепление прав человека в современном мире. Расизм, использование детского труда, безнаказанность лиц, систематически нарушающих права человека – это лишь малая часть тех проблем, которые требуют разрешения [5].

Несмотря на то, что с момента принятия программы прошло уже 15 лет, проблемы, на разрешение которых она была направлена, сохраняются. Следствием чего является необходимость принятия программы, направленной

не на правительства, а на народы мира. Данная направленность предполагает, что мировое сообщество найдет средства для самоорганизации и сможет самостоятельно соблюдать основные права и свободы человека.

В современном мире права человека часто уходят на второй план, из-за «политики государства», «национальных интересов» или «борьбы с внешним врагом». Проблема прав человека должна ставиться во главу угла при принятии любого рода решений.

Новая программа должна быть основана на принципах предупреждения нарушений в области прав человека. ООН необходимо отойти от выполнения роли судьи, перейдя к практике недопущения совершения преступлений.

ООН сталкивается с проблемами, решение которых возможно лишь в условиях межгосударственной кооперации для их разрешения. Распространяющийся терроризм, который приобретает глобальный масштаб, угрожает самому фундаменту общества – правам человека. Сам феномен терроризма предполагает полное нарушение всех прав человека. Это заложено в его целях – посеять страх и панику среди людей, против которых он направлен. Террористы успешно проводят собственную информационную политику, используя все новейшие средства массовой коммуникации как оружие. Агитационные ролики, направленные на привлечение новых членов в свои ряды, ужасные видео, направленные на деморализацию населения и создание образа непобедимого терроризма, и другие способы ведения информационной войны. Это выводит данную проблему на совершенно другой уровень, когда терроризм необходимо уничтожать не только в открытом конфликте с помощью оружия, но и выявлять его внутри государств.

Но кроме терроризма есть и другие проблемы, о которых не следует забывать – геноцид и гражданские войны, вследствие которых существование прав человека в определенных регионах мира ставится под угрозу. Поскольку число подобных конфликтов растет, необходим ряд мер по контролю над соблюдением прав человека в конфликтных регионах [2].

Как показывает практика, единожды уничтоженные нормы гуманитарного права ввергают население в декады фактического бесправия, а на их восстановления требуется немало усилий.

Сегодня народы мира должны принять главное решение – продолжать спорить за территории и власть, тратя на это колоссальные финансовые, человеческие и иные ресурсы, или оставить это в прошлом, сосредоточившись на проблемах, которые за последние 70 лет стали лишь острее и актуальнее. Всё это противоречит самому духу современного общества - правам и свободам человека. На первый план выходит вопрос морали в международных отношениях – развитые страны должны помочь установить равноправное и демократичное общество в отсталых странах, при этом, не вовлекая их в зависимость.

Отдельным пунктом в вопросе о правах человека должна стать Африка, которая является очагом многих конфликтов, в том числе и гражданских войн. Столь проблемный во всех отношениях регион не должен быть лишен

фундаментальных прав и свобод. Тем не менее, не смотря на то, сколько речей было произнесено о катастрофическом уровне бедности и других проблемах, в Африке всё так же есть страны, где большинство населения не имеет возможности получить элементарную медицинскую помощь, хотя бы начальное образование и другие социальные гарантии, которые дарованы им обществом. За последний год большинство принятых Генеральной Ассамблеей ООН резолюций касались как раз африканских государств и территорий [3].

Необходимо сделать акцент на роли отдельных государств, которые могут служить примерами и гарантами прав человека для стран «третьего мира». Таким образом, удалось бы сократить разрыв в развитии стран в сфере гражданских свобод. Нам необходимо смотреть глубже, в корень этих проблем и тогда мы сможем увидеть, что там, где права человека грубо нарушаются, возникают бедность и беззаконие. Там, где возникает бедность и беззаконие – начинается война. Поэтому пока права человека продолжают нарушаться и пока страны, которые должны за этим следить, игнорируют это – мир продолжит разрываться на части конфликтами, как между государствами, так и внутри них. Есть конкретные регионы, которые уже стали основными для разного рода конфликтов и если оказать помощь и вернуть регионы в состояние «не заморозки», но спокойствия, то общая динамика конфликтов существенно снизится. [4].

Подводя итог, нужно, прежде всего, отметить необходимость разработки новой программы для предупреждения нарушений прав человека и привлечения к ответственности тех, кто эти права уже нарушил. Благодаря такой программе станет возможным не только увеличение уровня жизни в проблемных регионах, но и уменьшение количества конфликтов в них.

## Литература

1. Доклад генерального секретаря ООН о женщинах и мире и безопасности [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк - Режим доступа:<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/283/05/PDF/N1528305.pdf?OpenElement>, свободный
2. Доклады, представленные генсеком ООН в 2015 году [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/documents/sgreports/2015.shtml>, свободный
3. Официальный сайт ООН [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк - Режим доступа: <http://www.un.org/>, свободный
4. Права человека в перспективе XXI века. <http://precedent.in.ua/index.php?id=1433435479>, свободный
5. Форум Тысячелетия [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк - Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/forumdec\\_dec\\_d.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/forumdec_dec_d.shtml)

## **ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СОЗДАНИЯ ООН**

Идея создания международной организации, которая служила бы целям предотвращения международных конфликтов, часто возникала в прошлом, являясь выражением естественного стремления народов к миру.

Организация Объединенных Наций является правопреемницей Лиги Наций. Необходимость создания новой международной организации, направленной на обеспечение международного мира и безопасности, начала обсуждаться еще во время Второй мировой войны. Создание Организации Объединенных Наций в основном происходило на конференциях на высшем уровне между США, Великобританией и СССР. Советский союз принял самое активное и непосредственное участие в создании новой международной организации. [1]

Первым межправительственным документом, принятым в годы второй мировой войны, была «Декларация Правительства Советского Союза и правительства Польской Республики о дружбе и взаимопомощи», подписанная в Москве 4 декабря 1941 года. В этом документе выдвигалась идея создания новой Международной организации безопасности, где указывалось, что обеспечение прочного и справедливого мира «может быть достигнуто только новой организацией международных отношений, основанной на объединении демократических стран в прочный союз». [2]

«Декларация Объединенных Наций» о совместных усилиях в борьбе против Гитлеровской Германии, фашистской Италии и милитаристской Японии, подписанная в Вашингтоне 1 января 1942 года представителями 26 государств, в последствии послужила отправным пунктом для названия новой Международной организации безопасности – Организации Объединенных Наций. [3]

Важными этапами создания Организации Объединенных Наций стали Московская конференция министров иностранных дел СССР, США, и Великобритании (30.10.1943 г.), где была принята Декларация о всеобщей безопасности, и Тегеранская конференция руководителей СССР, США, и Великобритании (1.12.1943 г.), на который состоялось подписание самой Декларации.

Следующий шаг был сделан на конференции представителей СССР, США и Великобритании в Думабартон-Оксе. В июле – августе 1944 года СССР, США и Великобритания составили и обменялись между собой меморандумами с предварительными предложениями по вопросу о создании Международной организации, которые послужили основой для переговоров в Думбартон-Оксе. Главную ответственность за обеспечение всеобщего мира и безопасности народов предлагалось возложить на Совет, в состав которого должны были войти в качестве постоянных членов представители СССР, США,

Великобритании, Китая и Франции, а также некоторое число представителей других государств-членов, избираемых Общим Собранием на срок, определяемый Уставом. Решения в Совете по вопросам, относящимся к предупреждению или подавлению агрессии, должны приниматься большинством голосов, при условии согласия всех постоянных представителей в Совете, а решения организационного характера простым большинством голосов.

По окончанию конференции было договорено, что Международная организация безопасности должна действовать в соответствии со следующими принципами: 1) Организация основана на принципе суверенного равенства всех миролюбивых государств; 2) Все члены организации обязуются выполнить взятые на себя обязательства; 3) Все члены организации будут воздерживаться в своих международных отношениях от того, чтобы угрожать силой или использовать силу какими-либо образом, не совместимыми с целями организации; 4) Все члены организации будут оказывать ей всемерную помощь в любом действии, предпринятом организацией в соответствии с положениями статута; 5) Все члены организации должны воздерживаться от оказания помощи любому государству, против которого организацией предприняты действия превентивного или принудительного характера; 6) Организация обеспечит, чтобы государства, не являющиеся ее членами, действовали в соответствии с ее принципами. [4]

Следующим этапом является Ялтинская конференция 1945 года. К этому времени был закончен подготовительный этап создания Всеобщей международной организации безопасности. Говоря о решениях Крымской конференции относительно ООН, прежде всего, необходимо отметить согласование вопросов по процедуре голосования в Совете Безопасности – принципе единогласия постоянных членов Совета, или, как его часто называют, «право вето». Подробно был обсужден вопрос о процедуре голосования в Совете Безопасности. Было договорено, что в основу деятельности ООН при решении наиболее важных вопросов обеспечения мира будет положен принцип единогласия великих держав – постоянных членов Совета Безопасности.

В документах, подписанных на Ялтинской конференции, появилась дата «25 апреля 1945 года» – дата начала Сан-Францисской конференции, на которой предназначено выработать устав ООН.

В Сан-Франциско приняли участие представители 50 стран. На конференции уделялось большое внимание целям, принципам, структуре и полномочным представительствам Организации Объединённых Наций. За основу были взяты положения, разработанные в Думбартон-Оксе. Огромное значение для судеб мира имело и решение вопросов, затрагивающих колониальную систему. СССР добился включения в Устав положения о том, что дружественные отношения между всеми нациями должны строиться на основе принципов равноправия и самоопределения народов.

Конференция проходила в условиях острой дискуссионной борьбы, большие затруднения вызывали вопросы о колониях и зависимых территориях, о целях

международной опеки, о правах Совета Безопасности, о процедуре голосования в Совете Безопасности. В результате двухмесячной работы, в конце концов, удалось достигнуть согласованных решений, и 25 июня Устав был готов в том виде, в каком он существует и ныне. Вечером этого же дня состоялось последнее пленарное заседание конференции. На следующий день, утром 26 июня, Устав Организации Объединенных Наций был подписан всеми участниками конференции.

Устав ООН официально вступил в силу 24 октября 1945 года, когда поступила последняя ратификационная грамота одной из пяти великих держав, а общее число ратификационных грамот, сданных на хранение, достигло 29. День 24 октября считается Днем Организации Объединенных Наций и отмечается во многих странах мира. [5]

Таким образом, ООН стала символом и официальным гарантом послевоенного мирового устройства, влиятельной и эффективной организацией в разрешении межгосударственных проблем

### **Литература**

1. Протопопов А.С. СССР, Лига Наций и ООН. М., «Мысль», 1968 г. – 167 с. – глава V «К истории создания ООН».
2. Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. М., 1944, т.1, с.169.
3. Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Сборник документов/ М-во иностр. Дел СССР. – М.: Политиздат, 1984. Т.3. Конференция представителей СССР, США и Великобритании в Думбартон-Оксе (21 авг. – 28 сент. 1944 г.). – 274 с., 4 л. Ил
4. «Сообщение о результатах предварительных переговоров делегацией правительств СССР, США и Соединенного Королевства в Вашингтоне по вопросу о создании Международной организации безопасности» 10 октября 1944 г.
5. Официальный сайт ООН, Конференция в Сан-Франциско [http://www.un.org/ru/aboutun/history/sanfrancisco\\_conference.shtml](http://www.un.org/ru/aboutun/history/sanfrancisco_conference.shtml)

**В.О. Попова**  
студентка 4 курса, МО

*Донецкого национального университета*

### **УНИЧТОЖЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ – ВЫЗОВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ**

*«Народ, не помнящий своего прошлого, не имеет будущего».*  
Василий Осипович Ключевский (1841-1911 гг.)

Трудно смириться с тем фактом, что неминуемо на протяжении веков происходит целенаправленное уничтожение культурного наследия человечества. Данная проблематика не теряет своей актуальности и в XXI веке. Именно здесь важно отметить, что Специализированное учреждение Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) занимается решением данного вопроса.

Для рассмотрения проблемы необходимо обратиться к истокам ЮНЕСКО и проследить основные исторические этапы становления и юридические основы, на которые опирается организация в решении вопросов о защите культурного наследия:

1. 16 ноября 1945 г. была создана ЮНЕСКО и утвержден ее Устав. Согласно Уставу «Организация ставит себе задачей содействовать укреплению мира и безопасности путем расширения сотрудничества народов в области образования, науки и культуры ... » [4, с. 8], «помогает сохранению, увеличению и распространению знаний, заботясь о сохранении и охране мирового наследия человечества – книг, произведений искусства и памятников исторического и научного значения ... » [4, с. 8].

2. По инициативе ЮНЕСКО в 1954 году была созвана международная конференция, проходившая в Гааге с 21 апреля по 14 мая, где была принята Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта и протокол к ней.

3. Мощным толчком к продолжению деятельности по защите культурного наследия явилась организованная в 1959 году международная кампания по сбору 80 миллионов долларов для спасения храмового комплекса Абу-Симбел в долине Нила. В течение многих последующих лет под эгидой ЮНЕСКО проводились конференции, кампании, результатом чего стало принятие 16 ноября 1972 г. в Париже на Генеральной конференции ЮНЕСКО Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, где были сведены воедино разработки, предложения и опыт прошедших лет.

4. В 1992 году, в двадцатую годовщину принятия Конвенции о всемирном наследии был создан Центр всемирного наследия ЮНЕСКО.

5. В 1999 году был подписан Второй протокол к Гаагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта от 1954 года.

6. В 2002 году Комитет всемирного наследия принимает «Будапештскую декларацию о всемирном наследии».

Общественность склонна полагать, что за сохранность исторического памятника ответственна лишь страна, на чьей территории он находится. Однако защита культурных ценностей – это обязанность всех государств. «Любое государство-сторона настоящей Конвенции может обращаться с просьбой о предоставлении международной помощи в пользу ценностей культурного или природного наследия, имеющих выдающуюся универсальную ценность и расположенных на его территории» [3, с. 81].



В контексте анализа проблемы следует обратить внимание на то, что ЮНЕСКО за время своего существования неоднократно оказывала поддержку государствам в вопросах защиты и сохранности культурного наследия.

Бывает, что ЮНЕСКО не в силах принять необходимые меры, сталкиваясь с вооруженными конфликтами. Примером такого бессилия могут служить следующие факты:

1. Уничтожение Бамианских статуй Будд, расположенных в Афганистане. В марте 2001 года гигантские статуи были взорваны членами радикальной группировки талибов по приказу муллы Мохаммеда Омара. При этом реакцией мирового сообщества стали лишь осуждение и выражение озабоченности.

2. Аналогично, в ходе иракской войны 2003-2011 гг. в ходе боевых действий серьезно пострадали руины древнего Вавилона и другие важные исторические ценности Ирака.

3. Во время беспорядков в Ливии от налетов авиации пострадало множество археологических памятников культуры, в первую очередь в окрестностях столицы – Триполи.

Сегодня ситуация не меняется и нет признаков ее улучшения. Вооруженные конфликты продолжают вспыхивать в разных частях мира, и о конвенциях, упомянутых выше, вспоминают все реже.

Сейчас ИГИЛ уничтожает культурно-историческое наследие Сирии. Триумфальная арка в Пальмире, которая служила символом города, является ярчайшим тому примером. «В Пальмире видно влияние греко-римской культуры, архитектуры. Там есть влияние местной культуры, которая создавалась в это время. Там тоже очень видна персидская культура, влияние могулов, Индии, Азии. Пальмира как будто говорит нам на языках всех этих культур и поэтому экстремисты хотят ее уничтожить», – заявила Генеральный директор ЮНЕСКО Ирина Бокова [1]. Именно поэтому она окрестила данное явление «культурными чистками». И данный факт трудно игнорировать, ведь конфликты имеют преимущественно этнический характер.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что эффективность работы ЮНЕСКО зависит во многом от политической обстановки в государстве, владеющем артефактом. Из этого следует, что организация не имеет необходимых механизмов деятельности во время вооруженных конфликтов. Возможно, осознание и переосмысление необходимости реформирования системы с учетом современных реалий поможет избежать дальнейшего уничтожения мировой культурной памяти.

## Литература

1. Боевики ИГИЛ уничтожили Триумфальную арку в Пальмире // Радио ООН. Отдел новостей и СМИ. 5 октября 2015 г. Режим доступа: <http://www.unmultimedia.org/radio/russian/archives/202776/#.Vjt031P0-QM>. Дата обращения: 07.11.2015.

2. Всемирное наследие: Информационный сборник. – Париж: Центр всемирного наследия ЮНЕСКО, 2008. Режим доступа: <http://www.nhpfund.ru/files/world-heritage-information-kit-ru.pdf>. Дата обращения: 07.11.2015. – 30 С.

3. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (16 ноября 1972 г.) [Текст] // Нормативные акты ЮНЕСКО по охране культурного наследия. – М.: ЮниПринт, 2002. Режим доступа: [http://livingheritage.by/1317\\_Norm\\_acts\\_RUS.pdf](http://livingheritage.by/1317_Norm_acts_RUS.pdf). Дата обращения: 07.11.2015. – 225 С. – С. 71-87.

4. Устав Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры [Текст] // Руководство Генеральной Конференции. – Париж: Типография ЮНЕСКО, 2002. Режим доступа: <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001255/125590r.pdf>. Дата обращения: 07.11.2015. – 207 С. – С. 7-24.

**Д.В.Посредников**  
**к.и.н., доц. кафедры политологии**  
**Ф.Н.Пономаренко**  
**студент I курса ОКУ «Магистр»**  
*Донецкий национальный университет*

## **БРИКС КАК НОВЫЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ АКТОР**

С окончанием блокового противостояния «холодной войны», казалось, что выстраиваемый Западом глобальный рынок на принципах неолиберализма и демократии несёт мир и процветание всем народам. Доктрина финансовой глобализации, реализуемая с начала 1990 гг., декларировала равные права доступа национальных экономик к рынку капитала и институтам международного кредита, регуляторами которых должны выступить МВФ и ВТО. Проводился тезис, что конкуренция между государствами теперь сведена к состязанию экономических показателей, тогда как идеология и геополитика ушли в прошлое. Предполагалось, что государства скоро откроют границы для свободной торговли, а международное разделение труда будет представлено тремя группами: ресурсные — производящие — потребляющие (и управляющие посредством финансов) страны. Все участники экономической кооперации до определенного момента соглашались с правилами, поскольку получали от неё выигрыш. Вместе с тем, процесс строительства «нового мирового порядка», сопровождавшийся ростом международной нестабильности и военными интервенциями, в не-западном мире был воспринят как нечто несправедливое. Недовольство развивающихся стран доминированием США в главных финансовых структурах — МВФ и Всемирном Банке — как бы воплощала группа БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка).

БРИКС постоянно находится в центре внимания исследователей. А. Дугин[1], Л. И. Кравченко[2], К. Лихачев, С. Ткаченко[4] описали

геополитическое позиционирование, цели сотрудничества и пр. стран-членов объединения. Прогнозируя будущее, одни эксперты склонны рассматривать перспективы БРИКС пессимистично [7], другие усматривают в БРИКС агентов Запада, третьи — авангард антиимпериалистической борьбы.

В 2001 г. с началом новой активной фазы перепланировки мироустройства, для обозначения группы наиболее динамично развивающихся стран — Бразилии, России, Индии, Китая, был презентован новый бренд БРИК (BRIC). Ввел его в аналитической записке Building Better Global Economic («Кирпичи для новой экономики») [8] Джим О'Нил — глава глобальных экономических и стратегических исследований в структуре главного операционного банка Ротшильдов «Голдман Сакс». Дж. О'Нил исходил из того, что страны БРИК изменили свои политические системы, не противостоят Западу и готовы войти в систему глобального капитализма [6]. Страны БРИКС, занимая 25% мировой поверхности, имеют 45% населения, суммарный ВВП в 15,435 трлн. \$ (25% мирового ВВП по паритету покупательной способности национальных валют). К 2050 г., согласно прогнозам «Голдман Сакс», суммарный размер экономик стран БРИКС должен превысить аналогичный показатель стран «Большой семёрки» [6]. Т.е. БРИК раскручивался как новая геоэкономическая ниша для капиталовложений.

А. Дугин писал: «В однополярной конструкции страны БРИКС мыслятся строго по отдельности, как промежуточные пояса между «ядром» и «мировой периферией». Элиты этих стран при таком подходе должны постепенно интегрироваться в мировую элиту, а массы — смешаться с другими низшими социальными стратами из соседних обществ, в том числе и из менее развитых через поток миграции, и утратить, таким образом, культурную и цивилизационную идентичность» [1]. Предположить в начале нулевых, что страны БРИК, за счёт роста которых предполагалось обеспечить рост мировой экономики, начнут самостоятельную от Запада координацию экономических политик, не представлялось возможным.

Стремительный рост экономики Китая насторожил США и поставил дилемму: смогут ли Китай и Россия сформировать альтернативные инвестиционные механизмы или Вашингтон сможет удержать производящий и ресурсный секторы мировой экономики в юрисдикции доллара.

В 2003 г. был свергнут (и позднее казнен) президент Ирака Саддам Хусейн, вместе с которым прямым военным вторжением извне произошло уничтожение основ прежнего мирового порядка. В октябре 2004 г. на саммите G8 Дж. Буш-младший представил план «Большой Ближний Восток», суть которого выразила глава Госдепартамента К. Райс: «...мы отказываемся от поддержки авторитарных режимов в угоду стабильности и начинаем борьбу за демократию по всему миру» [3]. Это, в свою очередь, вызвало озабоченность в Москве и Пекине. Одновременно по предполью России (Грузия, Украина, Киргизия, Казахстан, Азербайджан, Белоруссия) прокатилась волна «цветных революций». В 2005 г. на саммите Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в Астане было принято заявление с требованием к США определиться

по срокам пребывания военных баз на территории Центральной Азии. В сентябре 2006 г. во время 61-й сессии ООН была проведена встреча министров иностранных дел стран БРИКС. В результате началось налаживание политических связей.

Кризис 2008 г. высветил конфликт, зревший внутри мировой производственной цепи. Причиной конфликта стала утрата доверия к модели глобального управления сбережениями. Еще до его начала, на волне стремительного роста Китая, США стали проводить политику сдерживания. США испугавшись неподконтрольного усиления своих экономических и геополитических конкурентов сами остановили механизм роста мировой экономики. Глобальное противостояние выявило дилемму: смогут ли Китай и Россия создать альтернативную США финансовую систему или Вашингтон удержит производящий и ресурсный секторы мировой экономики в юрисдикции доллара. США, Китай и Россия понимая важность расширения кооперации, но не смогли достичь взаимопонимания.

В 2009 г. мировая экономика была перезагружена по новым правилам. Капитализация рынка коснулась, прежде всего, США, ЕС, Японии, минуя ресурсный и производящий секторы. Было запущено два новых проекта, замыкавшиеся на США — Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП) и Транс-Тихоокеанского партнерства (ТТП). Причем последний был прямо направлен против БРИК[5]. 9 июля 2008 г. на полях 34-го саммита G8 впервые встретились главы государств БРИК. После этого дважды (в Сан-Паулу в 2008 г. и в Лондоне в 2009 г.) встречались министры финансов стран БРИКС. 1 саммит состоялся в Екатеринбурге в 2009 г. А в 2010 г., после присоединения ЮАР, группа стала именоваться БРИКС (BRICS).

К лету 2015 г. крах Шанхайской фондовой биржи, перенос сроков решения МВФ о включении китайской валюты в пул резервных валют, девальвация юаня, падение мировых фондовых индексов — все это затмила новая повестка дня, появившаяся вместе с началом операции ВКС РФ в Сирии и американо-китайским инцидентом в Южно-Китайском море [3]. От уходящего года осталась в памяти картинка совместного (РФ, Китай и др.) празднования 70-летия победы во Второй мировой войне.

Несмотря на наличие объективно существующих внутри БРИКС значительных противоречий, нерешенных (институционализация, правовое оформление) противоречий, уже есть ряд примеров сотрудничества. Это общность позиций по основным проблемам современности (по безопасности); схожесть задач, стоящих перед странами БРИКС; общие устойчиво; высокие темпы развития; близость подходов к проблемам мирового экономического и валютно-финансового кризиса; позитивное развитие межгосударственных отношений; реально существующая взаимодополняемость экономик.

БРИКС оформляется как политический актор. Его члены, как отметил Ф. Лукьянов, способны проводить независимую внешнюю политику. Смысл БРИКС — переход мира к многополярности [1], выработка новых правил международного порядка, при которых отдельная держава получает желаемое.

## Литература

1. Дугин А. Г. БРИКС: геополитика «второго мира» / А. Г. Дугин // Геополитика. — № 18. — С. 5—8.
2. Кравченко Л. И.: БРИКС: контуры альтернативного мира / Л. И. Кравченко [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http : //rusrand.ru/analytics/likravchenko-briks-kontury-alternativnogo-mira](http://rusrand.ru/analytics/likravchenko-briks-kontury-alternativnogo-mira).
3. Крутаков Л., Макушкин А. Изменения приняты [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http : //sol.ru/news/show/izmeneniya\\_prinyati\\_5](http://sol.ru/news/show/izmeneniya_prinyati_5).
4. Лихачев К., Ткаченко С. БРИКС: «союз реформаторов» в рамках национальных интересов [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http : //www.globalaffairs.ru/global-processes/BRICS-soyuz-reformatorov-v-ramkakh-natsionalnykh-interesov-17544](http://www.globalaffairs.ru/global-processes/BRICS-soyuz-reformatorov-v-ramkakh-natsionalnykh-interesov-17544).
5. Транс-Тихоокеанское партнерство — игра против стран БРИКС [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http : //www.yoki.ru/news/news/06-10-2015/446925-0/](http://www.yoki.ru/news/news/06-10-2015/446925-0/).
6. Dreaming with BRICs: The Path to 2050 [Electronic resource]. — Access mode : [http : //www.slideshare.net/Cedrdmun/dreaming-with-brics-a-path-to-2050-7508199](http://www.slideshare.net/Cedrdmun/dreaming-with-brics-a-path-to-2050-7508199).
7. The world economy: A tale of two economies. The rich economies will outshine the emerging ones, expects Leo Abruzzese // The Economist [Electronic resource]. — Access mode : [http : //www.theworldin.com/article/10447/world-2016](http://www.theworldin.com/article/10447/world-2016).
8. O'Neill J. Building Better Global Economic BRICs [Electronic resource]. — Access mode : [http : //ezinearticles.com/?Building-a-Better-Economy---Current-US-and-Global-Economic-Crisis&id=4023626](http://ezinearticles.com/?Building-a-Better-Economy---Current-US-and-Global-Economic-Crisis&id=4023626).

**О. А. Рассохатая**  
**студентка 1 курса, МО**

*Донецкого национального университета*

### **ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ООН НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

В 1945 году в Сан-Франциско, ещё до окончания войны, собрались представители 50-ти стран, участвовавших в войне против Германии, для того, чтобы разработать и принять Устав международной организации, которая бы сохранила безопасность в мире. Эта организация должна была заменить собой Лигу Наций, возникшую в 1919 году, однако не справившуюся со своими обязанностями, что стало причиной войны [1]. Не смотря на то, что за годы своего существования ООН добилась значительного успеха в вопросе сохранения глобального мира и стабильности, критика в адрес организации с каждым годом растет. Среди стран-членов растет уверенность в

неэффективности и бессилии ООН. Крики организации делятся на два лагеря: одни предлагают провести коренные реформы, другие и вовсе распустить ООН.

ООН сейчас находится в сильнейшем затянувшемся кризисе. Этот кризис не исчезнет, пока его причины не будут поняты и не произойдет реформирование организации. Реформация необходима, чтобы эффективнее бороться с новыми угрозами, в том числе с мировым терроризмом и распространением массового уничтожения. То, что действительно нужно организации сейчас – это реформа, которая отвечает сложившемуся, на данном этапе, международному порядку, которая реформировала бы устаревающий и всё более игнорируемый костяк международного права таким образом, чтобы оно отвечало нынешним политическим и экономическим реалиям.

Представители малых стран неоднократно делали акцент на том, что сейчас в ООН считаются только со странами, которые имеют наибольшее влияние. Поэтому одним из возможных направлений реформ может стать демократизация структуры ООН с целью дальнейшего недопущения неравенства между странами [2]. Чтобы было легче следить за соблюдением основных принципов организации, можно учредить дополнительный орган, для мониторинга нарушений и борьбы с ними. Отдельного внимания заслуживает Совет Безопасности (далее СБ) и его постоянные члены, оказывающие наибольшее влияние на работу ООН. Одни из возможных направлений реформирования Совета Безопасности может стать расширение числа постоянных и непостоянных членов. Желательно избирать стран-участников по географическому принципу. Рассматривая более детально этот орган, можно отметить, что право вето слишком ограничивает. Возможно стоит внести коррективы в процедуру рассмотрения вопросов СБ таким образом, чтобы если одно из государств использовало свое право вето, это не означало бы снятие вопроса, а влекло за собой его дальнейшее детальное рассмотрение остальными членами Ассамблеи. Целесообразно было бы уменьшить значимость права вето и наделить непостоянных членов Совета Безопасности этим правом.

Многие представители ООН и эксперты считают, что модернизация – залог успеха. Это позволит быстрее собирать информацию, оперативно её рассматривать и анализировать. Эксперты полагают так же, что нужно расширить полномочия Генерального Секретаря в выборе способов повышения эффективности результатов. Поэтому стоит модернизировать Секретариат и внедрить новейшие информационные технологии. Также стоит обратить внимание на возможность реформирования штата организации, в рамках которой можно было бы сократить количество сотрудников и снять возрастные ограничения [2]. Бытует мнение, что положение штаб-квартиры влияет на ООН, сферу его работ и позицию в мире, поэтому стоит рассмотреть возможность ее передислокации.

Хотя сведения о коррупции в системе ООН не доказаны, многие страны-участницы не однократно заявляли, что их коллеги по организации продвигают в Секретариат сограждан с целью продвижения своих интересов. Вопрос финансирования всегда занимал одно из приоритетных мест. Установление

единой суммы взноса создает условия, в которых не все страны-члены могут в полной мере реализовать свои обязанности. Складывается ситуация, в которой ряд государств, наиболее финансирующих ООН, получает большие полномочия на определение деятельности и развития организации. Выходом из этого может стать установление взносов в соответствии с процентом от всего годового дохода страны [4].

Но, видимо, в данный момент ООН ещё не готова реформировать себя. Данные предложения могли бы способствовать дальнейшему реформированию. Очевидно, что при отсутствии всеобъемлющих реформ, ООН может пойти по пути других институциональных реликтов [3]. Реформирование СБ представляет собой часть общего процесса реформирования ООН, основанное на том, что СБ должен отражать новые реалии мировой политики. Именно благодаря ООН возможно построение новой мультиполярной системы международных отношений, и, именно она сегодня удерживает мир от раскола, так что её необходимо регулярно улучшать.

### **Литература**

1. Основные результаты и главные проблемы ООН [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://repetitora.com/osnovnye-rezultaty-i-glavnye-problemy-deyatelnosti-oon>
2. Официальный сайт Организации Объединённых Наций. Устав ООН [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/introductory-note/index.html>
3. Реформирование ООН. Сергей Караганов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.day.kiev.ua/ru/article/podrobnosti/reformirovanie-oon>
4. Хранитель. Александр Губанов. ООН нуждается в реформе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.psj.ru/saver\\_national/detail.php?id=13499](http://www.psj.ru/saver_national/detail.php?id=13499)

**Репецкая М.В.**

**студентка 1 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

### **ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН С ЦЕЛЮ ПОВЫШЕНИЯ ЕГО РОЛИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВОСУДИИ И ПОВЫШЕНИЯ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ**

Недавно Организация Объединённых Наций преодолела свой семидесятилетний рубеж, ее создание смело можно считать важнейшим достижением прошедшего столетия. Однако, в связи с усложнением политической, идеологической, экономической и других сфер международных отношений, возросла необходимость усиления международного контроля и совершенствования механизмов мирного разрешения споров, поэтому многие специалисты международного права настаивают на необходимости

реформирования главных органов Организации Объединенных Наций, в том числе и главного судебного органа - Международного Суда ООН [1].

Международный Суд ООН в своей практической деятельности сталкивается с рядом проблем, которые могут быть разделены на институциональные и процессуальные. К институциональным проблемам, зависящим от участников международных отношений, прежде всего суверенных государств, относятся: обращение в Международный Суд ООН со стороны государств; наличие большого количества действующих органов международного правосудия с широкой компетенцией; недостаточность финансирования. К числу процессуальных проблем и трудностей, связанных с практикой самого Суда, относятся: необязательность юрисдикции; необязательность исполнения судебных решений и исполнение временных мер; ограниченный доступ в Суд субъектов международного права. Решение каждой проблемы в отдельности значительно повышает степень эффективности Международного Суда ООН, следовательно, способствует наиболее полной реализации принципов международного права.

Если вопрос о реформировании Совета Безопасности рассматривается регулярно и является предметом исследования ряда научных работ, то вопрос реформирования Международного Суда носит отрывочный, фрагментарный характер. Тем не менее, при всей значимости Суда в процессе мирного разрешения международных споров и конфликтов, реформирование сугубо этой структуры не приведет к существенным результатам, существует необходимость совершенствования взаимосвязи Международного Суда ООН как с органами ООН, так и с другими международными межправительственными и неправительственными организациями.

На 59 сессии, 21 марта 2005 г., во время своего доклада Генеральный Секретарь ООН подчеркнул, что «Центральное место в международной системе рассмотрения споров между государствами занимает Международный Суд. В последние годы список дел, подлежащих рассмотрению Судом, существенно увеличился, и ряд споров был урегулирован, однако ресурсы остаются недостаточными». Объявляя о необходимости рассмотрения вопроса о средствах укрепления работы Суда, Генсек заявил: «Я настоятельно призываю государства рассмотреть возможность признания обязательной юрисдикции Суда. Если возможно, то во всех случаях, а если нет, то хотя бы в конкретных ситуациях. Кроме того, я настоятельно призываю все стороны иметь в виду и более широко использовать консультативные полномочия Суда. Необходимо также принять меры в сотрудничестве с государствами, выступающими сторонами в споре, по совершенствованию методов работы Суда и сокращению продолжительности его процессов».

На церемонии посвященной 60-летию Международного Суда ООН во Дворце мира в Гааге 12 апреля 2006 г. Генеральный Секретарь ООН Кофи Аннан призвал государства укреплять роль этого главного органа ООН путем более широкого признания его обязательной юрисдикции. Во время церемонии,



выступая перед главными акторами мировой политики, Генсек заявил, что «Суд никогда не был так востребован как сейчас» [2].

Планы реорганизации Международного Суда ООН широко обсуждались юристами-международниками с 50-х годов XX века. В основном проекты предлагались американскими юристами. Так, известные западные юристы-международники Херш Лаутерпахт и Лео Гросс предлагали внести изменения в документы ООН с тем, чтобы Международный Суд ООН имел обязательную юрисдикцию по всем делам и в отношении всех государств, кроме тех, которые не заявят обратное. Эберхард Дейч и Анвар-и-Квадир занимали наиболее жесткую позицию, предлагая принять всем членам ООН обязательную юрисдикцию Суда без оговорок. Однако, все указанные проекты реформ объединяет одно: главное внимание уделяется проблеме дальнейшего расширения и углубления юрисдикции, с приданием ей обязательного характера. Проект институциональной реформы выражен в идеях нового порядка избрания членов Международного Суда ООН, изменения его состава, круга субъектов споров.

В 70-80-х годах XX века, наряду с указанными проектами реформ, появились новые, которые затрагивали другой аспект работы Международного Суда ООН – вынесение консультативных заключений. В настоящее время существует две принципиальные позиции, касающиеся реформы Международного Суда ООН: консервативная, сторонники которой считают, что сегодняшних полномочий Суду вполне достаточно и необходимо ориентироваться на Устав ООН и Статут Международного Суда ООН, и прогрессивная, сторонники которой считают, что Суду необходимо для выполнения функций главного судебного органа ООН обладать обязательной юрисдикцией по спорным делам, но, поскольку это сопряжено с трудностями, вытекающими из внесения поправок в Статут Суда, то можно в качестве альтернативы расширить консультативную юрисдикцию и число субъектов, имеющих к ней доступ [3].

Что касается институциональной реформы, то основным ее направлением является реформирование состава Суда и выборы судей. Заслуживают внимания следующие предложения:

1. Закрепление пяти судейских мест за представителями государств - членом Совета Безопасности ООН. А также, рассмотрение возможности введения дополнительной должностной единицы в виде Генерального адвоката;
2. Выдвижение кандидатов на должность судей непосредственно государствами и правительствами;
3. Увеличение срока полномочий судей до 15 лет, либо вообще пожизненно;
4. Введение, в качестве одного из требований к кандидатам на должность судьи, экспертных познаний в области не только международного, но и национального права отдельных государств [4].;
5. Расширение круга субъектов международных отношений, обладающих правом обращения в Международный Суд за разрешением правовых споров, а именно: за международными межправительственными и даже

неправительственными организациями, в том числе учрежденным вне рамок ООН; физическими лицами, однако при наличии ограничений;

6. Ограничение права вето членом Совета Безопасности на акты о принятии обеспечительных временных мер и мер принудительного исполнения решений Международного Суда ООН, в чьих интересах вынесено такое решение, путем заключения сторонами спора в суде меморандума об ограничении своего суверенитета и отмены права вето по данному делу [2].

Предлагаемые меры реформирования Международного Суда ООН поднимут на более высокий уровень авторитет судебных решений и консультативных заключений Международного Суда, дадут возможность увеличить количество обращений в Суд, будут способствовать развитию международного права.

Как отметил министр иностранных дел России Сергей Лавров: «Дело не в скорости осуществления реформы ООН. Этот вопрос должен завершиться широким общим согласием. Сейчас, к сожалению, такого согласия мы не наблюдаем» [6].

### Литература

1. Международный Суд ООН [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/4427835/>

2. Международный Суд ООН: пути повышения его эффективности [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net/pravo-evropy/mezhdunarodnyj-sud-oon-puti-povyshenija-ego-jeffektivnosti.html>

3. Реформирование ООН [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://shop.forstuds.ru/work/9535/Reformirovanie-OON/>

4. Развитие международного права Международным Судом ООН [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawtheses.com/razvitie-mezhdunarodnogo-prava-mezhdunarodnym-sudom-oon>

5. Устав Организации Объединенных Наций. Международный Суд [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/icj/statut.shtml>

6. Беленкова Е.Ю. Современные дискуссии о реформировании Организации Объединенных Наций // Политика и политические науки. - 2011. - №12

**В.А. Сидяк**  
преподаватель каф. международного права и  
государственно-правовых дисциплин  
*Донбасская юридическая академия*

### **ЛИГА НАЦИЙ И ООН В ПРЕДОТВРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ КОНФЛИКТОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПОДХОДЫ**

Семидесятилетие одной из крупнейших и самой легитимной в мире из международных организаций – Организации Объединенных Наций – хороший повод вспомнить о ее роли и значении в урегулировании международных

отношений, эффективности этой организации и перспективах ее существования.

В последнее время, особенно после крушения лагеря социалистических государств и установления «однополярного» мира, все чаще высказываются мнения о том, что опыт ООН как и Лиги Наций в свое время, является неудачным, целей, определенных Уставом организации, ООН не достигает, поставленных задач не выполняет.

В связи с этим, для уточнения подходов к роли и значению ООН как механизму обеспечения долгосрочного всеобщего мира, хотим обратить внимание на проблему, на наш взгляд мало изученную, а именно - возможности Лиги Наций в предотвращении Первой мировой войны с точки зрения порядка ее создания, целей, которые перед ней ставились и механизма ее функционирования.

Изучение материалов, которые касаются этой проблематики, позволяет выделить здесь два основных подхода.

Первый из них утверждает, что Лига Наций явилась воплощением идеи Канта о договоре о всеобщем мире и тогда ее деятельность и деятельность любой другой подобной организации будет вписываться в логику, определенную этой теорией [1]. Второй определяет Лигу Наций как попытку создания мирового правительства, как результат деструктивной деятельности партий левого революционного толка в мире и, учитывая наличие подобных политических партий в настоящее время, можно прогнозировать развитие ООН с учетом развития этой политической силы [2].

Для того чтобы установить справедливость первого подхода следует выделить основные положения договора о вечном мире Канта и их воплощение в уставных документах Лиги Наций.

Однако, прежде чем определить эти положения, хочется обратить внимание на следующий тезис философа – «Состояние мира между людьми, живущими по соседству, не есть естественное состояние (*status naturalis*); последнее, наоборот, есть состояние войны, т. е. если и не непрерывные враждебные действия, то постоянная их угроза» [3]. На наш взгляд, это утверждение само по себе делает невозможным установление вечного мира, а следовательно, нет смысла требовать достижения подобных целей от любой международной организации.

В работе И.Канта «К вечному миру» не все положения можно реализовать в нормах международного права, поскольку они носят характер исключительно философских теорий, а ряд их невозможен в существующих исторических условиях. Например, к таковым можно отнести утверждения о том, что ни один мирный договор не должен считаться таковым, если при его заключении тайно сохраняется основание для будущей войны; гражданское устройство в каждом государстве должно быть республиканским; международное право должно быть основано на федерализме свободных государств [3].

Из других положений теории Канта нашли свое выражение в Уставе Лиги Наций следующие положения, которые мы разместили для удобства в виде таблицы

<p><b>И.Кант К ВЕЧНОМУ МИРУ</b></p>	<p><b>Устав Лиги Наций</b></p>
<p>1. “Ни одно самостоятельное государство (большое или малое — это безразлично) не должно быть приобретено другим государством ни по наследству, ни в обмен, ни куплей, ни в виде дара”.</p>	<p>Статья 22. Следующие принципы применяются к колониям и территориям, которые в итоге войны перестали быть под суверенитетом государств, управлявших ими перед тем, и которые населены народами, еще не способными самостоятельно руководить собой в особо трудных условиях современного мира. Благосостояние и развитие этих народов составляет священную миссию цивилизации, и подобает включить гарантии осуществления этой миссии в настоящий Статут.</p> <p>Лучший метод практически провести этот принцип - это доверить опеку над этими народами передовым нациям, которые, в силу своих ресурсов, своего опыта или своего географического положения, лучше всего в состоянии взять на себя эту ответственность и которые согласны ее принять: они осуществляли бы эту опеку в качестве Мандатария и от имени Лиги</p>
<p>2. “Постоянные армии (miles perpetuus) должны со временем полностью исчезнуть”.</p>	<p>Статья 8. Члены Лиги признают, что сохранение мира требует ограничения национальных вооружений до минимума, совместимого с национальной безопасностью и с выполнением международных обязательств, налагаемых общим выступлением.</p>
<p>3. “Ни одно государство не должно насильственно вмешиваться в политическое устройство и правление других государств”.</p>	<p>Ст.8, Статья 10. Члены Лиги обязуются уважать и сохранять против всякого внешнего вторжения территориальную целость и существующую политическую независимость всех Членов Лиги, В случае нападения, угрозы или опасности нападения, Совет указывает меры к обеспечению выполнения этого обязательства.</p>
<p>4. Государства, вооружившиеся для войны, должны принять во внимание максимы философов об</p>	<p>Статья 11. Определенно объявляется, что всякая война или угроза войны, затрагивает ли она прямо, или нет, кого-либо из Членов Лиги, интересует Лигу в целом и что последняя должна принять меры, способные действительным образом оградить мир Наций. Статья 12. Все Члены Лиги соглашаются, что если между ними возникнет спор, могущий, повлечь за собой разрыв, то они подвергнут его либо третейскому</p>

условиях возможности общего мира.	разбирательству, либо рассмотрению Совета. Они соглашаются еще, что они ни в каком случае не должны прибегать к войне до истечения трехмесячного срока после решения третейских судей или доклада Совета. [Статут Лиги Наций// <a href="http://www.hist.msu.ru/Departments/ModernEuUS/INTREL/SOURCES/Legnatus.htm">http://www.hist.msu.ru/Departments/ModernEuUS/INTREL/SOURCES/Legnatus.htm</a> ]
---	--

Не нашли своего выражения в Уставе, хотя могли бы, такие положения работы И.Канта как «Государственные долги не должны использоваться для внешнеполитических дел»; «Ни одно государство во время войны с другим не должно прибегать к таким враждебным действиям, которые сделали бы невозможным взаимное доверие в будущем состоянии мира, как, например, засылка *убийц из-за угла* (percuissores), *отравителей* (venefici), *нарушение условий капитуляции, подстрекательство к измене* (perduellio) в государстве неприятеля и т. д.»; «Право всемирного гражданства должно быть ограничено условиями всеобщего *гостеприимства*». [3]

Другой подход к роли и целям Лиги Наций, а следом за нею и ООН заключается в том, что они замышлялись как инструменты мирового господства, посредством которых обеспечивался бы мир с одновременным доминированием одного или группы государств (как правило – победителей в мировых войнах). В последнее время идет много споров по поводу глобального правительства. В начале 20 века таким «Мировым правительством» было Соединенное Королевство, объединяющее четвертую часть мира. Поворотной точкой истории стала Мировая война. Великобританию война не только обескровила, но и разорила. Она была вынуждена пуститься на поиски «единомышленников», которые бы поддерживали «скипетр и державу». Удобный случай не замедлил представиться, начался «дележ военной добычи», а именно - подписание Версальского договора.

Подписание договора стало процессом длительным, крайне секретным и противоречивым. Цели и задачи участников были разными и никто не хотел идти на компромисс. За стол переговоров уселись представители 27 стран. После нескольких месяцев чрезвычайно сложных переговоров за столом остался «Совет Десяти», затем только «Пять главных победителей». В марте осталась «Большая четверка». После того, как территориальные требования Италии были отклонены, осталась «Большая тройка» – Британский премьер-министр Дэвид Ллойд Джордж, французский премьер-министр Джоржес Клемансо, и американский президент Вудро Вилсон. Как и французы, англичане хотели сохранить свою собственную империю. Политические цели США Вудро Вилсон сформулировал в «Четырнадцати пунктах» речи на Парижской мирной конференции 8 января 1918. Вилсон вознамерился перенести «идеалистические эквиваленты» на глобальный уровень: самоопределение стран, открытые соглашения, взаимные гарантии, никаких частных договоров, демократия, свободная торговля, удаление всех экономических барьеров, равенство торговых условий, абсолютная свобода навигации в морях, уменьшение вооружения, регулирование всех

колониальных требований на основании равноправия. По сути это была программа нового мирового порядка. [2].

Мысль о предотвращении войны содержит в себе значительный элемент бесперспективности из-за того, что все ранее предпринимавшиеся попытки запретить войну ни к чему не привели, хотя условия для проведения этой идеи в жизнь раньше были несравненно проще. Основная причина неудач этих попыток состояла в том, что люди, не устраняя причин, которые постоянно приводят к войне, создавали прежде всего международную организацию, призванную исключить войну из жизни государств. То обстоятельство, что предотвращение войны невозможно без ликвидации порождающих ее причин, не учитывалось.

«Организация Объединённых Наций – структура, которой нет равных по легитимности, представительности и универсальности. При основании ООН и не предполагалось, что здесь будет царить единомыслие. Суть организации, собственно, и заключается в поиске и выработке компромиссов, а её сила – в учёте разных мнений и точек зрения.» [6].

### **Литература**

1. Лига Наций первая попытка создания Мирового правительства [Электронный ресурс] / Историоскоп.- 3 июн, 2012.- Режим доступа. - <http://историоскоп.livejournal.com/2528450.html>

2. Клячу истории загоним! Левой, левой, левой... [Электронный ресурс] / Валентина Бакмастер. - 2010-09-28 Режим доступа. - <http://www.apn.ru/publications/print23204.htm>

3. И. Кант. К вечному миру // Избранные сочинения. Т. 1. Калининград, 2005. С. 263-319.

4. Статут Лиги Наций [Электронный ресурс]. - Режим доступа. - <http://www.hist.msu.ru/Departments/ModernEuUS/INTREL/SOURCES/Legnatus.htm>

5. Лотар Рендулич Управление войсками [Электронный ресурс]. - Режим доступа. - [http://www.xliby.ru/voennaja\\_istorija/upravlenie\\_voiskami/index.php](http://www.xliby.ru/voennaja_istorija/upravlenie_voiskami/index.php)

6. Полный текст и видео выступления Владимира Путина на Генеральной Ассамблее ООН 28.09.2015, 20:40 [Электронный ресурс]. - Режим доступа. - <https://russian.rt.com/article/119712>

**М. Э. Уманец**  
**студентка 1 курса, МО**  
*Донецкий национальный университет*

### **ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН**

На современном этапе развития международных отношений все отчетливее проявляется потребность оперативного и скоординированного противодействия угрозам, носящим глобальный характер. Эта проблема актуальна и на

сегодняшний день, когда мировое сообщество находится в процессе разработки глобальной стратегии для противостояния новым угрозам и проблемам.

ООН является единственной универсальной организацией мирового сообщества, высшим носителем и стражем современного международного права и в этом качестве пользуется наивысшим авторитетом в вопросах морали. Основная критика ООН сосредоточена вокруг чрезмерной бюрократичности организации и двойных стандартов, возникающих на почве избирательного характера интересов к возникающим конфликтам. Также не остается без внимания тот факт, что Организация реагирует на уже свершившиеся кризисы вместо того, чтобы предотвращать их еще в зачатке.

Особенно авторитет ООН был подорван в результате таких событий, как действия Соединенных Штатов Америки в Ираке и Югославии. Многие даже усомнились в силе международного права в целом. Тем не менее, у ООН хватает потенциала для того, чтобы превратить хорошо функционирующий инструмент решения мировых проблем в общепризнанного гаранта глобальной, а также региональной стабильности. Но для достижения поставленных целей нужно, прежде всего, провести реформы, касающиеся главных органов и институтов ООН. Важнейшей, но крайне сложной и противоречивой является реформа Совета Безопасности[1].

Изначально ООН создавалась в качестве организации, которая объединит стран-победительниц во Второй Мировой Войне. Совет Безопасности, как важнейший орган ООН занимает уникальное положение не только в данной структуре, но и среди всех мировых организаций.

Прежде всего, это связано с тем, что он создавался с целью сохранения мира и поддержания безопасности на международном уровне во всем мире. Но, к большому сожалению, большое количество резолюций, которые принимались Советам Безопасности по урегулированию конфликтов и другим проблемам, так и остались на бумаге.

Например, в период 1968 года более 100 резолюций СБ ООН так и не были воплощены в действительность. Резолюции, принятые Советом Безопасности – юридически обязательны к выполнению для всех стран-членов ООН, и это закреплено в 25 и 48 статьях Устава ООН[2]. Их нельзя отменить и они не поддаются обжалованию. И, тем не менее, большинство из них так и остались невыполненными.

В то же время Совет Безопасности обладает достаточным количеством полномочий, которые нужны для того, чтобы государства-члены организации выполняли свои резолюции. Устав ООН предоставляет Совету Безопасности право использования временных и принудительных мер. Временные меры нацелены на предотвращение осложнения ситуации и не должны навредить правам, положению или притязаниям заинтересованных сторон. Принудительные меры делятся на: не связанные с использованием вооруженных сил, и на действия с использованием вооруженных сил (41 и 42 статьи Устава ООН) [3]. Их применение является исключительной

компетенцией Совета Безопасности, которая входит в одно из самых важных его полномочий.

Международными политическими обозревателями часто употребляется слово «реликвия» относительно Совета Безопасности ООН. Под этим подразумеваются две основные идеи: первая гласит об отсутствии активности, вторая – почитание, невзирая на то, что организация все больше представляет из себя пережиток прошлого[4].

Все актуальней становятся вопросы, связанные с деятельностью Организации: как должна выглядеть ее система приоритетов, в каких случаях ее функции могут передаваться коалициям государств или региональным организациям, при каких условиях ООН может вмешиваться во внутренние дела государств и каковы пределы вмешательства, каковы последствия будут для члена организации при несоблюдении санкций Совета Безопасности, как достичь наилучшего сочетания оперативности и демократизма в деятельности ООН, как добиться объединения принципа ее универсальности и особого статуса постоянных членов Совета Безопасности, и т.п.

Актуализируется вопрос о применении права вето. Наличие в системе Совета Безопасности института вето, его политико-психологического статуса, способствуют обеспечению сбалансированного характера принятия решений Советом, а также помогают избежать принятия односторонних выгодных решений, которые ограничивали бы или не отражали общих интересов мирового сообщества[5].

Вопрос реформирования Совета Безопасности становится актуальным в связи с драматическими событиями последних двух столетий в мире. Это связано с резким количественным ростом внутренних вооруженных конфликтов и нестабильной ситуацией с сохранением мира и безопасности. Хотя Организация Объединенных Наций не идеальная межгосударственная структура, на сегодняшний день аналог ей нет. Благодаря ООН у мирового сообщества появилась возможность более-менее эффективного противостояния угрозам миру и безопасности в условиях динамично меняющихся геополитических реалий.

Министр иностранных дел С.В. Лавров отметил «международные отношения не стоят на месте, и ООН, как живой сложный организм требует обновления. Убежден, что набирающий силу процесс реформирования Организации во всех ее аспектах назрел, но реформы не должны подмывать сложившийся на основе Устава ООН механизм коллективной безопасности. Этот механизм не должен поддаваться ревизии. Реформы не самоцель. Они призваны повысить эффективность Организации, а это возможно только на путях обеспечения максимально широкого согласия по всему комплексу реформенного процесса» [6].

На основании анализа, проведенного в данной работе, можно сделать следующие выводы, что успех реформы Совета Безопасности будет достигнут только в том случае, если ее результатом станет сплочение государств вокруг этого уникального органа, несущего от имени членов 193-х государств ООН



ответственность за обеспечение мира и безопасности на планете. Процесс проведения реформ Совета Безопасности ООН находится в процессе. И безусловно, реформировании ООН улучшит ее работу в целом, поднимет ее на более высокий уровень.

### **Литература**

1. Единогласие постоянных членов Совета Безопасности – основа Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bibliotecar.ru/mezhdunarodnoe-pravo-1/67.htm>

2. Справочник по практике Совета Безопасности: мирное разрешение споров (Глава VI Устава ООН) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://un.org/ru/sc/repertorie/settlements.shtml>

3. Справочник по практике Совета Безопасности: действия в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии (Глава VII Устава ООН) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://un.org/ru/sc/repertorie/actions.shtml>

4. Проблемы реформирования Совета Безопасности ООН [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://eurasia-allnews.ru/nauchnye-stati/item/252-problemy-refomirovaniya-soveta-bezopasnosti-oon.html>

5. Реформа Совбеза ООН – долгоиграющая проблема [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://delo.ua/world/reforma-sovbeza-oon-dolgoigrjuschaja-problema-284431/>

6. С.В. Лавров «Проблемы реформирования Совета Безопасности ООН». Министерство иностранных дел Российской Федерации от 20.06.2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mid.ru/ns-dmo.nsf/d1e21cb809777d63432569ff003ccdcf/432569f10031eb93c325704300315415?OpenDocument>

**А.Л. Червяков**  
**студент 3 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

### **ПЕРСПЕКТИВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ООН**

Очевидно, что глобальные изменения, происходящие в современном мире, и обуславливают специфику мирового развития в XXI в., актуализируют потребность анализа реформирования, как структуры, так и основных направлений деятельности целого ряда международных организаций. В этом смысле можно утверждать, что развитие современной политической теории и науки международных отношений напрямую связаны с комплексными исследованиями тех процессов, которые можно считать определяющими для дальнейшего большинства стран мира.

Действительно, если раньше главными детерминантами трансформаций были национальные интересы, которые могли изменить общие параметры отношений между государствами не только в отдельно взятом регионе, но и в мире в целом, то сейчас мы становимся свидетелями актуализации именно международных или глобальных контекстов. Очевидно, что подобные изменения на уровне общей архитектоники международных отношений требует соответствующего научно-теоретического осмысления [1].

Существует потребность в модификации структурной организации, формировании функциональных алгоритмов действий на вызовы, стоящие перед государствами мира и самой Организацией в XXI в. Именно, с нашей точки зрения, в этом заключается ценность ООН как мощного фактора, способного активизировать глобальные трансформации и направления в виде экономического, гуманитарного и экологического развития народов. В этом контексте исключительную актуальность приобретают вопросы определения основных направлений влияния глобализации на процесс функционирования ООН, а также ее постепенного реформирования [2].

Не вызывает сомнения, что мы становимся свидетелями изменений основных направлений деятельности ООН, на что было четко указано в Декларации тысячелетия. Однако в новых документах ООН, в частности в докладах ее Генерального секретаря, эти направления обрели дальнейшее развитие и детализацию. Более того, расположение приоритетов в реализации таких направлений, которые, по сути, выступают как функции ООН, способствовало не только временной перспективой их становления, развития и воплощения в практическую деятельность институтов ООН, но и более ответственном подходе государств-членов к осознанию своей роли в воплощении их в жизнь.

В этом контексте существенно актуализируются вопросы комплексного исследования влияния глобализационных процессов на деятельность ООН, ведь от этого напрямую зависят не только возможности, но и общие перспективы успешного реформирования этой организации в соответствии с вызовами нового тысячелетия.

Проблема оптимизации деятельности ООН в контексте усовершенствования функционирования этой крупнейшей и единственной универсальной организации мирового сообщества под влиянием глобализации связана с рядом объективных факторов, в основе которых лежат требования, предъявляемые государствами-членами ООН, ее Секретариата, учреждениям, фондам и программам, которые действуют в рамках или под эгидой Организации. Эти факторы связаны с проблематикой повышения эффективности деятельности ООН в современных глобальных условиях.

Конечной целью изменения функций ООН является трансформация ее структурно-функциональной конфигурации, а также телеологических доминант для ее адаптации к современным потребностям мирового сообщества. Несмотря на активизацию оперативной деятельности ООН, в широком диапазоне сфер наблюдаются существенные недостатки в процессе принятия решений в рамках ООН. И связаны они, прежде всего, со снижением динамики в деятельности ее

главных органов, появлением конкурирующей компетенции, дублированием функций, существенной бюрократизированностью управленческого аппарата, что негативно сказывается на перспективной возможности ООН решать важнейшие задачи, связанные с глобализацией и человеческим развитием в разумные сроки периода актуальности возникающих проблем [3].

Основные направления деятельности ООН в условиях глобализации были указаны в Декларации тысячелетия. Вместе с тем, в новых документах ООН эти направления получили свое дальнейшее развитие, детализацию, с определением приоритетов в реализации этих направлений, временной перспективы их становления, развития и воплощения в практической деятельности всех институтов и органов ООН.

Суммируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что под натиском большого количества остающихся неразрешенными вопросов, относящихся к компетенции Организации Объединенных Наций, ООН пытается активизировать свою непосредственную деятельность с целью недопущения возникновения сомнений и упреков в отношении её непосредственной деятельности и смысла такого существования в целом.

### **Литература**

1. Дадашова Р. Б. Значение ООН в регулировании международных отношений и предложения об ее реформе / Р. Б. Дадашова // Гілея: науковий вісник. - 2013. - Вип. 79. - С. 316-319.

2. Зленко В. Соціально-економічні пріоритети у сфері діяльності системи ООН (досвід 90-х років ХХ ст.) / В. Зленко // Наукові записки з української історії. - 2012. - Вип. 31. - С. 53-56.

3. Трипольська М. І. Проблемні питання реформування ради безпеки ООН / М. І. Трипольська // Держава та регіони. Серія : Право. - 2014. - № 4. - С. 172-174.

**Е.А. Харчевникова**  
**студентка 3 курса, МО**

*Донецкий национальный университет*

### **ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО КРИЗИСА ЕЕ СТАТУСА**

Актуальность данной темы является весьма значительной, так как Организация Объединенных Наций в данный момент находится в кризисе. Она уже не воспринимается в качестве эффективного глобального органа, чья легитимность и авторитет полностью уважаются. Ущерб ее репутации достаточно существенный, но если организация стремится сделать шаги вперед к качественным изменениям, то еще не слишком поздно предпринимать какие-либо действия, чтобы изменить курс и изменить свой статус на мировой арене.

Как и любой бизнес, успех которого во многом зависит от субъекта восприятия, Организация Объединенных Наций сталкивается со значительными проблемами определения своего мирового статуса в нескольких ключевых областях, в частности актуальности бренда и проводимой ею политики.

За последние несколько десятилетий она потеряла одну из своих самых главных функций - понимание того, что она имеет прямое отношение к вызовам, с которыми сталкивается международное сообщество. Что же может сделать ООН, чтобы полностью изменить свое виденье на все беспокойства и противоречия сегодняшнего мира в эпоху, когда общественное доверие так снизилось? Она должна стать достаточно информированной в маркетинговых делах и продолжать культивировать свой собственный бренд, который является мощным и достойным международной поддержки каждого человека.

Недавний опрос, проведенный Фондом общественного мнения показал, что на данный момент ООН «не в состоянии эффективно решать международные проблемы». Треть респондентов считают, что ее влияние снизилось за последние пять лет, и некоторые думают, что организация «изжила себя». Это фактически объясняется тем, что она перестала функционировать в соответствии с современными реалиям[4].

Текущее восприятие ООН, кажется, все дальше отклоняется от принципа "делать добро" и приближается к устаревшим, бюрократическим, и неэффективным принципам. Как и большинство организаций (как государственных, так и частных), которые так же сталкиваются с проблемой репутации или кризисом статуса, ООН находится в кризисе между реальными обязанностями, которые она должна выполнять вместе со всем международным сообществом и тем, что организация делает и на самом деле способна воплотить в жизнь. Одной из проблем, с которыми она сталкивается, пытаюсь вновь восстановить свою репутацию, что ей постоянно нужно контролировать этот процесс, для того, чтобы он не выходил за определенные рамки.

Негативные восприятия ее деятельности – это не единственные проблемы, стоящие перед ООН. Существует также и другие. Многие американские граждане не имеют четкого понимания того, чем на самом деле является ООН и какие ее главные цели и задачи. Общество более склонно поддерживать цели ООН в области развития, особенно, если они реализуются с помощью Международного Красного Креста, Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), или ЮНИСЕФ, а не цели той ООН, чьей частью являются ЮНИСЕФ и ВОЗ. Такие ошибочные суждения могут негативно повлиять на авторитет и доверие к ООН.

Возможно, одним из способов привлечь внимание широкой общественности к этой организации будет качественная реклама ООН и ее соответствующих учреждений, а так же вдохновение людей добрыми делами организации.

Например, широкая общественность знает, что каждый год ООН обеспечивает примерно треть мировой продовольственной помощи через Всемирной Продовольственную Программу или то, что Всемирный банк ООН

ежегодно предоставляет \$ 30 млрд. в качестве помощи развивающимся странам. Такие важные факты имеют огромное значение для восстановления доверия к ООН, а так же для обретения актуальности.

ООН может взять пример с таких организаций как НАТО и Европейский Союз (ЕС), которые стали соответствующими «организациями-брендами» в сфере управления европейской безопасностью. Именно они поняли, что брендинг является не просто показательным фактором, но так же включает в себя способность по-своему влиять на этот регион, а так же создавать себе репутацию для привлечения и усовершенствования основных частей стратегического капитала.

Членство в этих организациях стало символом статуса и признания в международном сообществе.

В Центральной Европе логотип НАТО стал символом респектабельности и безопасности. Интересен тот факт, что НАТО фактически удалось соединить воедино многие из своих стратегических действий в определенные «продукты», такие как «Партнерство ради мира» и «План действий по членству в НАТО». ЕС, в свою очередь построил совершенно другое изображение, которое помогло избежать недоразумений между этими двумя организациями: это происходило как раз в разгар формирования определенного статуса процветания и уверенности в себе. Его современный логотип в виде голубого флага с кругом из 12 звезд воплощает изысканность и богатство.

ООН может начать восстановление своего статуса путем разработки и фокусировки на четких, простых и отличительных действиях, которые отвечают реальным потребностям людей сегодня - это и будет являться ключом к восстановлению своего бывшего бренда[1].

Слишком часто организации с широким спектром возможностей и задач, таких как ООН, как правило, обещают все и сразу. ООН не должны пытаться продать себя как швейцарский армейский нож, но им следует искать общие коллективные решения, которые вызовут правильные эмоции общественности, а самое главное найти то, что является самым существенным и необходимым на сегодняшний день. Чтобы найти эту особую точку ясности и понимания, важно, чтобы ООН перестала выполнять то, что существенно вредит ее международному статусу.

ООН необходимо учесть тот факт, что существует множество заблуждений по поводу ее международного статуса. С одной стороны, ООН не мировое правительство и никогда не предназначалась им быть. Ее статус, следовательно, должен быть отделен от этого увековеченного и навязанного ей образа. С другой стороны, общественным заблуждением является то, что ООН тратит много денег и не получает максимум пользы из каждого доллара. Чтобы преодолеть это, нужно создать все необходимые атрибуты для позиционирования своего статуса так, чтобы создать впечатление об эффективности и компетентности.

Разработка хорошо продуманного мирового статуса, который будет поддерживать правильный баланс между реалистичными качествами

(атрибутами, которые достоверно характеризуют организацию сегодня) и желательными качествами (то, чего бы хотелось добиться в будущем), требует, чтобы ООН играла свою главную роль, которая направлена на облегчение страданий во всем мире. Эта цель является достижимой, а также заслуживает доверия со стороны народа.

На данный момент можно выделить 2 сценария развития ООН.

Первый - это усиление влияния США за счет продвижения демократии, например, при формировании Совета по правам человека. Это сделает такие же демократические страны, как и США более влиятельными. Уже был сделан определенный шаг в этом направлении. Так, центры принятия решений будут перемещаться в более компактные органы ООН, в то время как роль самой организации в целом будет все больше утрачивать свои позиции, и ООН будет все более перерастать в клуб для переговоров. Для Америки это будет означать лишь то, что в документах ООН будет меньше нежелательных и спорных для США пунктов, а сами декларации ООН могут быть использованы с целью усиления пропаганды на другие страны. ООН тогда станет одним из инструментов легитимации действий США в глазах мирового сообщества.

Второй сценарий - это дальнейшее развитие кризиса ООН, когда реформа будет приходиться в упадок, а США как наиболее активный актер все чаще будет принимать решения самостоятельно, не прибегая к санкциям ООН[2].

В данный момент, ООН находится на переломном этапе в своем стремлении восстановить былое доверие и возобновить свою способность вдохновлять международное сообщество. Влиятельный статус не поможет приблизиться к урегулированию практических, финансовых и юридических проблем, с которыми сталкивается ООН, но он может помочь вдохновить организацию на правильные модели поведения, которые, в конечном счете, смогут принести больше существенных изменений. Сейчас в эти тяжелые времена, ООН особенно нуждается в поддержке народов, ведь организация имеет все возможности для того, чтобы вернуть себе былой авторитет, а так же переосмыслив некоторые подходы к урегулированию международных кризисов.

## Литература

1. Мухина А.В. Кризис ООН: основные причины и возможности преодоления // Международное право - International Law. - М: РУДН, 2009, №3. - С. 72-87.

2. Татьяна Становая. Кризис и перспективы ООН [Электронный ресурс] / Татьяна Становая // Кризис и перспективы ООН. – 2005. – 19 октября. – Режим доступа <http://politcom.ru/490.html>.

3. Сайт Организации Объединенных наций – Режим доступа: <http://www.un.org/ru>.

4. Сайт Фонда общественное мнение – Режим доступа: <http://fom.ru/>

**В.И. Шабельников**  
д.и.н., проф. кафедры истории славян  
*Донецкий национальный университет*

## **ИСТОРИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ С ОРГАНИЗАЦИЕЙ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ (ООН) В КОНЦЕ XX – НАЧ. XXI СТ.**

Донбасс обладает удивительной способностью притягивать к себе международные организации и иностранные компании, которые до недавнего времени вкладывали немалые средства в его развитие, что имело большое значение для рационального использования регионом сырьевых, топливных, трудовых ресурсов, решения социальных программ.

На мой взгляд, эта тема заслуживает внимания, так как ООН одна из немногих организаций, которая решает такие проблемы мирового масштаба, как борьба с бедностью, улучшение экономической и экологической безопасности стран и крупных регионов, каким является Донбасс.

Актуальность этой темы в том, что на сегодняшний день Донбасс, как и многие крупные регионы мира, сталкивается с рядом социально-экономических проблем и ООН является одной из тех организаций, которые помогают разрешить вопросы экономического развития и обеспечения социальной защиты населения, ускорить интеграцию региона в европейское и мировое пространство. Поэтому целью данной статьи является анализ основных направлений деятельности ООН и региональных структур в решении актуальных проблем Донецкой области в конце XX – начале XXI ст., что может представлять практическую значимость исследуемой темы.

В связи с этим реализация приоритетных направлений работы региональных структур в системе международных отношений требует обращения к историческому опыту и его использованию в современных условиях, чему будет способствовать изучение источниковой базы.

Комплексного исследования проблем всестороннего сотрудничества Донецкой области с ООН в украинской и зарубежной историографии не существует. Однако имеются некоторые работы экономистов, посвященные изучению отдельных аспектов проблемы, в частности промышленного развития Донецкого каменноугольного бассейна, которые на основе анализа статистических материалов и документов рассматривают интеграционные процессы в экономике Донбасса и роль в этом функциональных структур ООН.

Одной из наиболее успешных попыток комплексного анализа сложных и противоречивых процессов, происходящих в Донбассе, является монография А.А.Саржана [1]. Однако автор не ставил перед собой задачу исследовать проблему взаимоотношений Донецкой области и ООН, а, кроме того, хронологические рамки данной работы доведены лишь до конца XX ст.

Ход развития инвестиционной деятельности, в том числе и ООН, в Донецкой области нашел отражение в некоторых средствах массовой информации.

Достоинством материалов периодической печати является то, что имеются статьи, написанные по свежим следам либо самими участниками и очевидцами описываемых событий, либо с их слов. Однако они не опираются на научно-справочный аппарат, а потому должны рассматриваться критически.

На основании изученных материалов можно сделать такой общий вывод, что Донбасс был и остается активным участником международного сотрудничества. Это доказывает тот факт, что за последние 20 лет сотрудничества с ООН предприятия, государственные структуры и общественные организации Донбасса ежегодно посещали представители ООН, которые встречались с главами всех крупнейших компаний, городов и районов, представителями общественных организаций. Представительство ООН в Украине постоянно проводило в регионе международные экономические симпозиумы, выставки и др.

Сотрудничество осуществлялось по ряду направлений. В 90-е годы XX ст. отношения с ООН носили скорее теоретический, нежели практический характер. Это было похоже на желание познакомиться с жизнью, экономикой и руководством Донецкой области, определить для себя основные проблемы, которые необходимо решать. Основной темой встреч было обсуждение Рамочной программы и методы ее реализации. В центре внимания были вопросы медицины, проекты внедрения гибких программ профессионального обучения безработных, социальной адаптации уволенных шахтеров [2].

Проявлением внимания к Донбассу в те годы была деятельность Всемирного банка реконструкции ООН по содействию развитию региона. В 1995 г. банк предоставил Донецкой области грант на сумму 430 тысяч долларов США для подготовки программ по управлению охраной окружающей природной среды, в том числе программы мониторинга состояния воздушного бассейна Мариуполя, разработки программ действий для двух-трех промышленных предприятий, стратегию управления в области отходов [3]. Однако до конца 90-х годов представители миссии ООН так и не сделали Донбассу серьезных конкретных предложений. Все, что ими предпринималось в тот период, можно рассматривать как долговременный процесс знакомств и обещаний. Вместе с тем, именно в 90-е годы были заложены основы расширения сотрудничества Донецкой области с различными структурами ООН. По существу начало XXI столетия стало качественно новым этапом в развитии этих международных связей, которые стали более разнообразными по инвестированию, созданию совместных проектов, консультативной помощи.

Анализ практики ООН в исследуемый период показывает, что наряду с увеличением роли мировых политических проблем большое место в ее деятельности стали занимать социальные и экономические аспекты, в числе которых важное значение имело решение проблем регионального развития.

В связи с этим целесообразно остановиться на двух важных документах: проекте «Местное развитие, ориентированное на громаду» [4] и «Глобальный договор» [5]. За три года реализации совместного проекта Европейского Союза и Программы развития ООН «Местное развитие, ориентированное на громаду»



был достигнут значительный результат. Во всех областях Украины было воплощено в жизнь большое количество инициатив местных громад на сумму около 185 млн. грн. В проекте приняли участие более 1100 сел, поселков и малых городов. Однако Донецкая область подключилась к этой программе с опозданием и участвовала в ней недостаточно эффективно, всего лишь на сумму 7,5 млн. грн. При этом на территории области проживало 10 % населения Украины, а промышленный потенциал составлял 20 % от общеукраинского [6].

Уникальное геополитическое расположение нашего края предопределяет то, что любые его международные связи прямо или косвенно связаны с экономическими факторами. Поэтому, когда в апреле 2006 г в Украине была представлена программа Глобального договора ООН, самая масштабная за всю ее историю, в Донецкой области приступили к ее детальному изучению, в частности, возможности гуманизации бизнеса и его социальной ответственности [7]. Как показали результаты социологического исследования, проведенного в 2006 г., бизнес в Донецкой области не имел четкого представления о том, что означает понятие «социальная ответственность бизнеса». Поэтому была создана рабочая группа, которая приступила к изучению мирового опыта партнерских отношений между бизнесом, властью и общественностью. В результате этой работы было принято решение рекомендовать областной власти и региональному бизнесу присоединиться к Глобальному договору ООН [8].

Сама инициатива, которая получила название «Глобальный договор», была основана еще в 1999 г. Генеральным секретарем ООН Кофи Аннаном. Целью Договора стало распространение 10 принципов на стратегию и деятельность деловых кругов во всем мире. Договор предусматривал защиту прав человека, право трудового человека на коллективный договор и ликвидацию всех форм принудительного труда, защиту окружающей среды, борьбу с коррупцией. Выполнение этих принципов должно было сделать отношения бизнеса и общества цивилизованными, гуманистическими.

В марте 2007 г. в Донецке были обсуждены и согласованы с представителями ООН принципы внедрения Глобального договора в Донбассе, который стал дополнением других добровольных инициатив, способствующих внедрению в практику принципов в сфере прав человека, стандартов работы, охраны окружающей среды и борьбы с коррупцией на предприятиях ДТЭК, компаниях «Альтком», «Норд», ИСТИЛ и др., были определены основные вопросы взаимодействия в сфере социальной ответственности бизнеса, власти и общественных организаций перед обществом в формате социально-экономического развития [9].

Донецкая торгово-промышленная палата приняла решение присоединиться к Глобальному договору с целью привлечения как можно больше компаний, работающих в Донецкой области, к социально-активному ведению бизнеса. В результате несколько крупных донецких компаний получили сертификаты о присоединении к Глобальному договору ООН [10].

Количество членов Глобального договора в Украине составляло 51 организацию, в их числе 32 международные и крупные компании, 8 бизнес-ассоциаций, многие из которых работали в Донбассе.

Деятельность этих организаций показала, что такие традиционные понятия как благотворительность, спонсорство в мировой практике трансформировались в явление, получившее на Западе название «социальная ответственность бизнеса». Трансформация эта не обошла стороной и донецкий бизнес. Она стала возможной только благодаря усилиям и готовности к конструктивному диалогу между властью, бизнесом и гражданским обществом. Влияние глобализации и повышение степени открытости экономики, приватизации, смягчения регуляторной политики внесли определенные изменения в бизнес, на котором частные предприятия определяли свое участие в общественном развитии.

В 2010 г. ООН профинансировала 40 мини-проектов для Донецкого региона на сумму 20 млн. евро. Они были связаны с метановыми установками по дегазации шахт с «зелеными инвестициями» с целью уменьшения выбросов в атмосферу, с реконструкцией канала «Северский Донец – Донбасс», уничтожением скоплений промышленных отходов, улучшением социальных условий жизни и развитием местного самоуправления [11]. Благодаря международной помощи во многих селах были заменены водопроводы и отремонтированы школы [12].

Представительство ООН в Украине в последние годы активно помогает разрабатывать нормы экологической защиты населения в Донбассе, выделяя на эти цели немалые средства. Совместно с крупным бизнесом удалось реализовать ряд чрезвычайно важных для региона проектов, в частности, проект группы Метинвест по улучшению экологической ситуации в Мариуполе. В мае 2014 г. был запущен крупнейший природоохранный проект – реконструкция доменных печей заводов «Азовсталь» и им.Ильича, который включал в себя новые мощные фильтры, современные способы очистки воздуха от вредных выбросов и передовые технические решения [13].

Однако в связи с военными действиями в Донбассе многие проекты ООН и местного бизнеса были свернуты. Миссия ООН в 2014 г. направила свои усилия на выделение грантов с целью приобретения реабилитационного оборудования для учреждений социальной сферы, оказания гуманитарной помощи на территории Донецкой области, которая находится под контролем Украины.

На остальной части Донбасса продолжительное время отсутствовало какое-либо сотрудничество с миссией ООН. Лишь в ноябре 2015 г. было дано согласие на сотрудничество с ООН в гуманитарной сфере исключительно в рамках действующих в ДНР правил аккредитации международных организаций. Оно будет осуществляться по линии обеспечения гуманитарной потребности всех граждан Донбасса и оказания помощи по восстановлению разрушенной инфраструктуры, развитие социальных служб [14]. Несмотря на то, что в регионе работают представители ряда международных организаций,

включая ООН и ОБСЕ, существенного влияния на кризисную экономическую и гуманитарную ситуацию они пока не оказывают.

Таким образом, анализ историографии и источников позволяет выделить три основных направления развития сотрудничества Донецкой области с ООН, которые нашли практическую реализацию:

Первое – социальные проблемы, направленные на гуманитарную поддержку населения, развитие объектов социальной инфраструктуры.

Второе – региональное экономическое развитие с учетом природных, финансовых и материальных ресурсов, поддержка малого и среднего бизнеса.

Третье – экологические проблемы, направленные на улучшение среды обитания.

Однако масштабы проектов были невелики и не отвечали геополитическому расположению и экономическому потенциалу Донбасса. Вместе с тем, они показали, что миссия ООН в Донбассе вполне выполнима.

### **Литература**

1. Саржан А.А. Социально-экономические и политические процессы в Донбассе (1945-1998 гг.): Монография. – Донецк: Сталкер, 1998. – 300 с.
2. Наш дом. – 2001 – 10 ноября.
3. Жизнь. – 1995. – 5 сентября.
4. Меркурий. – 2007. - № 3. – С.26.
5. Донбасс. – 2010. – 1 сентября.
6. Донеччина. – 2010. – 17 вересня.
7. Моя земля. – 2007. – 30 марта.
8. Акцент Украины. – 2007. – 28 марта.
9. Меркурий. – 2007. – № 2. – С.50.
10. Акцент Украины. – 2007. – 28 марта.
11. Панорама. – 2010. - № 35. – 2-8 сентября.
12. Салон. – 2010. – 31 августа.
13. Донецкий кряж. – 2014. – 13-19 июня.
14. Остров. – 2015. – 6 ноября.

**А.Я. Щербакова**  
**аспирант**

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

### **ЗАЧЕМ НУЖНА РЕФОРМА ООН?**

Недопущение новых мировых войн и обеспечение безопасности на земле – главная цель, ради которой в 1945 году была создана Организация Объединенных Наций. За период существования в ООН разрабатывались и совершенствовались методы воздействия на вооруженные конфликты – от

посредничества и наблюдений за выполнением соглашения до проведения военных операций.

В последние годы мир существенно изменился. Выросли масштабы и усилилось воздействие глобальных кризисов (продовольственного, топливного и экономического), затронувших население всего мира. На одной из сессий Генеральной Ассамблеи ООН в своем докладе о работе Организации Генеральный секретарь Пан Ги Мун заявил: «Мы стали свидетелями революций и возрождения массовых демократических движений в Северной Африке и по всему Ближнему Востоку. На наших глазах меняется расстановка сил в мировой экономике: на роль новых движущих сил мирового значения выдвигаются отдельные страны Африки и Азии». Все чаще происходят крупные катастрофы, которые уносят огромное число человеческих жизней и сопровождаются огромными издержками устойчивых источников средств жизнедеятельности и развития. Все более рельефные формы обретает ряд глобальных проблем, которые угрожают жизни людей во всем мире и устойчивому существованию самой нашей планеты. Доклад Генерального секретаря завершается следующими словами: «Мы живем в эпоху глобальных перемен. Будущие поколения, пожалуй, будут вспоминать этот период как поворотный момент в мировой истории, когда статус-кво начал меняться – и меняться необратимо – и стали проступать очертания нового мира» [1].

Сама идея реформирования ООН появилась в конце 80-х гг. XX в., когда стало ясно, что в мировой политике происходят серьезные изменения. Организация, созданная в середине столетия, отразила в своей структуре и характере деятельности особенности международных отношений, сложившихся непосредственно после окончания Второй мировой войны. За прошедшие десятилетия накоплен огромный опыт, позволяющий судить о том, что в структуре и принципах деятельности ООН оправдало себя, а что требует пересмотра. Среди мер, которые предлагается осуществить в рамках реформирования ООН, часто называется упразднение Совета по Опеке как выполнившего свои задачи, повышение статуса и эффективности работы Генеральной Ассамблеи, расширение состава Совета Безопасности, как за счет постоянных членов, так и путем увеличения числа непостоянных. Пока согласия по вопросу о количестве и о персональных кандидатурах новых государств – постоянных членов Совета Безопасности – нет. При обсуждении вопросов реформирования ООН речь идет и о совершенствовании миротворческой деятельности этой организации. [4]

Сейчас тема реформы как никогда актуальна. Объясняется это тем, что, несмотря на очевидные положительные изменения глобального характера, проблемы, с которыми сегодня сталкивается мировое сообщество, не только не уменьшаются, но неуклонно усложняются. Соответственно, растет востребованность ООН как механизма коллективного поиска путей преодоления вызовов XXI века. Не претендуя на то, чтобы считать исчерпывающим список вышеупомянутых проблем, как представляется, достаточно упомянуть угрозу международного терроризма, негативный

побочный эффект глобализации, пандемию ВИЧ/СПИД и другие опасные инфекционные заболевания, незаконное распространение наркотиков и др. Исходя из этого, реформа Организации обсуждается на самых разных уровнях и в различных форматах. [2]

Актуальность данной проблемы связана, в основном, со следующими вопросами, все более остро встающими в последнее время: соответствует ли прежняя система организации современным реалиям, способна ли она приспособливаться к изменяющемуся положению дел в международных отношениях и в мире, и каково ее нынешнее положение на мировой арене. Возникают сомнения насчет того, с чем сейчас столкнулась ООН: либо это очередной этап эволюции, либо время радикальных перемен, либо настоящий кризис.

Необходимо понимать, что термин «реформа ООН» затрагивает не только реорганизацию Совета Безопасности, но и модификацию всей системы учреждений Организации.

Председатель 67 сессии Генеральной Ассамблеи ООН В.Еремич заявляет: «ООН не сможет решить все мировые проблемы за один присест. Но я твердо убежден в том, что при всех своих недостатках, которые, в конце концов, присущи любому институту, рожденному разумом человека, эта Организация остается критически важной для удовлетворения растущих потребностей человечества». [5]

Организация Объединенных Наций остается единственной универсальной международной организацией, уполномоченной ее членами на решение стоящих перед человечеством проблем. За годы существования ООН прошла длительный путь совершенствования своих механизмов и методов работы. Окончание холодной войны открыло новый этап в ее развитии, позволило полнее раскрыть потенциал возможностей в поиске совместных подходов перед лицом все более разнообразных вызовов современности. Первым крупным успехом в рамках реформы ООН стали меры по коренному переустройству миротворческого механизма, что особенно важно в условиях все возрастающей востребованности этого направления в деятельности Организации. Последними на данный момент крупными нововведениями стали создание Комиссии по миростроительству и Совета по правам человека. Продолжается дискуссия вокруг вопросов возможного расширения членского состава Совета Безопасности.

ООН действительно нуждается в рациональной реформе, реформе как постоянном процессе обновления в соответствии с характером и тенденциями развития международных отношений, а не реформе-кампании, в результате которой смысл существования Организации будет размыт или совсем утрачен. Если Организация в одночасье признает свою неспособность к ответу на глобальные проблемы человечества и распадется, то в международных отношениях наступит хаос, ведущий к войне. Необходима постепенная трансформация этого актора в более компактную по своим размерам и амбициям систему.

Специфика современных международных отношений заключается в таком процессе: что-то отмирает, занимая свое место в анналах мировой истории, что-то, наоборот, возникает в зависимости от потребностей реальной ситуации. В совокупности это и есть реформа ООН как процесс постоянного совершенствования и обновления этой Организации.

Как выясняется из анализа мнений экспертов по вопросам Организации, судьба ООН может развиваться по трем сценариям. Первый сценарий – эволюционное развитие ООН, основанное на сохранении базовых принципов, заложенных в ее Уставе. Второй – это институционализация влияния США за счет введения критериев демократичности. Третий сценарий – это дальнейшее развитие кризиса ООН, когда реформа будет стагнировать, а США как наиболее активный игрок на мировой арене все чаще будет принимать решения самостоятельно, не прибегая к санкциям ООН.

ООН выступает в роли посредника в сложных политических ситуациях в целях предупреждения конфликтов и способствует созданию подотчетных механизмов обеспечения безопасности в постконфликтные периоды. Она направляет экспертов для содействия укреплению верховенства закона, создания много партийных структур и формирования эффективной и подотчетной государственной администрации, структур омбудсменов, органов по борьбе с коррупцией и учреждений по обеспечению гендерного равенства.[6]

ООН делает больше любой другой организации для развития и укрепления демократических институтов и практики во всем мире. Идеи, которые высказываются в ООН, порой кажутся утопическими, а решения идеалистическими, однако эта организация достойна внимания, так как она действительно пытается заниматься глобальными проблемами, за которые не решается взяться любая другая организация.

Несмотря на все перипетии, ООН сегодня по-прежнему в центре каждого важного события в мировой политике. Оптимисты в ООН уверены, что, перешагнув свой 70-летний рубеж, Организация способна возродиться и стать реальным центром согласования позиций мирового сообщества в борьбе с нынешними и будущими угрозами. Другой альтернативы нет. [3]

## Литература

1. Доклад Генерального секретаря о работе Организации, А/67/1. Шестьдесят седьмая сессия Генеральной Ассамблеи Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк, 2012.
2. Заемский В.Ф. Саммит Объединенных Наций. Необходимость перемен в ООН.// Международная жизнь. №9. 2005.
3. Орлов А.А. «UN-оптимисты» и «UN-скептики».// Международная жизнь, № 1. 2004.
4. Политическая конфликтология: Учебное пособие/ Под ред. С. Ланцова. — СПб.: Питер, 2008.

5. Послание Председателя 67-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН В.Еремич.// ООН В России. №5 (84), 2012.

6. Послание Генерального секретаря ООН по случаю Международного дня демократии.// ООН в России. №5 (78), 2011.

**А.В. Шигирт**  
**студентка 4 курса, МО**

*Донецкого национального университета*

## **МЕСТО КОНЦЕПЦИИ «УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ» В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

Организация Объединенных Наций – это, прежде всего, организация по обеспечению международной безопасности. На первом этапе своей деятельности ООН уделяла внимание основным критериям обеспечения мира и порядка: процессу разоружения, мирному разрешению споров, соблюдению международных договоренностей. Однако с окончанием послевоенного урегулирования стало ясно, что только лишь «отсутствие войны» не является состоянием абсолютной безопасности. Все новые и новые вызовы способствовали появлению на повестке дня Организации новых задач. Одной из таковых стала проблема экологической безопасности.

В 1950-х гг. международное сообщество стало уделять внимание проблемам эксплуатации и использования природных богатств, призывая развивающиеся страны контролировать использование своих ресурсов. Уже в начале 1960-х гг. на первый план по экологическому контролю вышла проблема загрязнения окружающей среды. Был заключен ряд соглашений, охватывающих проблему загрязнения морского пространства. Особое внимание уделили разливам нефти. Далее, с появлением новых сведений о загрязнении окружающей среды и, как следствие, ухудшении условий жизни человека Организация стремилась охватывать все более широкий круг вопросов экологического регулирования.

В 1972 г. была проведена Стокгольмская конференция ООН по проблемам окружающей среды. На ней впервые была четко очерчена связь между развитием в экономической сфере и состоянием окружающей среды. По итогам Конференции была учреждена Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП), до сих пор не утратившая своей актуальности.

В 1973 г. по вопросу Судано-сахельского района (ЮНСО) было создано специальное Бюро ООН. В данном случае проблемой явилось растущее опустынивание в Западной Африке. Поскольку опыт борьбы с подобными вызовами был невелик, процесс принятия решений и внедрение экологических задач в национальное экономическое планирование не отличались динамикой.

1980-е гг. ознаменовались рядом важнейших переговоров между государствами-членами касательно таких экологических вопросов, как защита озонового слоя и контроль над движением токсических отходов.

В 1984 г. по инициативе Генерального секретаря ООН была создана Международная комиссия по окружающей среде и развитию. Перед Комиссией была поставлена задача выработки долгосрочных стратегий для эффективного устранения экологических проблем международным сообществом. Главным результатом ее деятельности явился доклад «Наше общее будущее» (1987 г.), в котором впервые использовался термин «устойчивое развитие», определенный как «развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но которое не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» [1, с. 59].

После рассмотрения вышеупомянутого доклада Генеральная Ассамблея предложила провести Конференцию Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию — Встречу на высшем уровне «Планета Земля». Конференция была проведена в Рио-де-Жанейро и сыграла колоссальную роль в осуществлении перехода «на рельсы» устойчивого развития. По ее итогам в 1992 г. была учреждена Комиссия Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию (КУР).

Комиссия призвана выполнять следующие задачи:

- анализ достигнутого прогресса на международном, региональном и национальном уровнях в области осуществления рекомендаций и обязательств, содержащихся в итоговых документах Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД): в Повестке дня на XXI век и Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию;

- разработка руководящих указаний в отношении политического курса и вариантов будущей деятельности в рамках последующих мероприятий по реализации Йоханнесбургского плана выполнения решений и обеспечения устойчивого развития;

- содействие диалогу и налаживанию партнерских отношений в целях обеспечения устойчивого развития с правительствами, международным сообществом и основными группами, определенными в Повестке дня на XXI век в качестве ключевых действующих лиц вне органов центрального государственного управления, которые должны играть важную роль в переходе к устойчивому развитию [2].

Важнейшим документом для создания нормативной базы принципа устойчивого развития стала «Декларация Рио» (1992 г.). Документ содержит 27 принципов экологически корректного поведения мирового сообщества. 20 лет спустя, в 2012 г. в рамках Повестки на XXI век состоялся саммит «Рио+20». Результатом стал документ — «Будущее, которого мы хотим». Поставленные задачи заключались в следующем:

- рациональное обеспечение жизнедеятельности городов при улучшении условий жизни человека;

- замена традиционных энергоресурсов возобновляемыми;

- переход к экологически безопасной экономике;

- защита экосистемы моря от нелегального рыболовецкого хозяйства;



•охрана лесных ресурсов и расширение площади лесов в целях борьбы с изменением климата;

•снижение выбросов парниковых газов [4].

Накапливая опыт, институты и органы Организации Объединенных Наций вырабатывают все более универсальные и действенные методы решения глобальных проблем человечества. Так, была проведена оценка процесса достижения «Целей развития тысячелетия на XXI век», принятых в Декларации тысячелетия 8 сентября 2000 г. Генеральной Ассамблеей ООН [5]. Результатом проведенного анализа и усовершенствования целей согласно требованиям современности на 69 сессии ГА ООН, 21 октября 2015г., была принята «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года».

Как существующие, так и грядущие глобальные вызовы человечеству требуют ответа на основе комплексного подхода. Социальные, экологические и экономические проблемы настолько взаимосвязаны, что, зачастую, следуют друг за другом и приводят к острым кризисным явлениям. Такой сценарий реализуется в случае игнорирования одного из вышеназванных аспектов, а также нежелания признать реальные истоки кризиса и бороться с корнем той или иной проблемы вместо того, чтобы бороться с последствиями. Еще одной характерной чертой современности является внедрение новых технологий при лишь номинальном признании возрастающей роли экологических факторов. Такого рода развитие нельзя назвать устойчивым, а значит – перспективным. Лишь реальное стремление осуществить вышеупомянутые цели приведет к реорганизации экономической деятельности и отношения к ресурсному потенциалу, что улучшит условия жизни человека сегодня и заложит основу для эффективного развития завтра.

## Литература

1. Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития «Наше общее будущее». Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf>. Дата обращения: 05.11.2015. – 412 С.

2. Комиссия по устойчивому развитию. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/development/sustainable/csd.shtml>. Дата обращения: 05.11.2015.

3. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 г. 70/1. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/291/92/PDF/N1529192.pdf?OpenElement>. Дата обращения: 05.11.2015. – 44 С.

4. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 27 июля 2012 г. 66/288. Будущее, которого мы хотим. Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/476/12/PDF/N1147612.pdf?OpenElement> Дата обращения: 04.11.2015. – 68 С.

5. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/summitdecl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml)  
Дата обращения: 04.11.2015.

## СОДЕРЖАНИЕ

### СЕКЦИЯ I

### ООН И СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1. **М.А. Баранник, студентка 2 курса, МО, ДонНУ**  
*Концепция «Мир» и «безопасность» в миротворческом процессе* ..... 4
2. **Ю.Г. Беловолов, д.и.н., проф.кафедры МО и ВП, ДонНУ**  
*Терроризм и правовые методы борьбы с ним* .....7
3. **М.М. Бережной, учащийся 11 юридического класса, Республиканский многопрофильный лицей-интернат при ДонНУ**  
*Резолюция Совета Безопасности ООН как важнейший источник права для международной системы противодействия легализации преступных доходов и финансирования терроризма*.....12
4. **Т.Р. Бозоян, студентка 3 курс, МО, ДонНУ**  
*Роль ООН в урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта*.....15
5. **О.А. Бугенко, студентка 1 курса МО, ДонНУ**  
*Роль ООН в поддержании мира на Кипре*.....19
6. **А.А. Газовская, студентка 1 курса, МО, ДонНУ**  
*Роль ООН в урегулировании арабо-израильского конфликта*.....21
7. **А.С. Гридина, студентка 1 курса, МО, ДонНУ**  
*Роль ООН в урегулировании конфликта в Руанде*.....25
8. **Е.С. Истомина, студентка 1 курса, МО, ДонНУ**  
*Деятельность ООН по разрешению палестинского конфликта*.....28
9. **Л.В. Комарова, к.и.н., доц. кафедры МО и ВП, ДонНУ**  
*ООН: 70 лет построения архитектуры глобальной безопасности*.....30
10. **А.О. Кнор, студентка 4 курса, МО, ДонНУ**  
*Противоречивый «феномен гуманитарной интервенции» в международном праве*.....35
11. **Кротова А., студентка группы Т – 12 А, ДИТБ**  
*Деятельность ООН по урегулированию конфликта на Кипре*.....38
12. **И.И.Крыжановская, ст.преп. кафедры политологии, ДонНУ**

<i>Миротворческие операции ООН как один из механизмов урегулирования международных конфликтов</i> .....	43
<b>13. А.В. Магдалюк, студентка 3 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Роль ООН в урегулировании приднестровского конфликта</i> .....	46
<b>14. А.Р.Мармазова, студентка 2-го курса, Финансовый университет при правительстве Российской Федерации</b> <i>Урегулирование внутренних конфликтов на примере миротворческой политики ООН на Балканах</i> .....	50
<b>15. О.И. Мармазова, к.и.н., доц. каф. социально-гуманитарных дисциплин, Л.А. Никифорова, к.филос.н., доц. каф. социально-гуманитарных дисциплин, ДонНУЭТ им.М.Туган-Барановского</b> <i>Многокомпонентные миротворческие миссии ООН: современная парадигма деятельности</i> .....	52
<b>16. Н.А.Нарыжный, директор Департамента Международного права и сотрудничества, Министерства юстиции Донецкой Народной Республики</b> <i>Правовое обеспечение миротворческих операций ООН и ответственность персонала</i> .....	55
<b>17. Е.А. Одинцова, к.ю.н., доц. каф. социально-гуманитарных дисциплин, ДонНУЭТ им.М.Туган-Барановского</b> <i>Операции ООН по поддержанию мира: международно-правовой аспект</i> .....	59
<b>18. В.М.Олейникова, студентка 1 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Становление миротворческих концепций ООН и их реализация</i> .....	62
<b>19. К.С.Павлючкова, студентка 1 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Генезис деятельности ООН в урегулировании грузино-абхазского конфликта</i> .....	64
<b>20. А.Г.Панчук, студентка 1 курса ОКУ «Магистр», МО, ДонНУ</b> <i>Роль ООН в арабо-израильском конфликте</i> .....	68
<b>21. Н.Ю.Пчеленко, студент 5 курса, История, ДонНУ</b> <i>Операция миротворческих сил ООН по урегулированию конфликта в Косово</i> .....	71
<b>22. В.В. Разумный, к.и.н., доцент кафедры всемирной истории, ДонНУ</b> <i>Деятельность ООН по урегулированию Ирано-Иракской войны 1980-1988 гг.</i> .....	74

23. **Т.И. Румянцева, аспирант кафедры МО и ВП, ДонНУ**  
*Миротворческие операции как способ защиты прав человека и обеспечения мира* .....78
24. **В. С. Рухлова, студентка гр. С-12-2, ДонГУУ**  
*Миротворческие операции ООН: становление концепции, ее реализация и современная парадигма развития*.....83
25. **М.А.Соловей, к.и.н., доц. кафедры истории славян, ДонНУ**  
*Роль миротворцев ООН в урегулировании конфликтов на территории бывшей Югославией*.....86
26. **В. Э.Сорокина, студентка гр. С-12-2, ДонГУУ**  
*Роль ООН в урегулировании международных конфликтов*.....90
27. **Д.Ю. Скубыря, студент 1 курса, МО, ДонНУ**  
*Роль ООН в урегулировании конфликта в Сирии*.....93
28. **А.Г. Стеблянко, ведущий специалист Министерства юстиции Донецкой Народной Республики, Донецкая академия внутренних дел МВД ДНР**  
*Эрозия роли ООН в обеспечении международного мира и безопасности после окончания «холодной войны»*.....97
29. **А.С.Трифоновна, студентка 1 курса, МО, ДонНУ**  
*Операции ООН по поддержанию мира в Камбодже и Восточном Тиморе*.....100
30. **В.Г.Фоменко, доцент, к.г.н., декан Естественно-географического факультета, Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко**  
*Право на самоопределение как противоречивый инструмент ООН в системе международных отношений*.....103
31. **Т.Ю. Царёва, студентка 1 курса, МО, ДонНУ**  
*Роль ООН в урегулировании международных конфликтов*.....106
32. **С. И. Штырков, студент 4 курса, Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина**  
*Роль ООН в урегулировании международных конфликтов*.....110

## **СЕКЦИЯ II**

### **ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ООН И СТРАТЕГИЯ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ**

33. **П.С.Алейничев, студент 1 курса, МО, ДонНУ**  
*Роль ДОИ в информационной деятельности ООН*.....113
34. **В.Е. Бакман, студентка 3 курса, МО, ДонНУ**  
*Проект Конвенции ООН о мировой информационной безопасности*.....116
35. **В.Н. Бережная, студент I курса ОКУ «Магистр», МО, ДонНУ**  
*Управление верховного комиссара ООН по делам беженцев*.....120
36. **А.А.Бугаева, студентка 4 курса, МО, ДонНУ**  
*Имидж ООН сквозь призму времени*.....123
37. **А.А. Галочкина, студентка 4 курс, МО, ДонНУ**  
*Деятельность ООН в области гендерного равенства, расширения прав и возможностей женщин: спасение для «униженных и оскорбленных» или следование современной моде?*.....126
38. **И.Ю. Гуляев, студент 1 курса, МО, ДонНУ**  
*Гегемонизм США в отношении ООН*.....130
39. **М.А.Донцов, студент 1 курса, МО, ДонНУ**  
*Роль ООН в разрешении проблем иммиграции*.....134
40. **А. В. Калинина, студентка 2 курс, МО, ДонНУ**  
*Участие России в деятельности ООН: генезис приоритетных направлений*.....137
41. **А. Ю. Козловский, аспирант кафедры МО и ВП, ДонНУ**  
*Борьба с бедностью как основной пункт социально-экономической повестки дня ООН*.....140
42. **М.В.Кулага, студент 1 курса, МО, ДонНУ**  
*СМИ как инструмент ООН: на примере деятельности Департамента общественной информации*.....143
43. **К.А. Левчук, студентка 2 курса, МО, ДонНУ**  
*Роль Российской Федерации в деятельности Совета Безопасности ООН*....146
44. **Т.Р. Мармазова, ст. преподаватель кафедры МО и ВП, ДонНУ**  
*Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН в борьбе с героизацией нацизма как идентификатор ситуации в мире*.....149
45. **Л.Ю. Медовкина, к.и.н., доц. кафедры МО и ВП, ДонНУ**

<i>СМИ как информационный участник деятельности ООН</i> .....	153
<b>46. Д.Е. Муза, д.ф.н., проф. каф. МО и ВП, ДонНУ</b> <i>Геостратегия США как фактор деструкции международных отношений</i> .....	156
<b>47. О.Б. Пенькова, к.и.н., доц., и.о. зав. каф. истории славян, С.О. Пеньков студент 1 курс, МО, ДоНУ</b> <i>Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии 2001 г. и ситуация в Донбассе</i> .....	159
<b>48. А.С. Плахотнюк, студентка 2 курса, МО, ДонНУ</b> <i>70 лет существования ООН: оценка деятельности организации лидерами государств</i> .....	162
<b>49. О. А. Проданова, студентка 4 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Четвертая власть: механизм демократии или давления в политике ООН</i> .....	166
<b>50. А.С. Розанов, зам. декана ФГП МГУ имени М.В. Ломоносова, старший преподаватель, к.полит.н., МГУ имени М.В. Ломоносова</b> <b>М.С. Розанова, магистрант ИСАА МГУ имени М.В. Ломоносова</b> <b>Юэ Ян, аспирант ФГП МГУ имени М.В. Ломоносова</b> <i>Правомерность использования понятия «национальный интерес» в современных международных отношениях</i> .....	169
<b>51. Е.И. Розанова, учитель начальных классов, ГБОУ СОШ № 587</b> <i>Проблема глобального управления в современных международных отношениях</i> .....	173
<b>52. Е.С. Сухобоченков, студент 2 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Анализ деятельности Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН в период с 2014-2015 гг.: проблемы и пути их решения</i> .....	176
<b>53. Е.А. Шкрибитько, к.и.н., доцент кафедры истории славян, ДонНУ</b> <i>Гуманитарная помощь беженцам</i> .....	180
<b>54. С. В. Шкурский, студент I курса ОКУ «Магистр», МО, ДонНУ</b> <i>Деятельность ООН в обеспечении информационной безопасности</i> .....	184
<b>55. А. А. Шульга, студент I курса ОКУ «Магистр», МО, ДонНУ</b> <i>Деятельность ООН в сфере предупреждения информационных войн</i> .....	187

### СЕКЦИЯ III

## ЭВОЛЮЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ МИРОТВОРЧЕСТВА

56. **Р. А. Абдулова, студентка 1 курса ОКУ «Магистр», МО, ДонНУ**  
*Реформы в СБ ООН: желательны или неизбежны?.....*191
57. **А.Ю.Анохина, студентка 1 курса, МО, ДонНУ**  
*Проблема реформирования ООН в современном мире.....*194
58. **О.О. Бойко, студент 1 курса, История, ДонНУ**  
*Создание Организации объединённых наций и эволюция ее деятельности по поддержанию мира.....*197
59. **А.А. Добровольская, д.и.н., проф. кафедры МО и ВП, ДонНУ**  
*Место и роль ООН в современном мире.....*199
60. **Елисеев Г. Г., студент 5 курса, ДонНУ**  
*Концепция миротворческих сил ООН в свете военной политики России и США.....*205
61. **Г.П. Ерхов, д.и.н., проф. кафедры МО и ВП, ДонНУ**  
*Современные проблемы эффективности деятельности Организации Объединённых Наций.....*208
62. **М. В. Журавель, студентка ОКУ «Бакалавр, гр. С-12-2, ДонГУУ**  
*К вопросу о перспективах реформирования ООН.....*212
63. **М.А. Иванов, студент 1 курса, МО, ДонНУ**  
*ООН как правопреемник Лиги Наций: причины основания новой организации.....*215
64. **А.А. Кравцова, студентка группа МО-12 А, ДИТБ**  
*Деятельность ООН по преодолению гендерного неравенства в мире.....*218
65. **Л.А. Кураков, студент I курса ОКУ «Магистр», МО, ДонНУ**  
*Интерес России в реформировании Совета Безопасности ООН.....*222
66. **М. М. Кухтин, к.п.н., ст.преп. каф. МО и ВП, ДонНУ**  
*К вопросу о реформе СБ ООН.....*225
67. **Р.Н. Морозов, к.и.н., доц. кафедры МО и ВП, ДонНУ**  
*Историко-социальные предпосылки преемственности международных организаций в обеспечении миротворчества.....*227



<b>68. А. В. Огородник, студентка 1 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Возможности и реалии деятельности Организации Объединённых Наций в современном мире.....</i>	231
<b>69. А.А. Пигуз, студент 1 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Вызовы правам человека в сфере безопасности в XXI в.....</i>	234
<b>70. Н.К Подловский, студент 1 курс, МО, ДонНУ</b> <i>Основные этапы создания ООН.....</i>	237
<b>71. В.О. Попова, студентка 4 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Уничтожение культурного наследия - вызов человечеству.....</i>	239
<b>72. Д.В.Посредников, к.и.н., доц. кафедры политологии, ДонНУ</b> <b>Ф.Н.Пономаренко, студент I курса ОКУ «Магистр», ДонНУ</b> <i>БРИКС – как новый геополитический актор .....</i>	242
<b>73. О. А. Рассохатая, студентка 1 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Возможные пути улучшения эффективности работы ООН на современном этапе.....</i>	245
<b>74. Репецкая М.В., студентка 1 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Проблемы реформирования Международного Суда ООН с целью повышения его роли в международном правосудии и повышения его эффективности.....</i>	247
<b>75. В.А. Сидяк, преподаватель каф. международного права и государственно-правовых дисциплин, ДЮА</b> <i>Лига Наций и ООН в предотвращении вооруженных конфликтов: проблемы и подходы.....</i>	250
<b>76. М. Э. Уманец, студентка 1 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Проблема реформирования Совета Безопасности ООН.....</i>	254
<b>77. А.Л. Червяков, студент 3 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Перспективы реформирования ООН.....</i>	257
<b>78. Е.А. Харчевникова, студентка 3 курса, МО, ДонНУ</b> <i>ООН в условиях современного кризиса ее статуса.....</i>	259
<b>79. В.И. Шабельников, д.и.н., проф. кафедры истории славян, ДонНУ</b> <i>История сотрудничества Донецкой области с Организацией Объединенных Наций в конце XX- нач. XXI ст.....</i>	263

<b>80. А.Я. Щербакова, аспирант, МГУ им. М.В.Ломоносова</b> <i>Зачем нужна реформа ООН?</i> .....	267
<b>81. А.В. Шигирт, студентка 4 курса, МО, ДонНУ</b> <i>Место концепции «устойчивого развития» в деятельности Организации Объединенных Наций</i> .....	271