

«УТВЕРЖДАЮ»

**Ректор Российской государственного
университета правосудия,
Заслуженный юрист Российской
Федерации,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор,
Академик РАН**



В.В. Ершов

2016 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**ФГБОУ ВПО «Российский университет правосудия» на диссертацию
Аубакировой Индиры Ураловны «Современная евразийская концепция
государственного управления (теоретико-правовое исследование на
материалах России и Казахстана)», представленную на соискание ученой
степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01- теория и
история права и государства; история учений о праве и государстве**

Диссертационное исследование, выполненное И.У. Аубакировой, посвящено **актуальной проблематике** – теоретико-концептуальным основаниям функционирования института государственного управления на евразийском пространстве, рассмотренного с использованием российского и казахстанского материалов. Необходимость докторской диссертации И.У. Аубакировой обусловлена обстоятельствами, связанными с дискуссионным характером научных представлений об особенностях и закономерностях функционирования государственно-управленческих отношений и современными проблемами государственно-правового строительства на постсоветском пространстве. В юридическом дискурсе наблюдается конкуренция различных концепций, подходов и интерпретаций оптимальных моделей воздействия государства на сферы общественной жизнедеятельности. Постановка и решение сформулированных в диссертации научных вопросов во многом обуславливаются

востребованностью теоретико-правового исследования фундаментальных содержательных характеристик и сравнительного анализа политико-правовых решений, обоснованных в рамках евразийского учения как учения, развивавшегося в дискуссиях с либеральным и социалистическим версиями государственного строительства, доминировавшими в политико-правовой мысли и государственных практиках в период его становления в 1920-е годы. Обращение к тематике диссертации приобретает актуальный характер в связи с тем, что в юридическом сообществе постсоветского пространства, как и в минувшие века, воспроизводятся парадигмальные сюжеты идейной конфронтации, оказывавших деструктивное воздействие на государственно-управленческие и правовые процессы, что диктует необходимость выявления конструктивных подходов евразийского учения о государстве и праве, в рамках которого произведена попытка синтеза различных научных решений, касающихся управления делами государства с учетом евразийской социокультурной специфики. Кроме того, потребность в изучении проблематики диссертационной работы объясняется тем, что осуществляющееся сегодня реформирование государственно-управленческой сферы должно основываться, безусловно, на апробированных научной мыслью доводах и суждениях. Между тем, сегодняшнее состояние государственно-управленческой деятельности в России, как и всем постсоветском пространстве, не позволяет оценить ее как однозначно способствующей эффективной защите законных интересов отдельного индивида и отвечающей нуждам и требованиям общественных реалий. Все это делает придает особую актуальность научному обоснованию государственно-управленческой парадигмы, которая учитывала бы весь спектр действующих в обществе социальных регуляторов, в том числе евразийской политико-правовой традиции.

Структура работы заключается в четырех главах, подразделяющихся на параграфы и подпараграфы, введении, заключении и большого массива нормативно-правовых и литературных источников. Она отражает основные

идейные и функциональные основания предлагаемой теоретической модели государственного управления в евразийских государствах.

В рамках диссертационного исследования И.У. Аубакировой на основе цивилизационного и междисциплинарного подходов предложены основные идейно-теоретические основы функционирования института государственного управления в современных евразийских государствах, учитывающие специфику евразийской политико-правовой традиции. В работе обосновано положение о негативном и позитивном содержательно-смысловом наполнении феномена этатизма, оценен методологический потенциал неозатизма, предлагается идея о либерально-ориентированном этатизме как концептуальной основе государственно-правового строительства на современном евразийском пространстве, рассматривается парадигма социального государства, адекватная евразийской социокультуре, дана характеристика сильного государства, предложена интерпретация сервисной модели государственного управления с точки зрения специфики евразийской политико-правовой культуры, рассмотрены различные формы демократии, выявлены особенности динамики моделей управления в рамках евразийской регионализации и факторы, влияющие на ее перспективу.

Достоинством работы является интерпретация государственного управления как института, становление и эволюция которого происходит в условиях постоянного взаимовлияния с комплексом иных социальных регуляторов. Соискателем совершенно справедливо утверждается: «Объективация деятельностной стороны государства как сложного и многогранного институционального образования всегда происходит в каком-либо социоисторическом контексте и в культурной среде конкретного народа, в которой сложились свои архетипы, традиции, ценности и нормы, в том числе политико-правовые» (с.34).

Предлагаемые в диссертации теоретико-методологические положения и сформулированные результаты характеризуются, безусловно, **научной**

новизной, и могут стать основой для новых исследовательских перспектив. Следует остановиться на следующих результатах работы:

- соискателем обоснованы принципиально новые теоретико-юридические подходы к анализу феномена государственного управления на основе сопряжения цивилизационного, институционального и системно-функционального подходов;

- на принципиально новом теоретико-методологическом уровне проанализированы сравнительно-правовые аспекты либеральной, этатистской и евразийской государственно-управленческих моделей;

- основываясь на достижениях современной политико-правовой мысли, определены базовые направления и идеи, в соответствии с которыми необходимо осуществить построение евразийской концепции государственно-управленческого развития;

- выявлены различные аспекты взаимосвязи между проблемой политико-правовой модернизации и евразийской политико-правовой культурой;

- произведен теоретико-правовой анализ специфики складывания евразийской политико-правовой традиции и евразийского типа государственности;

- дан анализ перспективных направлений классического евразийского учения для современной теории государства и права и истории политико-правовой мысли, исследованы основные направления ее дальнейшего развития, изучен теоретический потенциал сопряжения цивилизационного типа государства и цивилизационного типа правовой культуры;

- систематизированы функциональные особенности государственно-управленческих систем России и Казахстана, исследована роль фактора социокультуры как фактора, влияющего на их модернизацию, сформулированы пути, на основе которых необходимо осуществлять совершенствование института государственного управления на евразийском

пространстве в контексте процессов глобализации, модернизации и региональной интеграции,

- автор не ограничивался традиционными канонами теоретико-правовой науки и обращал внимание на междисциплинарные достижения и методы.

Основываясь на всестороннем анализе теоретических оснований и основных постулатов евразийской интерпретации государственного управления и произведя обстоятельное исследование современных тенденций политико-правовой мысли и практик государственно-правового строительства, соискатель сформулировал оригинальные положения и **выводы, степень обоснованности** которых не вызывает сомнения. Полученные результаты четко структурированы, выявлены ключевые пункты дискурсивных практик и выявлены оптимальные направления философско-юридического анализа модели государственного управления. Выбранные исследовательские методы и подходы позволили соискателю сформулировать логически обоснованные методологические решения и предложить понятийно-категориальный аппарат, способствующие решению поставленных целей и задач. Теоретико-методологические разработки, произведенные соискателем, предоставляют эвристические и практические возможности для эффективного развития государственно-управленческих отношений в России и Казахстане.

Соискателю удалось применить методологический потенциал и теоретические конструкции евразийского учения, иных концепций дискурса о государстве и праве для конструирования современной евразийской концепции государственного управления. В диссертации в полном масштабе задействованы концепции философско-юридического дискурса, представленные в работах российских, казахстанских и зарубежных авторов. Отдельно необходимо указать методологическую установку соискателя на сопряжение либеральных и этатистских типов теоретической интерпретации. Требуется одобрения направленность соискателя в своих научных

изысканиях опираться на философские построения, обоснованные в трудах ученых, посвященных проблемам цивилизационного развития и модернизации.

Материалы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы для разработки стратегий внедрения политико-правовых нововведений в государственно-управленческую сферу, рекомендаций государственным органам по вопросам взаимодействия с гражданским обществом, выработке принципов функционирования государственной службы и управления, учебном процессе.

Цель исследования определяется в диссертации как обоснование целостной перспективы современной евразийской модели государственного управления, выявление специфики ее научного содержания и выработка практических рекомендаций, направленных на совершенствование государственного строительства в России и Казахстане. Названная цель достигается решением ряда теоретических, методологических и методических задач: дается анализ проблематики государственного управления как объекта общей теории государства и права; исследуются проблемные аспекты государственного управления в ракурсе этатистской парадигмы; рассматриваются проблемные аспекты государственного управления в рамках либеральной парадигмы; анализируются особенности подходов к проблематике государственного управления в рамках классического евразийского учения; выявляются основные тенденции эволюции государственного управления России и Казахстана в досоветский период их политико-правовой истории; изучается динамика государственно-управленческих отношений в России и Казахстане в советский период; характеризуются этапы институционализации государственного управления в Российской Федерации и Республике Казахстан в современный период; исследуются особенности интерпретации правовой государственности в контексте евразийской социокультуры; рассматривается концепция социального государства сквозь призму евразийской социокультуры; с

позиций социокультурного измерения дается анализ идеи сильного государства; рассматривается возможность использования идеи сервисной модели государственного управления с точки зрения социокультуры; анализируются системно-функциональные аспекты государственного управления в контексте современных условий развития России и Казахстана; раскрывается евразийская специфика модернизации государственного управления с учетом опыта России и Казахстана; дается характеристика современным глобальным управленческим тенденциям и их влияния на процессы государственного строительства в России и Казахстане; прослеживается динамика моделей интеграционного управления на современном евразийском пространстве и выявляются ее перспективы.

Следует заключить, что И.У. Аубакирова в целом успешно выполнила все исследовательские задачи и успешно реализовала обозначенную цель.

Ясно, что, будучи связанной строго регламентированными требованиями к квалификационной работе, невозможно сполна раскрыть все затрагиваемые в работе сюжеты с равным вниманием, вместе с тем, необходимо обратить внимание на следующие моменты:

1. Соискателем представлен анализ основных положений классического евразийского учения как в теоретико-методологическом, так и историческом плане (с. 78-91 диссертации, с. 20-22 автореферата диссертации). В работе содержится сравнительный анализ воззрений классической евразийской, западной либеральной и советской политико-правовой мысли. Однако при этом, на наш взгляд, осталось неясным место классического евразийства в исторической традиции концептуального осмысления политико-правовых институтов в российском юридическом дискурсе. Следовало бы пояснить, в каких дискурсивных точках заключалась преемственность и новизна данного учения, сравнительно с иными идеологическими течениями и направлениями российской политико-правовой мысли на рубеже XIX и XX веков.

2. В работе обосновывается положение, смысл которого состоит в том, что, учитывая общность духовно-культурных факторов как решающих оснований для типизации, цивилизационный тип государства соотносится с определенным цивилизационным правовым типом (с.79-84 диссертации, с. 22-23 автореферата диссертации). Опираясь на данный тезис, соискатель формулирует дискуссионное суждение, согласно которому евразийский тип государства следует рассматривать в сопряжении с евразийской правовой семьей. В этой связи полагаем необходимым, чтобы соискатель более четко обозначил начала, которые имеют методологическое значение в осмыслении самостоятельности евразийской правовой семьи.

3. В диссертации содержится мысль, что «реализация концепции сервисного государства призвана примирить западный (либеральный) и евразийский (этатистский) политико-правовые инструментариум государственного управления в той части, в какой обеспечивается воспитание «дисциплинированного» (М.Фуко) государства и общества» (с. 236 диссертации, с.34. автореферата диссертации). Термин «дисциплинированное общество» используется также при характеристике сущности государственного управления (с.31 диссертации). В тексте диссертации мы не находим объяснения, какую содержательную нагрузку несет данный термин. Полагаем, соискателю необходимо прокомментировать, что конкретно подразумевается под дисциплинированным государством и обществом, принимая во внимание современные условия государственного строительства в России и Казахстане.

4. Третий параграф четвертой главы диссертации посвящен вопросам воздействия глобализации на государственно-управленческие процессы (с.295-314 диссертации). Соискатель при этом отмечает, что все плюсы и минусы глобализации Россия и Казахстан с особой силой ощутили в постсоветский период, когда она «в форме заимствования зарубежных, преимущественно западных, принципов, институтов, ценностей, норм

начинает активно проникать в общественные отношения» (с. 295-296). Однако в тексте соискатель останавливается лишь на минусах глобализации. На наш взгляд, диссертационное исследование только выиграло бы, если бы соискатель более определенно обозначил не только отрицательные, но и позитивные стороны воздействия глобализационных факторов на государственно-управленческие процессы на национальном уровне, в том числе в России и Казахстана.

5. В положении четвертом, выносимом на защиту, соискатель выдвигает весьма неоднозначный тезис о том, что в основе многих дисфункций в современных системах государственного управления России и Казахстана находится несоответствие между либерально-правовой формой и фактическим содержанием государственно-правовой действительности. В связи с неоднозначностью приведенного суждения диссертанту необходимо, во-первых, аргументированно пояснить, что понимается под либерально-правовой формой государственного управления в России и Казахстане, а, во-вторых, какими, по мнению автора, должны быть политико-правовые пути и средства преодоления выявленных в диссертации дисфункций, присущих в действительности системе государственного управления России и Казахстана.

6. В положении седьмом, выносимом на защиту, утверждается, что для России и Казахстана оптимальной представляется ориентация на модель государства социального инвестирования. При защите диссертации, как представляется, необходимо показать в чем на самом деле состоит отличие социального правового государства от государства социального инвестирования.

7. В диссертации подробно исследуются проблемы сильного и слабого государства. В связи с чем возникает вопрос, на который соискателю необходимо дать аргументированный ответ. Суть этого вопроса состоит в том, что свидетельствуют ли термины «сильное» и «слабое государство» о возникновении новой научной типологии государств, либо это ни что иное

как просто красивая метафора, не имеющая какого-либо научно-теоретического смысла.

Названные замечания не умаляют общей положительной оценки диссертационной работы. В целом диссертация И.У. Аубакировой на тему «Современная евразийская концепция государственного управления (теоретико-правовое исследование на материалах России и Казахстана)» является оригинальным научным исследованием, посвященным востребованной в научном и практическом плане теоретико-правовой проблеме. Разделы и подразделы диссертационного исследования логически связаны, содержание характеризуется последовательностью в изложении и внутренним единством. Результаты диссертации представляются достаточно обоснованными, свидетельствуют о творческом характере полученных результатов и личном вкладе соискателя в юридическую науку. Основные положения диссертации нашли отражение в соответствующих публикациях автора, включая рецензируемые научные журналы, входящие в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ. Содержание публикаций и автореферата соответствует содержанию диссертации.

Вывод: Диссертация И.У. Аубакировой на тему «Современная евразийская концепция государственного управления (теоретико-правовое исследование на материалах России и Казахстана)» является самостоятельно выполненной, завершенной научно-квалификационной работой, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 к докторским диссертациям, содержит разработанные теоретические положения, которые можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-правовое значение, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен руководителем отдела теории права, государства и судебной власти, доктором юридических наук, профессором Российского

государственного университета правосудия, заслуженным деятелем науки Российской Федерации **Сырых Владимиром Михайловичем**.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры «15» ноября 2016 г.
Протокол № 4.

**Заместитель заведующего кафедрой
теории права, государства и судебной власти,
к.ю.н., доцент Т.В. Власова**



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный университет правосудия».

117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69.

Тел.: 8-495-332-53-33

Адрес электронной почты: raj-priem@mail.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
И.М. НАЧАЛЬНИКА

