

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук наук Ли Цинь
на тему: «Стратегия уклонения от ответа и способы ее реализации»
по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационная работа Ли Цинь посвящена исследованию одной из малоизученных сторон вопросно-ответной коммуникации – стратегии уклонения от ответа на вопрос и способам ее реализации в дискурсе. В основе исследования лежит лингвопрагматический подход, в рамках которого уклонение от ответа рассматривается как *стратегия* некооперативного речевого взаимодействия, реализующаяся в дискурсе через определенные *тактики*.

Актуальность подобного исследования не вызывает сомнений: во-первых, при том, что функционирование вопросно-ответных единств описано достаточно детально, уклонение от ответа как некооперативная коммуникативная стратегия остается своеобразным «белым пятном». Как справедливо отмечает диссертант, изучение такой реакции на вопрос на материале русского языка еще не проводилось, следовательно, в современной русистике существует потребность в изучении и описании прагматических свойств стратегии уклонения от ответа. Во-вторых, необходима систематизация речевых способов реализации этой стратегии, что становится возможным только в результате анализа объемного эмпирического материала. Понимание того, каким образом коммуникант может эксплицитно ответить на вопрос и при этом имплицитно отказаться предоставить спрашивающему необходимую информацию, углубляет наши знания о способах вербального взаимодействия в различных коммуникативных ситуациях.

Научная новизна данного исследования обусловлена тем, что в работе впервые уклонение от ответа рассмотрено в его соотношении с другими

типами реакций на вопрос. Также в работе впервые проведено тщательное систематическое изучение конкретных способов речевого оформления стратегии уклонения от ответа, представленных как в текстах художественных произведений, так и в повседневной коммуникации носителей русского языка.

Достоверность результатов исследования подтверждается опорой на работы ведущих российских и зарубежных исследователей в области лингвистической прагматики, а также тем, что анализ проводился на материале контекстов, представляющих как реальную коммуникацию, так и художественную речь. Используемые в работе **методы** адекватны решаемым исследовательским задачам и эмпирическому материалу.

Теоретическая значимость работы обусловлена важностью полученного результата для общего знания о некооперативной коммуникации: уклонение от ответа рассматривается как косвенная функция различных «канонических» речевых актов (например, совет, сообщение, обещание). Вербальные действия отвечающего классифицируются в зависимости от нескольких условий, например, степени компетентности отвечающего, его желания отвечать на вопрос. Работа обладает и достаточной **практической значимостью**: полученные результаты могут быть использованы для обучения эффективному вербальному взаимодействию в различных сферах дискурса, в том числе в публичном общении, а также в межкультурной коммуникации.

Научные положения, выдвигаемые автором, хорошо обоснованы: в работе содержится достаточное количество примеров, иллюстрирующих исследовательские идеи. Предложенные в работе таксономии реакций на вопросы и способов реализации стратегии уклонения от ответа удачно обобщены в виде схем.

Рассмотрим содержание глав диссертации с целью анализа аргументированности основных выводов исследования и положений, выносимых на защиту.

В главе 1 «Речевое взаимодействие и способы его описания» представлены основные теоретические постулаты лингвистической прагматики – именно на них опирается в своем исследовании автор диссертации. Цинь Ли обсуждает такие понятия, как *речевой акт*, *условия успешности речевого акта*, *коммуникативная стратегия*, *импликатуры дискурса*, *коммуникативная неудача*. Очевидно, что обращение к основам лингвистической прагматики в контексте данного исследования необходимо, так как дальнейший анализ ситуаций уклонения от ответа на вопрос предполагает обращение к основным прагматическим компонентам ситуаций, в которых участники дискурса прибегают к названной стратегии.

Во второй главе «Вопросно-ответное взаимодействие и способы его описания» Цинь Ли анализирует прагматические особенности речевого акта вопроса. Также в этой части работы диссертантка проводит систематизацию реакций на вопрос. Детальное описание получают такие реакции, как *уточнение вопроса*, *оттягивание ответа*, *уход от основной темы вопросы*, *переадресация ответа постороннему лицу*, *игнорирование вопроса* и др.

Глава 3 «Стратегия уклонения от ответа и способы ее реализации – это наиболее интересная и содержательная глава диссертации. В ней представлен анализ способов реализации изучаемой стратегии, приведены примеры ее использования в различных сферах дискурса. Перспективной представляется идея о том, что отвечающие могут использовать различные речевые акты, которые в вопросно-ответном единстве могут выполнять функцию имплицитного отказа от ответа.

Очевидным достоинством данной главы является четкое обоснование отличий предложенного в диссертации подхода к исследуемому явлению от точек зрения других исследователей. Приведенные в исследовании примеры подтверждают правомерность классификации уклонения от ответа именно как косвенной функции других речевых актов, а не отдельного РА.

Удачной представляется систематизация способов реализации стратегии уклонения от ответа на вопрос в виде схемы в конце третьей главы.

Выделенные в ходе исследования коммуникативные тактики сгруппированы в два типа: *предоставление причины отсутствия информативного ответа* и *сообщение неинформативного ответа*. Обобщение полученных данных дает наглядное представление о возможных вербальных действиях коммуниканта, стремящегося уйти от ответа на вопрос.

Предложенные в диссертационном исследовании Ли Цинь подходы и выводы принципиальных возражений не вызывают. Однако любая исследовательская работа предполагает возможность научного диалога, поэтому позволим себе задать несколько вопросов и высказать ряд критических замечаний.

1. Хотелось бы уточнить, как отбирался эмпирический материал для исследования. Как сбалансирован корпус примеров? Какие контексты (из художественных произведений / фильмов / текстов интервью и телепередач) преобладают?

2. Если уход от темы вопроса является коммуникативной неудачей, то для кого это коммуникативное действие является неудачным: для спрашивающего, поскольку он не получает необходимую информацию, или отвечающего, который неверно понял вопрос?

3. Опираясь на имеющийся корпус примеров, возможно ли определить, какой из способов уклонения от ответа на вопрос реализуется наиболее часто? Какие тактики и приемы используются реже?

4. В работе употребляется термин *неудобный вопрос*. Какие прагматические свойства контекста коммуникации могут делать вопрос *неудобным*?

5. Можно ли говорить о наличии определенной связи между используемой тактикой уклонения от ответа и определенным типом речевого акта, с помощью которого данная тактика реализуется?

6. На стр. 129 представлена схема, систематизирующая возможные речевые реакции на вопрос, однако в тексте диссертации не содержится комментариев, поясняющих эту схему. В частности, хотелось бы узнать,

почему отдельные виды реакций выделены на схеме синим цветом, и как выделенные типы реакций на вопрос соотносятся с изучаемой стратегией ухода от ответа.

Из критических замечаний укажем на следующие:

1. Исследовательские главы диссертации в целом представляются более удачными по сравнению с теоретической главой: осмысление некоторых аспектов, непосредственно связанных с темой исследования могло бы быть более глубоким. К таким аспектам можно отнести, например, проблему иллокутивного вынуждения, а также тесную связь между некооперативными коммуникативными шагами, коммуникативными неудачами и конфликтными ситуациями, в которых уклонение от ответа является достаточно распространенным речевым действием.

2. Было бы полезно привлечь данные Национального корпуса русского языка (НКРЯ) в качестве эмпирического материала. Для отбора контекста можно было бы использовать метаязыковые комментарии уклонения (например, *ответил(а) уклончиво / уклонился (уклонилась) от ответа / ответил(а) туманно* и т.д.). Контексты из НКРЯ могли бы существенно обогатить эмпирическую базу исследования.

3. Четвертая задача исследования сформулирована следующим образом: «охарактеризовать стратегию уклонения от ответа» (стр. 4). Такая формулировка представляется недостаточно четкой, поскольку неясно, какие именно аспекты этой стратегии (прагматические, лингвокультурные и т.д.) требуют систематического описания.

Вместе с тем, высказанные вопросы и замечания не умаляют познавательной ценности и достоверности рецензируемого диссертационного исследования. Поставленная в работе цель достигнута, исследовательские задачи успешно решены. Работа прошла достаточную апробацию. Диссертация Ли Цинь отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту

специальности 10.02.01 – русский язык (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ли Цинь заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,

заведующая кафедрой теоретической и прикладной лингвистики

факультета романо-германской филологии

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»

Шилихина Ксения Михайловна

3 декабря 2018 г.

Контактные данные:

тел.: 8 (910) 343-55-75, e-mail: shilikhina@rgph.vsu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 10.02.19 – Теория языка

Адрес места работы:

394018, Российская Федерация, г. Воронеж, Университетская пл., д. 1,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»

Тел.: 7(473) 2204149; e-mail: shilikhina@rgph.vsu.ru

